

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 43)

z dnia 10 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 43)

10 maja 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2977)

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kot** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej oraz **Michał Boruckowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Laska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Piotr Sak (PiS)**:

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji nadzwyczajnej do zmian w kodyfikacjach.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku. Oczywiście pouczam też, że posłowie obecni na sali głosują wyłącznie przy użyciu kart do głosowania. W międzyczasie będziemy sprawdzać kworum.

Pozwolę sobie przywitać gości. Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeszcze nie ma pani minister Katarzyny Frydrych, ale zapewne niebawem się objawi. Witam serdecznie pana dyrektora Andrzeja Vertuna, dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam pana Zbigniewa Wiśniewskiego, pełnomocnika ministra sprawiedliwości ds. informatyzacji. Witam panią Honoratę Łopianowską, dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów, pana Marka Korczyńskiego, naczelnika wydziału z Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów, oraz panią Małgorzatę Makarską, główną specjalistę, panią sędzię z tegoż samego departamentu. Witam pana Przemysława Wołowskiego, naczelnika wydziału z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam panią Danutę Stempińską, głównego specjalistę sędzię z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam także panią Annę Kitowską, główną specjalistę z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Witam serdecznie także pana notariusza Tomasza Kota, wiceprezesa Krajowej Rady Notarialnej.

Szanowni państwo, zakończyliśmy procedurę powitalną.

Mamy kworum.

Sekretarz **Agnieszka Grybska**:

Wyświetlić?

Przewodniczący poseł **Piotr Sak (PiS)**:

Proszę o wyświetlenie.

Stwierdzam kworum. Na ten moment w posiedzeniu bierze udział 11 parlamentarzystów.

Stwierdzam także przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 31–42 wobec niewnie-
sienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji
stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie
ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2977). Czy ewentualnie
do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia są jakieś uwagi? Nie ma.

Zatem przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania, pan przewodniczący Grzegorz
Lorek. Proszę bardzo.

Posel Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo posłowie, mam zaszczyt przed-
stawić sprawozdanie podkomisji do spraw nowelizacji prawa cywilnego po rozpatrzeniu
rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych
ustaw (druk nr 2977).

Szanowni państwo, w wyniku prac podkomisji na dwóch posiedzeniach... co prawda,
to było jedno posiedzenie, ale zebraliśmy się dwukrotnie, żeby akt dokładnie przeczytać,
wnieść poprawki. Niniejszym pragnę przekazać, że prace Komisji obfitowały w dysku-
sje, zostały przedstawione poprawki, odbyło się pełne czytanie aktu. Niniejszym przed-
kładam zarówno projekt ustawy wraz z wniesionymi poprawkami, jak i sprawozdanie,
i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie i przedstawienie aktu do dalszej procedury prawnej.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za przedstawienie w sposób esencjonalny dorobku
podkomisji.

Szanowni państwo, zatem przechodzimy do merytorycznego rozpatrzenia.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie ma. Zatem tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 do zdania wstępnego. Nie widzę uwag. Zatem art. 1 w tym
zakresie został rozpatrzony.

Zmiana nr 1 w art. 1. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Uwag nie ma. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 2.

Czy do zmiany nr 1 są jakieś uwagi? Nie ma. Zatem zmiana nr 1 w art. 2 została
rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Dziękuję, zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 3.

Zmiana nr 1 w art. 3. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Dziękuję, zatem art. 4 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 5.

Zmiana nr 1 w art. 5. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 2 w art. 5. Dziękuję, została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 6. Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 7.

Zmiana nr 1. Dziękuję, została rozpatrzona.
Zmiana nr 2. Dziękuję, została rozpatrzona.
Zmiana nr 3. Dziękuję, rozpatrzona.
Zmiana nr 4. Dziękuję, została rozpatrzona.
Zmiana nr 5. Dziękuję, została rozpatrzona.
Zmiana nr 6. Dziękuję została rozpatrzona.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam za falstart. Proszę bardzo. To jesteśmy przy zmianie nr 6.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie szkodzi, tylko faktycznie dosyć szybko procedujemy.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 6, to mamy wątpliwość dotyczącą lit. b), czyli dodawanego § 4c. To jest przepis dodany poprawką na posiedzeniu podkomisji. Poprawki były składane bezpośrednio na posiedzeniu i nie miałyśmy czasu, niestety, zgłosić wcześniej uwag. Po wprowadzeniu do tekstu mamy wątpliwości, czy ten przepis rzeczywiście będzie jasny i czytelny dla adresatów. Chodzi tutaj o sformułowanie warunków, spełnienie wymaganych warunków po dniu 11 sierpnia 2017 r. W przepisie w § 4b nie ma mowy, przynajmniej nie ma mowy wprost, o warunkach. więc pytanie, czy ten przepis w takim brzmieniu jest czytelny, czy nie powinien jednak zostać zmodyfikowany.

W naszej ocenie tym warunkiem jest powrót na stanowisko sędziego albo ponowne powołanie na to stanowisko, natomiast to jest tylko nasza interpretacja przepisu, więc chcielibyśmy prosić też o wyjaśnienie jeszcze stronę rządową.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Prosiłbym o ustosunkowanie się przedstawicieli ministerstwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, warunki, o których jest mowa w tym projektowanym przepisie, zostały określone w art. 100 § 4b i naszym zdaniem nie ma potrzeby, aby ponownie przytaczać te warunki, które są powołane w tym przepisie. Projektowany przepis odnosi się bowiem wyłącznie do § 4b, stąd nie ma tu miejsca na jakiegokolwiek niejasności. Zwrócę uwagę, że podobna konstrukcja jest również przewidziana w art. 69 § 2a ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani minister za przedstawienie egzegezy. Pani przewodnicząca Barbara Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Ten projekt ustawy zatytułowany jest – jak państwo doskonale wiecie – „o zmianie ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw”, a o ile wszyscy dobrze wiemy, znajdujemy się w komisji nadzwyczajnej do spraw kodyfikacyjnych – czyli przedmiotem pracy tej Komisji powinny być kodeksy. Dlatego... Wiem, pani minister, że pani wznosi oczy do góry, ale...

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

...złożone poprawki...

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, muszę zaprotestować przeciwko sformułowaniu, że wnoszę oczy do góry.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak, bo spojrzałam na panią przed chwilą.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Pani poseł...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, przyjmujemy tę wymianę zdań.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

...spoglądałam w tym momencie na pana dyrektora, który siedzi po mojej prawej stronie. kiedy padły te słowa z pani strony.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Myślę, że tutaj ze strony pani minister, jak wiemy, to nie była jakaś dezynwoltura oczna, tylko to pani chyba jakieś takie przypuszczenia. Ale tak jak mówię, zostawiamy to. Proszę o kontynuację.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, z wykształcenia jestem prawnikiem – w związku z tym oceniam fakty a nie insynuacje.

Ten projekt ustawy wykracza poza zakres pracy komisji kodyfikacyjnej, to po pierwsze. Po drugie, złożone przez pana posła Lorka na posiedzeniu podkomisji poprawki opracowane w Ministerstwie Sprawiedliwości nijak się mają do, już pomijam kwestię przepisów dotyczących prawidłowej legislacji, ale przede wszystkim reguł konstytucyjnych. I tu nie trzeba już ponownego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, bo Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się w tym temacie niejednokrotnie, jasno stwierdzając, że reguła trzech czytań, będąca regułą konstytucyjną, jeżeli jest nieprzestrzegana, to narusza zapisy konstytucyjne.

Panie przewodniczący, słyszałam od pana przy wcześniejszych sytuacjach – bo na posiedzeniach tej Komisji takie sytuacje się zdarzały – ogłoszoną publicznie obietnicę, zobowiązanie, że takich sytuacji nie będzie i pan do nich dopuszczać nie będzie.

Niestety, po raz kolejny mamy sytuację, w której w ministerstwie ktoś sobie coś przypomniał, że trzeba coś poprawić, zmienić. To pokazuje obraz pracy. Przykro mi to mówić, ale taka jest rzeczywistość, bo te zapisy powinny się znaleźć w zupełnie innym projekcie. Już wcześniej pracowaliśmy w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nad ustawą o ustroju sądów powszechnych i gdyby prace miały charakter systemowy – oceny całości aktu prawnego, to dzisiaj takie rozwiązania nie miałyby miejsca.

Doskonale państwo wiecie, że jeżeli w trakcie procedowania dojdzie do naruszenia reguł konstytucyjnych, to powołanie się na ten fakt spowoduje potwierdzenie nieważności takiego procedowania. Chciałabym więc zapytać pana przewodniczącego, jak mają się pana zapowiedzi do tego projektu ustawy, do którego wrzucono wszystko. Proszę mi wytłumaczyć, jaki związek z Kodeksem cywilnym czy z Kodeksem postępowania cywilnego i zakresem pracy tej Komisji mają ustawa o stowarzyszeniach, Prawo geodezyjne, chyba, i kartograficzne – jeżeli się nie mylę, tak w brzmieniu jest; teraz ustawa o ustroju sądów powszechnych; za chwilę będziemy mieli ustawę Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Mogłabym tak wymieniać te zapisy, które z Kodeksem cywilnym nie mają nic wspólnego.

W tym projekcie ustawy, jeżeli chodzi o Prawo spadkowe, to znajdują się zapisy, które idą w dobrym kierunku. Oczywiście w zakresie Prawa spadkowego są też takie, z któ-

rymi się nie zgadzamy. Zgłaszaliśmy poprawki – żadna z nich nie została uwzględniona, mimo że te poprawki są efektem oceny i zapoznania się z wynikami przeprowadzonych konsultacji i te propozycje, które zgłosiliśmy w poprawkach, były wskazywane przez wszystkie gremia. Niestety po raz kolejny słowo „współpraca” ma czysto teoretyczny charakter, bo państwo z nami nie współpracuje i za każdym razem przy zgłoszonych przez nas poprawkach słyszymy ze strony ministerstwa „nie”. Nie po raz pierwszy się zdarza i ja to mówię na posiedzeniach tej Komisji, że nawet jeżeli w zapisach projektu są rozwiązania, które moglibyśmy zaakceptować, bo idą w dobrym kierunku, to państwo w trakcie prac komisyjnych czy podkomisji statuujecie ten projekt w sytuacji, w której konieczne jest złożenie wniosku o odrzucenie.

Na niniejszym posiedzeniu Komisji składam taki wniosek. Jestem również przeciwna zamieszczaniu w tym projekcie przepisów ustawy o ustroju sądów powszechnych, sądów administracyjnych, Prawa o aktach stanu cywilnego. Nawet jeżeli te zapisy mogą być potrzebne, to nie w tej formule. Nie można zła uzasadniać rozwiązaniami, które mają usprawiedliwić nieprawidłowości. Tak się nie da w postępowaniu związanym z tworzeniem prawa, bo potem to się przekłada na stosowanie tego prawa – i doskonale pani minister i pozostałe osoby o tym wiedzą. Nie wolno tworzyć sytuacji, w której państwo usprawiedliwicie potrzebę zmiany nieprawidłowym postępowaniem. W związku z tym, te wnioski, które przedstawiłam, podtrzymuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca chce wywołać we mnie jakieś poczucie dyskomfortu, nie wiem, wstydu, winy, ale jestem oporny na takie próby pionizacji. Wiemy doskonale, że zawsze sygnalizowałem, oczywiście, żeby unikać tego typu sytuacji, ale czasami, niestety, pojawia się ten imperatyw legislacyjny, stan wyższej konieczności legislacyjnej, który widzimy w formie już tego druku i tych zmian, które zostały przedstawione. Też nie jest oczywiście optymalne rozwiązanie, ale takie sytuacje się zdarzały i pani poseł wie doskonale, że takie sytuacje zdarzały się też i bardzo często za czasów państwa. Naturalne jest, że jeżeli jest taka sytuacja, to siłą rzeczy ostatecznie Trybunał Konstytucyjny w Polsce będzie przesądzał, czy przepis jest konstytucyjny, czy jest zgodny z konstytucją, czy też nie. Oczywiście cenię pani wiedzę, ale mimo wszystko pani nie jest jednoosobowym Trybunałem Konstytucyjnym, żeby przesądzać, czy coś jest zgodne z konstytucją, czy też nie. Jest domniemanie konstytucyjności.

Szanowni państwo...

Posel Barbara Dolniak (KO):

Jeszcze, panie przewodniczący, w tej sytuacji proszę mi pozwolić na zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Myślę, że jeszcze dobrze byłoby, gdyby w pierwszej kolejności odniosła się pani minister...

Posel Barbara Dolniak (KO):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

...a później, oczywiście...

Posel Barbara Dolniak (KO):

Nie neguję kolejności.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, nie zgodzę się z wypowiedzią pani poseł, że te regulacje dotyczące zmian w zakresie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach czy Prawo geodezyjne i kartograficzne były wnoszone w czasie prac na posiedzeniu podkomisji. Te regulacje były już zawarte w projekcie wniesionym do Sejmu, co oznacza, że również przeszły pierwsze czytanie, więc zakres, o którym pani poseł mówiła, nie mógł się odnosić do tego, że te poprawki były zgłoszone dopiero na posiedzeniu podkomisji. Zatem, jeżeli mamy być precyzyjni, to nie wszystkie regulacje, nad którymi w chwili

obecnej pracujemy, a które są regulacjami odnoszącymi się poza zakres Kodeksu cywilnego, były procedowane dopiero w formie poprawek na posiedzeniu podkomisji.

Co do zgłoszonych poprawek i argumentacji, którą pani poseł przytoczyła, absolutnie zgadzam się z wypowiedzią pana przewodniczącego, że to Trybunał Konstytucyjny jest konstytucyjnym organem, który rozstrzyga, czy dany przepis jest zgodny, czy też niezgodny z konstytucją.

Chciałabym zwrócić uwagę, że Ministerstwo Sprawiedliwości w czasie prac podkomisji odnosiło się to zgłoszonych poprawek, czyli było za przyjęciem poprawek, albowiem uważamy, że te poprawki, które zostały zgłoszone, nakierowane są na dobro obywateli, dobro wymiaru sprawiedliwości i szeroko pojęty interes publiczny. Wspomnę chociażby o tej poprawce, która również była szeroko dyskutowana, a dotyczy przyznania chociażby asesorum nagrody jubileuszowej, czy też te, które wpływają pośrednio na dobro wymiaru sprawiedliwości – usprawnienie procesu nominacyjnego sędziów.

Pragnę również zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny wskazał na aspekt głębokości poprawek. Gdyby pani poseł była uprzejma zbadać ten zakres, to podzieliłaby nasze stanowisko, że te poprawki są zasadne i należałoby je przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pani minister, po pierwsze, w kwestii przepisów dotyczących ustawy o stowarzyszeniach czy Prawa geodezyjnego i kartograficznego nie podnosiłam zarzutu, że zostały złożone poprawkami w czasie procedury na posiedzeniu podkomisji, bo one w tym projekcie są już niejako od początku, o czym świadczą m. in. moje wypowiedzi i zadawane pytania dotyczące tego, dlaczego dotyczy to tylko stowarzyszeń, a zapomnieliście państwo o fundacjach, które posiadają te same regulacje. Nikt z ministerstwa nie raczył mi odpowiedzieć na pytanie na posiedzeniach podkomisji, dlaczego tylko stowarzyszenia, a pominęto np. inne podmioty, przykład fundacji. W związku z tym pani zarzut wygłoszony w pierwszych zdaniach nie polega na prawdzie. To po pierwsze.

Co do drugiej kwestii – żeby prawidłowo uchwalić przepisy i żeby służyły one obywatelom. Po pierwsze, muszą być właściwej treści, a po drugie, przejść właściwą procedurę. Doskonale tu wszyscy wiemy, że pani minister jest nie tylko prawnikiem, ale również sędzią, i argumentacja, że przepisy mają służyć obywatelom, w tym przypadku np. asesorum, przy pełnym naruszeniu przepisów dotyczących tworzenia prawa, jest dla mnie niezrozumiała i nie do akceptacji, dlatego że nie można usprawiedliwiać nieprawidłowości postępowania – jak pani to próbuje zrobić – celem, któremu służyć mają te przepisy.

Co do kwestii Trybunału Konstytucyjnego, mówimy o tej kwestii trzech czytań – i to również pani doskonale wie, bo padało to wiele razy na posiedzeniach przedmiotowej komisji, zresztą nie tylko na tej, również na posiedzeniach innych komisji, patrz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na których pani również bywa i doskonale są pani znane orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, w których stwierdza niekonstytucyjność w takich przypadkach – doskonale pani wie, że jeżeli Trybunał Konstytucyjny już wypowiedział się w jakiejś kwestii, to odmawia potem ponownego rozstrzygnięcia, bo dany temat jest już przez Trybunał Konstytucyjny przesądzony. Jeżeli państwo uważacie, że takie zmiany, które proponujecie w tych zapisach związanych z poprawkami, są potrzebne, to nie ma żadnego problemu, żebyście państwo złożyli oddzielny projekt ustawy. My nie kończymy posiedzenia Komisji, i w ogóle prac Sejmu, na miesiącu maju, tylko dopiero w drugiej połowie roku, jest więc wystarczająco dużo czasu, by zrobić to w sposób właściwy.

I ostatnia kwestia – do pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, ja nawet nie pomyślałam, mówiąc do pana te słowa, które wypowiedziałam, że mogłabym grać na emocjach, bo tworzenie prawa to nie emocje, tylko rozsądek – bo tylko wtedy przepisy służą dobrze nam, obywatelom. Zatem to nie chodziło o kwestie emocji, tylko chodziło o treść pana wypowiedzi. Pan, jako przewodniczący, powinien czuwać nad takimi działaniami i przynajmniej zwrócić ministerstwu uwagę, że zgłoszenie tych poprawek narusza

regulę trzech czytań; bo to, że narusza, wszyscy z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wiemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Takie miałem wrażenie, ale dziękuję za cenne tutaj uwagi. Szanowni państwo, zatem przechodzimy do dalszego procedowania...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak.

Dobrze, mam jeszcze takie pytanie do Biura Legislacyjnego, bo moim zdaniem... Oczywiście, nie ulega wątpliwości, że można, złożyć wniosek o odrzucenie w początkowej fazie; ale czy można na każdym etapie złożyć wniosek o odrzucenie, tak jak pani przewodnicząca zrobiła? Wiem, że regulamin akurat tego wprost nie wskazuje, ale też mam takie pytanie, czy jakby w tym momencie wniosek nie jest złożony, tak naprawdę, post factum.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Taki wniosek może być złożony również na posiedzeniu Komisji i jeżeli uzyska większość, to taki będzie wniosek zawarty w sprawozdaniu Komisji o projekcie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Zatem będziemy procedować w tym momencie wniosek pani przewodniczącej.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie jest to wniosek proceduralny, od razu dodajemy...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, jest merytoryczny.

Legislator Magdalena Klorek:

...czyli może być procedowany również po...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ponieważ to jest wniosek merytoryczny.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, na samym końcu.

Legislator Magdalena Klorek:

...po procedowaniu kolejnych zmian...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to rzeczywiście tak zrobimy.

Legislator Magdalena Klorek:

...przed głosowaniem o przyjęciu całości sprawozdania.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to rzeczywiście tak będzie optymalnie.

Zatem mamy zmianę nr 6 w art. 7, w tej sytuacji została ona rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Dziękuję, została rozpatrzona.

Zmiana nr 8.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale, panie przewodniczący, zgłaszałam sprzeciw. W związku z tym musimy chyba głosować nad tymi zmianami.

Głos z sali:

Wniosek o odrzucenie to na końcu.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Nie, nie; wniosek o odrzucenie to jedno, a drugie – złożyłam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę włączyć mikrofon.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Przepraszam. Złożyłam dwa wnioski. Jeden to był wniosek o odrzucenie całego projektu ustawy, a drugi to był sprzeciw przeze mnie zgłoszony do odczytanego przez pana projektu zapisu ustawy. Wydaje mi się, że ten sprzeciw powoduje, że trzeba głosować nad kolejnym zapisem projektu.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Pani przewodnicząca. Pani poseł zgłosiła sprzeciw do zmiany nr 7, tak? Czy do zmiany nr 6 jeszcze?

Posel Barbara Dolniak (KO):

Do zmiany nr 6. Zaczęliśmy od zmiany nr 6.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, to powinna zostać poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to w tej sytuacji przejdziemy do głosowania nad zmianą nr 6. Kto jest za?

Sekretarz Agnieszka Grybska:

Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Możemy?

Sekretarz Agnieszka Grybska:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem zmiany nr 6 w art. 7?

Sekretarz Agnieszka Grybska:

Chwileczkę jeszcze.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jest wszystko w porządku?

Sekretarz Agnieszka Grybska:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 12 posłów: za – 8, przeciw – 3, 1 osoba się wstrzymała.

Zatem zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 7.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Również sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca zgłosiła sprzeciw, zatem przechodzimy do głosowania nad zmianą nr 7. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem zmiany nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów: za – 9, przeciw – 4, nikt się nie wstrzymał.

Zatem zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 8.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Ten sam wniosek.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad zmianą nr 8. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem zmiany nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów: za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Zatem zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 9.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca zgłasza sprzeciw, zatem przechodzimy do...

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, pani marszałek, konsekwencją ewentualnego skreślenia zmiany nr 9 jest skreślenie wyrazów „pkt 9” w art. 13. Jeżeli państwo będziecie głosowali nad sprzeciwem, to bardzo proszę o uwzględnienie tej konsekwencji.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Czyli łączne głosowanie?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, to z którą zmianą? Jeszcze raz, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 13 jest artykułem przejściowym...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobra.

Legislator Monika Bies-Olak:

...w którym jest odesłanie do art. 7 pkt 9, więc skreślenie wyrazów „pkt 9”.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobra, OK. Czyli łącznie z art. 13, dobrze.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, skreślenie tylko wyrazów „pkt 9” w art. 13 w ust. 1 jest konsekwencją skreślenia pkt 9.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, OK.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czyli przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9 w połączeniu z art. 13 ust. 1. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem przedmiotowych projektów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 13 posłów, za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Zatem zmiana nr 8, wraz ze zmianą w art. 13, została rozpatrzona.

Jeszcze pozwolę sobie dopytać Biuro Legislacyjne odnośnie do naszych działań, które podejmujemy w tym kontekście. Czy można formalnie, tak jak robi pani przewodnicząca, zgłaszać sam suchy protest bez jakiejś koncepcji, jakiejś zmiany legislacyjnej? Czy jest to procedura dopuszczalna? – bo my tylko rozpatrujemy, więc nie ma uzasadnienia merytorycznego, tylko samo wyartykułowanie negacji. Zatem pytanie: czy w tej sytuacji uważają panie mecenas, żeby mimo wszystko głosować przy każdym takim proteście, który pani przewodnicząca zgłasza?

Z tego, co wiem, i teraz zacząłem to też jeszcze tutaj konsultować, raczej jest to dość odosobnione i raczej niespotykane, że jest sam fakt złożenia sprzeciwu, jeżeli nie ma jakiejś koncepcji zmiany legislacyjnej czy jakiegoś pozytywnego pomysłu na taką zmianę. Zatem pytanie: czy taka procedura, którą czyni tutaj pani przewodnicząca, jest właściwa – przyjmujemy tylko ten protest i po prostu rozpatrujemy dalej?

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący w momencie złożenia sprzeciwu co do treści danej jednostki redakcyjnej należy poddać ją pod głosowanie, ponieważ zwyczajem jest, że w przypadku niezgłoszenia sprzeciwu dana jednostka redakcyjna zostanie pozytywnie rozpatrzona. Zatem na zasadzie przeciwności, sprzeciw powoduje konieczność głosowania.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za dodatkowe wyjaśnienie pani mecenas.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 9.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

W tej sytuacji przechodzimy do głosowania nad zmianą nr 9.

Legislator Monika Bies-Olak:

Była już głosowana. Panie przewodniczący, zmiana nr 10.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam, zmiana nr 10. Przepraszam najmocniej.

Przechodzimy do głosowania nad zmianą nr 10. Kto jest za?

Sekretarz Agnieszka Grybska:

Jeszcze chwileczkę. Już.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Kto jest za pozytywne rozpatrzeniem zmiany nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Głosowało 14 posłów: za – 8, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zatem zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 11.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak samo zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania nad zmianą nr 11. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem zmiany nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Głosowało 14 posłów: za – 8, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zatem zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 8.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszam sprzeciw, bo jest tam sąd powszechny...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

...więc dotyczy tego samego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Głosowało 14 posłów: za – 8, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał.

Zatem art. 8 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 9. I tutaj pani...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszam przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

...przewodnicząca nie zaskoczy?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie zaskoczę i dodam jeszcze jedną kwestię. Proszę państwa, poprzednie głosowania dotyczyły ustawy o ustroju sądów powszechnych – nie przedstawiliście państwo żadnych wyników konsultacji w tym zakresie. A teraz mamy ustawę o Krajowej Radzie Sądowictwa – i tutaj też nikt nie zajął stanowiska w kwestii oceny tej propozycji. A następnie, proszę państwa – ustawa z 11 marca 2022 r. Nikt, kto przysłuchuje się temu posiedzeniu jako nadzwyczajnej komisji kodyfikacyjnej, nie uwierzy, ale jest o obronie ojczyzny. A skoro tak, to tutaj pytanie, czy nie powinna się w tym zakresie wypowiedzieć komisja do spraw obrony narodowej, skoro mamy chociażby ustawę o obronie ojczyzny. Też – nie ma żadnej analizy, żadnego odniesienia się podmiotów, które w swojej praktyce zawodowej miałyby się stosować do tych przepisów lub stosować te przepisy. Stąd też mój wniosek dotyczący art. 9 i 10.

A, jeszcze wcześniej, proszę państwa, jest ustawa prawo o aktach stanu cywilnego – to też, chociaż akta stanu cywilnego brzmi może podobnie, ale z Kodeksem cywilnym nie ma nic wspólnego, nie jest częścią nawet tego Kodeksu cywilnego. Stąd też trzy kolejne zapisy obejmują wniosek o sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Czyli do art. 9, 10, 11?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Zatem przechodzimy do głosowania nad art. 9. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Głosowało 12 posłów: za – 7, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Zatem art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia...

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, ale od moich wypowiedzi na temat konieczności głosowania zasięgnęliśmy jeszcze konsultacji, tak jak pan przewodniczący. Jednak, pani poseł, ten sprze-

ciw musi być wyrażony jako poprawka polegająca na skreśleniu zmiany. Bardzo przepraszam, to mój błąd.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nawet jeżeli te zapisy stanowią poprawki zgłoszone do projektu i przeszły tylko przez podkomisję?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, bo jesteśmy na etapie Komisji. Procedura, o której powiedziałam, na tym etapie nie jest prawdziwa. Bardzo przepraszam za dezinformację. Zatem pani poseł, zrozumiałyśmy, że pani intencją jest po prostu skreślenie zmiany, ale ta intencja nie wystarczy, ponieważ poprawki trzeba składać na piśmie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tę informację dotyczącą sprzeciwu uzyskałam z Biura Legislacyjnego, pytając wcześniej o potwierdzenie. To po pierwsze. Po drugie, skoro tak, to zapowiadam – będziemy mieli drugie czytanie i wtedy ponownie do tego wrócimy. Skoro nie można, to zrobimy to w sposób właściwy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani poseł, możemy...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, ale, pani poseł, na tym etapie pani poseł może po prostu złożyć taką poprawkę polegającą na skreśleniu art. 10, 11 – każdej jednostki, której...

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale czy w tej sytuacji, ponieważ mamy przeprowadzone głosowania, uzupełnienie przez pisemne zgłoszenie będzie wystarczającym, tak? To zaraz to uczynię.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli Komisja wyrazi zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, jeżeli pani nie zgłasza formalnie poprawki, nie ma pani jej uwidocznionej w tym momencie, to oczywiście, że nie będę mógł jej rozpoznać, tak? Wie pani doskonale, że zgodnie z regulaminem, jeżeli pani zgłasza poprawkę, to ma być ona automatycznie na piśmie. W innym przypadku jest to defekt proceduralny i, oczywiście z przyczyn oczywistych nie mogę go procedować.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zaraz złożę poprawkę dotyczącą art. 9, 10 i 11.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, ale....

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale mam pytanie do wcześniejszych głosowań.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Jeżeli pani przewodnicząca wcześniej nie zgłosiła, ta wiedza nasza została zaktualizowana w toku, to w tej sytuacji już moim zdaniem jest post factum. Jak pani chce teraz wracać i, nie wiem, konwalidować tamte głosowania?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, nie chcę wracać, tylko do końca posiedzenia Komisji te poprawki na piśmie można przedłożyć.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Moim zdaniem, jeżeli poprawka jest zgłaszana ad hoc, to ona automatycznie ma być na piśmie. Przepis mówi wprost, że jeżeli jest zgłaszana poprawka, to automatycznie

ma być na piśmie a nie, że pani może po, np. post factum, składać i konwalidować zgłoszenie poprawki. Wydaje mi się, że to jest dla mnie oczywiste.

Dlatego też, pani przewodnicząca, art. 9 został rozpatrzony.

Do art. 10 czy są jakieś poprawki?

Posel Barbara Dolniak (KO):

Proszę zaczekać, zaraz będę miała gotowe poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, ale pani jest nieprzygotowana. Pani przewodnicząca, wie pani, że mam bardzo dużo do pani szacunek, ale...

Co do art. 10, czy jest poprawka? Nie ma.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, to nie jest kwestia przygotowania...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie ma pani poprawki obecnie...

Posel Barbara Dolniak (KO):

...tylko wcześniej uzyskanej wiedzy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Nie ma pani poprawki, wobec powyższego zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Co do art. 11 czy są jakieś uwagi, poprawki? Dziękuję, nie ma poprawek. Art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Czy są jakieś uwagi poprawki? Dziękuję, nie widzę. Art. 12 został rozpatrzony.

Co do art. 13, tutaj z tą zmianą, która była – ze zmianą nr 9 z art. 7, to pierwsze zdanie. Czyli, czy co do art. 13...

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

...nie ma żadnych poprawek do tego artykułu, natomiast mamy jedną uwagę redakcyjną. W ust. 2 mamy taką zbitkę wyrazów „oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku”. Takie samo sformułowanie, taka sama zbitka wyrazów występuje w projekcie w art. 1 w pkt 6 i w art. 12 pkt 4, z literą „o” przed wyrazem “odrzuceniu”. Tutaj chciałobyśmy to ujednolicić. Podobnie zresztą jest w ustawie matce. Czyli mielibyśmy: „oświadczenia o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku”.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Czy ministerstwa chciałoby się odnieść? Proszę bardzo, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Nie sprzeciwiamy się tej zmianie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Ten art. 14 jest konsekwencją wcześniejszego zapisu dotyczącego stowarzyszeń. Mam więc pytanie, dlaczego projekt obejmuje wyłącznie stowarzyszenia, a nie obejmuje także

innych podmiotów, które tymi zmianami z czasów związanych z COVID-em były wprowadzone, np. fundacji.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, czy ministerstwo będzie się chciało ustosunkować? Będę bardzo, oczywiście, wdzięczny za stanowisko.

Dyrektor departamentu MS Andrzej Vertun:

Szanowni państwo, generalnie rzecz biorąc, to te zmiany mogą przestać mieć wkrótce znaczenie, jako że zgodnie z zapowiedziami Ministerstwa Zdrowia z dniem 30 czerwca ma zostać zniesiony stan zagrożenia epidemicznego. Rozpocznie bieg termin 60-dniowy przewidziany w art. 10 ust. 1f ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, w czasie którego przedłużone będą kadencje członków zarządu i może dojść do sytuacji, że zmiana proponowana przez rząd w tym projekcie będzie bezprzedmiotowa.

Posel Barbara Dolniak (KO):

Ale ja nie o to zapytałam. Nie taka była intencja mojego pytania. Zapytałam zupełnie o coś innego – dlaczego ta propozycja dotyczy tylko stowarzyszenia, a innych podmiotów nie dotyczy? Co jest powodem, że państwo ograniczyliście to tylko do stowarzyszenia?

To, czy to się zmieni w przyszłości czy nie, co jest zapowiedzią, a co będzie – to jest kwestia przyszłości, na dzisiaj nieznana. Pytam o aktualną treść zapisu projektu: dlaczego tylko stowarzyszenie?

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Myślę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

...że odpowiedź została już udzielona w takiej formule i należy ją przyjąć w takiej formule.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Zatem art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Dziękuję, został rozpatrzony.

Art. 16. Dziękuję, został rozpatrzony.

Z uwagi na fakt złożenia wniosku o odrzucenie. Widzę tutaj wniosek o odrzucenie, jest dla mnie klarowne. Pani poseł przygotowała go w międzyczasie, bardzo dziękuję za dopełnienie procedur.

Wobec powyższego głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy zgłoszonym przez panią przewodniczącą Barbarę Dolniak. Kto jest za poparcie wniosku o odrzucenie projektu ustawy w druku nr 2977? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze, dziękuję. Zatem zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania.

Głosowało 13 posłów: za – 5, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał.

Zatem wniosek pani przewodniczącej nie uzyskał woli, nie został projekt odrzucony.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością projektu.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym, że zmieniła się ocena co do kwestii, jak te poprawki i sprzeciw można zgłaszać – głosowaliśmy już tak i w Komisji Sprawiedliwości, i w Komisji nadzwyczajnej nad tymi sprzeciwami, ale ostatecznie uznano, że w ten sposób nie można – to zapowiadam, że będziemy w drugim czytaniu zgłaszać poprawki, bo rzeczywistość w żadnym stopniu się nie zmieni.

Mam nadzieję, że przez ten czas do drugiego czytania państwo rozważą, kierując się literą prawa, tą dobrą literą prawa, zmiany. I nasze poprawki dotyczące postępowania spadkowego szły w dobrym kierunku i w ten sposób można byłoby stworzyć dobry zapis

ustawowy, a państwo zrezygnują z poprawek dotyczących aktów prawnych, które nie były objęte od początku tym projektem ustawy – i uda się uchwalić ustawę, która będzie rozwiązywać ważne, bo istotne dla codzienności, sprawy spadkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca, tylko gwoźli sprostowania. Z tego, co mi przedstawiono, ze swojej pamięci, z doświadczenia, a jesteśmy razem w Komisji Sprawiedliwości, też pan przewodniczący Marek Ast sygnalizował, że nie było głosowań w tym zakresie. Zatem takie jest stanowisko pana przewodniczącego, prosił o to, żeby je tutaj przedstawić, żeby nie wprowadzać jakichś dalszych anomalii proceduralnych.

Dobrze, szanowni państwo, zatem przychodzimy na głosowania nad całością projektu. Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 11 posłów: za – 8 przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał.

Zatem projekt uzyskał akceptację Komisji.

Pozostaje wybór pana posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Grzegorz Lorek, pan przewodniczący, będzie chciał kontynuować misję?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem w tej sytuacji wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad. Bardzo serdecznie dziękuję za udział.