

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 3)
z dnia 28 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 3)

28 grudnia 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Szumilas (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie:

1) części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
- d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
- e) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki z zał. nr 4 i 15;

2) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

- a) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
- b) Narodowego Centrum Nauki;

3) planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- a) Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej,
- b) Centrum Łukasiewicz,
- c) Akademii Kopernikańskiej,
- d) Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego;

4) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:

- a) wydatki z zał. nr 2,
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9;

5) części budżetowej 90 – Akademia Kopernikańska:

- a) wydatki z zał. nr 2,
- b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9;

6) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
- d) środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z zał. nr 4 i 15;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2024 r.;

– zmiany w składzie prezydium Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gzik** i **Joanna Mucha** sekretarze stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Rabiej** naczelnik wydziału Oświaty, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **prof. Marek Konarzewski** prezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **prof. Krzysztof Józwiak** dyrektor Narodowego Centrum Nauki wraz ze współpracownikami, **dr hab. Witold Mazurek** dyrektor Biura Akademii Kopernikańskiej wraz ze współpracownikami, **dr Jacek Orzeł** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **dr Zofia Sawicka** zastępca dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dybczyński** prezes Sieci Badawczej Łukasiewicz wraz ze współpracownikami, **Jacek Janowiak** zastępca dyrektora Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego, **Marek Kisilowski** zastępca prezesa Krajowej Sekcji Nauki Niezależnego Samodzielnego Związku Zawodowego „Solidarność”, **Janusz Szczerba** prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Błażej Mądrycki** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **prof. Jacek Jezierski** przewodniczący Komisji Zakładowej Niezależnego Samodzielnego Związku Zawodowego „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego oraz **Radosław Kamiński** asystent posła Macieja Laska i **Zuzanna Hazubska** asystent społeczny posła Marka Hoka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Krzysztof Olszewki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam państwa posłów, witam gości, witam ministrów i przedstawicieli ministerstwa.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie działania Komisji; pkt 2 – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2024 r.; i pkt 3 – zmiany w składzie prezydium Komisji.

Jeżeli państwo pozwolą, to może na początku uzupełnimy skład prezydium, żebym miała tu pomoc w trakcie prowadzenia Komisji, czyli zrobilibyśmy punkt trzeci jako punkt pierwszy. Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku? Nie widzę. W takim razie, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do zmian w składzie prezydium Komisji. Jak państwo wiecie, nie wszystkie kluby parlamentarne zgłosiły swoich przedstawicieli.

Chciałabym zgłosić panią Elżbietę Gapińską z klubu Koalicja Obywatelska jako kandydatkę do prezydium. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że pani Elżbieta Gapińska została wybrana do składu prezydium Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Pani poseł, gratuluję i zapraszam do siebie.

Przechodzimy do pkt. 2, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125). Jest propozycja ze strony Ministerstwa Edukacji i Nauki, aby wszystkie punkty związane z nauką rozpatrywać razem. Może przeczytam te punkty, które dotyczą szkolnictwa wyższego i nauki, i zapytam państwa, czy możemy debatować nad tymi punktami łącznie. To jest: rozpatrzenie i zaopiniowanie części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, planów finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Centrum Łukasiewicz, Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego...

Głos z sali:

Pani minister, to edukacja... Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Instytut? OK, ale jeżeli nie będzie przedstawiciela Ministerstwa Edukacji, to proponuję, aby ten punkt dołączyć do części 30. Chodzi o to, żeby Instytut Rozwoju Języka

Polskiego im. Kolbego przesunąć na tę część, kiedy będziemy rozmawiać o budżecie edukacji. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę, zatem te punkty, które przeczytałam...

Jest część budżetowa 67 – Polska Akademia Nauk, część 90 – Akademia Kopernikańska i to są wszystkie punkty związane ze szkolnictwem wyższym. Czy jest sprzeciw wobec tego, abyśmy debatowali nad tymi punktami łącznie? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania tych punktów, które przeczytałam.

Poproszę pana ministra Marka Gzika, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, o przedstawienie stanowiska ministerstwa.

Bardzo przepraszam, ale nie przywitałam imiennie przedstawicieli ministerstw, a więc witam pana ministra Marka Gzika, panią minister Joannę Muchę, sekretarzy stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki...

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Nie ma.

Głos z sali:

Była.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Była tutaj przed chwilą. Jest pani minister.

Miał być na dzisiejszym posiedzeniu pan minister Jan Szyszko. Dzwonił do mnie, prosił o usprawiedliwienie, ponieważ w tej chwili odbywa się komitet, którego też jest członkiem, i nie może być równocześnie w dwóch miejscach. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji będzie go reprezentował pan Marek Kalupa, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

Myślę, że dopełniliśmy już wszystkich formalności. Przepraszam za to faux pas na początku, ale to są pierwsze posiedzenia Komisji, które prowadzę po dłuższej przerwie, postaram się poprawić.

Teraz proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska ministerstwa dotyczącego budżetu nauki i szkolnictwa wyższego, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Marek Gzik:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przede wszystkim bardzo dziękuję za tę pozytywną odpowiedź, za to zsumowanie tych wszystkich spraw dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki. Jak państwo doskonale wiecie, ministerstwo wraca do funkcjonowania rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dniem 1 stycznia, w związku z tym, pozwólcie państwo, że przedstawię to, co dotyczy właśnie tej części ministerstwa.

W części 28 w projekcie budżetu na 2024 r. dochody przewidziane są w kwocie 200 000 tys. To są głównie środki niewykorzystane w poprzednich latach.

Planowane wydatki są na poziomie 31 390 200 tys. zł. W relacji do kwoty ujętej w nowelizacji ustawy budżetowej na ubiegły rok, gdzie kwota wynosiła 25 817 900 tys. zł, wydatki te wzrastają o 5 574 300 tys. zł. Nominalnie to jest wzrost o 21,6%, przy czym w ramach środków budżetu państwa nastąpił wzrost o 5 629 900 tys. zł, tj. wzrost o 21,9%, a w zakresie budżetu środków europejskich mamy spadek, co jest związane z wyczerpaniem środków poprzedniej perspektywy i nieuruchomieniem nowej. Spadek jest o 55 500 tys. zł, co daje kwotę mniejszą o 56,8%.

W wydatkach dominujący udział mają środki zaplanowane w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka w kwocie 30 925 400 tys. zł, co stanowi 98,5% ogółu wydatków tej części. W dalszych trzech działach, tj. 750 – Administracja publiczna, 752 – Obrona narodowa i 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zaplanowano łącznie 466 800 tys. zł, tj. 1,5% ogółu wydatków. W powyższym zakresie na wydatki bieżące – dotacje, subwencje na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące jednostek budżetowych – zaplanowano 30 263 500 tys. zł. Wydatki majątkowe to jest 1 012 100 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach wydatków z budżetu państwa to jest 74 400 tys. zł, wydatki z budżetu środków europejskich – 42 200 tys. zł.

Wydatki bieżące w samym dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka obejmują kwotę 29 844 300 tys. zł, którą przeznaczono głównie na działalność dydaktyczną i badawczą –

23 811 200 tys. zł, w tym 22 888 000 tys. zł na subwencje, utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego.

Należy podkreślić, iż w ramach tego strumienia finansowania zostały zabezpieczone środki na wzrost wynagrodzeń w uczelniach w kwotach odpowiadających 30% wartości w funduszu płac nauczycieli akademickich oraz 20% w funduszu płac pracowników niebędących nauczycielami akademickimi z 2022 r., oraz na wzrost subwencji dla instytutów Polskiej Akademii Nauk.

Na pomoc materialną, to są kolejne wydatki, dla studentów i doktorantów przewidziana została kwota – 1 678 600 tys. zł, w tym na dotacje podmiotowe dla jednostek systemu szkolnictwa wyższego – 1 623 600 tys. zł. Dotacja podmiotowa i celowa dla Narodowego Centrum Nauki to jest 1 440 400 tys. zł, dotacja celowa dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w kwocie 763 100 tys. zł, współpraca z zagranicą to jest kwota 527 100 tys. zł.

Następnie na finansowanie programów lub przedsięwzięć ministra – to chyba najbardziej interesuje państwa siedzących tu blisko mnie – została przewidziana kwota 484 500 tys. zł, działalność Sieci Badawczej Łukasiewicz – 454 900 tys. zł. Następnie dotacje podmiotowe i celowe dla Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej – 189 800 tys. zł.

Wydatki bieżące w ramach pozostałych trzech dalszych działów – to są działy: 750, 752 i 921 – to w sumie kwota 419 200 tys. zł. Z tego podział tej kwoty na poszczególne komponenty jest następujący: na finansowanie wydatków płacowych i rzeczowych związanych z funkcjonowaniem urzędu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, działy: 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa, kwota 103 300 tys. zł. Na dotację celową dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na finansowanie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie obronności – to jest dział 752 – kwota 250 000 tys. zł. To jest spadek o 50 000 tys. zł, nominalnie o 16,7%. Przewidziana kwota dla Centrum Nauki Kopernik, Muzeum Techniki i innych instytucji kultury, dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 65 900 tys. zł.

W zakresie wydatków majątkowych tylko w dziale 730 zaplanowano 969 200 tys. zł z przeznaczeniem głównie na: zadania inwestycyjne szkół wyższych związane z kształceniem – to jest 600 000 tys. zł, w tym inwestycje w zakresie działalności dydaktycznej – 370 000 tys. zł i inwestycje w zakresie obiektów uczelni służących do prowadzenia pomocy materialnej dla studentów, mamy tu na myśli domy studenckie oraz stołówki, kwota 230 000 tys. zł; zadania inwestycyjne związane z działalnością naukową to kwota 357 800 tys. zł.

Wydatki majątkowe zaplanowano również w dziale 750 – Administracja publiczna w kwocie 4700 tys. zł oraz w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 38 200 tys. zł – przede wszystkim na zakupy inwestycyjne Centrum Nauki Kopernik głównie związane z realizacją programu budowy małych centrów nauki Kopernik – stref odkrywania, wyobraźni i aktywności.

Szanowni państwo, teraz przejdę do finansowania poszczególnych instytucji. Narodowe Centrum Nauki – kwota przewidywana w 2024 r. na tę instytucję to 1 461 900 tys. zł. W relacji do kwoty ujętej w ustawie budżetowej z 2023 r. – ta kwota to było 1 462 800 tys. zł – wydatki te maleją o 939 tys. zł, nominalnie o 1‰.

Proszę państwa, co do spodziewanej dyskusji na temat wzrostu nakładów, to może od razu odpowiem, że przewidywany jest wzrost nakładów na NCN, ale ta dyskusja jeszcze trwa. Myślę, że w pierwszych miesiącach przyszłego roku zaproponujemy kwoty wzrostu nakładów na tę instytucję.

Proszę państwa, w budżecie części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka dla Narodowego Centrum Nauki zaplanowane środki będą z podziałem na: dotację celową na realizację zadań NCN – i to jest kwota 1 383 100 tys. zł; następnie dotacja podmiotowa na pokrycie bieżących kosztów zarządzania realizowanymi przez centrum zadaniami – to jest kwota 57 500 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe – 15 900 tys. zł oraz wynagrodzenia bezosobowe – 17 800 tys. zł; dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dotyczących obsługi realizacji zadań – kwota 1 300 tys. zł. Ponadto, proszę

państwa, Narodowe Centrum Nauki otrzyma dodatkowe fundusze z części 34 – Rozwój regionalny uzyska 2 400 tys. zł.

W ramach planu finansowego NCN zostały ujęte również środki pozabudżetowe w wysokości 17 600 tys. zł planowane do pozyskania z Komisji Europejskiej w związku z udziałem w programach i konsorcjach międzynarodowych finansowanych z programu ramowego „Horyzont 2020” oraz „Horyzont Europa”, jak również wynikających ze współpracy z Towarzystwem Maxa Plancka przy tworzeniu centrów doskonałości naukowej – tak zwanych Centrów Dioscuri.

Proszę państwa, kolejna agenda, ministerialna, to Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej (NAWA). Łączna kwota przewidziana w 2024 r. do dyspozycji agendy to 207 100 tys. zł. W budżecie w części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka dla Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej zaplanowano kwotę 191 000 tys. zł, to jest wzrost względem roku poprzedniego o 23 800 tys. zł, tj. o 14,2%, z tego dotacja celowa na realizację zadań agencji w wysokości 171 000 tys. zł, dotacja podmiotowa na pokrycie bieżących kosztów zarządzania realizowanymi w agencji zadaniami – przewidziana kwota 18 800 tys. zł, dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dotyczących obsługi realizacji zadań – 1200 tys. zł.

Ponadto, szanowni państwo, w projekcie planu agencji zostały ujęte środki planowane do dyspozycji z rezerwy celowej z budżetu państwa i to jest kwota na 2024 r. 7400 tys. zł będąca w gestii ministra spraw zagranicznych. Następnie Ministerstwo Zdrowia oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego... Na realizację zadań przez tych ministrów jest przewidziana kwota 2500 tys. zł, z Unii Europejskiej 2800 tys. zł. W ramach pozostałych przychodów NAWA planuje osiągnięcie dodatkowo 3500 tys. zł z tytułu wpłat za uwierzytelnienie dokumentów.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o Sieć Badawczą Łukasiewicz, to łączne środki na 2024 r. – o czym już wspominałem – wynoszą 463 600 tys. zł i pochodzą wyłącznie z budżetu, części 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka. W tej części przeznaczone dla sieci wydatki wzrastają co do 2023 r. o 89 800 tys. zł, to jest wzrost o 21,1%. Zostały one zaplanowane na poniższe koszty: subwencja dla instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz – 389 900 tys. zł, subwencja dla Centrum Łukasiewicz na pokrycie bieżących kosztów zarządzania – 50 000 tys. zł, dotacja celowa dla centrum przeznaczona na prowadzenie badań aplikacyjnych i prac rozwojowych – przewidywana kwota 22 700 tys. zł, dotacja celowa na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji dotyczących obsługi realizacji zadań to kwota w wysokości 100 000 tys. zł.

Proszę państwa, przechodzimy do Polskiej Akademii Nauk. Korporacja tylko Polskiej Akademii Nauk otrzyma w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka kwotę 122 100 tys. zł. To jest wzrost o 11 200 tys. zł, ponad 10% więcej niż miało to miejsce w budżecie ubiegłorocznym. Wydatki te sklasyfikowano w trzech rozdziałach, mianowicie: w rozdziale 73010 – Działalność organów i korporacji uczonych Polskiej Akademii Nauk, w rozdziale 73011 – Działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych Polskiej Akademii Nauk i w rozdziale 73095 – Pozostała działalność. W 2024 r. środki budżetowe zapisane w części 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka będą przekazane PAN przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, dysponenta tych środków, w formie: dotacja podmiotowa – 110 000 tys. zł, dotacja celowa z przeznaczeniem na pokrycie wydatków majątkowych – 10 600 tys. zł, dotacja celowa na zadania w zakresie kształcenia – 192 tys. zł, dotacja celowa na wkład własny do programów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej – kwota 1300 tys. zł.

Proszę państwa, Akademia Kopernikańska. W tym roku na Akademii Kopernikańskiej przewidziano kwotę 25 300 tys. zł.

Proszę państwa, budżet, który przedstawiłem państwu, to przede wszystkim opracowanie poprzedniej ekipy rządowej – w tym dość krótkim okresie – którym dysponowaliśmy. Korekty wynikają ze wzrostu wynagrodzeń, jak również ze wzrostu dotacji na subwencje wyrównujące koszty, jakie będą musiały ponieść instytucje nauki związane ze wzrostem płac dla nauczycieli akademickich o 30% i dla personelu administracyjnego o 20%.

Bardzo dziękuję i pozostaję do państwa dyspozycji w dyskusji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Proszę posłów o zabieranie głosu i zgłaszanie ewentualnych wniosków do tej części budżetu. Pani poseł, Kinga Gajewska.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałabym jednak dopytać o tę Akademię Kopernikańską, bo dość sucho powiedział pan w sumie o, bodajże, 20 000 tys. zł. Czy to jest wzrost w porównaniu z wcześniejszym planowanym budżetem, z poprzednim rokiem? Jakie są plany co do tej instytucji?

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Pani poseł, nie ukrywam, że trwa dyskusja. W opinii wielu osób była tworzona alternatywna rzeczywistość dla Polskiej Akademii Nauk. Myślę, że wkrótce poznamy efekty tej dyskusji i będziemy o tym dyskutować na forum parlamentu. Oczywiście również na forum Komisji.

A co do spraw związanych z kwestią finansową, to nastąpi wzrost rok do roku o 300 tys. zł związany ze wzrostem wynagrodzeń dla pracowników administracyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Pani poseł Olko.

Poseł Dorota Olko (Lewica):

Mam dwa pytania.

Pierwsze dotyczy Muzeum Ziemi, czyli pomocniczej jednostki PAN. Pojawiały się informacje, że Muzeum Ziemi ma wejść w skład Muzeum Techniki, ale w planowanych wydatkach nie widać żadnych wydatków, które by na to wskazywały. Nie ma też żadnego budżetu na remont siedziby Muzeum Ziemi, więc chciałabym zapytać o plany związane z finansowaniem Muzeum Ziemi i ewentualnym włączeniem go w skład Muzeum Techniki. Czy w jakikolwiek sposób budżet Muzeum Techniki to uwzględnia?

Drugie moje pytanie dotyczy Centrum Łukasiewicz i sieci Łukasiewicz. W uzasadnieniu wzrostu nakładów na Centrum Łukasiewicz pojawia się informacja o wzroście wynagrodzeń. Chciałabym zapytać o proporcje średnich wynagrodzeń w Centrum Łukasiewicz w stosunku do instytutów w sieci Łukasiewicz, ponieważ mam informacje od pracowników instytutów sieci Łukasiewicz, że to są znacznie wyższe wynagrodzenia, a w instytutach sieci Łukasiewicz nie są przewidywane podwyżki i część pracowników ma wynagrodzenia na takim poziomie, że podwyżka płacy minimalnej będzie dla nich oznaczała podwyżkę. Chciałabym zapytać o te propozycje i o to, czy rzeczywiście ten wzrost wynagrodzeń w Centrum Łukasiewicz jest uzasadniony. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Z posłów zgłosił się jeszcze pan poseł Dolata i pan poseł Müller. Czy ktoś jeszcze? Zamykam listę.

Panie pośle, proszę. Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo.

W związku z wypowiedzią pana ministra dotyczącą Akademii Kopernikańskiej chciałabym zapytać, w jaki sposób ministerstwo planuje likwidację Akademii Kopernikańskiej, czy to będzie uchwała Sejmu, czy to będzie rozporządzenie ministra, a może to będzie decyzja ministra, czy też zdecydujecie się jednak na wysłanie silnych panów do Akademii Kopernikańskiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę, panie pośle, o zachowanie powagi na posiedzeniu Komisji.

Pan poseł Müller.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

To pytanie, pani przewodnicząca, jest jak najbardziej poważne, więc proszę o to, żeby pan minister odpowiedział na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie pośle, nie udzieliłam panu głosu.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Udzieliła mi pani głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę szanujmy się wzajemnie i zasady, które tu panują.

Pan poseł Müller, proszę.

Poseł Piotr Müller (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie ministrze, mam pytanie dotyczące kwestii programu rozbudowy akademików – chyba 150 000 tys. zł zostało przypisane w budżecie państwa na przyszły rok. Mam pytanie, w jaki sposób te środki mają być dystrybuowane. Czy to będzie jakiś konkurs? Jaki będzie podział pomiędzy uczelnie? Czy to ma być kwota wydatkowana w pełni, bo tak rozumiem, w 2024 r. i czy to faktycznie jest możliwe, patrząc pod kątem zamówień publicznych? To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa – chciałbym zapytać o kwestie związane z potencjalną zmianą algorytmu podziału subwencji pomiędzy uczelnie. Czy planujecie państwo zmiany rozporządzenia co do podziału subwencji między poszczególne uczelnie – w szczególności w zakresie korytarza finansowego, który był do tej pory stosowany – czyli plus minus tak, aby poszczególne uczelnie nie straciły na podziale w ramach tego algorytmu?

Ostatnia kwestia. Chciałbym zapytać, czy przewidzieli państwo dodatkowe środki finansowe – celowane jako osobna kwota – na poprawę warunków finansowych dla pracowników administracyjnych uczelni. Dyskutujemy o tym, aby praktycznie wzrosły wynagrodzenia dla nauczycieli akademickich... Wiemy, co zostało zaprojektowane jeszcze przez poprzedni rząd, natomiast czy państwo przeznaczą dodatkowe środki finansowe poza tymi, które wynikają z podwyższenia płacy minimalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o doprecyzowanie, bo padło tu stwierdzenie, że podwyżki dla nauczycieli akademickich zostały zaprojektowane przez poprzedni rząd. Czy w budżecie, który przekazał poprzedni rząd, były zaplanowane 30-procentowe podwyżki? A jeżeli nie, to o ile wzrósł z tego tytułu ten znowelizowany budżet.

Wszyscy posłowie zapisani do głosu już zabrali głos. Czy ktoś ze strony społecznej chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się. Widzę dwa głosy.

Prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego Janusz Szczerba:

Janusz Szczerba, prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki, Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Szanowna pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni goście, przychylam się do słów pana ministra Wieczorka, który powiedział w jednym z wywiadów, że ten budżet jest trudny.

Jeśli chodzi o ten budżet, to mimo tak dużych nakładów mamy pewien niedosyt. Niedosyt wynika z tego, że w szkolnictwie wyższym mamy i nauczycieli akademickich, i pracowników szkolnictwa wyższego – i nie są to tylko pracownicy administracyjni, ale pracownicy z wysokimi kwalifikacjami – to są pracownicy naukowo-techniczni, inżynierjno-techniczni. Słyszałem o 20% wzroście wynagrodzeń dla tej grupy pracowników. Uważam, że to jest jednak troszkę za mało, dlatego że znowu będą zarabiać kilkaset złotych, 300–400 zł, powyżej minimalnego. Tak jak powiedział na wcześniejszy posiedzeniu Komisji za poprzedniego rządu i za poprzednich władz pan rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego: „Szanowni państwo, budynki można odbudować, można zakupić; kapitału ludzkiego się nie kupi, nie odbuduje tak szybko”. Wiemy, że po tylu latach niedofinansowania – przynajmniej po pięciu – szkolnictwo wyższe jest w zapaści. Liczyliśmy na to, jako Związek Nauczycielstwa Polskiego, który był w proteście i prowadził protest, że jednak obydwie grupy zostaną docenione. Tu mamy niedosyt.

Oczywiście rozumiemy sytuację budżetową, ale myślę, że można byłoby się nad tym zastanowić. To jest apel do państwa o zwiększenie nakładów na dotacje podmiotową, tak żeby pracownicy niebędący nauczycielami też mieli 30-procentowe podwyżki, dlatego że, tak jak mówiłem, to nie jest tylko grupa pracowników administracyjnych. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę. Proszę o przedstawienie się.

Prezes Polskiej Akademii Nauk prof. Marek Konarzewski:

Dzień dobry, nie jestem pewien, czy mnie słyszać.

Głos z sali:

Nie, musi pan włączyć mikrofon.

Prezes PAN prof. Marek Konarzewski:

Dzień dobry, Marek Konarzewski, prezes PAN.

Nie wiem, czy w tym momencie... Chciałbym odpowiedzieć pani poseł Olko...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie prezesie, myślę, że jeżeli pan minister uzna, że jest jeszcze potrzeba jakiejś pana odpowiedzi, to dopuścimy pana do głosu, ale w części odpowiedzi. Dobrze?

Prezes PAN prof. Marek Konarzewski:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zgłaszał się jeszcze pan na samym końcu, proszę. Proszę o przedstawienie się.

Asystent posła Macieja Łaska Radosław Kamiński:

Dzień dobry, Radosław Kamiński, Uniwersytet Warszawski.

Chciałbym tylko coś jeszcze powiedzieć à propos tej części dotyczącej budżetu NCN i zwrócić uwagę na przyszłość. Koszty obsługi NCN rosną. Obecnie mamy chyba 8-procentowy, jeżeli dobrze pamiętam, współczynnik sukcesu składania grantów, akceptacji dofinansowania, natomiast takim ogólnie przyjętym optymalnym wskaźnikiem sukcesu jest 25%.

NCN obliczył, że w zasadzie na rok 2024 powinien to być wzrost finansowania o ok. 530 mln zł, przy czym ta kwota rośnie. W 2025 r. – 580 000 tys. zł, 2027 r. – już 700 000 tys. zł. Oczywiście, to może być skorygowane, bo nie wiadomo, jak to będzie wyglądało w przyszłości, jedynie zwracam uwagę na to, jak te kwoty wyglądają i że w dalszej dyskusji, która na pewno się pojawi – bo oczywiście bazuje się na tym, co jest obecnie przygotowane z uwagi na gigantyczne opóźnienia od 15 października – te kwoty powinny być uwzględnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to są górne limity finansowe przyjęte w ustawie, więc pewnie to będzie jakoś realizowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Jeszcze jeden głos. Czy jeszcze ktoś z państwa gości? Dwa głosy. Na tym zamykamy listę. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Krajowej Sekcji Nauki Niezależnego Samodzielnego Związku Zawodowego „Solidarność” Marek Kisilowski:

Marek Kisilowski, Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”.

Mam pytanie bardziej merytoryczne do tych zapowiedzi pana ministra dotyczących podwyżki wynagrodzeń. Czy ministerstwo ma już koncepcję, jak doprowadzić do tego, żeby pieniądze przekazane rektorom zostały wydane na podwyżki? Ponieważ w dotychczasowej praktyce, po wprowadzeniu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uczelnie, rektorzy dostają zwiększone subwencje, natomiast wcale nie wypłacają ich na podwyżki. Mamy uczelnie, w których wydano pieniądze na podwyżki na inne cele.

W związku z tym pytaniem, czy jest jakaś koncepcja ministerstwa, żeby zrealizować obietnice rządu, że pracownicy otrzymają 30-procentowe podwyżki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos strony społecznej. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Przewodniczący Komisji Zakładowej Niezależnego Samodzielnego Związku Zawodowego „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego prof. Jacek Jezierski:

Jacek Jezierski, Uniwersytet Warszawski, Krajowa Sekcja Nauki „Solidarność”.

Chciałbym tylko dopytać o te podwyżki od strony technicznej – co jest podstawą, jaki fundusz płac, z którego roku?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy zadawanie pytań w dyskusji. Panie ministrze, proszę o odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wyrazem troski o całe środowisko edukacji i nauki jest polityka rządu Donalda Tuska, która przede wszystkim przejawia się w tej znaczącej podwyżce wynagrodzeń. Zapewniam państwa, że te środki trafią zarówno do uczelni wyższych, jak i oczywiście w ogóle do wszystkich instytucji, które dystrybuują środki dla nauczycieli. Bardzo ważny jest też wzrost wynagrodzenia sfery administracyjnej o 20%, te środki są zagwarantowane w budżecie.

Szanowni państwo, było tu pytanie... Może będę odpowiadał tak trochę ogólnie, bo pytania były podobne. Jeżeli chodzi o wzrost państwa nakładów w stosunku do tego, co było zagwarantowane w budżecie przygotowanym przez Prawo i Sprawiedliwość, to zaledwie na pokrycie tych podwyżek, o których była mowa, ale chyba fikcyjnych, ponieważ w budżecie gwarantowaną kwotą było zaledwie 12,3%, a my mówimy o podwyżkach 30-procentowych. Zaledwie ponad 1 miliard – to była kwota przewidziana w budżecie przygotowanym przez Prawo i Sprawiedliwość na podwyżki, o których mówimy. Natomiast dodatkowa kwota przygotowana do 3,5 mln zł – 2,5 mln zł to jest dodatkowa kwota...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Miliarda.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Miliarda, przepraszam, miliarda, oczywiście.

To jest kwota, którą zarezerwowaliśmy. Jest przewidziana w budżecie i będzie przekazana.

Teraz skupię się może na tym... Były też pytania ze strony państwa, którzy zadawaliście te pytania, w których pojawiała się troska o to, żeby te środki trafiły do właściwych osób, czyli zarówno do nauczycieli akademickich, jak i do administracji. Jak państwo doskonale wiecie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jakaś awaria mikrofonów. Wszystkie się włączyły tylko nie ten, który potrzeba.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Ja mam donośny głos. Czy będziecie mnie państwo słyszeli?

Głos z sali:

Nie.

Sekretarz Komisji Agnieszka Kalinowska-Wójcik:

To w całym budynku jest awaria mikrofonów. Pięć minut przerwy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

To w takim razie pięć minut przerwy.

Głos z sali:

Ale chyba już jest dobrze.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

O, chyba jestem już słyszany, tak że możemy wrócić, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Formalnie muszę zakończyć przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Kończymy przerwę, bardzo proszę o kontynuowanie.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mamy zatem przewidziane i zagwarantowane środki na 30-procentowe podwyżki dla nauczycieli akademickich, 20-procentowe w sferze administracyjnej. Przekazane środki zostaną odpowiednio naliczone dla wszystkich instytucji naukowych na te podwyżki, przy zachowaniu algorytmu ubiegłorocznego, jedynie z pewną korektą co do tunelu finansowego – to odpowiedź dla pana posła Müllera. Co do szczegółów, to możemy się tu spotkać i porozmawiać z panem dyrektorem.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wydatkowanie tych środków na uczelniach, to wiem, o czym jest mowa – sam jestem nauczycielem akademickim, wiem, że czasami tymi środkami przyznawanymi z ministerstwa próbujemy pokryć bieżące ważne sprawy na uczelniach. Chciałbym wierzyć, że rektorzy z dużą odpowiedzialnością podejść do sprawy wzrostu wynagrodzeń takich realnych, bo można w zasadzie wiele środków wydać na bieżące potrzeby, inwestycje i wiele innych, podczas gdy wiemy, że te zarobki w sferze nauki i szkolnictwa wyższego są dzisiaj naprawdę na krytycznym poziomie. O tyle krytycznym, że szczególnie młodzi naukowcy rozglądają się za dużo atrakcyjniej płatną pracą w sferze przemysłu, odchodzą z uczelni, przez co tworzy się luka pokoleniowa.

Jeżeli myślimy o silnej nauce, to wiemy, że nie infrastruktura, którą dofinansowaliśmy w ciągu kilkunastu ostatnich lat... Przede wszystkim dzięki naszemu wstąpieniu do Unii Europejskiej, od 2004 r., nakłady na inwestycje, na szereg ośrodków badawczych wzrosły drastycznie i spowodowały, że nasze centra badawcze uczelni technicznych, humanistycznych... Już naprawdę nie mamy się czego wstydzić. Natomiast problemem są kwestie kadry i finansowania przyzwoitych wynagrodzeń szczególnie dla naukowców – tych dobrych, dobrze zapowiadających się młodych, którzy są nadzieją polskiej nauki na lata.

Jak państwo doskonale wiecie, my tego nie kontrolujemy, raczej nie planujemy wchodzić w autonomię uczelni, ingerować w to, jak rektorzy zdecydują o podziale środków. My te środki przeznaczamy, ale też państwo wiecie o tym, że związki zawodowe uczestniczą w dialogu z władzami rektorskimi i ostatecznie ustalają algorytm środków i to w jakim zakresie, i na jakim poziomie trafiają do poszczególnych zaszerogowań, bo mamy profesorów, adiunktów, asystentów, doktorantów.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o... Pytania były dość takie, powiedziałbym, złośliwe ze strony pana posła Dolaty o Akademię Kopernikańską...

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Absolutnie niezłośliwe, źle pan to odczytał.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Tak, źle? To, przepraszam.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

To jest poparte faktami określonymi. Mamy prawo to wiedzieć...

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

To było pytanie poważne, oczekuję poważnej odpowiedzi.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Ostatnie wydarzenia pokazały, co się może wydarzyć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Bardzo proszę nie przeszkadzać...

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

To pozwolicie państwo, że ja odpowiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Proszę państwa, stworzyliście absolutnie alternatywną rzeczywistość dla Polskiej Akademii Nauk, którą z premedytacją głodziliście. Przecież możemy sobie zobaczyć, jak wyglądały nakłady, podczas gdy tworzyliście alternatywną rzeczywistość, bo, nie wiem, jak to nazwać może nową elitą naukową. Przecież moglibyśmy bardzo szczegółowo zastanowić się nad osobami, które są tam zatrudnione, jakie mają wynagrodzenia w stosunku do PAN, zatem dyskusja trwa.

Nikt nie zamierza tego likwidować, ale pozwólcie państwo, że przede wszystkim przeanalizujemy nakłady i efekt pracy tej instytucji – jak bardzo przydała się do rozwoju polskiej nauki i, tak naprawdę, rozślawienia polskiej nauki międzynarodowo. Mam tu duże wątpliwości. Powinni państwo dostrzegać naszą dobrą wolę, a nie podnosić argumenty o likwidacji, bo przecież kwota zagwarantowana w budżecie daje gwarancję tego, że na pewno instytucja nie zostanie zlikwidowana. Pani poseł nie będzie musiała jej bronić. Mam nadzieję, że w ogóle nie będzie takiej potrzeby. Na pewno nikt nie będzie siłowo próbował jej zamknąć.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

To pan minister wspominał o likwidacji.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Proszę być spokojna, pani poseł. Naprawdę, nikt już na pewno nie uczyni krzywdy Akademii Kopernikańskiej i pani. Nikt nie zamierza tam wkraczać z jakimiś siłami, i nikt nie chce, żeby w ogóle miały miejsce tego typu sytuacje, które trochę urągają powadze naszej instytucji, jaką jest Sejm, i przedstawicielom narodu.

Proszę państwa, mamy zagwarantowane 25 000 tys. zł. Osobiście uważam, że ta kwota – w stosunku do tego, jakie są korzyści płynące z tej instytucji – jest mocno wygórowana, ale takie pieniądze zagwarantowaliśmy i na tym etapie nie planujemy likwidacji. Na tym etapie jest dyskusja z udziałem zarówno członków Akademii Kopernikańskiej, jak i różnych przedstawicieli reprezentujących środowiska naukowe w naszym kraju. To tyle, co mam do powiedzenia.

Natomiast może prosiłbym – bo były pytania dotyczące instytutu Łukasiewicza – żeby pan dyrektor, który jest z nami, szczególnie na nie odpowiedział.

Może zanim jeszcze sprawa Łukasiewicza, jest także prezes Polskiej Akademii Nauk, pan Konarzewski, a jako że pierwsze pytanie dotyczyło Muzeum Ziemi, ponieważ to jest znowu w gestii prezesa PAN... Pani prezesie, czy pan prezes ma jakieś szczególne plany w sprawach związanych z finansowaniem tej instytucji?

Prezes PAN prof. Marek Konarzewski:

Tak.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

To jeżeli mogę prosić... My na pewno, jako ministerstwo, nie planujemy ingerowania w autonomię Polskiej Akademii Nauk.

Prezes PAN prof. Marek Konarzewski:

Dziękuję, panie ministrze. Nie mieliśmy sposobności o tym rozmawiać, tak że przepraszam.

Kłaniam się w tej chwili pani poseł, bardzo dziękuję za wyjątkowe zainteresowanie niewielkim fragmentem aktywności Polskiej Akademii Nauk. Przypomnę państwu, że Muzeum Ziemi tak naprawdę nie jest muzeum. To jest pomocnicza jednostka, która

jest finansowana z budżetu akademii, który w tej części nie był zwiększony, tym razem również nie ulega zwiększeniu. My znajdziemy, oczywiście, pieniądze na utrzymanie tej jednostki.

Pani poseł mnie o to pytała, dlatego że – niestety muszę to powiedzieć z przykrością – wokół Muzeum Ziemi narosło mnóstwo mitów. Nie chcemy likwidować tej jednostki, natomiast na pewno będziemy chcieli ją przekształcić, bo to niewielka część akademii, w której zatrudnienie jest co najmniej o 100% większe niż być powinno. To po pierwsze.

A po drugie, ja będę bardzo namawiał – i mam nadzieję, że to jest jeden z projektów, które warto kontynuować – do planów budowy docelowego muzeum przyrodniczego, które, mam nadzieję, stanie na błoniach Stadionu Narodowego, gdzie minister Gliński znalazł 4 ha na to, żeby zbudować tam Muzeum Techniki, o którym pani poseł wspomniała. Przekonaliśmy pana ministra Glińskiego do tego, żeby tam również powstało muzeum przyrodnicze – takie jakie, mam nadzieję, mieliście państwo oglądać w Nowym Jorku, czy w Londynie. Każdy kraj o rozwiniętej kulturze naukowej posiada takie muzeum. Polska jest jednym z niechlubnych wyjątków, który nie ma takiego muzeum. Mam nadzieję, że to nasze przekształcenie Muzeum Ziemi, i chwilowe połączenie go z Muzeum Techniki – bez zamknięcia tego muzeum, żeby było jasne – będzie pierwszym krokiem do tego, żeby przekonać aktualną władzę, że ten projekt jest wart realizacji. Będę bardzo państwa prosił o wsparcie.

Z naszego budżetu na utrzymanie Muzeum Ziemi przeznaczyliśmy 2100 tys. zł... Dobrze mówię?

Kancelarz Polskiej Akademii Nauk dr Rafał Wierchosławski:

2600.

Prezes PAN prof. Marek Konarzewski:

2600 tys. zł na przyszły rok. To muzeum na pewno będzie otwarte. Chciałbym bardzo, żeby to było muzeum, w którym pojawia się więcej niż średnio 14 osób dziennie. Przyznacie państwo, że to nie jest rekord świata, więc naprawdę utrzymanie tej placówki jest dalekie od tego, czego byśmy oczekiwali.

Zatem tyle, jeśli można, a całą resztę technikaliów powiem przy innej okazji, panie ministrze. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to ja jeszcze dopowiem, bo widzę w moich notatkach, że nie odpowiedziałem panu posłowi Müllerowi, odnośnie do tego wzrostu finansowania akademików i algorytmu podziału tych środków.

Pierwsza, myślę, że ważna informacja – w tym końcoworocznym rozrachunku znaleźliśmy w ministerstwie jeszcze środki w kwocie 150 000 tys. zł. One zostały podzielone na uczelnie, prawie 90 uczelni, które posiadają akademiki, uzyskały dofinansowanie w różnych kwotach, w zależności od liczby studentów w tych akademikach. Natomiast mamy przewidzianą kwotę 150 000 tys. zł na przyszły rok. Otworzymy konkurs. Myślę, panie ministrze, że stworzymy, bo nie ma jeszcze takiego algorytmu, regulamin podziału tych środków, powołamy komisję, która przyjmie wnioski, na podstawie tych wniosków je oceni i przyznamy środki tym najbardziej potrzebującym i one trafią do tych uczelni.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. I jeszcze się Łukasiewicz, tak?

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Jeszcze na koniec, last but not least...

Prezes Sieci Badawczej Łukasiewicz Andrzej Dybczyński:

Andrzej Dybczyński, prezes Łukasiewicza.

Odpowiem pani poseł na trzy pytania, próbując odpowiadać lakonicznie. Jeśli będzie trzeba, to rozwinę te odpowiedzi.

Pierwsze pytanie dotyczyło wynagrodzeń w Centrum Łukasiewicz. W 2024 r. kwota na wynagrodzenia w centrum spadnie, istotnie spadnie, w stosunku do 2023 r., nie wzro-

śnie. Na liczbach: w 2023 r. suma wynagrodzeń to 24 300 tys. zł. Na rok 2024 chciałbym przeznaczyć na wynagrodzenia 16 900 tys. zł, więc jest to ponad 7000 tys. zł oszczędności, które bardzo chciałbym przeznaczyć na uruchomienie kluczowych programów badawczych w instytutach Łukasiewicza. Oczywiście, te liczby wymagają głębszych wyjaśnień, ale o tym powiem, jeśli będzie trzeba.

Dopowiadając jeszcze do tego pytania, oczywiście w Centrum Łukasiewicz w mikro-skali podejmuję decyzje bądź o wzroście, bądź o obniżeniu wynagrodzeń, bądź o bieżących etatach – ale nazwałbym to bieżącym zarządzaniem, a nie strategicznym kierunkiem. W tym strategicznym kierunku jest istotny spadek wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie, czyli proporcje wynagrodzeń między instytutami sieci a Centrum Łukasiewicz – przede wszystkim ważny jest tu pewien kontekst, który jest nieznany. Budżet Centrum Łukasiewicz to jest 1 600 000 tys. zł, z czego subwencja rządowa to jest tylko 20%, co jest dla nas potężnym wyzwaniem, my w 80% utrzymujemy się z tego, co sami zdobędziemy na rynku. To oznacza, że wynagrodzenia w instytutach i nasza zdolność do ich podnoszenia – a to jest strategiczny cel Centrum Łukasiewicz, zgodnie z nową strategią – jest silnie uwarunkowana nie od wysokości subwencji, której mamy tylko 20%, tylko od tego, co uda nam się zdobyć na wolnym rynku. Teraz, w tym kontekście bardzo trudno jest porównywać wynagrodzenia w instytutach z wynagrodzeniami w centrum, ponieważ my nie porównujemy wtedy jabłek do jabłek. W instytutach mamy pracowników w bardzo różnych pionach – mamy pion badawczy, mamy pion wsparcia; pion badawczy rozumiemy wąsko, szeroko – nie będę tu wchodził w szczegóły. Pracownicy w instytutach pracują w bardzo różnych miastach. Inny jest poziom wynagrodzeń w Warszawie, inny w Kędzierzynie-Koźlu czy Radomiu. Wreszcie, pracują w bardzo różnych branżach. Inaczej musimy płacić informatykowi w Warszawie, inaczej musimy płacić biotechnologowi we Wrocławiu, zatem to jest bardzo trudno porównywać.

Natomiast co do zasady, powiem w ten sposób: jestem dalece niezadowolony – jako prezes Łukasiewicza – z poziomu wynagrodzeń pracowników naukowych w Centrum Łukasiewicz i dlatego strategicznym celem jest wzrost tych wynagrodzeń w perspektywie pięciu lat – i to jest zapisane w naszej strategii – do poziomu 125% maksymalnego wynagrodzenia na analogicznym stanowisku w innej instytucji naukowej. Dla przykładu, jeśli ta formuła brzmi skomplikowanie: jeżeli adiunkt na uniwersytecie w Polsce zarabiałby 5 tys. zł najwięcej, to my chcemy, żeby w Łukasiewiczu zarabiał 6 tys. zł. Wszystkie instytuty, wszyscy dyrektorzy – już kończę – w ramach wspólnego planowania działań Łukasiewicza na przyszły rok dostali zadanie pierwszego kroku w tym kierunku, czyli każdy instytut musi wykonać benchmark wynagrodzeń w swoim regionie. Najpierw chcemy wiedzieć, ile zarabiają pracownicy na analogicznych stanowiskach w danym regionie, na koniec przyszłego roku chcemy mieć te dane dla wszystkich instytutów. To będzie podstawa do decyzji o wzrostach wynagrodzeń w kolejnych latach. Powtórzę: to jest jeden ze strategicznych celów – z bardzo prostego względu: jeżeli ludzie uciekną nam do biznesu, a my współpracujemy z biznesem i oni odchodzą do biznesu, to my umrzemy. Jedyny sposób, żeby ich zatrzymać, czy jeden ze sposobów, żeby ich zatrzymać, to oferować wynagrodzenia porównywalne z rynkowymi.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Pani przewodnicząca, jeszcze widzę jedno pytanie, na które nie odpowiedziałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Ja tylko informacyjnie.

W projekcie planu pracy Komisji mamy informacje o działaniach Polskiej Akademii Nauk, Centrum Łukasiewicz oraz Narodowego Centrum Nauki, więc będziemy mieli – jeżeli państwo zaakceptujecie ten plan pracy Komisji – odrębne posiedzenie Komisji poświęcone tym instytucjom. Wtedy oprócz budżetu będziemy mogli też mówić o wielu innych sprawach. Teraz proponuję, żebyśmy się skupili na budżecie.

Rozumiem, że jeszcze odpowiada pan na pytania.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to jeszcze umknęła mi odpowiedź na pytanie osoby reprezentującej Uniwersytet Warszawski – NCN i procent skuteczności uzyskanych projektów.

Absolutnie zgadzamy się, że rzeczywiście 8%, tj. success rate, to jest daleko poniżej oczekiwań, ale też diagnoza jest taka, że wynika to z dwóch powodów. Po pierwsze, oczywiście, te nakłady na NCN muszą wzrosnąć, ale druga, też myślę, istotna okoliczność, jest związana z tym, że jesteśmy w trakcie, tak naprawdę, końcówki tej ubiegłej perspektywy unijnej, nowa jeszcze się nie rozpoczęła, i wielu przedstawicieli środowiska naukowego ubiega się o projekty właśnie w instytucji, jaką jest NCN, przez co liczba wniosków znacznie wzrosła w stosunku do kwoty, która jest w posiadaniu tej instytucji. Myślę, że z chwilą gdy ruszą zarówno regionalne programy operacyjne, jak i ruszą z większą możliwością dofinansowania projektów Narodowego Centrum Badań Rozwoju, to spowoduje, że część aplikujących naukowców będzie starała się pozyskać środki z innych funduszy, co spowoduje, że liczba wniosków spadnie. Planujemy też oczywiście wzrost nakładów na tę instytucję.

Pan tu był uprzejmy podać, że ta skuteczność była na poziomie 25%, to jest 430 000 tys. zł. Trudno mi się do tego odnieść, ponieważ nie mam takich wyliczeń, ale myślę, że nie aż na takim poziomie, ale ten wzrost będzie już odczuwalny w najbliższym roku, jeżeli chodzi o Narodowe Centrum Nauki. Przy czym trudno mi dzisiaj cokolwiek deklarować, bo jesteśmy w trakcie dyskusji na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Zamykam dyskusję.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę jeszcze nie zamykać dyskusji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie posle, wypowiedzi posłów już zostały zakończone.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak, ale, pani przewodnicząca, mam prawo ad vocem, zwłaszcza że pan minister, odpowiadając na moje pytanie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeżeli ad vocem, to proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

...ale nie zgłaszał pan, że pan chce sprostować czy ad vocem.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Zgłaszałem, pani przewodnicząca, ale nie kłóćmy się o to.

Chciałbym jednak dopytać, bo pan minister był łaskaw powiedzieć, że planuje audyt w Akademii Kopernikańskiej, ale w kolejnym zdaniu stwierdził pan, że te 25 mln zł zapisane w budżecie, to jest mocno wygórowana kwota w stosunku do osiągnięć. Czy to oznacza, że wnioski z tego audytu są już właściwie sformułowane i sam audyt jest już tylko formalnością i ma te wnioski uzasadnić, czy ten audyt jednak będzie badał stan faktyczny? Panie profesorze, wymaga się jednak od profesora, który zajmuje się naukami ścisłymi, precyzji, a te dwa zdania, które pan wypowiedział prawie na jednym oddechu, jednak troszeczkę się ze sobą kłócą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Marek Gzik:

Dziękuję, panie pośle. Takie sprostowanie – nie jestem przedstawicielem nauk ścisłych, ale inżyniersko-technicznych, ale to też, rzeczywiście, są konkretne liczby.

Jesteśmy w trakcie opiniowania działalności tej instytucji. Proszę pozwolić, że zaczekamy z wnioskami i będziemy państwa informować. Pani przewodnicząca była uprzejma wspomnieć o tym, że będzie spotkanie dedykowane tej instytucji. Myślę, że warto byłoby odbyć taką dyskusję dla dobra, tak naprawdę, polskiej nauki. Tu nie chodzi o to, żeby krytycznie się ustawić, tylko żeby rzeczywiście bardzo obiektywnie spojrzeć również na koszt, bo to nie jest mały koszt w stosunku do liczby osób zatrudnionych i naukowców, możemy to porównać do wielu różnych instytucji i efektów pracy tej instytucji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

W trakcie dyskusji nie było wniosków, w takim razie proponuję przyjąć pozytywną opinię do tych części budżetu, czyli do części budżetowej 28 – Szkolnictwo wyższe i nauka, planów finansowych Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, Centrum Łukasiewicz, Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. Kolbego...

Tak, tak. Przepraszam, Instytut Rozwoju Języka Polskiego im. Kolbego zostawiamy, bo będziemy mówić o tym za chwilę.

...części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk... Tak, teraz następnie – chwileczkę bo muszę... części budżetowej 90 – Akademia Kopernikańska – i to wszystkie części budżetu. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wymienione przeze mnie części budżetu.

Przechodzimy teraz do Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. Kolbego oraz części 30 – Oświata i wychowanie.

Mam propozycję, abyśmy – jeżeli minister ją przyjmie – przeprowadzili łączną dyskusję na temat tych dwóch części budżetu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W takim razie poproszę panią Joannę Muchę o przedstawienie informacji na temat wymienionych przeze mnie części budżetu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Joanna Mucha:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani minister, jeszcze chwileczkę. Dziękuję gościom – tym, którzy uczestniczyli w pierwszej części i nie są już zainteresowani następną częścią.

Przepraszam, pani minister, za te chwilowe zawirowania, ale goście chcieli opuścić salę.

Przechodzimy do części 30 – Instytut im. Kolbego. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEiN Joanna Mucha:

Dziękuję bardzo, nic nie szkodzi, oczywiście.

Szanowni państwo, jestem przekonana o tym, że ta część również zostanie pozytywnie zaopiniowana przez Komisję w związku z bardzo dużym wzrostem nakładów, o czym państwo doskonale wiecie. Lotem błyskawicy postaram się przedstawić państwu informację na temat tej części. Otrzymaliście ją państwo w materiałach, ale przedstawię ją, tak żeby te osoby, które nie miały możliwości zapoznania się z materiałami, mogły się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja.

Dochody budżetu państwa na rok 2024 w części 30 – Oświata i wychowanie zaplanowano w wysokości 8 689 tys. zł, z czego w dziale 750 – Administracja publiczna 85 tys. zł, w dziale 801 – Oświata i wychowanie 8 604 tys. zł. Zaplanowane dochody są wyższe o 4,7% w stosunku do planu dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2023 r.

Wszyscy wiemy, że bardziej interesują nas w tej części wydatki niż dochody. Przechodzę w tej chwili do wydatków. W projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. w części 30 – Oświata i wychowanie wydatki zaplanowano w łącznej kwocie 785 929 tys. zł, co oznacza wzrost wydatków, rekordowy – o 29,4% w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej.

towej na 2023 r. Wydatki w części 30 realizowane będą w sześciu działach klasyfikacji budżetowej.

Dział 801 – Oświata i wychowanie. W dziale 801 zaplanowano wydatki w kwocie 673 567 tys. zł, co stanowi 85,7% wydatków zaplanowanych w całej części oświata i wychowanie. W ramach działu 801 rozdysponowano wydatki pomiędzy sześć działów klasyfikacji budżetowej.

W rozdziale 80135 – Szkolnictwo polskie za granicą zaplanowano kwotę wydatków w wysokości 56 746 tys. zł, tj. o 20,4% więcej niż w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2023 r. Powyższe wydatki planuje się przeznaczyć na, po pierwsze, funkcjonowanie szkół polskich za granicą oraz finansowanie wyjazdów nauczycieli polskich do środowisk polonijnych w celu nauczania języka polskiego, geografii oraz historii Polski, realizację zadań wynikających z przystąpienia do konwencji o statucie szkół europejskich, jak również zakup podręczników i innych pomocy dydaktycznych dla oświaty polonijnej. Zadania realizowane są przez Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą. Po drugie, zadanie – związane ze wspomaganie oświaty polonijnej i organizacją współpracy szkół funkcjonujących w systemie oświaty innych państw i ze szkołami organizacji społecznych Polaków ze szkołami w Polsce – są realizowane centralnie przez Ministerstwa Edukacji Narodowej.

W rozdziale 80143 – Jednostki pomocnicze szkolnictwa zaplanowano kwoty wydatków w wysokości 35 999 tys. zł, to jest o 31,3% więcej niż w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2023 r. W ramach planowanych wydatków w tym rozdziale przewidziano środki na działalność Informatycznego Centrum Edukacji i Nauki oraz funkcjonowanie Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, który prowadzi działalność obsługującą zespoły szkół i szkoły polskie za granicą. Wzrost planowanych wydatków w 2024 r. – w porównaniu do planu znowelizowanej ustawy budżetowej na 2023 r. – jest związany głównie ze wzrostem funduszu wynagrodzeń na podwyższenie wynagrodzeń osobowych pracowników o 20%, wydatków majątkowych na realizację zakupów inwestycyjnych, między innymi zakup serwerów, sprzętu sieciowego oraz sprzętu informatycznego. Dodatkowo Informatyczne Centrum Edukacji i Nauki będzie realizowało projekty z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”.

W rozdziale 80145 – Komisje egzaminacyjne przewidziano kwotę wydatków w wysokości 268 370 tys. zł, tj. o 5,9% więcej w stosunku do kwoty ujętej w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2023 r. Wydatki w rozdziale 80145 są przeznaczone na statutową działalność Centralnej Komisji Egzaminacyjnej oraz ośmiu okręgowych komisji egzaminacyjnych. Dodatkowo Centralna Komisja Egzaminacyjna będzie realizowała projekty ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Unii Europejskiej w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”. Wzrost planowanych wydatków na 2024 r. – w porównaniu do planu ujętego w znowelizowanej ustawie na 2023 r. – dotyczy głównie zwiększenia środków na wynagrodzenia osobowe pracowników o 20% oraz na wydatki bieżące zaplanowane na realizację zadań związanych z systemem egzaminów zewnętrznych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne w związku ze zwiększonymi wydatkami wynikającymi ze wzrostu liczby uczniów przystępujących do poszczególnych typów egzaminów, wzrostu kosztów druku i dystrybucji materiałów egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu w 2024 r., jak również wydatków na wynagrodzenia bezosobowe dla egzaminatorów.

W rozdziale 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli zaplanowano wydatki w wysokości 68 329 tys. zł, tj. o 23,3% więcej w odniesieniu do 2023 r. Planowane wydatki zostaną przeznaczone na funkcjonowania Ośrodka Rozwoju Edukacji oraz Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, ogólnokrajowe forum doskonalenia zawodowego nauczycieli zgodnie z zapisem art. 70a ust. 7 ustawy – Karta nauczyciela, organizowanie w kraju i za granicą doskonalenia zawodowego nauczycieli pracujących wśród Polonii i Polaków zamieszkałych za granicą. Wzrost planowanych wydatków na 2024 r. – w porównaniu do planu w znowelizowanej ustawie na 2023 r. – jest związany głównie z planowanym wzrostem wynagrodzeń osobowych pracowników o 20% oraz zwiększe-

niem wydatków relacjonowanych do wynagrodzeń nauczycieli zgodnie z art. 70a ust. 7 ustawy – Karta nauczyciela.

W rozdziale 80180 – Działalność badawczo-rozwojowa zaplanowano środki w wysokości 7 631 tys. zł, tj. 167,4% więcej niż w 2023 r. na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach programu „Fundusze europejskie dla rozwoju społecznego 2021–2027”. Zwiększenie planu wydatków na 2024 rok w porównaniu z rokiem 2023 wynika ze zwiększenia środków na realizację przez Instytut Badań Edukacyjnych projektów Unii Europejskiej w ramach programu „Fundusze europejskie dla rozwoju społecznego 2021–2027”.

W rozdziale 80195 – Pozostała działalność zaplanowano kwotę 236 492 tys. zł, tj. o 68,9% więcej niż w 2023 r. W ramach rozdziału 80195 finansowane i dofinansowane będą zadania realizowane centralnie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Zaplanowane środki przeznaczone zostaną na: składki do organizacji międzynarodowych, przeprowadzenie międzynarodowych badań edukacyjnych, nagrody dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, wsparcie organizacji olimpiad, konkursów i turniejów, tworzenie ram organizacyjno-prawnych systemu kształcenia ogólnego zawodowego i ustawicznego, projekty realizowane w ramach Polsko-Ukraińskiej Rady Wymiany Młodzieży, finansowanie realizacji zadań modułu edukacyjnego rządowego programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce, wsparcie organizacji ogólnopolskiego programu pomocy wybitnie uzdolnionym uczniom, prowadzenie postępowania o dopuszczenie podręczników do użytku szkolnego do kształcenia ogólnego, w tym dla mniejszości narodowych, refundację kosztów kształcenia dzieci pracowników agencji Frontex, administrowanie programem Erasmus+ oraz obsługę administracyjną Europejskiego Korpusu Solidarności, zapewnienie podręczników do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej, finansowanie dotacji podmiotowej i celowej dla Instytutu Rozwoju Języka Polskiego im. św. Maksymiliana Marii Kolbego na realizację zadań instytutu.

W ramach środków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano wydatki na realizację projektów Unii Europejskiej oraz zarządzanie realizacją i wdrożeniem programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”. Zwiększenie planowanych wydatków na 2024 r. w porównaniu do 2023 r. wynika głównie ze zwiększenia środków na dotacje i subwencje, w tym zwiększenia wydatków relacjonowanych od wynagrodzeń nauczycieli zgodnie z art. 49 ustawy – Karta nauczyciela przeznaczonych na nagrody ministra do spraw oświaty i wychowania dla nauczycieli.

Wydatki w części 30 – Oświata i wychowanie zostały zaplanowane w następujących działach klasyfikacji budżetowej.

Dział 750 – Administracja publiczna. W dziale Administracja publiczna wydatki budżetowe zaplanowano w rozdziale Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej na kwotę 92 264 tys. zł, tj. o 42,5% więcej niż w 2023 r.

W dziale Obrona narodowa... Myślę, że to nie jest bardzo istotne. Dział Ochrona zdrowia też nie sądzę, żeby był bardzo istotny.

W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza zaplanowano środki w wysokości 2 585 tys. zł, czyli na poziomie 2023 r. Zaplanowane w tym dziale wydatki będą realizowane w ramach czterech rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

W rozdziale 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży, a także szkolenia młodzieży zaplanowano kwotę 900 tys. zł na wspieranie działań skierowanych do dzieci i młodzieży w obszarze edukacji pozaformalnej oraz promowanie współpracy uczniów z Polski pomiędzy szkołami, organizacjami pozarządowymi z różnych państw świata.

W rozdziale 85413 – Kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej w kraju zaplanowano kwotę 385 tys. zł przeznaczoną na dofinansowanie kolonii i obozów polonijnych organizowanych przez organizacje i stowarzyszenia dla dzieci pochodzenia polskiego zamieszkałych poza granicami kraju.

W rozdziale 85414 – Kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej za granicą zaplanowano kwotę 100 tys. zł przeznaczoną na dofinansowanie kolonii i obozów polonijnych

organizowanych przez organizacje i stowarzyszenia dla dzieci pochodzenia polskiego zamieszkałych poza granicami Polski.

W rozdziale 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym przewidziano kwotę 1200 tys. zł z przeznaczeniem na stypendia ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania dla uczniów wybitnie uzdolnionych pobierających naukę w szkołach ponadpodstawowych.

Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Wydatki zaplanowano w tym dziale na ogólną kwotę 12 378 tys. zł, tj. 15,6% więcej niż w 2023 r. W całości będą one realizowane w rozdziale 92114 – Pozostałe instytucje kultury z przeznaczeniem na dotację podmiotową z budżetu państwa dla wspólnej instytucji kultury Centrum Nauki Kopernik.

Wydatki budżetu środków europejskich w cz. 30 – Wydatki z budżetu środków europejskich zostały zaplanowane na rok 2024 w części 30 – Oświata i wychowanie wysokości 128 570 tys. zł. Powyższe środki w całości zaplanowano na realizację projektów systemowych i konkursowych w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027”.

Staralam się bardzo szybko przedstawić państwu tę informację. Wszyscy doskonale wiemy, jak wysokie są rzeczywiście nakłady, jak duża jest różnica w stosunku do 2023 r., jak wysokie są podwyżki dla nauczycieli, jak postaraliśmy się o to, żeby zadbać o koszty związane ze sprawdzeniem egzaminów, mówiąc w największym uproszczeniu. Wzrosną też wynagrodzenia pracowników sfery budżetowej, zatem mam nadzieję, że z państwa strony nie będzie sprzeciwu wobec przyjęcia tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Rzeczywiście przyjemnie się słucha informacji o wzrostach, szczególnie w tych miejscach, w których dotyczy to bezpośrednio pracy z dziećmi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani minister, chciałabym uzyskać od pani odpowiedź na następujące pytanie, jakiego rzędu to jest wzrost pomiędzy budżetem na przyszły rok a budżetem na rok obecny – 2023 – w tych działach, które pani zechciała uznać za mało istotne, czyli w dziale Obrona narodowa i w dziale Ochrona zdrowia. Uprzejmie proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciałby zadać...

Sekretarz stanu w MEiN Joanna Mucha:

Bardzo proszę, proszę pani...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Może seria pytań, pani minister, i odpowiedzi na wszystkie pytania.

Sekretarz stanu w MEiN Joanna Mucha:

Tak, jasne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie widzę. Rozumiem, że państwo posłowie już wyczerpali wszystkie pytania. Strona społeczna? Dziękuję, zamykam dyskusję. Proszę panią minister o odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MEiN Joanna Mucha:

Szanowna pani poseł, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Edukacji Narodowej, w związku z tym te części dotyczące obrony narodowej i ochrony zdrowia są naprawdę szczegółowe w naszym dziale, ale chętnie pani przeczytam również ten rozdział.

W dziale Obrona narodowa zaplanowano wydatki bieżące w rozdziale 75212 – Pozostałe wydatki obronne...

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, prosiłam tylko o wskazanie różnic, bo pani była uprzejma stwierdzić, że to są znaczące przyrosty. Nie chcę, żeby pani odczytywała, proszę o wskazanie różnic.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani poseł, nie udzieliłam pani głosu. Wydaje się, że do tej pory wszyscy przestrzegaliśmy zasad prowadzenia Komisji. Bardzo proszę, żeby tak było dalej. Pani minister odpowiada. Jeżeli pani będzie niezadowolona z odpowiedzi pani minister, to proszę się zgłosić do głosu i wtedy pani dopyta. Bardzo dziękuję.

Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Joanna Mucha:

Szanowna pani poseł, w dziale Obrona narodowa ten wzrost wynosi 64% w stosunku do 2023 r. Mam nadzieję, że taki wzrost panią satysfakcjonuje.

Jeśli chodzi o dział Obrona narodowa, to całość kwoty wydawanej to jest 10 tys. zł w naszym dziale, więc mam wrażenie, że tu kwestia wzrostu jest już dość mało istotna. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie zgłoszono wniosków, w takim razie proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała części budżetu, o których mówimy, czyli część 30 – Oświata i wychowanie oraz Instytut Rozwoju Języka Polskiego im. Kolbego. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Nie widzę. Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy punkt – rozpatrywanie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie działania Komisji.

Sekretariat Komisji sygnalizuje, że jeszcze musimy wybrać koreferenta. Proszę.

Posel Elżbieta Gapińska (KO):

Proponuję panią przewodniczącą Krystynę Szumilas.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw? Dziękuję za zaufanie.

Przechodzimy do punktu trzeciego – przyjęcie planu pracy. Otrzymaliście państwo projekt planu pracy pozytywnie zaopiniowany przez prezydium Komisji. Projekt planu został przygotowany na podstawie zgłoszeń posłów. Tematy się powtarzały, więc zostały skomasowane, tak żebyśmy mogli wszystkie państwa propozycje skonsumować w planie pracy.

Informuję również, że mamy w planie powołanie podkomisji, a więc szczegółowe tematy będą w przyszłości omawiane na posiedzeniach poszczególnych podkomisji.

Czy są uwagi do planu pracy? Bardzo proszę, pan poseł Dolata. Potem pani poseł i tam jeszcze ktoś z tyłu się zgłosił. Bardzo proszę.

Posel Zbigniew Dolata (PiS):

Nie mam uwag do planu pracy, bo rozumiem, że on będzie traktowany jako elastycznie, tak? Jak pojawiają się jakieś sprawy bieżące, to myślę, że też będą tematami posiedzeń, ale chciałbym zapytać, jakie są planowane podkomisje. Jakie podkomisje zamierza powołać prezydium?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jako duża Komisja mamy prawo powołania pięciu podkomisji. To będzie powtórzenie z poprzedniej kadencji. Zastanawiamy się nad zmianą jednej z podkomisji, ale generalnie to będzie powtórzenie z poprzedniej kadencji.

Pani poseł Rak, bardzo proszę.

Posel Renata Rak (KO):

Mam takie pytanie, chodzi o temat dotyczący wsparcia psychologicznego dla dzieci i młodzieży zaplanowany na czerwiec. Czy nie można go przesunąć na wcześniejszy termin?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Może umówimy się tak, że przyjmijmy ten temat na czerwiec, jeżeli będzie możliwość, to po prostu przyspieszymy jego realizację, bo każdy tych tematów jest ważny i jest

do omówienia jak najwcześniej, zatem, jeżeli pani poseł by się zgodziła z taką moją deklaracją, to proponuję to tak zostawić.

Poseł Renata Rak (KO):

Przyjmuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nawiązując do wypowiedzi pana posła Dolaty, chcę też poinformować, że rzeczywiście w trakcie, już po ustaleniu planu pracy mogą dojść projekty rządowe, mogą dojść raporty NIK, może też zdarzyć się jakaś nagła, nadzwyczajna sytuacja, kiedy trzeba będzie pewien temat na Komisji ułożyć. Dlatego staraliśmy się w prezydium tak ułożyć plan pracy, żeby były dwa tematy wiodące w miesiącu i żebyśmy mieli też miejsce na to, żeby dodatkowe tematy też były omawiane.

Czy ktoś jeszcze chciałby do planu pracy? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Marcin Józefaciuk (KO):

Pani przewodnicząca, mam taką prośbę, żeby również przemyśleć przerzucenie szkolnictwa zawodowego z maja na o wiele wcześniej, bo tam chodzi o dwie sesje egzaminacyjne. I tak to dopiero w roku szkolnym 2026/2027 moglibyśmy coś zadziałać, bo zrobienie w maju szkolnictwa zawodowego już unieważnia, tak naprawdę, na następny rok szkolny. Jeśli pani znalazłaby takie miejsce, to poprosiłbym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

W ubiegłej kadencji działała podkomisja do spraw szkolnictwa zawodowego. Myślę, że w styczniu powołamy taką podkomisję i wtedy będzie możliwe omówienie tego tematu nawet w lutym, już na tej podkomisji, a być może nawet w styczniu, wtedy możemy też zastanowić się nad modyfikacją planu pracy. Czy tak może być? Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad?

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Do planu pracy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, do planu pracy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia planu w wersji przekazanej przez prezydium? Nie widzę. Uznaję, że plan pracy został przyjęty.

Chciałabym bardzo serdecznie podziękować państwu za dzisiejsze posiedzenie Komisji, za przestrzeganie zasad. Myślę, że to jest wzór, który będziemy realizować na następnych posiedzeniach Komisji.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.