

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI

I ROZWOJU

(NR 7)

z dnia 9 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 7)

9 stycznia 2024 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Ryszarda Petru (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację Ministra Rozwoju i Technologii o najbliższych planach legislacyjnych mających na celu deregulację polskiej gospodarki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii ze współpracownikami, **Marek Woch** zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Arkadiusz Kwapisz** ekspert Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Tomasz Bęben** prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych, **Jakub Bińkowski** członek zarządu Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Alfred Bujara** przewodniczący Krajowego Sekretariatu Banków, Handlu i Ubezpieczeń NSZZ „Solidarność”, **Paweł Skowron** zastępca przewodniczącego Krajowej Sekcji Handlu NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Paweł Grabowski** pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Alicja Jędrych** przewodnicząca Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników Bankowości i Usług „Dialog 2005” wraz ze współpracownikami, **Paweł Kureman** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Michał Leszczyński** starszy prawnik Polskiego Związku Firm Deweloperskich wraz ze współpracownikami, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS, **Witold Michałek** wiceprezes Business Centre Club, **Magdalena Nawrocka** manager ds. komunikacji i **Oskar Luty** ekspert prawny Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, **Przemysław Pruszyński** dyrektor Departamentu Podatkowego oraz **Adrian Zwoliński** dyrektor Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan, **Iwona Rowińska** wiceprezes Polskiej Izby Handlu wraz ze współpracownikami, **Jakub Smakulski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO, **Bartosz Sowier** dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Rafał Szeffler** przedstawiciel Koalicji na rzecz Polskiego Drewna, **Sławomir Szumski** członek zarządu Izby Branży Komunalnej wraz ze współpracownikami, **Anna Ziewalicz** członek zarządu Stowarzyszenia Własności Intelektualnej – Przyjazne Instrumenty IP, **Marta Czech** asystentka posła Grzegorza Brauna oraz **Gabriel Jackowski** dyrektor biura poselskiego posła Ryszarda Petru.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich serdecznie, prosiłbym o ciszę.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Czy możemy stwierdzić kworum? Stwierdzam kworum. Witam członków Komisji, pana Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii ze współpracownikami oraz wszystkich pozostałych gości – lista jest długa. Bardzo wszystkim państwu dziękuję za przybycie.

Proponuję następujący porządek obrad: na początku rozpatrzenie informacji ministra rozwoju i technologii o najbliższych planach legislacyjnych mających na celu deregulację polskiej gospodarki, potem przejdziemy do dyskusji wśród posłów, którzy są obecni na sali, a następnie oddamy głos zaproszonym gościom. Dostaję sygnały... Była do mnie skierowana taka prośba, aby to posiedzenie Komisji trwało nie dłużej niż półtorej godziny. Mam nadzieję, że nam się to uda. Jeżeli będzie potrzeba, trochę przedłużenia – odpowiednio przedłużymy. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu? W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę pana ministra Jacka Tomczaka o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni przedsiębiorcy, przedstawiciele środowisk gospodarczych, bardzo dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Dzisiaj chcieliśmy przedstawić państwu informację na temat pewnych pomysłów, projektów i działań, które są podejmowane.

Kierownictwo ministerstwa spotkało się już w tym tygodniu z samorządem gospodarczym, tak ażeby dobrze zdefiniować i przygotować pomysły i harmonogram prac. Nie ukrywam, że jednym z ustaleń tego spotkania było to, że zwróciliśmy się do wszystkich stowarzyszeń i organizacji przedsiębiorców o przygotowanie postulatów programowych do harmonogramu i prac ministerstwa, a także, przede wszystkim, postulatów związanych z deregulacją polskiej gospodarki. W tej chwili mamy na odpowiedzi... Do końca tygodnia mamy dostać cały zestaw propozycji od strony środowisk gospodarczych. I ze swojej strony chcemy podjąć prace w pierwszym zakresie nad tymi postulatami, tak żeby ta zmiana, która doszła do skutku była widoczna. Chodzi o to, żeby postulaty środowiska przedsiębiorców były słyszane przez tę władzę, żeby czuli się podmiotem, a nie przedmiotem polityki rządu i tak, żeby one w pierwszej kolejności zostały przebrane na papier i przygotowane w formie ustaw. Jednym z ustaleń konsultacji z przedsiębiorcami było też to, że w ministerstwie zostanie powołany pełnomocnik ds. deregulacji i zespoły z udziałem ekspertów, izb gospodarczych – w których będziemy przygotowywali i opracowywali konkretne postulaty, te, które w najbliższych dniach otrzymamy, i przygotowywali projekty ustaw do pracy w komisjach w parlamencie.

Wśród wielu różnych zagadnień definiowanych na tych spotkaniach przez przedsiębiorców, jednym z głównych była kwestia rzetelnego dialogu społecznego i rzetelnej legislacji. Przedsiębiorcy wskazywali, że zależy im na tym, żeby projekty były konsultowane z nimi i żeby ta praca i efekty tej pracy... Żeby czuli się w niej upodmiotowieni, tak żeby mogli współtworzyć przepisy polskiego prawa gospodarczego.

Wśród wielu różnych postulatów, o których rozmawialiśmy, były także takie, których wyrazem było to, żeby polska polityka gospodarcza była przede wszystkim dalekowzroczna. Żebyśmy mogli... Nie byli zaskakiwani zmianami. W związku z tym pojawiło się kilka propozycji. Jedną z nich było to, żeby wydłużyć *vacatio legis*, tak żeby te propozycje, które się pojawiają... Żeby rynek i przedsiębiorcy mieli czas na przygotowanie się do tych rozwiązań. Ten dialog i postulaty będziemy uwzględniać na bieżąco i będziemy nad nimi dyskutować.

Jednym z postulatów, który się też pojawił była zasada jeden za jeden, czyli, że wdrożenie nowego obowiązku legislacyjnego dla przedsiębiorców mogłoby owocować ograniczeniem innego, istniejącego. W praktyce ta zasada mogłaby pozwolić na monitorowanie procesu tworzenia prawa i zmniejszenie liczby biurokratycznych obciążeń, które są przerzucane na przedsiębiorców.

Wśród zdefiniowanych przez nas zagadnień pojawiły się takie, jak zmniejszenie dolegliwości kontroli przedsiębiorców, ich skrócenie, usprawnienie tych kontroli, tak żeby nie były tak dolegliwe i wprowadzenie wymogu doręczenia wraz z zawiadomieniem o kontroli listy dokumentów, informacji, które będą niezbędne podczas kontroli, a także zaprzestanie instrumentalnego wykorzystywania procedury wszczynania postępowań karno-skarbowych w celu zawieszenia terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Wśród wielu różnych propozycji były omawiane także związane z wakacjami zusowskimi przedsiębiorców, a także inne postulaty, takie jak możliwość zawarcia umowy leasingu w formie dokumentowej – był to jeden z postulatów, który pojawił się na tym spotkaniu. Nad tym postulatem już obecnie pracujemy.

Wiele uwag dotyczyło także usprawnienia procedur administracyjnych. Pojawiały się pomysły i sugestie, żeby odejść od zasady dwuinstancyjności na rzecz zasady jednoinstancyjności w różnych postępowaniach administracyjnych. Rozmawialiśmy także o obszarach dotyczących usprawnienia Prawa zamówień publicznych i zmian niezbędnych do tego, żeby ułatwić startowanie i certyfikację w ramach Prawa zamówień publicznych.

Pojawiły się także postulaty ze strony środowiska polskiego rzemiosła, nad którymi pracujemy. Jeden z postulatów, który mocno wybrzmiał, dotyczył zmiany definicji rze-

mieślnika w ustawie o rzemiośle. Chodzi o to, żeby nowoczesne formy, w których przedsiębiorcy prowadzą działalność, takie jak spółki kapitałowe, akcyjne, można było traktować także jak rzemieślników i żeby samorząd... Mogły one być też traktowane jak rzemieślnicy. Wśród innych postulatów tego środowiska przedsiębiorców pojawiła się także prośba o nowelizację ustawy o systemie oświaty. Chodzi o egzaminy, które prowadzą rzemieślnicy i polskie rzemiosło, tak żeby ci rzemieślnicy, którzy oczekują na rekompensatę na koniec trzyletniego kształcenia w kształceniu dualnym młodocianych pracowników, mogli w konsekwencji tego wysiłku, jaki ponoszą przy kształceniu, uzyskać drobne wsparcie, które jest zwrotem kosztów – dla rzemieślników bardzo istotne. Niestety, czasami go nie otrzymują z przyczyn przez siebie niezawinionych.

Spośród innych tematów poruszane były kwestie związane z nowelizacją ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Wokół tych zagadnień, które zdefiniowaliśmy, już dzisiaj toczą się propozycje przygotowane ze strony ministerstwa, związane z deregulacją. I wokół tych zagadnień toczyło się ostatnie spotkanie z Radą Przedsiębiorców przy rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców, które odbyło się w ministerstwie.

Chciałem tu podkreślić jasno – traktujemy przedsiębiorców jako osoby dla nas najważniejsze, to środowisko, z którym wszystkie projekty będą konsultowane. Nie będzie żadnych projektów ustawy, które pojawiałyby się w ministerstwie, które nie będą konsultowane ze środowiskiem przedsiębiorców. Na taką sytuację bardzo liczymy. Dlatego też w ministerstwie będą powołane stałe zespoły w zakresie postulatów, na które czekamy ze strony izb gospodarczych – które będą pracować i je opracowywać.

Czy pan dyrektor chciałby coś jeszcze uzupełnić?

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek:

Może później. Odpowiem na pytania.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zanim oddam głos innym posłom, pozwolę sobie wykorzystać to, że jestem przy głosie i miałbym kilka pytań. Pierwsze jest takie – czy współpracują państwo z Ministerstwem Finansów w tym zakresie? Miałem przyjemność przeprowadzić takie wstępne konsultacje zarówno z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, jak i z Ministerstwem Finansów i wydaje się, że w wielu obszarach taka współpraca jest niezbędna, dlatego że wszystkie kwestie związane z deregulacją, uproszczeniami, przenikają się między tymi resortami. Chodzi mi szczególnie np. o podejście KAS do wielu zagadnień podatkowych. To jest pierwsze pytanie.

Po drugie, czy w ministerstwie odkryli państwo jakieś prace, które były prowadzone wcześniej? Bo mam świadomość, że pan jest sekretarzem stanu krótko. Natomiast z tego, co słyszałem, w ministerstwie prace były prowadzone wcześniej. Czy państwo są w stanie coś powiedzieć? Na jakim są etapie? Czy byłoby państwo w stanie jakoś nakreślić terminy? Nie potrzebuję terminów tygodniowych, ale kwartalne. Kiedy moglibyśmy bardziej poważnie porozmawiać na ten temat? Mogę państwa poinformować, że wysłałem takie pismo do ministra rozwoju i technologii, pana Hetmana, który odpisał mi, że prace będą się toczyć i w najbliższym czasie będzie chciał przedstawić jakiś zestaw... Ale czy byłby pan w stanie, nawet na kwartały, zasugerować, kiedy coś może się wydarzyć?

A jeżeli chodzi o Komisję, mam też taką propozycję do całej Komisji, ale to nie na tym etapie, że przyjęlibyśmy tę... Porozmawialibyśmy o pewnych rozwiązaniach, które moglibyśmy potem uchwalić w formie uchwały – dezyderatu, który potem byłby skierowany do ministerstwa. Nie jestem zwolennikiem pisania ustaw przez Komisję Gospodarki i Rozwoju, wołałbym, żeby to było tworzone w rządzie, ale na pewno pomysły, które tutaj padają, mogłyby być też dla państwa inspirujące.

W związku z tym to byłby mój plan. Oczywiście jeżeli on nie zostanie przyjęty przez prezydium i przez Komisję, on się nie wydarzy, ale byłbym wdzięczny, gdyby pan był

uprzejmy odpowiedzieć na te trzy... Czyli terminy, czy współpracują państwo z Ministerstwem Finansów, czy myśleli państwo o powołaniu jakiegoś zespołu roboczego i czy jakieś prace były dotychczas wykonywane, jeżeli chodzi o deregulację, w szeroko rozumianym ministerstwie.

Jeżeli pan dyrektor ma większą wiedzę, zapraszam też pana dyrektora do odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Na bieżąco pracuje Zespół ds. Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, więc ten zespół na bieżąco też współpracuje z Ministerstwem Finansów i Ministerstwo Finansów jest tak naprawdę naszym głównym partnerem w analizowaniu przepisów prawa gospodarczego. Ta współpraca jest stała i na bieżąco. Jak państwo widzą, spośród zagadnień, które już zostały zdefiniowane przez przedsiębiorców – nad którymi będziemy pracować, są zagadnienia dotyczące m.in. kontroli skarbowych, skrócenia czasu kontroli, usprawnienia tych kontroli, zmniejszenia ich dolegliwości dla przedsiębiorców, kwestii przedawnień. To wszystko są zagadnienia, które są na pograniczu Ministerstwa Rozwoju i Technologii i Ministerstwa Finansów, więc tutaj oczywiście współpraca musi być ścisła i będziemy wspólnie pracować nad tymi rozwiązaniami.

Co do kwestii związanych z terminami, możemy powiedzieć, że pracujemy nad wakacjami od ZUS, w tej chwili pracujemy nad zmianami... I to wszystko będzie w pierwszym kwartale – zmianami dotyczącymi ustawy o rzemiośle, o których wspominałem. Mamy też taki pakiet deregulacyjny, ale częściowy, przede wszystkim na te propozycje izb gospodarczych, żeby uzupełnić... I myślę, że te pierwsze dwie propozycje, nad którymi pracujemy w tej chwili, to będzie kwestia pierwszego kwartału, kiedy konkretne projekty pojawią się w Sejmie. Co do dalszego pakietu deregulacyjnego, myślę, że w drugim kwartale będziemy gotowi, żeby go przedstawić w parlamencie. I co do kwestii związanej z certyfikacją zamówień publicznych, myślę, że będziemy w stanie ją państwu przedstawić też w drugim kwartale.

Co do kwestii związanych z tym, co w tej chwili jest w ministerstwie przygotowane, może wypowie się jeszcze pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, częściowo pakiet deregulacyjny, o którym wspomniał pan minister, jest do pewnego stopnia z wykorzystaniem projektu, który był procedowany w zeszłej kadencji, nad którym prace się nie zakończyły. Oczywiście ten projekt nie będzie jeden do jednego, musi ulec aktualizacji, również o te propozycje przedsiębiorców, które zostały złożone w tym czasie. To jest pewnie taka najważniejsza rzecz, gdzie możemy mówić o kontynuacji prac legislacyjnych i wykorzystaniu wcześniejszych prac legislacyjnych. Niektóre pomysły, tak jak np. wspomniana przez pana ministra certyfikacja zamówień publicznych, to jest też jedna z propozycji, która wcześniej była w takim dialogu, również ze stroną społeczną, tylko na etapie rządowym. Również propozycje dotyczące... Prace koncepcyjne dotyczące propozycji zmian w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, które w dużym skrócie mają zmierzać do elektronizacji zakładania spółki cywilnej, która jest podmiotem bardzo szeroko wykorzystywanym w polskim życiu gospodarczym – tu również obecne prace toczą się z wykorzystaniem wcześniejszych prac analitycznych. I myślę, że to na ten moment najogólniej tyle.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Uważam, że rolą naszej Komisji jest wywieranie takiej miękkiej presji, a jednocześnie składanie i przedstawianie państwu postulatów. Co do zasady, chciałbym żeby nam się udało utrzymać taką zgodę ponadpartyjną, jeżeli chodzi o deregulację. Zobaczymy. Ale w tych sprawach jak na razie nie powinno być sporów.

Otwieram dyskusję. Widzę, że pan poseł Zubowski się zgłaszał. Prosiłbym tylko, żeby te wypowiedzi, bez względu na to, czy to będzie poseł, czy potem przedstawiciel zaproszonej organizacji, nie przekraczały czterech minut.

Poseł Wojciech Michał Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, myślę, że czas w zupełności wystarczy. Chciałbym tylko zapytać o pewną kwestię systemową, jeżeli chodzi o ministerstwo. Bo mamy, panie przewodniczący, kolejne posiedzenie Komisji, gdzie mamy licznie zgromadzonych przedstawicieli pracodawców. Okej, jak najbardziej wskazane i właściwe. Ale to jest chyba kolejne posiedzenie Komisji, gdzie nie mamy przedstawicieli strony społecznej i związków zawodowych. I w tym momencie... Chyba że są, tak? To przepraszam, proszę państwa, ostatnio tego nie było. W takim razie bardzo się cieszę, że nastąpiła pozytywna zmiana.

Chciałbym zapytać pana ministra, czy w związku z tym, skoro zamierzają państwo pewne rzeczy... Utworzyć specjalną komórkę i też komunikować, co się jak najbardziej oczywiście ceni, tak? Z organizacjami przedsiębiorców, pracodawców. Czy to samo będzie również dotyczyło strony społecznej – przedstawicieli pracowników, załogi, związków zawodowych?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Ja tylko... Żeby to było do protokołu – są zaproszone związki zawodowe i mam nawet tutaj zgłoszonych po parę osób z NSZZ „Solidarność” i z Forum Związków Zawodowych. W związku z tym, rozumiem, że na sali są też przedstawiciele.

Panie ministrze, oddaję głos...? Czy może zbierzemy pytania?

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Po trzy pytania.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Po trzy pytania, dobrze? Może być?

Pani przewodnicząca Nykiel, a potem pani poseł Bodnar.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra, czy zna te postulaty, które zgłosili nam przedsiębiorcy 5 grudnia, tutaj, na bardzo ważnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju? Z tego co wiem, zostały przekazane do ministerstwa i trochę wychwyciłam tych punktów zbieżnych. Ale proszę mi powiedzieć, czy państwo w ministerstwie zapoznali się z tymi postulatami? I czy te propozycje, wstępne, bo rozumiem, że to, panie ministrze są wstępne propozycje, uwzględniają postulaty zgłoszone tutaj przez przedsiębiorców?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

To jest ostatnie pytanie w tej rundzie – pani poseł Bodnar.

Poseł Izabela Bodnar (Polska2050-TD):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam, tak tyłem siedzę akurat do moich interlokutorów, ale muszę się zwracać do mikrofonu.

Chciałabym zapytać o kwestię związaną z tym, że w ubiegłym roku bardzo dużo firm w Polsce zamknęło działalność gospodarczą, głównie małych i średnich. To było o 100 tys. więcej firm niż w 2021 roku. Po rozmowach, konsultacjach z przedsiębiorcami – jako główny powód pokazują dociążenie polskim ładem, a głównie składką zdrowotną, która jest dziewięcioprocentowa – jest naliczana praktycznie od wszystkich dochodów. „Business Insider” pokazuje, że 82% przyczyn upadłości firm w Polsce stanowi utrata zdolności finansowej, brak płynności finansowej. Ta płynność finansowa jest w dużej mierze zaburzana tym, że VAT musi być w Polsce odprowadzany od faktury, która jest niezapłacona. I chciałabym zapytać, ponieważ to są dwie rzeczy, które w moich szero- kich konsultacjach i rozmowach z przedsiębiorcami wskazywali przedsiębiorcy, jako główne powody zaburzenia ich płynności – tej płynności codziennego działania. Właśnie ta składka zdrowotna oraz VAT od niezapłaconych faktur. Proszę mi powiedzieć, czy

państwo pochylają się już trochę nad tym tematem, czy zaczną nad nim pracować w najbliższej przyszłości i jak ta kwestia wygląda?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dokończę tę rundę, wyjątkowo, a potem jednak będę zbierał po pięć głosów, bo jest dużo zgłoszeń.

Czy państwo chcieliby odpowiedzieć na część tych pytań?

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Tak.

Oczywiście jeżeli chodzi o postulaty Rady Przedsiębiorców przy rzeczniku małych i średnich przedsiębiorców – są nam znane. Tak jak wspominałem, spotkaliśmy się w ubiegłym tygodniu z Radą Przedsiębiorców, te wszystkie elementy i te punkty zostały omówione przez ministerstwo. Będą powołane zespoły, które będą opracowywać poszczególne punkty, z udziałem przedsiębiorców.

Co do kwestii odliczania składek zdrowotnych, mogę powiedzieć tylko tyle, że to są rzeczy, nad którymi dopiero będziemy pracować. Natomiast na dzisiaj... Te prace pewnie w najbliższych tygodniach ruszą, natomiast myślę, że one będą... Główny ciężar tych rozmów będzie spoczywać jednak na Ministerstwie Finansów – bardziej niż na naszym ministerstwie. Tak samo, jeżeli chodzi o VAT kasowy. Problem doskonale nam znany, zdefiniowany i zrozumiały. Też myślę, że główny ciężar będzie tu jednak na ministrze finansów i on będzie adresatem tego postulatu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani poseł Semeniuk-Patkowska, proszę bardzo.

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie ministrze – mam kilka pytań dotyczących pana wypowiedzi.

Przede wszystkim powiedział pan o potrzebie powołania pełnomocnika ds. deregulacji. Chciałabym zapytać, czy ministerstwo planuje zmianę w pracy Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, bo to jest departament, który zajmuje się regulacjami gospodarczymi, ale również kontaktami branżowymi. Jaka będzie konkretnie rola tego pełnomocnika? I czy pełnomocnikiem ds. deregulacji będzie któryś z panów ministrów?

Moje drugie pytanie dotyczy tarczy prawnej, przyjętej, podpisanej przez prezydenta Andrzeja Dudę w październiku 2022 roku. To jest jeden z kamieni milowych, ta ustawa dotyczyła również sfery deregulacyjnej, była konsultowana przez kilka miesięcy z poszczególnymi resortami, przewiduje m.in. digitalizację, ale również ułatwienia w funkcjonowaniu chociażby takich ścieżek, jak ścieżka zdrowia, czy ścieżka rolnicza. Chciałam zapytać, czy planują państwo jakąkolwiek nowelizację tej ustawy i w jakim zakresie? I czy państwa prace w zespołach branżowych będą dotyczyły m.in. tej ustawy?

Kolejne moje pytanie dotyczy ustawy rzemieślniczej. Przez cztery lata w Ministerstwie Rozwoju i Technologii byłam odpowiedzialna za kontakt z rzemieślnikami. Ta ustawa jest na stole, gotowa. Nie dotyczy tylko i wyłącznie zmiany definicji i znaczenia samego hasła „rzemiosło”, ale również dualnego systemu kształcenia mistrz – uczeń, jak również egzaminów, które podlegają OKE, między młodocianymi pracownikami a mistrzami. Chciałam się zapytać, czy będą państwo konsultowali tę ustawę z wojewódzkimi ośrodkami rzemieślniczymi, czy tylko z centralnym ośrodkiem rzemieślniczym? I chciałam zapytać, jakie będzie państwa podejście do deregulacji związanej z obligatoryjnością? Ponieważ zarys tej ustawy rzemieślniczej mówi o przełożeniu modelu niemieckiego na polski, czyli pełna obligatoryjność. Czyli żadni przedsiębiorcy, którzy nie są zrzeszeni w Polskim Związku Rzemiosła nie będą mogli korzystać z tego tytułu. Jakie jest państwo stanowisko co do tego?

Dodatkowo chciałam zapytać, czy będą państwo... Również jeżeli chodzi o składkę zdrowotną, jakie prace do tej pory były przeprowadzone, jeżeli chodzi o takie główne hasła, bo myślę, że wszystkie strony, które znajdują się dzisiaj na tym posiedzeniu Komisji, jednoznacznie będą mówiły o po pierwsze, przewidywalności prawa gospodarczego, czyli raz lub dwa razy w roku, co najwyżej, a raczej maksymalnie, zmiana tego prawa. To jest pierwszy

taki postulat, który pojawiał się w ciągu ostatnich lat we współpracy z branżami. Po drugie, pzp, czyli Prawo zamówień publicznych – uproszczenia. Po trzecie, digitalizacja. I w tej sferze chciałam się zapytać, jakie państwo mają pomysły na sektor MŚP, który w zasadzie jest podwaliną polskiej gospodarki? I jak jesteście w stanie wprowadzić właśnie tę digitalizację w sektorze MŚP – szczególnie małych i jednoosobowych działalności gospodarczych? I jakie komponenty i środki finansowe chcecie na to przeznaczyć? Tudzież, jak ma wyglądać współpraca z Departamentem Gospodarki Cyfrowej?

I moje ostatnie pytanie dotyczy Rady Dialogu Społecznego, ponieważ zespoły... Czas pandemii pokazał jednoznacznie, że zespoły branżowe są bardzo potrzebne, to dzięki nim stworzyliśmy pakiet ustaw antycovidowych. Ale chciałam się zapytać, jaką państwo widzą rolę i jaką siłę tej współpracy w Radzie Dialogu Społecznego między trzema stronami, czyli pracowników, pracodawców i przedsiębiorców? I na co będą państwo kładli głównie nacisk we współpracy w RDŚ?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pani poseł mogłaby też pytać o wiele rzeczy, które miały miejsce w ostatnich czterech latach, jeżeli chodzi właśnie o to, co się działo w deregulacji.

Ale oddam głos kolejnej osobie, pani poseł Janyska... Proszę podnieść ręce. Dobrze.

Pani poseł Janyska, a potem pan poseł Müller.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu.

Pytanie do pana ministra – w jaki sposób planują państwo zorganizować ten urząd pełnomocnika ds. deregulacji? Uważam, że absolutnie, w mojej ocenie, byłoby najbardziej właściwe, gdyby to był zespół międzyresortowy, ponieważ tych spraw dotyczących obciążeń i regulacji, które dotyczą pracodawców i przedsiębiorców, w wielu miejscach oczywiście... To się znajduje w wielu ustawach i mieliśmy w ostatnich latach wiele takich przykładów, gdzie w innych ustawach były wrzucane bardzo często, niestety, poprawki, tzw. wrzutki, które były wrzucane po pierwszym czytaniu – które nie były w związku z tym w ogóle konsultowane z organizacjami pracodawców i przedsiębiorców, a wprowadzały obciążenia i to absolutnie nie powinno już mieć miejsca.

Mam też pytanie, ale rozumiem, że w tej chwili mogę nie uzyskać na nie odpowiedzi. Ale prosiłabym o odpowiedź na piśmie – właśnie o zdiagnozowanie tych miejsc, faktów, które miały miejsce w poprzednich kadencjach i teraz już o ocenę, w konsultacjach z organizacjami pracodawców i przedsiębiorców, w jaki sposób to wpłynęło na poszczególne rynki. Siedzący tutaj obecnie przedstawiciele na pewno w wielu miejscach są w stanie przytoczyć takie przykłady i pewnie już dzisiaj to skomentować.

Prosiłabym także o taką deklarację, o wypowiedzenie się na temat, w jaki sposób przy każdym rodzaju tych deregulacji... Bo to będą deregulacje dotyczące sfery administracyjnej przedsiębiorców, czyli obciążeń biurokratycznych dla nich; dotyczące obciążeń fiskalnych, obojętnie, czy będą nazywały się daninami, czy jakimiś opłatami, są to zapewne obciążenia fiskalne – czasem ukrywają się tylko pod takim nazewnictwem; a także organizacyjnych, czyli wymuszających zmianę sposobu prowadzenia działalności gospodarczej – mieliśmy takie przykłady, gdzie przecież to były spółki komandytowe, czy to były wymuszenia prowadzenia aptek np. w formie nieuwzględniającej spółek prawa handlowego itd. Prosiłabym również właśnie o to, żeby wskazać, w jaki sposób takie regulacje mogą być szczególnie przygotowane dla sfery mikro- i małych przedsiębiorców, ponieważ dla nich to jest niesamowite obciążenie w prowadzeniu działalności gospodarczej – w jaki sposób one będą traktowane.

I myślę, że nie ulega najmniejszej wątpliwości, że żeby zacząć mówić o takiej prawdziwej deregulacji, powinniśmy zacząć od przygotowania przepisów dotyczących stanowienia prawa, które skutkuje w prowadzeniu działalności przedsiębiorców. W mojej ocenie jest to rzecz najważniejsza i pierwsza do wykonania, ponieważ tam właśnie powinniśmy uwzględnić całą sferę takiej pewności obrotu gospodarczego wobec stanowionego prawa, możliwości planowania, możliwości budowania strategii, w związku z tym – możliwości inwestowania. Takich propozycji, tutaj, w obiegu sejmowym i w obszarze gospodar-

czym jest dość dużo, są projekty ustaw, ja również służę taką propozycją, tak, że chętnie podzielę się z resortem projektem, który był trzymany w zamrażarce. I to miałabym tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pan poseł Müller.

Poseł Piotr Müller (PiS):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, mam dwa pytania trochę obok tego tematu. Ale istotne, ważne projekty legislacyjne, które były zapowiadane przez państwa koalicję rządzącą... To znaczy, chciałbym zapytać o losy projektu dobrowolnego ZUS dla przedsiębiorców. Czy w tym zakresie działań legislacyjnych, które przewidujecie na pierwszy kwartał tego roku, jest projekt ustawy o dobrowolnym ZUS? Mówię o dobrowolnym ZUS, a nie o wakacjach zusowskich, jednomiesięcznych, które dzisiaj zostały ogłoszone jako pomysł. Ale – czy macie zamiar wprowadzić dobrowolny ZUS dla przedsiębiorców?

Drugi temat, też z tego obszaru, współpracy z Ministerstwem Finansów, o którym wspominał pan przewodniczący – losy ustawy o podwyższeniu kwoty wolnej od podatku do 60 tys. zł. Ważny projekt, który wprowadza dodatkowy pieniądz na rynek, jeżeli kwota wolna od podatku byłaby zwiększona. Dlatego też z punktu widzenia funkcjonowania Komisji Gospodarki i Rozwoju – i w ogóle całej gospodarki – oczywiście ważny temat. Czy rząd będzie procedował ten projekt w pierwszym kwartale tego roku, zgodnie z zapowiedzią, tak jak to było mówione wcześniej?

To dwa pierwsze tematy, a wracając do dzisiejszego posiedzenia, też chciałem zapytać, czy dobrze rozumiem, bo być może coś do mnie nie dotarło. Czy to jest cała informacja, która została przekazana dzisiaj Komisji? W sensie, to półtorej strony? Tak? Aha, to są plany deregulacyjne. No, szanowni państwo, przed chwilą testowałem, też bardzo ważny gospodarczo obszar sztucznej inteligencji i w ChatGPT wygenerowałem podobne pismo, prosząc, aby przedstawić pismo ministra do Komisji Gospodarki i Rozwoju. Ogólniki na temat deregulacji. No, podobne wyskoczyło. W takim razie jestem ciekaw, kiedy poznamy konkretne projekty. I to jest moje pytanie – w takim razie, kiedy konkretne projekty ustaw w zakresie deregulacji, ale datą, zostaną przedstawione parlamentowi do tego, aby były procedowane? I to jest jedna rzecz.

A druga rzecz – kolejne pytanie, już ostatnie w tym zakresie. Czy może państwo zidentyfikowali rozporządzenia, które można byłoby zmienić? Bo oczywiście to jest krótsza ścieżka legislacyjna. Może macie już zidentyfikowane rozporządzenia, które byłoby można nieco szybciej zderegulować niż przez ścieżkę parlamentarną?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Panie pośle, ale zwrócę uwagę na to, że mieliście jeszcze dwa miesiące po wyborach na pewne działania. A dwa – była cała masa rzeczy, które były w zamrażarce – o które pytałem jednak ministra. I uważam, że ta odpowiedź oczywiście jest dalece niewyczerpująca, ale minister jest ministrem od niedawna i to, co może zrobić, to może bazować wyłącznie na dokumentach, które państwo przygotowali i rozumiem, że tego dużo nie ma. Współczuję, jest mi trochę przykro z tego powodu, ale mam nadzieję, że wspólnie wypracujemy rozwiązania, które będą dobre dla polskiej gospodarki.

Czy ktoś z państwa posłów się jeszcze zgłaszał? Teraz nie.

Oddaję głos Ministerstwu Rozwoju i Technologii.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o kwotę wolną od podatku, wiadomo, że to leży w gestii kompetencji Ministerstwa Finansów, więc to pytanie proszę adresować do Ministerstwa Finansów.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z ZUS, pracujemy nad projektem ustawy wakacji od ZUS, adresowanym do przedsiębiorców. Jak już powiedziałem, w pierwszym kwartale przedstawimy projekt. Myślę, że w najbliższym czasie podejmiemy też prace w Sejmie nad tym projektem – i w Komisji.

Jeżeli chodzi o terminy, już wcześniej mówiliśmy o terminach i założeniach, zarówno, co do prac związanych z deregulacją, jak i poszczególnymi projektami ustaw. Nie ukrywajmy, że tydzień temu było spotkanie ze środowiskami przedsiębiorców. To przedsiębiorcy są adresatem tych norm, oni też definiują postulaty – przedstawiają. Czekamy, umówiliśmy się na pewne terminy i w ciągu najbliższych dni te propozycje będą do nas spływać. Przedstawimy je państwu, ale też przede wszystkim odpowiednie zespoły interdyscyplinarne podejmą prace w ministerstwie, tak, żeby w jak najszybszym tempie te prace były przebrane na papier i pojawiły się w Komisji w postaci ustaw.

Były pytania odnośnie pełnomocnika ds. deregulacji. No, taka osoba jest niezbędna chociażby ze względu na skalę i zakres tych zmian i propozycji. Są to zmiany bardzo daleko idące, w bardzo wielu dziedzinach gospodarki. W związku z tym będzie wiele powołanych zespołów, często łączących w sobie... Konieczna będzie współpraca z Ministerstwem Finansów, ale pewnie też nie tylko. W związku z tym, żeby efektywnie prowadzić konsultacje społeczne, ustalać z izbami gospodarczymi i przyspieszyć ten proces, będą dedykowane do tego osoba, jak i kilka zespołów, które zamierzamy powołać, tak żeby pogrupować zestawy zagadnień związane z propozycjami ze strony izb gospodarczych.

Jeżeli chodzi o stabilność i przewidywalność przepisów, oczywiście te prace już się toczą, we współpracy z KPRM, tak żeby doprowadzić do tego, by rzeczywiście prawo gospodarcze było przewidywalne, stabilne, uchwalane w transparentnym procesie, a przede wszystkim dobrze skonsultowane z izbami gospodarczymi i przedsiębiorcami. To jest nasz główny cel i niedługo przedstawimy państwu zasady tego transparentnego, czytelnego procesu, w którym będą brali udział przedsiębiorcy.

W kwestii związanej z odliczaną składką zdrowotną, mówiłem, że to jest oczywiście zagadnienie dotyczące też Ministerstwa Finansów, więc prosiłbym adresować pytania w tę stronę. To jest zagadnienie, które będzie definiowało i opracowywało Ministerstwo Finansów.

A co do kwestii związanych z rzemiosłem, tak, jesteśmy w rozmowach z Polskim Związkiem Rzemiosła, ale także i z cechami, z izbami rzemieślniczymi, tak że staramy się wszystkie te propozycje szeroko konsultować, aby całe środowisko mogło się na ten temat wypowiedzieć.

Odnośnie kwestii obligatoryjnej przynależności – tu są bardzo sprzeczne opinie w środowisku, więc chcielibyśmy najpierw dobrze to skonsultować. Jest kilka różnych koncepcji, często sprzecznych, więc na dzisiaj – prowadzimy w tym zakresie konsultacje.

Jeśli chodzi o kwestię związaną z digitalizacją, poproszę pana dyrektora, żeby odpowiedział.

W każdym razie rozmowy trwają, czekamy na propozycje ze strony izb gospodarczych i będziemy podejmować prace w odpowiednich zespołach, tak żeby jak najszybciej przedstawić państwu ich efekty. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MRiT Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o wątek digitalizacji może tylko go wyodrębnić z tego, co już do tej pory mówiliśmy. Bo on się pojawiał, tylko był może faktycznie rozproszony. Te kwestie są bardzo ważne i są bardzo ważnym wyzwaniem dla polskich przedsiębiorców – one są podejmowane przez ministerstwo. Ten projekt dotyczący rejestracji spółki cywilnej, o którym wspominałem, to jest jednak bardzo ważna rzecz, która... To jest tak naprawdę w tym całym pejzażu rejestrowania działalności gospodarczej pewnie jeden z ostatnich elementów istotnych, tak? Tak liczebnie istotnych – jeśli chodzi o wolumen spraw, a który nie jest zelektronizowany. I te prace, dość skomplikowane, też technicznie, bo to jest kwestia infrastruktury, która za tym stoi – są prowadzone. Natomiast ze spraw, które od dłuższego czasu podejmowane są przez stronę przedsiębiorców, przez organizacje przedsiębiorców, sprawa, która też wydaje się prosta, to kwestia umowy leasingu i formy dokumentowej. Do tej pory jest to taka sprawa, która tak naprawdę jest podnoszona od lat przez tę branżę. Chwilowo była uregulowana na mocy przepisów covidowych. Na mocy przepisów standardowych ona dalej nie jest możliwa i tę kwestię, również w dialogu z Ministerstwem Sprawie-

dliwości, będziemy adresowali w tym pierwszym pakiecie deregulacyjnym, o którym mówił pan minister.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Zgłosiła się pani posłanka Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, jeszcze w uzupełnieniu do tego, co powiedział pan minister, chciałabym poinformować Wysoką Komisję. Być może nie wszyscy słyszeli. Dzisiaj rząd na swoim posiedzeniu zajął się dwoma kwestiami bardzo ważnymi dla przedsiębiorców – dla małych i średnich przedsiębiorstw. Mówimy o urlopach, które były zgłaszane przez naszą koalicję jako postulat wyborczy. Rozpoczęły się prace nad tym. A także o tym, że będziemy płacić od pierwszego dnia chorobowe z ZUS dla małych i średnich firm, nie tak, jak było poprzednio – po 30 dniach. Prace się rozpoczęły. Pierwszy temat ma być załatwiony w pierwszym kwartale. A trochę bardziej skomplikowana, z tego, co pan premier Donald Tusk zapowiedział, będzie dłużej trwała, tak że dzieją się dobre rzeczy. Tutaj – trochę w odpowiedzi pani poseł, bo troszczyła się bardzo, i słusznie, o małych i średnich przedsiębiorców. My o tych zobowiązaniach pamiętamy i dzisiejsze posiedzenie rządu o tym świadczy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Pani posłanka Bodnar też się zgłosiła.

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Bodnar (Polska2050-TD):

Chciałabym tylko odnieść się do pytań pani minister Semeniuk. Dlatego, że jest to dla mnie troszeczkę kuriozalne, a wręcz, żeby nie powiedzieć – groteskowe, jeżeli jest pani minister przedstawicielką grupy autorów polskiego ładu, który wprowadził w Polsce trzy równoległe systemy, wprowadził tę przeogromną schizofrenię prawną, ten rollercoaster legislacyjny, od którego polscy przedsiębiorcy... I nie tylko przedsiębiorcy, ale też ich prawnicy, księgowi przedstawiciele wszelakich urzędów, urzędów skarbowych, dostawali po prostu palpitacji serca. I teraz pani zadaje świeżo upieczonemu panu ministrowi pytanie – kiedy zamierzacie posprzątać po nas ten bałagan, kiedy zamierzacie uspokoić to prawo, wprowadzić odpowiednie vacatio legis oraz pełnomocnika ds. kontaktów z przedsiębiorcami? Kiedy to na naszym ostatnim spotkaniu przedsiębiorcy powiedzieli, że właśnie polski ład, w całym jego szalonym wymiarze, nie był w żaden sposób konsultowany z przedstawicielami polskiego małego, średniego, większego biznesu. Sami to robiliście. Sami wprowadziliście ten bałagan, więc proszę teraz nie zadawać, przynajmniej w taki czelendzący sposób pytań do państwa sukcesorów, którzy muszą teraz objąć tę schedę i jakoś się z nią uporać.

Dziękuję.

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Krótko ad vocem można?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo.

Poseł Olga Ewa Semeniuk-Patkowska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowna pani poseł, być może mamy tutaj jakieś dualne rozumienie tego, o czym mówiłam. Pana ministra pytałam o konkretne projekty ustaw, o tarczę prawną, o projekt ustawy rzemieślniczej, o deregulację dla sektora małych i średnich firm, o to, jaka jest koncepcja na współpracę w ramach Rady Dialogu Społecznego – więc nigdzie nie było mowy o polskim ładzie. Ale rozumiem, że musiała pani po prostu na posiedzeniu Komisji spróbować przyatakować, co oczywiście przyjmuję z godnością. Natomiast nie spowoduje to zniwelowania pytań,

które mam do pana ministra i do Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych. Jestem zaciekawiona tematem powoływania pełnomocnika ds. deregulacji, ponieważ uważam, że to są kompetencje ministra i departamentu, który się tym zajmuje i przez ostatnie cztery lata współpracował... W czasie kryzysu covidowego współpracował z tymi branżami bardzo dobrze.

A jeżeli chodzi o polski ład – my nie uchylamy się od odpowiedzialności. Również błędy, które pojawiały się w polskim ładzie, były przez nas tak naprawdę naprawiane. Ale głównym resortem, odpowiedzialnym również za tworzenie tej koncepcji i linii podatkowej, było Ministerstwo Finansów, więc myślę, że ta uwaga pani jest absolutnie niezasadna – to po pierwsze. A po drugie, jeszcze raz podkreślam, panie ministrze, liczę tutaj na merytoryczną współpracę, ponieważ w ramach dialogu, który toczy się w Ministerstwie Rozwoju i Technologii od wielu lat, poszczególne punkty dotyczące funkcjonowania MŚP, ale również dużych firm i dużych korporacji są tu ważne. Tutaj jeszcze jedna moja uwaga dotycząca Departamentu Gospodarki Cyfrowej – też będę miała do państwa pytania, o dwa projekty, DMA i DSA. Jak widzicie duże platformy, jak widzicie sektor MŚP występujący w tych platformach unijnych? Ale o tym, mam nadzieję, na kolejnych posiedzeniach Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo za tę polemikę.

I teraz tak... Widzę, że nie zgłaszają się...

Poseł Maria Koc (PiS):

Muszę iść na posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę bardzo. Mamy też inne komisje, tak że...

Prosiłbym teraz stronę społeczną o zabranie głosu. I teraz tak – prosiłbym o przedstawianie się i będziemy pilnować tego czterominutowego czasu. Prosiłbym, żebyśmy mówili na ten temat, który dzisiaj jest przedmiotem posiedzenia Komisji, nie na temat, który interesuje wyłącznie państwa – takie ograniczenie. Czyli będę pokazywał palcem, przepraszam, kto ma być pierwszy, kto drugi, kto trzeci.

Widzę zgłoszenia. Proszę o przedstawianie się i zbierzemy pięć głosów. Ewentualnie poprosimy ministerstwo i może też posłów i posłanki o ustosunkowanie się.

Proszę bardzo.

Przewodnicząca Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników Bankowości i Usług „Dialog 2005” Alicja Jędrych:

Alicja Jędrych, reprezentuję Forum Związków Zawodowych, ale również związek zawodowy „Dialog 2005” zrzeszający pracowników bankowości.

To co dzisiaj usłyszałam, że państwo przeprowadzą z powodzeniem... I proszę tutaj wszystkich, opozycję, koalicję – współpracujcie ze sobą. My, zwykli ludzie na to czekamy. Czekamy, żebyście wreszcie współpracowali dla dobra firm, dla dobra Polaków. O to chciałam poprosić na początku. A to, co usłyszałam o uproszczeniach – to jest, panie przewodniczący, bardzo ważne. Polskie prawo gospodarcze jest bardzo skomplikowane i zbyt często się zmienia. To co usłyszałam dzisiaj, że państwo biorą to pod uwagę, żeby to prawo ustalić raz na dłuższy czas, jest też bardzo ważne.

Natomiast chciałam zapytać o uproszczenia... O VAT. Bo to jest bardzo ważny temat. Nie może być tak, żeby ustawa vatowska liczyła trzy tysiące stron, pięć tysięcy stron, jeszcze napisanych w taki sposób, że właśnie ten mały przedsiębiorca – mikro, czy też osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą nie umiał tego zrozumieć, tylko musiał się zwracać do specjalistów od spraw podatkowych, żeby zrozumieć ustawę, która go dotyczy. Chciałam zapytać, czy państwo planują uprościć ustawę vatowską?

Następna rzecz – czy państwo planują doprowadzić do tego, żeby urzędy skarbowe, izby skarbowe orzekały w jednym temacie tak samo? Bo są takie przypadki, że izby skarbowe, np. izba w Katowicach a izba w Krakowie wypowiadają się w różny sposób na ten

sam temat. I ze względu na to, że mieszkasz w Katowicach, płacisz większy podatek, bo taka jest wykładnia izby skarbowej, a w Krakowie mniej. Ja np. znam takie przykłady.

Trzecia rzecz – żeby ruszyć gospodarkę w Polsce w zakresie rozwoju małych i średnich firm oraz tych mikro, zakładanych przez poszczególnych ludzi, trzeba też im w jakiś sposób pomóc. Prosiłabym, żeby rząd polski, wszyscy, zastanowili się nad tym, czy na start, jak taka firma się otwiera, czy nie warto byłoby ją zwolnić z płacenia składek ZUS i podatku? Nie wiem, na rok, czy na pół roku. Czy jest taka szansa? Bo nie każdy się w biznesie sprawdzi, tak? Ale dajmy szansę. Dajmy szansę młodym ludziom, żeby te firmy zakładali.

Jeszcze jedna rzecz – współpraca z bankami, panie przewodniczący, żeby były dobre produkty w bankach, żeby byli doradcy. Marzy mi się, żeby stanowisko doradcy w banku oznaczało doradzanie przedsiębiorcy z czego może skorzystać. Żeby miał wiedzę z produktów, z dotacji unijnych, bankowych. I uważam, że banki w Polsce są zbyt drogie. Zbyt drogie. W porównaniu z bankami unijnymi jesteśmy bankami drogimi. Jeżeli firmy będą miały dobre źródło finansowania swoich pomysłów, też pójdziemy do przodu. Ale jeszcze w tej chwili bankowość, naprawdę i jeżeli chodzi o marże osób fizycznych, i firm, jest zbyt droga w stosunku do Unii Europejskiej.

Ale ustawa vatowska i kwestia dotycząca wydawania jednakowych opinii przez izby skarbowe – czy jest szansa, żeby to funkcjonowało w Polsce w sposób jednoznaczny?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Każdy z nas chciałby mieć jednoznaczną interpretację, natomiast wiele z tych postulatów jest niestety skierowanych do Ministerstwa Finansów – z góry uprzedzam. Co nie znaczy, że nie możemy tego przekazać również Ministerstwu Finansów, w formie zapytań, sugestii itd.

Zgłaszają się kolejne osoby. Nie będę komentował, zbierzemy głosy. I teraz uwaga – pan. Prosiłbym tylko o przedstawienie się.

Ekspert Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyrobów Medycznych POLMED Oskar Luty:

Dziękuję serdecznie. Adwokat Oskar Luty, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Wyrobów Medycznych POLMED. Bardzo dziękuję za zaproszenie.

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć – wyroby medyczne, tak dla krótkiego przypomnienia, to wszystko to, co diagnozuje, leczy, rehabilituje, a nie jest lekiem. Jeżeli państwo popatrzą na jakikolwiek przedmiot w szpitalu, na 90% to będzie jakiś wyrób medyczny – duży, mały. To jest wielki świat, rosnący, równie ważny, jak świat leków.

Szanowni państwo, krótki rzut okiem na historię legislacji w tym zakresie, powiedzmy wyrobów medycznych, pokazuje, że kluczowe jest to, o czym zapewniają nas tu dzisiaj państwo ze strony rządowej, czyli współpraca, dyskusja, z przemysłem, z biznesem. To daje realne szanse na to, żeby ta deregulacja dawała dobre skutki dla wszystkich – dobre dla pacjentów, dla systemu, dla NFZ, dla przedsiębiorców. W przeszłości mieliśmy dużo sukcesów, mówiąc szczerze, trochę wymuszonych przez COVID, ale bardzo dobrym przykładem jest e-zlecenie, czyli odpapieryzowanie – pozbawienie całej papierowej wersji zleceń na wyroby medyczne dla osób dotkniętych niepełnosprawnościami. Wydarzyły się bardzo fajne rzeczy właśnie dzięki takiej dobrej współpracy.

Chciałbym w tej mojej krótkiej wypowiedzi serdecznie poprosić wszystkich posłów, posłanki, jak również stronę rządową o wsparcie dla branży wyrobów medycznych w problemie, z którym się borykamy, mianowicie ustawa refundacyjna, która została przepracowana stosunkowo niedawno... Jest do niej dużo uwag różnych środowisk – farmaceutycznych, wyrobów medycznych, pacjenckich. Natomiast branża wyrobów medycznych uprzejmie prosi o szybką deregulację i bardzo szybkie działanie w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 9 ust. 3 pkt 2. Te przepisy dają możliwość, żeby w sposób jednostronny, bez zgody albo wbrew zgodzie, przedsiębiorcom z tej branży, czy to polskim producentom, czy dystrybutorom, czy zagranicznym firmom narzucać ceny urzędowe na wyroby medyczne – bez ich zgody. To jest przepis niebezpieczny, zły, nic nie

pomaga, tylko przeszkadza. W momencie, kiedy dyskutujemy z polskimi firmami albo z zagranicznymi firmami, które dostarczają bardzo nowoczesne technologie, potrzebne polskim pacjentom, jest to kłopot, żeby wyjaśnić, że jeżeli przyjdą do nas, do Polski albo jeżeli chcą startować działalność produkcyjną w Polsce, muszą się liczyć z tym, że ktoś im po prostu wymyśli ceny, narzuci urzędowo. To jest przepis, który naprawdę nie powinien istnieć w naszym systemie. Bardzo prosimy wszystkich o wsparcie w tym zakresie.

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Mam też prośbę do wszystkich państwa ze strony społecznej. Jeżeli mają państwo postulaty upraszczające przepisy, żeby państwo przesłali je na moje ręce, do Komisji. My to uwzględnimy. Dzisiaj mamy ograniczenie czasowe. Ale prosiłbym też za każdym razem, żeby to były rozwiązania konstruktywne, z uzasadnieniem. I też dobrze byłoby mieć czasami szersze uzasadnienie niż tylko branżowe, bo my nie zajmujemy się wyłącznie poszczególnymi branżami, ale całą gospodarką.

Przewodnicząca Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników Bankowości i Usług „Dialog 2005” Alicja Jędrych:

Ale przed Komisją, tak? Po czy przed?

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Do Komisji. Wysłanie do Komisji. Jeżeli państwo chcą zgłosić swoje postulaty, proszę o przesłanie ich w formie pisemnej do Komisji. Albo przed, albo po, albo w trakcie – to nie robi różnicy. Chodzi o to, żebyśmy mieli to na piśmie, a nie wyłącznie w formie ustnej.

Ekspert Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Wyróbów Medycznych POLMED Oskar Luty:

Izba przesłała panu to stanowisko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

I teraz pani w tym rządzie. Chyba na razie skończymy na tej grupie i potem ewentualnie poprosimy o komentarze.

Proszę bardzo.

Członek zarządu Stowarzyszenia Własności Intelktualnej – Przyjazne Instrumenty IP Anna Ziewalicz:

Nazywam się Anna Ziewalicz, jestem adwokatem, reprezentuję dzisiaj Stowarzyszenie Własności Intelktualnej – Przyjazne Instrumenty IP. To jest takie stowarzyszenie, które składa się z praktyków, ekspertów, z dość dużym dorobkiem społecznym i naukowym. Znajdują się tam, członkami zarządu są m.in. byli prezesi Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Stowarzyszenie w ciągu ostatnich pięciu lat składało wiele postulatów. Ogólnie misją stowarzyszenia jest uczestniczenie w dialogu służącym poprawie jakości prawa własności intelektualnej w Polsce.

Natomiast dzisiaj szczególną uwagę chciałabym zwrócić na interpelację poselską z listopada zeszłego roku dotyczącą wstrzymania prac nad projektem nowej ustawy Prawo własności przemysłowej. Ta interpelacja została podpisana przez 130 posłów. Wskazywano tam, że ten projekt obarczony jest wieloma błędami, nieprawidłowościami, również, że zaproponowane tam definicje są niezgodne z dyrektywami unijnymi. Dzisiaj modne jest nawiązywanie do ChatGPT, więc może przytoczę, że również członkowie stowarzyszenia dla żartu wpisali w ChatGPT definicję znaku towarowego i okazało się, że ta definicja, którą wyprodukował ChatGPT była bardziej zgodna z dyrektywą, czy bardziej prawidłowa, niż definicja zaproponowana w tym projekcie ustawy. Tak, że być może nie będę tutaj przedstawiać, bo to też nie jest ku temu forum, żeby przedstawiać jakieś konkretne wadliwości tej ustawy. To zostało zawarte i w tej interpelacji poselskiej, i w materiałach znajdujących się na stronie internetowej stowarzyszenia. Natomiast zdecydowanie podtrzymujemy wnioszek o to, żeby nie procedować projektu po prostu ze względu na jego poważne wady.

Oczywiście ustawa Prawo własności przemysłowej wymaga nowelizacji. Z tej perspektywy bardzo istotna jest też propozycja, którą zgłosił szanowny pan przewodniczący, żeby prace nad tymi projektami odbywały się w grupach roboczych, też z uwzględnieniem tego czynnika społecznego. Chciałam po prostu zadeklarować, że nasze stowarzyszenie jest jak najbardziej chętne do takiej współpracy, zgłaszania swoich postulatów, czy działania szeroko, zarówno w celu poprawy tej ustawy, jak i szerzej – prawa własności intelektualnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Mam teraz pytanie, czy ze strony Ministerstwa Rozwoju i Technologii chcieliby państwo skomentować jakiś wątek, który padł dotychczas? Widzę zaskoczenie w oczach.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Możemy, oczywiście, że tak.

Proszę państwa, dziękujemy za te wszystkie uwagi. Są bardzo cenne i ważne. Potrzebujemy od państwa tych licznych propozycji.

Odnosnie do prawa własności intelektualnej, temat jest nam znany. Było wokół tego projektu bardzo wiele sprzecznych opinii. Możemy zapewnić, że ten projekt ruszy tylko wtedy, kiedy będzie dobrze skonsultowany ze środowiskiem, a nie wbrew środowisku. Tak jak już wspominaliśmy, każdy z tych projektów będzie wcześniej przedstawiony przedsiębiorcom, izbom gospodarczym i będą się państwo mogli do nich ustosunkować i je opiniować.

Dziękujemy też za te uwagi dotyczące ustawy refundacyjnej. Przedstawimy je w odpowiednim czasie i skonsultujemy z Ministerstwem Zdrowia.

Co do kwestii związanych z uproszczeniem ustawy o VAT, wiadomo, że tutaj głównym zarządcą tych zmian będzie Ministerstwo Finansów, więc te uwagi tam powinny być głównie adresowane. Natomiast będziemy się starali wspierać ten proces, działać tak, żeby rzeczywiście doprowadzić do takich uproszczeń.

Co do kwestii składek do ZUS, przypomnę tylko, że mamy ulgę na start, mamy dwuletni okres preferencyjnych składek do ZUS i dopełnieniem tych różnych propozycji będzie teraz ta, nad którą pracujemy, czyli wakacje od składek do ZUS – nad którą już wkrótce będą państwo mogli pracować w Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proszę o podnoszenie rąk. Może po kolei. Pan był pierwszy, tak? Tak.

Prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych Tomasz Bęben:

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Tomasz Bęben i jestem prezesem Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych.

Problemów i wyzwań, przed którymi stoi branża motoryzacyjna jest bardzo dużo, ale pan przewodniczący zawęził te postulaty do tych, które dotyczą dzisiejszego spotkania, czyli do deregulacji. Chciałbym zgłosić... Przychodzi mi na myśl jeden, bardzo konkretny problem, z którym borykają się firmy z branży motoryzacyjnej, zwłaszcza te, które zajmują się nowoczesnymi technologiami zaawansowanych systemów wspomagania kierowców. Może państwo wiedzą, my, jako branża motoryzacyjna jesteśmy odpowiedzialni za 8% polskiego PKB. Jesteśmy siódmym na świecie eksporterem części motoryzacyjnych i właśnie polscy inżynierowie pracują nad technologiami, które wejdą do samochodów, które będą państwo kupowali z salonów za sześć lat. Niestety, problemem, który obecnie napotykamy jest testowanie tych technologii. Nie mówię o technologiach pojazdów autonomicznych, bo do tego jeszcze dojdziemy. Natomiast już obecnie, żeby na polskich drogach testować pojazdy zautomatyzowane, w zasadzie jest to niemożliwe. Na tym cierpi cała branża motoryzacyjna i już obecnie firmy, które zainwe-

stowały w Polsce kilka, jeśli nie kilkanaście mld zł, mają po prostu ucinane projekty. Zachęcam do tego, ponieważ wiem, że przepisy już w dużej mierze zostały przygotowane, żeby Ministerstwo Rozwoju i Technologii, wspólnie z Ministerstwem Infrastruktury, ale też, co wspomniał pan przewodniczący, z Ministerstwem Finansów... Bo mamy również ciekawy aspekt akcyzy, która... Od tych pojazdów, które trafiają do nas od koncernów z zagranicy trzeba odprowadzać akcyzę, co jest niezgodne z celowością i zasadnością tego podatku. Zachęcam państwa, żeby się po prostu nad tym pochylili, ponieważ mamy unikalny, przełomowy moment w branży. Ta transformacja trwa i to, czy dalej ta polska motoryzacja będzie się tak prężnie rozwijała i będzie tak dużo stanowiła w polskiej gospodarce, zależy właśnie od państwa. Tak, że zachęcam.

Żeby nie być gołosłownym, już mamy konkretne propozycje. Wiem też, że przedstawiciele Rady Dialogu Społecznego uwzględnili nasze propozycje, więc te zapisy prawne, które opracowaliśmy, będą państwo mieli na biurkach. Prześlę je również do Komisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję. Rozumiem, że pana głos jest bardziej takim głosem uświadamiającym i przyspieszającym, a nie korygującym to, co zostało przygotowane, tak? Dobrze rozumiem?

Prezes Stowarzyszenia Dystrybutorów i Producentów Części Motoryzacyjnych Tomasz Bęben:

Panie przewodniczący, oczywiście nie chcę nikogo korygować, natomiast zwracam uwagę na problem, ale też wydaje mi się, że jest on związany z tematem dzisiejszego spotkania, czyli deregulacją. W związku z czym zmiana kilku przepisów, dokładnie trzech, czterech artykułów w Prawie o ruchu drogowym niejako odblokuje nam testowanie tych pojazdów. Dodam tylko, że liczba firm, które zajmują się tym testowaniem jest określona i idą w świat wiadomości, że w Polsce to jest po prostu niemożliwe. A konkurencja, czyli Czechy, Niemcy, Wielka Brytania, Hiszpania – zwyczajnie nie śpi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Pana sąsiad.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Adam Małyszko, też trochę motoryzacji – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, mam podstawowe pytanie do pana ministra, czy będzie pan miał wpływ, czy pełnomocnik, na inne resorty? Szczególnie, w naszej branży, na resort klimatu i środowiska, na resort infrastruktury, na resort cyfryzacji? Jeżeli tego wpływu nie będzie, nasze postulaty deregulacji po prostu pozostaną w szufladzie, czy w zamrażarce, jak tutaj padło. Być może... Padło tutaj ze strony pani poseł – może zespół międzyresortowy czy pełnomocnik premiera? Tak, żeby ktoś miał wpływ na pozostałe resorty, bo w naszej branży, w recyklingu pojazdów, mamy dramat. Mamy ponad sześćdziesięcioprocentową szarą strefę. Mamy 15 mln pojazdów w CEPiK zdemonutowanych w szarej strefie, a odpady z tych pojazdów zatrują środowisko. To są sprawy, w których Ministerstwo Rozwoju i Technologii nam powinno pomóc, jako gospodarz przedsiębiorcy. Natomiast nie mając wpływu na Ministerstwo Klimatu i Środowiska, na Ministerstwo Cyfryzacji, na Ministerstwo Infrastruktury, o Ministerstwie Finansów już tu była mowa – my z tymi postulatami możemy zwracać się tylko do tych resortów. A chcielibyśmy zwracać się do gospodarza gospodarki, bo jesteśmy przedsiębiorcami. O to bardzo mocno apeluję. Zginiemy przez szarą strefę, jak również przez monopole, które się zaczęły tworzyć w obrębie szeroko rozumianej gospodarki odpadami. Mali i średni przedsiębiorcy tych obciążeń, które zostały w 2018 roku narzucone przy okazji tzw. ustawy pożarowej – przedsiębiorcy po prostu w tym roku nie wytrzymają. Widzę to po wskaźnikach. Prowadzę działalność gospodarczą prawie 40 lat, zatrudniam 100 osób i widzę, jak bardzo będzie to trudny rok.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję.

To nie jest całkiem tak, że jak my tutaj coś usłyszemy i dana kwestia należy do innego ministerstwa, to z tego nic nie wynika. My możemy przekazywać informacje, apelować, pisać i też możemy tworzyć wspólne komisje do pewnych spraw. Natomiast chodzi też o to, że musimy zbadać wagę poszczególnych zagadnień i skupić się na tych, gdzie naprawdę możemy wpłynąć na zmianę. Wiem, co pan powiedział i przyjmuję...

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Jeszcze tylko...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dokończy pan? Ale prosiłbym o krótkie dokończenie.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Podam tylko przykład. Jeżeli czekamy na zmianę decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami cztery lata – czyli nie mogę uruchomić działalności przez cztery lata, to chyba coś trzeba z tym zrobić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Będę wdzięczny, jakby pan na piśmie przesłał te propozycje, z uzasadnieniem...

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS Adam Małyszko:

Tak, oczywiście, mamy to już zdigitalizowane.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bo każdy jest specjalistą we własnej branży.

Teraz tak – pana sąsiad naprzeciwko. Poprosiłbym o przedstawienie się.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Stacji Demontażu Pojazdów EKO-AUTO Jakub Smakulski:

Dzień dobry państwu. Jakub Smakulski, Stowarzyszenie EKO-AUTO.

Szanowni państwo, postulaty szczegółowe już przekazaliśmy na piśmie, ale z takich ogólnych, żeby odnieść się też do tej dyskusji – po pierwsze, oczekiwałbym od Ministerstwa Rozwoju i Technologii, żebyście nie szkodzili. To jest taka pierwsza rzecz. Przez ostatnie lata, niestety, takiej tendencji nie było, więc – żebyście nie szkodzili przedsiębiorcom.

Dla naszej branży, branży recyklingu, ważna jest szara strefa – to, co wskazał mój przedmówca. Stąd nasza propozycja preferencji vatowskiej przy walce z szarą strefą, ponieważ nie jesteśmy w stanie walczyć legalnie z szarą strefą przy VAT wysokości 23%. Obniżenie VAT pozwoli nam w jakiś sposób tę walkę podtrzymać – nie mówię zwyciężyć.

Chcielibyśmy zdigitalizować nasze procesy. Proces wyrejestrowania pojazdu powinien być zdigitalizowany i osoba oddająca pojazd do demontażu powinna być na stacji demontażu w ostatnim miejscu i żegnać się z tym pojazdem. I więcej nie powinna już praktycznie wykonywać czynności. Ani stacja demontażu – wysyłania pism i zaświadczeń, ani osoba – chodzenia z wnioskami. To są ogromne koszty, niepotrzebne papiery. Wszystko można zrobić w formie digitalizacji.

Również ceny energii – chcielibyśmy, żeby małe i średnie przedsiębiorstwa były traktowane tak jak obywatele. Ciało przedsiębiorcy jest takie samo jak ciało obywatela, ale za ogrzewanie tego samego płaci kilkakrotnie więcej. To jest nieuczciwe, po prostu nieuczciwe.

Chcielibyśmy również, żeby był wzrost inwestycji. Dla branży recyklingu inwestycje są bardzo ważne, ponieważ wtedy potrzebny jest surowiec. Inwestycje spadają i mam nadzieję, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii stanie tutaj na wysokości zadania.

Chcielibyśmy również stabilizacji procesu legislacyjnego i mam nadzieję, że dzięki tym zapowiedziom coś takiego będziemy mieli. Nie chcemy ustawy uchwalanej w piątek i wprowadzanej w życie w poniedziałek. Chcemy mieć ustawę konsultowaną, co dziękuję bardzo, że zostało tutaj wskazane i również, żebyśmy mieli odpowiedni okres na przygotowanie się do niej. A nie, żebyśmy mieli na to czasem dwa, trzy tygodnie – albo i krócej.

Popieram również postulat VAT od zapłaconej faktury. Uważam, że to jest bardzo szkodliwe dla mikro- i małych przedsiębiorców. Średnich również – oni oczywiście mają już płynności finansowe bardziej zachowane, ale dla mikro- i małych przedsiębiorców jest to zabójcze. Czyli, dostanę pieniądze – okej, podzielę się z państwem. Państwem i oczywiście urzędem skarbowym. Ale jak nie mam tych pieniędzy, przykre jest to, że państwo żąda tych pieniędzy. I praktycznie z tych postulatów ogólnych... Oczywiście szczegółowo są w formie pisemnej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

To były ważne wątki. Teraz proponuję zmienić branżę, bo jesteśmy w samochodach cały czas i proponuję inny wątek. Rozumiem, że pan jest z innego wątku?

Proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Paweł Kureman:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, panie ministrze, nazywam się Paweł Kureman, jestem wiceprezesem Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Wprawdzie rzecznicy byli dzisiaj częściowo... Zabierano głos w imieniu rzeczników, jak mi nie mam, ze stowarzyszenia, natomiast Izba jako taka jest tym podmiotem, który reprezentuje rzeczników patentowych w sposób oficjalny, jest to samorząd zawodu zaufania publicznego i z ramienia Izby chciałbym zabrać głos.

Przede wszystkim dziękuję panu ministrowi za informację na temat tego, czym w najbliższym czasie będzie się zajmowało ministerstwo. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na pewien aspekt związany też z tym, na co w naszej ocenie ministerstwo powinno w najbliższym czasie zwrócić uwagę – mianowicie na aspekt innowacyjności. Bo nie będzie przedsiębiorstw, nie będzie rozwoju przedsiębiorstw, jeśli nie będzie innowacyjności tych przedsiębiorstw i nie będzie wsparcia legislacyjnego i finansowego właśnie dla owego rozwoju. Tak się składa, że jestem też uczestnikiem, czy reprezentantem Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego, które skupia kilkanaście samorządów zawodowych. I szczególną uwagę zwróciłem na wypowiedź pana ministra w zakresie informowania, czy konsultowania kwestii legislacyjnych z izbami gospodarczymi. Ale miałbym też taką prośbę, żeby te konsultacje przeprowadzić również z samorządami zawodów zaufania publicznego, w szczególności z Polską Izbą Rzeczników Patentowych, jako jednym z takich samorządów.

To właśnie rzecznicy patentowi, w mojej ocenie, w dużej mierze są odpowiedzialni za rozwój innowacji w Polsce. Jesteśmy pełnomocnikami przy zgłoszeniach wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych. To są rzeczy, które są niezbędne w rozwoju innowacji i wydaje się, że też te konsultacje z naszą Izbą powinny być przeprowadzone, na równi z pozostałymi podmiotami czy izbami gospodarczymi.

Co do takich bolączek, czy tego, co państwo poruszali w kontekście postulowanych zmian, w tej dziedzinie związanej z innowacyjnością chciałbym zwrócić uwagę na kwestie związane z wysokością opłat urzędowych przy zgłaszaniu przedmiotów prawa własności intelektualnej, w szczególności wynalazków czy wzorów użytkowych, przemysłowych, czy znaków. W tej chwili są takie programy prowadzone przez Urząd Patentowy RP, które umożliwiają w pewnych okresach zmniejszanie tych opłat. Ale być może ministerstwo mogłoby rozważyć nie tylko zmniejszanie, ale dofinansowanie ze strony państwa dla przedsiębiorców przy zgłaszaniu tych przedmiotów prawa własności przemysłowej oraz wsparcie w zakresie rozliczania z pełnomocnikami, którzy muszą te zgłoszenia praw przygotowywać.

Jeśli chodzi o kolejne aspekty, to jest IP Box. Być może to nie jest bezpośrednio państwa działka, bo za to odpowiada Ministerstwo Finansów, ale podejrzewam, że pełnomocnik, którego państwo powołają, będzie również tę kwestię konsultował, bo jednak Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest odpowiedzialne za prawo własności przemysłowej, za rozwój tej dziedziny prawa, więc IP Box to jest też temat do dalszej dyskusji. Tu będą też z naszej strony postulaty.

I też te same postulaty kieruję do pana przewodniczącego Komisji, dlatego że w przeszłości zdarzało się, że jako izba nie byliśmy zapraszani na konsultacje w zakresie dotyczącym innowacyjności w Polsce. Chcielibyśmy, żeby te tematy były konsultowane również z nami.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Możemy zebrać jeszcze dwa głosy? Patrzę na państwa. Tak? Jak najbardziej?

Okej, akurat są dwa. Trzy, cztery... To zbierzemy tylko te dwa z tego rzędu, pan pierwszy, a kolega drugi, a potem poprosimy ministerstwo o reakcję, dobrze?

Proszę bardzo, pan pierwszy.

Dyrektor Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, panowie posłowie, panie posłanki, szanowni państwo – Adrian Zwoliński, Konfederacja Lewiatan, dyrektor Departamentu Rynku Finansowego i Prawa Korporacyjnego. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu i zwięźle ten głos postaram się przedstawić.

Po pierwsze, dziękuję państwu za to spotkanie, za poprzednie spotkanie. Dziękuję też ministerstwu za taką współpracę z Komisją. Ta współpraca bardzo dobrze wróży na przyszłość, więc dziękuję za to. Kwestia dotyczy już samych postulatów czy problemów, oczywiście zgłosiliśmy je i będziemy zgłaszać. Nie chcę państwu zabierać czasu i przedstawiać ich wszystkich, stąd pozwolę sobie tylko dosłownie kilka, właśnie takich ogólnych, dotyczących przedsiębiorczości, ale zarazem, myślę, konkretnych.

Wspomnieli państwo wcześniej o umowie leasingu. Jak najbardziej – to jest bardzo dobry pomysł, aby poddać ją pełnej cyfryzacji. Te prace trwały już od długiego czasu, m. in. od KNF po prace w ministerstwach. Pragnąłbym tylko zwrócić uwagę, że dobrze byłoby tę cyfryzację wprowadzić w pełni, to znaczy nie tylko samą umowę, ale i pewne oświadczenia, i zgody, które są w jej ramach podejmowane – również można byłoby jednocześnie dokonać ich cyfryzacji. Pełnej cyfryzacji, co w pełni usprawniłoby funkcjonowanie tejże umowy.

Druga kwestia, która również była podjęta, to są uproszczenia dotyczące umowy spółki cywilnej – kwestia podjęta w poprzedniej kadencji. Świetna praca wykonana przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, na poziomie merytorycznym, profesjonalnym, też jeśli chodzi o konsultacje. Bardzo cieszy to, że te prace będą kontynuowane i ukończone, ponieważ te uproszczenia dotyczące spółki cywilnej faktycznie są bardzo potrzebne.

Inne kwestie dotyczące naprawienia pewnych problemów, które zostały wprowadzone, bo tak to należy ująć, np. w zakresie ochrony konkurencji. Ustawa z dnia 9 marca 2023 r. wprowadziła niestety pewne rozwiązania, które podważają gwarancje procesowe przedsiębiorców. Niektóre z nich uderzają wręcz w tajemnicę adwokacką. Jedno z nich krytykowaliśmy razem z samorządem adwokackim – to jest takie, w którym kontroler może pobieżnie, jak to zostało określone, zapoznać się z pismem lub dokumentem, który może być objęty tajemnicą adwokacką. Innym takim rozwiązaniem, które też uderza w te gwarancje, jest przesunięcie uzasadnienia zarzutów z końcowego etapu postępowania na etap wszczęcia postępowania. To jest też wysoce kontrowersyjne i przypomina rozwiązywanie zagadki zanim się ją zadało, tak na dobrą sprawę. Inne zagadnienia dotyczą chociażby drugiej nowelizacji k.s.h. i zmian w spółkach handlowych, które zostały dokonane. Tutaj zwłaszcza np. sankcje, niektóre o charakterze absurdalnym, prowadzące do de facto uregulowania prawem karnym wewnętrznego obiegu dokumentów w spółce. To są też zagadnienia, które w naszej ocenie należałoby podjąć. Chociażby problemy związane z zatorami płatniczymi, gdzie również w naszej ocenie należałoby dokonać pewnej rewizji przepisów. Oczywiście to przykłady.

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu i pozwolę sobie jeszcze oddać głos panu dyrektorowi Pruszyńskiemu, ekspertowi ds. podatków. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatkowego Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, dziękuję bardzo – Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan, Departament Podatków.

Jeśli chodzi o szczegółowe postulaty, akurat z mojego obszaru to są podatki. I to, co zostało tutaj powiedziane, że w dużej mierze adresatem tych postulatów będzie Ministerstwo Finansów, więc też nie będę ich tutaj wymieniał. Mam nadzieję, że w ramach tego Zespołu ds. Doskonalenia Regulacji Gospodarczych będzie właśnie możliwość takiej pracy międzyresortowej, żeby na pewne rzeczy móc spojrzeć trochę inaczej niż patrzy na nie Ministerstwo Finansów. A mam nadzieję, że także Ministerstwo Finansów na pewne rzeczy będzie inaczej patrzyło.

Jeśli chodzi o takie generalne postulaty, oczywiście sześciomiesięczne *vacatio legis* dla ustaw podatkowych i gospodarczych, jak najbardziej. Zryczałtowana składka zdrowotna – ważne, żeby zespół się tym możliwie szybko zajął. Chcielibyśmy także uchylenia minimalnego CIT, który dopiero zaczął obowiązywać – będzie bardzo problematyczny, jeśli chodzi o takie kwestie łatwości stosowania i liczenia. Mam propozycję, żeby zastanowić się nad tym, żeby wprowadzić bazę stawek podatku od nieruchomości. Dzisiaj dla przedsiębiorców to jest duże wyzwanie, ponieważ każda gmina ma inną stawkę podatku od nieruchomości i jeżeli prowadzi się działalność na terenie całego kraju, trzeba zawsze na początku roku obdzwonić nierzadko tysiąc gmin, żeby dowiedzieć się, jaką mają stawkę podatku od nieruchomości. A gminy też tych informacji... Różnie informują o tym, jakie mają stawki, więc fajnie byłoby, gdyby Ministerstwo Rozwoju i Technologii wzięło na siebie takie wyzwanie, żeby w jednym miejscu zebrać te informacje i zobowiązać gminy do tego, żeby publikowały informację o stawkach na dany rok, właśnie może w serwisie Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Mam zapisany tutaj przegląd ulg na działalność badawczo-rozwojową. Mój poprzednik powiedział o IP Box – te rozwiązania wprowadzało Ministerstwo Rozwoju i Technologii i warto w ramach pracy zespołu poświęcić trochę czasu, żeby przeanalizować, na ile te narzędzia funkcjonują. Mamy szczegółowe uwagi i zastrzeżenia tam, gdzie są problemy interpretacyjne, więc oczywiście prześlemy ten materiał. Kwestie dotyczące raportowania schematów podatkowych, kas fiskalnych – to jest Ministerstwo Finansów, tak jak powiedziałem na początku. Mogę państwu zaproponować także podniesienie limitu zwolnienia podmiotowego w podatku VAT. Pewnie nie uda się szybko uprościć ustawy vatowskiej z racji tego, jak skomplikowane mamy życie gospodarcze i kwestii tego, że są to przepisy unijne, ale moglibyśmy większą liczbę tych najmniejszych podatników odciążyć i zwolnić, podnosząc ten limit z np. obecnych 200 tys. zł do 300 tys. zł. To najprawdopodobniej byłaby zmiana neutralna dla budżetu państwa, biorąc pod uwagę, że często ci najmniejsi podatnicy więcej odliczają niż płacą VAT. Tyle, jeśli chodzi o postulaty. Tak jak powiedziałem, szczegółową listę, wszystkie te zagadnienia prześlemy do państwa.

Mam jeszcze taką prośbę o rozważenie tego, aby przy Ministerstwie Rozwoju i Technologii, być może w ramach tego Zespołu ds. Doskonalenia Regulacji Gospodarczych rozmawiać... Żeby ten zespół wziął na siebie odpowiedzialność za to, w jaki sposób prawo jest stosowane w Polsce. Ponieważ może się okazać, że z inicjatywy deregulacyjnej pewnie będzie wiele postulatów zgłoszonych – uwzględnionych kilka bądź kilkanaście, bo reszty się nie uda. A często problemy przedsiębiorców biorą się nie z tego, że coś trzeba zderegulować, w sensie – usunąć obowiązek, tylko w tym, żeby obecnych przepisów, mogłoby się wydawać nie budzących wątpliwości, nie interpretować w taki sposób, żeby te problemy powstały. I podam państwu przykład. Działalność nierejestrowana, wprowadzona kilka lat temu – to dotyczy tych naprawdę najmniejszych przedsiębiorców. Tu zostało wspomniane, czy najmniejszych w ogóle nie zwolnić z opłacania składek i z podatków, żeby pomóc im zacząć spróbować, czy uda im się być przedsiębiorcą. Idea działalności nierejestrowanej polegała na tym, że do 50% minimalnego wynagrodzenia, jeżeli uzyskujemy przychody, nie musimy rejestrować działalności gospodarczej. Dzisiaj to jest 75% – 2700 zł. I to dotyczy wszelkiej działalności, czyli i handlowej, i usługowej, jeżeli czytamy prawo przedsiębiorców. Jeśli chodzi o kwestię prawa podatkowego, nie ma wątpliwości – mamy rubrykę przychody z działalności nieewidencjonowanej, tam je mamy wykazywać. I okazuje się, że ZUS już po pięciu latach funkcjonowania tych przepisów... Jak wszyscy... Tysiące ludzi z tego korzysta. Idea była taka, że jeżeli

nauczyciel udziela korepetycji, żeby nie działał w szarej strefie, może to robić jako działalność nierejestrowaną, nie musi płacić składek ZUS, ma tylko zapłacić od tego podatek. I dzisiaj mamy taką sytuację, że ZUS wydał interpretację, że jeżeli świadczysz usługi w ramach działalności nierejestrowanej, to skoro działalność nierejestrowana w ogóle jest zwolniona z płacenia składek ZUS, a ty świadczysz usługi, a nie może być coś takiego, że świadczysz innej osobie fizycznej usługę i ona nie jest oskładkowana – to od takiej usługi masz zapłacić składkę ZUS. Jeżeli w ramach definicji, spełniając wszystkie warunki, sprzedajesz towary, jest okej, możesz to robić w ramach działalności nierejestrowanej. Jeżeli świadczysz usługi, oczywiście nie musisz płacić składki ZUS ty, świadczący te usługi, ale twój klient. Czyli to dziecko, które przychodzi na korepetycje do nauczyciela staje się z automatu płatnikiem składek. I zanim przyjdzie na korepetycje musi się zarejestrować w ZUS jako płatnik składek i jeżeli zapłaci 200 zł za te korepetycje, musi od tego odprowadzić składkę ZUS. Mówię o tym, że ministerstwo rozwoju mówi – u nas nie ma problemu, przepisy są okej. Ministerstwo Finansów mówi – po naszej stronie jest wszystko okej. ZUS, żeby domknąć jakąś lukę wydał taką interpretację. Jak to złożymy w całość, ci ludzie, którzy świadczą usługi w ramach działalności nierejestrowanej, oni nawet nie są świadomi tego, jaki mają poważny problem, ponieważ mają do zapłaty za pięć lat wstecz zaległość wraz z odsetkami. Dotyczy to tysięcy drobnych, być może potencjalnych przedsiębiorców, dzisiaj wykonujących to w ramach działalności nierejestrowanej. I powiem państwu tak, z tym problemem nie ma do kogo iść...

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Prosimy, żeby podsumowywać, bo mamy mało czasu. A to nawet ważne, co prawda.

Dyrektor Departamentu Podatkowego Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Tak. Już kończę.

Podaję to jako przykład, że nie ma do kogo iść. Każdy z resortów osobno powie, że jest okej, tak jak już powiedziałem. Z punktu widzenia prawa przedsiębiorców jest okej, z punktu widzenia prawa podatkowego jest okej i ZUS też obroni tę interpretację. Jeżeli to złożymy, ludzie mają bardzo poważny problem, nie wiedzą, jak z tego wybrnąć, a część z nich żyje w ogóle w nieświadomości problemu, który został stworzony po pięciu latach obowiązywania przepisu jedną interpretacją. Nikt nie podejmuje się rozwiązania tego.

W podatkach mógłbym mnożyć jeszcze wiele. Już nie będę państwu zabierał czasu, oczywiście opiszę to i prześlę do Ministerstwa Rozwoju i Technologii z prośbą, żeby ministerstwo, czy ten zespół były takim międzyresortowym forum, dokąd można przyjść i zgłosić takie nierzadko absurdałne sytuacje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Umożliwiłem dłuższą wypowiedź, bo temat był ważki, natomiast prosiłbym o śmiało rozpisanie się w tych kwestiach do nas. Możemy badać tego typu przykłady. Mamy świadomość, że ustawa ustawą, a interpretacja interpretacją. I chcemy to naprawiać.

Proszę państwa, zbiorę wszystkie głosy, zamykam listę i oddam głos ministrowi. Chciałem tylko obronić pana ministra w tym zakresie, że jest nowym ministrem i nie na wszystkie pytania będzie w stanie państwu odpowiedzieć. Ale na pewno jest w stanie wysłuchać i uwzględnić to w swoich pracach.

Proszę bardzo.

Przedstawiciel Koalicji na rzecz Polskiego Drewna Rafał Szeffler:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, nazywam się Rafał Szeffler, jestem przedstawicielem Koalicji na rzecz Polskiego Drewna. Jest to inicjatywa zrzeszająca największe organizacje branżowe i firmy przerabiające drewno w Polsce.

Panie ministrze, zwracam się z ogromną prośbą. Kierowałem pismo do Ministerstwa Rozwoju i Technologii w sprawie reaktywacji Zespołu ds. Rozwoju Przemysłu Drzewnego i Meblarskiego. Ten zespół... Nie widzę już pani posłanki Semenjuk, a bardzo szkoda, bo chciałbym zapytać, dlaczego przez cztery lata ani razu się nie zebrał, mimo pism kierowanych osobiście do pani minister Semenjuk, która była, o ile dobrze pamiętam, pełnomocnikiem rządu ds. małych i średnich przedsiębiorstw. Panie ministrze, bardzo

proszę o to, żeby ten zespół reaktywować. On nazywał się Zespół ds. Rozwoju Biogospodarki, wcześniej był zespołem skierowanym stricte do przemysłu drzewnego.

Chciałem też tylko uświadomić państwu wczorajsze wydarzenie. Wczoraj pani minister Hennig-Kloska, pani minister klimatu i środowiska, ogłosiła pierwsze lokalizacje wyłączające pewne obszary leśne z użytkowania. Co to znaczy? Dla przykładu – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku liczy 32 nadleśnictwa, w tym decyzją pani minister klimatu i środowiska z użytkowania na pół roku zostało wyłączonych 16 nadleśnictw. To jest prawdziwy dramat dla tamtejszych przedsiębiorców. Nie mówię o wielkich firmach typu Ikea, Paged, tartak Prawda, Biaform. To są polskie firmy, które zatrudniają tu w Polsce ludzi, płacą podatki – i dzisiaj stają na krawędzi decyzji, co dalej. Jeżeli ten pomysł będzie przedłużany na kolejne nadleśnictwa, na kolejne regiony kraju, bez konsultacji – zaznaczam. To co mówiła pani minister klimatu i środowiska być może jest prawdą, a na pewno nie było to konsultowane z organizacjami branżowymi. Bardzo liczę tu na pana wsparcie i współpracę. Mam wrażenie, że ta mapa z wyłączeniami była na zasadzie – podejźmy do mapy i kółeczkiem zaznaczymy, tu wyłączamy. Tak to się odbywało, bo ja nie rozumiem tych decyzji. Wyłączone są całkowicie nadleśnictwa Augustów, Supraśl, Czarna Białostocka. To bezpośrednio dotyka dzisiaj 100 firm, które nie będą miały przez najbliższe sześć miesięcy gdzie kupić drewna. O ile większe firmy sobie poradzą, to małe firmy, rodzinne, bo tak najczęściej funkcjonują tartaki w małych ośrodkach miejskich – co zrobią? No, zamykamy się. I mamy dramat.

Chciałbym też, żeby i Komisja Gospodarki i Rozwoju była świadoma tego, że mamy też i takie problemy. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przekażę na pańskie ręce pismo, które skierowałem do pana ministra rozwoju i technologii, żeby pan też się z tym zaznajomił.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Jak najbardziej dziękuję.

Prosiłbym teraz o zamykanie listy, bo mam świadomość ograniczenia czasu, a część posłanek i posłów ma też inne obowiązki.

Pan, pan i zamykamy listę, i oddam głos ministrowi.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET.

Bardzo krótko, ceniąc i oszczędzając państwa czas. Chciałem tylko odpowiedzieć na apel pana przewodniczącego i pani posłanki. Skierujemy pismo na ręce Komisji oraz ministra zdrowia – właśnie taki opis sytuacji w branży, która się wytworzyła. Jesteśmy chyba najbardziej przeregulowaną branżą, w której na jednym rynku spotkały się wszystkie ograniczenia, które występują na jakimkolwiek rynku europejskim. Ograniczenia własnościowe, ilościowe, geograficzne, demograficzne, ograniczenia związane z przekazywaniem informacji pacjentom, a pod koniec zeszłej kadencji dołączono przedsiębiorcom działającym na tym rynku bardzo istotne ograniczenia wykonywania ich prawa własności. Oni nazywają to nawet wywłaszczeniem, więc skierujemy na pewno pismo w tej sprawie i prosiłbym pana ministra o zastanowienie się, czy może nie powołać w Ministerstwie Rozwoju i Technologii jakiegoś podstolika branży związanej z ochroną zdrowia. Bo z przykrością stwierdzam, że te wszystkie rozwiązania antygospodarcze, związane właśnie z przeregulowaniem, wychodziły w ostatnich ośmiu latach albo ze środowiska komisji deregulacji, o zgrozo, bądź właśnie z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Bo Ministerstwo Rozwoju i Technologii było absolutnie antyrozwojowe. Tak, że szykujemy pismo, liczymy na udział w pracach tych zespołów, o których pan mówił oraz liczymy na wsparcie Komisji Gospodarki i Rozwoju, żeby ten węzeł gordyjski rozciąć, bo to już jest taka sytuacja, w której przedsiębiorcy już absolutnie nie są w stanie funkcjonować.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Proszę, pan.

Pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję za dopuszczenie do głosu. Nazywam się Paweł Grabowski, jestem byłym posłem, ale dzisiaj chciałem krótko zabrać głos w imieniu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zwracam się szczególnie właśnie do wszystkich państwa, żebyście zwrócili uwagę na art. 59c ustawy o kredycie konsumenckim, który jako chyba jedyny w polskim systemie prawnym tworzy zakaz emisji obligacji dla określonej grupy podmiotów. Instytucje pożyczkowe są jedynymi podmiotami w polskim systemie prawnym, które są objęte zakazem emisji obligacji, czyli gromadzenia kapitału na prowadzenie swojej działalności przez emisję papierów dłużnych – który zakaz nie ma absolutnie żadnego uzasadnienia faktycznego, ponieważ nigdy nie zdarzyło się, aby instytucje pożyczkowe działające na rynku kredytów konsumenckich nie wykupywały swoich obligacji, więc tego typu zagrożenie nie istnieje. Nie chcę wchodzić w szczegóły, bo nie czas tu i miejsce, natomiast związek skieruje na pewno do pana ministra, również do pana przewodniczącego, na ręce pań posłanek i panów posłów w Komisji pismo w tej sprawie, zwracając państwa uwagę, z prośbą, żeby się państwo przyjrżeli tym przepisom, ponieważ one obowiązują od ośmiu dni, od 1 stycznia – i niebawem może się okazać, że część z kredytodawców tego pozabankowego rynku konsumenckiego po prostu nie będzie miała środków na prowadzenie swojej działalności.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Bardzo wszystkim państwu dziękuję za stanowiska. Jeszcze raz apeluję o przesyłanie do nas postulatów wraz z uzasadnieniem i gwarantuję państwu, że zajmiemy się tym. Nie będziemy w stanie na pewno wszystkiego zrealizować.

Proszę pana ministra o podsumowanie tego, co padło. Będę też prosił ministerstwo o przedstawienie jakiegoś planu pracy w perspektywie najbliższych tygodni, żeby państwo nam przesłali. Nie tylko dlatego, że chcemy wiedzieć, ale też będziemy mogli zaplanować prace Komisji, tak żeby to wszystko było przewidywalne, o co apelowało tutaj bardzo wiele osób.

Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za to posiedzenie Komisji. Czujemy się ambasadorem interesów przedsiębiorców. Dziękuję także państwu za wszystkie uwagi i propozycje, które zostały przedstawione i bardzo prosimy pana przewodniczącego o przekazanie ich do ministerstwa, tak żebyśmy mogli jak najszybciej podjąć prace w odpowiednich zespołach, w tych problemach, które tu dzisiaj były definiowane.

Jak państwo widzą, jest masa zagadnień. Wszystkie wynotowaliśmy tutaj dokładnie. Bardzo dziękuję za te uwagi, które złożyła branża części motoryzacyjnych, związana z recyklingiem pojazdów. Chciałem zwrócić uwagę – pojawił się wątek inwestycji. Oczywiście, inwestycje spadają zawsze w sytuacji niepewności prawa. Nie ukrywajmy, że tutaj była jedna z tych przyczyn, która doprowadziła do tego, że w wielu branżach inwestycje spadły. Dlatego pierwszym naszym postulatem jest doprowadzenie do pewności prawa, stabilności prawa, przewidywalności. A przede wszystkim polscy przedsiębiorcy muszą mieć poczucie, że to prawo jest tworzone dla nich, w pełnej konsultacji. I zapewniam, że to będą nie tylko izby gospodarcze, ale także i zawody zaufania publicznego, których sam jestem reprezentantem i będę dochowywał zawsze należytej staranności, żeby przedsiębiorcy, jak i przedstawiciele zawodów zaufania publicznego – ich postulaty były brane pod uwagę. A te ustawy, które będą ich dotyczyć, będą w pełni skonsultowane, tak żeby państwo mieli okazję wypowiedzieć się, dbając o jakość przepisów prawa gospodarczego, żeby ono było jak najwyższej jakości, adresowane do polskich przedsiębiorców.

Szereg zagadnień tutaj poruszanych... Bardzo prosilibyśmy o maksymalnie precyzyjne ich sformułowanie, bo częściowo te problemy były podjęte bardzo ogólnikowo. Ale oczywiście wymagają pilnych działań, jak np. chociażby powrót do Zespołu ds. Rozwoju Biogospodarki czy te zagadnienia dotyczące działalności nierejestrowanej, czy podwyż-

szenie limitu, od którego przedsiębiorca zaczyna się stawiać vatowcem. Częściowo te zagadnienia są nam znane, definiowane. Czy kwestia baz stawek podatku od nieruchomości, gdzie były przedstawiane wcześniej konkretne propozycje. One wymagają ustaleń międzyresortowych, dlatego, jak tylko otrzymamy od państwa te propozycje, będziemy na nich pracować w odpowiednich zespołach i będziemy państwa do tych zespołów dopraszać. Bardzo liczymy na dobrą współpracę z Komisją, z panem przewodniczącym w tym zakresie i postaramy się, wedle życzenia pana przewodniczącego, w przyszłym tygodniu przedstawić ten plan prac – z którymi z tych projektów, o których mówiliśmy, pójdziemy najpierw, tak, żeby jak najszybciej one się pojawiły w Komisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Ze swojej strony też słyszę, co mówią przedstawiciele opozycji. Wydaje mi się, że to jest ważne, że część tych postulatów powinna również trafiać do innych ministerstw niż tylko do Ministerstwa Rozwoju i Technologii i będziemy też zarówno zapraszać, jak i prosić państwa o taką współpracę również w ramach Komisji, że jeżeli pojawiają się ustawy, tematy, które dotyczą nie tylko Ministerstwa Rozwoju i Technologii – Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Rozwoju i Technologii – Ministerstwa Finansów, prosiłbym też o zapewnienie obecności tamtych ministerstw, tak abyśmy mogli kompleksowo podchodzić do tych tematów.

Jeżeli chodzi o prace Komisji, będę chciał przedstawić państwu posłom i posłankom dezyderat naszych postulatów. Wypracujemy to w Komisji, tak aby ministerstwo też otrzymało sygnał ze strony Komisji, co my, jako posłanki i posłowie, widzimy jako ważne tematy do załatwienia jeszcze w tym roku.

I też podpisuję się pod apelem pana ministra, żeby te postulaty, które państwo przesyłają, były jak najbardziej precyzyjne, a nie tylko takie postulatywne. Na tym chciałem wszystkim państwu podziękować za obecność dzisiaj i zamknąć posiedzenie Komisji. O kolejnych posiedzeniach Komisji będziemy państwa informować. Dziękuję bardzo.