

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ŚLEDCZEJ DO ZBADANIA LEGALNOŚCI, PRAWIDŁOWOŚCI ORAZ CELOWOŚCI CZYNNOŚCI OPERACYJNO-ROZPOZNAWCZYCH PODEJMOWANYCH M.IN. Z WYKORZYSTANIEM OPROGRAMOWANIA PEGASUS PRZEZ CZŁONKÓW RADY MINISTRÓW, SŁUŻBY SPECJALNE, POLICJĘ, ORGANY KONTROLI SKARBOWEJ ORAZ CELNO-SKARBOWEJ, ORGANY POWOŁANE DO ŚCIGANIA PRZESTĘPSTW I PROKURATURĘ W OKRESIE OD DNIA 16 LISTOPADA 2015 R. DO DNIA 20 LISTOPADA 2023 R. (NR 31) z dnia 11 października 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r. (nr 31)

11 października 2024 r.

Komisja Śledcza do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r., obradująca pod przewodnictwem poseł **Magdaleny Sroki (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- dyskusja na temat niestawiennictwa Piotra Pogonowskiego;**
- sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Behan, Estera Derda, Katarzyna Leder Salgueiro, Piotr Marciniak, Grzegorz Nawrocki, Dariusz Pilarz i Sławomir Śnieżko** – stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Sylwia Łaska i Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dzień dobry, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych m.in. z wykorzystaniem oprogramowania Pegasus przez członków Rady Ministrów, służby specjalne, Policję, organy kontroli skarbowej oraz celno-skarbowej, organy powołane do ścigania przestępstw i prokuraturę w okresie od dnia 16 listopada 2015 r. do dnia 20 listopada 2023 r.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji wobec niezgłoszenia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje przesłuchanie pana Piotra Pogonowskiego, byłego szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wezwanego w celu złożenia zeznań w sprawie badanej przez Komisję.

W tym miejscu chciałabym złożyć wniosek o rozszerzenie porządku dziennego Komisji o punkt dotyczący spraw bieżących. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został rozszerzony.

Czy są jakieś inne wnioski do porządku dziennego? Nie widzę. Dziękuję. Wobec braku zgłoszeń przystępujemy w takim razie do realizacji dzisiejszego porządku dziennego.

Stwierdzam, że pan Piotr Pogonowski, były szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, nie stawiał się na wezwanie Komisji Śledczej. Szanowni państwo, do Komisji wpłynęło pismo, ponowne pismo. Już, przypomnę, jest to trzeci termin wyznaczony na stawienie się świadka Pogonowskiego. Kolejny raz świadek nie stawia się na dzisiejsze posiedzenie.

Chciałabym w tym miejscu otworzyć dyskusję i w pierwszej kolejności poprosić doradców Komisji o wypowiedzenie się w tej kwestii, ponieważ jest to trzeci raz, kiedy świadek nie stawia się. Czy możemy mówić już o uporczywości stawienia się... niestawiania się świadka przed Komisją? I bardzo proszę państwa doradców o zabranie głosów. Kto z państwa? Widzę, pani mecenas Derda. Bardzo proszę. Proszę o zabranie głosu.

Stały doradca Komisji Estera Derda:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, świadek Piotr Pogonowski po raz trzeci nie stawiał się na wezwanie Komisji, po raz kolejny powołując się na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 września 2024 r. Wielokrotnie już na posiedzeniach niniejszej Komisji poruszana była kwestia powodów... dla którego wskazane orzeczenie nie wywołało skutków prawnych, i dlaczego nie stanowi podstawy do zaprzestania przez Komisję swoich działań, tj. po pierwsze, z powodu wadliwości składu orzekającego z uwagi na obecność sędziego dublera, Jarosława Wyrembaka, a po drugie, z uwagi na fakt, że wskazane orzeczenie nie zostało ogłoszone w dzienniku urzędowym, a więc nie ma mocy powszechnie obowiązującej.

W związku z tym powoływanie się przez świadka Piotra Pogonowskiego na niewywołujące skutków prawnych orzeczenie nie stanowi należytego usprawiedliwienia jego nieobecności na posiedzeniu Komisji. Komisja już dwukrotnie występowała do Sądu Okręgowego w Warszawie z wnioskiem o ukaranie świadka poprzez nałożenie kary pieniężnej. Też zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami pani przewodniczącej obecnie w pełni uzasadnione jest ponowne wystąpienie do Sądu Okręgowego w Warszawie z wnioskiem nie tylko o nałożenie kary pieniężnej, lecz także przede wszystkim o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie świadka na wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa doradców chciałby zabrać głos? Pani mecenas Leder, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Katarzyna Leder-Salgueiro:

Szanowna Komisjo, pani przewodnicząca, ja również rekomenduję uznanie, że to stawienie ma charakter już uporczywy, że Komisja nie powinna zwlekać i wzywać po raz kolejny. Świadek prezentuje bardzo jasne stanowisko, że nie ma zamiaru stawić się przed Wysoką Komisją, w związku z tym również rekomenduję zwrócenie się do Sądu Okręgowego w Warszawie z wnioskiem o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie świadka na podstawie art. 285 § 3 Kodeksu postępowania karnego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pani Joanna Kluzik-Rostkowska. Widzę zgłoszenia. Oczywiście otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, biorąc pod uwagę zarówno stan faktyczny, czyli sytuację, w której po raz kolejny świadek, pan Piotr Pogonowski, nie stawiał się na wezwanie przed Komisją, jak i biorąc pod uwagę opinie naszych ekspertów, składam wniosek o to, żeby ukarać świadka Pogonowskiego i żeby został doprowadzony na kolejne posiedzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Witold Zembaczyński się zgłasza.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo doradcy, ja mam pytanie do pań mecenasek Estery Derdy i Katarzyny Leder o interpretację art. 285 Kodeksu karnego. Według znanego mi orzecznictwa Komisja może postępować wedle zasady: dwa razy wzywamy świadka, nie stawia się pierwszy raz, nie stawia się drugi raz i to już wystarczy do tego, żeby wnioskować o doprowadzenie. Możemy mówić o uporczywości w sytuacji, w której są prawidłowo zawiadomieni, mają wiedzę o posiedzeniu, a jednocześnie wbrew prawu się nie stawiają. Czy potrzebujemy aż trzeciego wezwania i dopiero wniosku o doprowadzenie, czy – zgodnie ze znanym mi orzecznictwem i zgodnie z Kodeksem postępowania karnego – to drugie niestawiennictwo jest już momentem, w którym możemy wnioskować o doprowadzenie? Bardzo proszę którąś z pań mecenas o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, pani mecenas Leder.

Stały doradca Komisji Katarzyna Leder-Salgueiro:

Szanowny panie pośle, wydaje mi się, że się nie zrozumieliśmy, dlatego że nasza rekomendacja jako doradców jest taka, żeby już wnioskować do sądu o przymusowe doprowadzenie. Jakkolwiek art. 285 § 3 mówi, że ta sytuacja zatrzymania i przymusowego doprowadzenia ma charakter wyjątkowy, to jednak postawa świadka, który przecież nie usprawiedliwia swojej nieobecności okolicznościami natury chorobowej czy obowiązkami zawodowymi, tylko prezentuje bardzo jasne stanowisko, że Wysokiej Komisji... nieuznane działań Wysokiej Komisji, i zapowiada, że nie będzie się stawiał na te wezwania następne... W związku z tym myślę, że mamy do czynienia z tą przesłanką wyjątkowości i uporczywości i to jest ten moment, żeby skorzystać z instytucji przewidzianych w kodeksie.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję, pani mecenas, ale żeby to przełożyć na liczby... Przepraszam, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Proszę o wytłumaczenie tylko w tej sferze: czyli dwa wezwania i doprowadzenie, jeżeli mogę panią mecenas Derdę prosić o interpretację tego artykułu właśnie w kontekście uporczywości.

Stały doradca Komisji Estera Derda:

Panie pośle, ani z przepisu, ani z orzecznictwa nie wynikają żadne terminy, jeśli chodzi o ograniczenia, czy to są dwa, trzy, cztery razy. Nie ma w przepisie. Z orzecznictwa też takie terminy nie wynikają. Przepis wskazuje wyłącznie na wyjątkowy charakter, dlatego równie dobrze szanowna Komisja mogła już wystąpić z wnioskiem o zarządzenie zatrzymania i przymusowego doprowadzenia świadka już przy drugim, prawda? Bo zakładamy, że pierwsze jest, już poznaliśmy przyczynę, dlaczego świadek się nie stawia, po raz drugi powołuje się na ten sam powód, dlatego już wówczas Komisja mogła wystąpić ze stosownym wnioskiem o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie świadka. Dlatego tutaj jakby, jeśli chodzi o takie ograniczenia, nie wynikają one absolutnie z przepisów Kodeksu postępowania karnego ani również nie wynikają z orzecznictwa.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Bardzo dziękuję paniom mecenasom i pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Oczywiście nie ma określonych liczb wezwań i niestawiennictw się. Każdy przypadek w mojej ocenie jest inny i trzeba go rozstrzygać indywidualnie. Rozumiem, że w tym akurat przypadku mamy do czynienia z uporczywością i ten jasny charakter przedstawiony w piśmie przez pana Pogonowskiego wskazuje na brak chęci stawiennictwa się przed Komisją nie ze względów zdrowotnych czy innych okoliczności osobistych, ale właśnie

z typowym wskazaniem na nielegalność Komisji według pana Pogonowskiego, co jest w mojej ocenie nie do akceptacji.

Ale jeszcze widzę, że głos chce zabrać pan przewodniczący Treła. Czy ktoś jeszcze w tej dyskusji chce zabrać głos? Nie widzę. Po głosie pana przewodniczącego Treli poddam wniosek pani Joanny Kluzik-Rostkowskiej pod głosowanie. Dziękuję.

Poseł Tomasz Treła (Lewica):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ja w pełni przychylam się do tego wniosku pani poseł, dlatego że my mamy do czynienia z taką dość powszechnie zorganizowaną akcją. Politycy czy ludzie z rekomendacji, nominacji Prawa i Sprawiedliwości, którzy pełnili wysokie funkcje, umówili się, że nie będą przychodzić na posiedzenia Komisji, dlatego że wiedzą, że działania, które podejmowali za czasów pełnionych funkcji, były niezgodne z przepisami prawa, nadwyreżały przepisy prawa i uczestniczyli w procederze, procederze politycznym, który polegał na inwigilowaniu ówczesnej opozycji, prokuratorów, sędziów, aktywistów społecznych, którzy nie zgadzali się z linią Prawa i Sprawiedliwości. I myślę, że ta dzisiejsza decyzja Komisji powinna być przestrogą dla wszystkich, którzy będą chcieli iść właśnie taką drogą, a szczególnie dla pana Ziobry, który jest wezwany na poniedziałek, bo tu nie będzie i nie może być mowy o żadnej taryfie ulgowej. Każdego trzeba traktować absolutnie równo, absolutnie zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z regułami, które obowiązują, dlatego że osoby, które nie mają nic do ukrycia, siedziałyby tutaj, odpowiadały na pytania, bo miałyby czyste sumienie. Osoby, które mają nieczyste sumienie, unikają tego, dlatego że może im się coś wymknąć, mogą coś chlapnąć, mogą czegoś nie przemyśleć. I ta konsekwencja – raz, drugi, trzeci wniosek o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie – powinna w moim przekonaniu nam towarzyszyć i w tej sprawie powinniśmy być bardzo konsekwentni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

W związku ze złożeniem wniosku przez panią Joannę Kluzik-Rostkowską, wniosku o ukaranie, zatrzymanie i doprowadzenie pana Piotra Pogonowskiego, poddam ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za skierowaniem wniosku do sądu okręgowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. 7 głosów za, przeciw – 1, zero wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

W związku z powyższym bardzo proszę panią mecenas Leder o przygotowanie wniosku do... przepraszam, panią mecenas Derdę o przygotowanie wniosku do Sądu Okręgowego w Warszawie o ukaranie za dzisiejsze niestawienie karą pieniężną oraz o zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie na przesłuchanie świadka Piotra Pogonowskiego.

Szanowni państwo, przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego: sprawy bieżące.

Chciałabym w tym punkcie przekazać państwu informację, ale także wypracować stanowisko Komisji dotyczące rozstrzygnięć i postanowień, które dotarły do Komisji, dotyczące ukarania pana Mikołaja Pawlaka, świadka, który nie złożył przyrzeczenia przed Komisją, ale również nie stawiał się w wyznaczonym terminie. My takie wnioski żeśmy składali jako Komisja i postanowieniem sądu I instancji pan Pawlak został ukarany, natomiast postanowienie II instancji, które do nas dotarło, niestety nałożoną karą pieniężną na świadka Pawlaka uchyla i uchyla zaskarżone postanowienie. Nie jest w mojej ocenie dobrą praktyką, że pan określony sędzia, który już wielokrotnie... jego postanowienia były podważane, wypowiada się w tej danej sprawie, ale ja chciałabym otworzyć dyskusję celem wypracowania najlepszego rozwiązania. Bardzo proszę mecenasów o zabranie głosu w tej sprawie. Kto z państwa mógłby wypowiedzieć się?

Pan mecenas Piotr Marciniak, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

Szanowni państwo, od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie m.in. prokurator generalny może wnieść kasację do Sądu Najwyższego, dlatego, szanowni państwo, rekomenduję zwrócenie się do prokuratora generalnego z wnioskiem

o sporządzenie odwołania od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który uchylił nałożoną karę na świadka.

Jednocześnie podkreślam, że podstawami... są dwie podstawy główne takiego odwołania. Po pierwsze, sędzia, który wydawał postanowienie w sądzie II instancji uchylające nałożoną grzywnę... W stosunku do niego wielokrotnie zostały uchylone jego wyroki z uwagi na orzeczony brak bezstronności. I zgodnie z uzasadnieniami Sądu Najwyższego, które pojawiły się w tych sprawach, powodem takich uchyień wyroków były bliskie związki z władzą wykonawczą, poprzednią.

Drugi element, który mógłby stanowić podstawę do złożenia takiego zażalenia do Sądu Najwyższego, do odwołania do Sądu Najwyższego przez prokuratora generalnego, jest to, że sędzia, który był w składzie sądu uchylającego na podstawie postanowienia, które uchyliło nałożoną karę grzywny, został powołany przez Komisję jako świadek w sprawie, dlatego te dwa elementy mogłyby stanowić podstawę do złożenia odwołania.

W związku z tym ja rekomenduję, tak jak powiedziałem na początku, o zwrócenie się z wnioskiem do prokuratora generalnego o sporządzenie takiego odwołania do Sądu Najwyższego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Rozumiem, że ten wniosek mógłby brzmieć, kierowany do prokuratora generalnego: o wystąpienie z kasacją do Sądu Najwyższego postanowienia II instancji.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

Tak, szanowni państwo, potwierdzam. Tak by mógł brzmieć ten wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję w tym temacie. Bardzo proszę, pan poseł Witold Zembaczyński.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Wielce szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo doradcy, ja mam takie pytanie. Czy w świetle tych informacji, że osobą orzekającą w tej sprawie dokładnie – odwołania w zakresie nałożonej kary przez Sąd Okręgowy w Warszawie na świadka Pawlaka – jest jednocześnie przyszły, niedoszły, ale przyszły świadek Komisji Śledczej, to... Czy w myśl art. 15 ust. 1 to Prokuratura Generalna nie powinna z urzędu złożyć wniosku o taką kasację, czy jest tu potrzebna uchwała naszej Komisji?

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę państwa mecenasów o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

Szanowni państwo, proszę o...

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Oczywiście.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

...dwie minuty.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Czy, zanim mecenasi będą gotowi, jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że wniosek taki jest absolutnie zasadny. Wyczerpmy w pełni wszystkie środki, które mamy jako Komisja, również środki nadzwyczajne, bo kasacja to jest środek nadzwyczajny, i przypomnijmy, że w chwili obecnej w porządku prawnym jest wyrok sądu... jest orzeczenie sądu apelacyjnego, w ramach którego uchylono karę na pana obecnie sędziego Pawlaka. To jest kara, która dotyczy poprzedniego porządku prawnego, i w uzasadnieniu swojego orzeczenia pan sędzia Radzik przywołuje bardzo wątpliwe i kontrowersyjne zabezpieczenie, którego dokonał Trybunał Konstytucyjny, a w chwili obecnej mamy dużo dalej idącą sytuację, ponieważ mamy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczące tego, że tej Komisji, w której tutaj jesteśmy, po prostu nie ma, bo jest

niezgoda z konstytucją, więc za chwilę będziemy mieli kolejne sytuacje, będziemy mieli kolejne rozstrzygnięcia sądu, więc dlatego dobrze byłoby wyczerpać pełen tok instancyjny.

Ja też mam nadzieję, że gdy wypowie się Sąd Najwyższy, nie będzie kolejnej fazy kwestionowania stanowiska sądu, bo teraz w sądzie apelacyjnym kwestionujemy pana sędziego Radzika, którego sam wnioskowałem, żeby jako świadka zaprosić na tę Komisję, co jest jednym z powodów podawanych przez pana mecenasa, dla których on nie powinien sam zajmować stanowiska w tej sprawie, powinien się wyłączyć, oddać do orzekania to innemu sędziemu. Za chwilę będziemy mieć kontestowanie znowuż – spodziewam się niestety – składu, który będzie w Sądzie Najwyższym rozstrzygał w sprawie składanej przez nas kasacji, i powtórzy się historia sprzed tygodnia, sprzed 2 tygodni, dotycząca orzeczenia, właściwie uchwały trzech sędziów Izby Karnej w tamtym przypadku Sądu Najwyższego, więc ja mam nadzieję, że my nie będziemy kontestować stanowiska Sądu Najwyższego ze względu na ewentualny skład orzekający i zespół, który będzie – sędziów – orzekał w tej sprawie wobec kasacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję.

Pan? To może jeszcze najpierw pan przewodniczący Ćwik, a później oddam głos panu mecenasowi.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja miałbym jeszcze też pytanie do doradców. W świetle tego, że w postępowaniu przed sądem apelacyjnym orzekał sędzia powołany na wniosek nieprawidłowo obsadzonej Krajowej Rady Sądownictwa, czy nie zachodzą przesłanki do wniosku o wznowienie postępowania w związku z wadliwym obsadzeniem sądu? Dziękuję. Niezależnie od skargi nadzwyczajnej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan mecenas Marciniak.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

Szanowni państwo, po pierwsze, odnosząc się do pytania przedstawionego przez pana posła Witolda Zembaczyńskiego, w mojej opinii art. 15 ustawy o sejmowej komisji śledczej nie może stanowić podstawy do podjęcia działań przez prokuratora generalnego z urzędu. Wobec tego w mojej opinii należy podjąć uchwałę i skierować wniosek do prokuratora generalnego o podjęcie stosownych czynności.

Poseł Witold Zembaczyński (KO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Stały doradca Komisji Piotr Marciniak:

Odnosząc się do słów pana posła, w mojej opinii prawidłową ścieżką postępowania i podstawą do postępowania w tym zakresie jest rekomendowane przeze mnie złożenie wniosku do prokuratora generalnego o złożenie odwołania do... o złożenie kasacji do Sądu Najwyższego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Pani mecenas Leder, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Katarzyna Leder-Salgueiro:

Tak. Szanowna Komisjo, wydaje mi się, że powinniśmy tutaj bardzo jasno sobie powiedzieć, że to orzeczenie, które zapadło przed sądem apelacyjnym, ono nie zostało wydane przez, powiedzmy, takiego zwykłego sędziego, tylko zostało wydane przez neosędziego, sędziego Radzika, który jest bardzo blisko związany z poprzednią władzą, który jest jednym z tych neosędziów, którzy są wskazywani jako najbardziej wywołujący wątpliwości co do ich bezstronności i nieprzechodzący tego testu niezależności sędziowskiej, jaki jest postulowany przez Sąd Najwyższy.

Nadto Komisja w żaden sposób nie została też poinformowana o tym, że sprawa trafiła akurat przed taki skład orzekający. Nie wiemy również, w jakiej formule pan sędzia

Radzik został do tego składu powołany, czy miało to miejsce w trybie losowania, czy też został wyznaczony przez sędziego przewodniczącego w wydziale apelacyjnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie... Wydziale Karnym, który również został na tego przewodniczącego powołany po przyjeździe do sądu apelacyjnego, na prezesa, pana sędziego Radzika, i został tam pan przewodniczący... obsadzone to stanowisko nowym przewodniczącym właśnie po to, żeby robić porządki z sędziami, którzy kwestionowali status neosędziego. Myślę, że ta kasacja jest niezbędna do... znaczy wniosek do prokuratora generalnego, również w tym kontekście, żeby Sąd Najwyższy wypowiedział się, czy w ogóle to orzeczenie ma charakter bycia orzeczeniem, a po drugie, żeby również Sąd Najwyższy skończył tę dyskusję na temat wyroku obecnego Trybunału Konstytucyjnego pani Julii Przyłębskiej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Sroka (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję, pani mecenas.

My oczywiście jako Komisja nie będziemy tutaj rozstrzygać i nie jesteśmy sądem, dlatego uważam, że powinniśmy zwrócić się z wnioskiem do prokuratora generalnego o rozważenie wystąpienia o kasację – do Sądu Najwyższego – tego orzeczenia. Nie nam to rozstrzygać, tak że ja chciałabym poddać ten wniosek pod głosowanie.

Bardzo proszę. Kto jest za wnioskiem sformułowanym przeze mnie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Dziękuję.

Głosowało 8 osób. Za – 8, przeciw – 0, zero wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. W takim razie bardzo proszę pana mecenasa Marciniaka o sporządzenie stosownego wniosku do prokuratora generalnego.

Szanowni państwo, w związku z wyczerpaniem punktu dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo i widzimy się w poniedziałek.