

Bank Ruski dla Handlu Zewnętrznego

podaje do wiadomości ogólnej 17520

ze dn. 28-go marca r. b. otwarcie filii Banku Ruskiego dla Handlu Zewnętrznego

w Humanii (gub. kijowska).

Autogarage „Savoy”

Skład Automobilów

„Laurin—Clement” i „Fiat”

Warsztaty reparacyjne pod kierunkiem Inżyniera-specjalisty wydelegowanego przez fabrykę.

KRESZCZATYK 38. TELEFON 1718.

Otwarty w dzień i w nocy.

Nasiona ogrodowe i kwiatowe.

Palmy, Georginy, Kanny i inne rośliny, polowa zakład ogrodniczy Stefana Lesisza, Mar.-Błagowieszczeńska 104.

Ilustrowany cennik na żądanie bezpłatnie.

Konie wierzchowe i zaprzęgowe.

Buhajki

rasy swojej ukraińskiej sprzedaje Jan Drzewiecki, maj. Strzyżaków, st. kol., poczta, telegr. Oratowo, gub. kijowski.

16450 16155

Do dzisiejszego N-ru dołączamy dla prenumeratorów miejscowych zawiadomienie o benefisie S. i R. Betcherów.

Blawatny Magazyn 11044

D. ALEKSIENKO

Otrzymujemy ostatnie nowości jesiennego i zimowego sezonu. Wielki wybór rosyjskich i zagranicznych jedw. wełnian, sukienkowych i bawełn. materiałów. Proszymy, pierwszy magazyn od Kreszczatyku obok cukierni „Georgesa”.

Fournier

puszka 25 kop.

przeciwko Katarowi nosa

W sprzedaży bezwartościowe fałszyfikat. Każda puszka powinna mieć napis: *Dresdeńskie Laboratorium Chemiczne Lingnera w Dreźnie.*

Roosevelt do Egipcjan.

Rok minął zaledwie od chwili, kiedy prezydent Unii amerykańskiej Teodor Roosevelt opuścił białe dom na Kapitolu, w mieście ogrodów w Washingtonie. Porzucił wielki urząd szefa największego państwa, nie przyjął nowego wyboru i poszedł w świat, na wędrowną. Poszedł jak zwykły turysta, jak prawdziwy sportsman, który po amerykańsku chce być jeszcze tylko publicystą. Urodzony w fermie nad brzegiem Missouri, zapalony jeździec i myśliwy, przewodca Cowboys i zrzęzny mistrz łąsso, Roosevelt spędził życie na walce, to z indyjskimi Sioch, to z nieprzyjaciółmi Unii. Kiedy wybuchła wojna z Hiszpanią, kiedy okret amerykański Mañe wyleciał w powietrze, Roosevelt zwołał swoich przyjaciół, swoich Cowboys, z Arizona, New Mexico, z terytoriów Indyj, swoich towarzyszy sportowych z football, z kriketu, z polo, i utworzył słynny pułk of Rough Riders, walczący pod San Juan i pod Santiago. A kiedy się wojna skończyła i naród wybrał go prezydentem Unii 47 sierpnia i 3 terytoriów, państwa, obejmującego 9 milionów kilometrów kw. i liczącego 75 milionów ludności, Roosevelt walczył nie przestając. Taka już jego natura, stworzona do walki. Więc wybrał sobie do walki samych królów. Królów stali, królów żelaza, nafty, pezenicy, królów trustów amerykańskich, królów, którzy mają cichych i bezdusznych poddanych, z których wyciskają krwawy haracz. Oni zawierają aliance, budują koleje, ujarzniają handel, tworzą i niszczą przemysł i rządzą bez ograniczenia, jak prawdziwi wschodni despoty. A potem, kiedy już zniszczą setki i tysiące egzystencji ludzkich, kiedy się jak król Krezus złota najeżdża, kiedy już utworzył dynastie multimilionerów i miliardów, kiedy się stali królami dolara—piszą pamiętniki z życia: jak stali się bogaczami, albo „droga prowadząca do bogactwa”. Wszyscy rozpoczynali „od robotniczej bluzy, albo od jednej kozy, a potem im Bóg pobogosławił, bo byli skromni, i ci si i pobożni. Modliwa, pracą i oszczędnością doszli do swych miliardów. I tę receptę zapisują potomności. Niechże w ich ślady wstępują każdy. Przewodzący tyranii tych królów stali, żelaza, miedzi, nafty i innych trustów wystąpił Roosevelt do walki. Tych samodzielników kapitalizmu wyzwał na rękę. On sam jeden. Wysłał tedy listy do multimilionerów, mobilizował sądy, groził i karał. Surowo karał. Po 30 milionów dolarów za przekroczenie ustawy o trustach.

Z Kapitolu w Washingtonie posłał im słynne słowa: *If they want to fight — I am ready.* (Jeżeli chcecie walki—ja jestem gotów). A kiedy przyszła chwila, ustąpił z prezydentury, zapisał się do dziennikarzy w New-Yorku i pojechał polować na lwy do Afryki.

Syt trofeów myśliwskich, zaprzagnął tryumfów oratorskich. W powrocie więc do Europy zawadził o Kair i w tamtejszym uniwersytecie wypowiedział wobec kuratora księcia Fua, zebranych ksiąząt, ministrów i ciała dyplomatycznego odczyt o wychowaniu konstytucyjnym. W tych radach, udzielonych egipskiej młodzieży uczącej się, poszedł aleo do daleko i wypowiedział hymn na panowanie angielskie w Egipcie, wywołując wielkie niezadowolenie słuchaczy.

— Jeździć — mówił — do Europy po naukę. Studyujecie w uniwersytetach europejskich, uczycie się i przywoziecie wiedzę do kraju. Ale przywoźcie z Europy także złe nawyki i zepsucie zachodu. Roztropność, szczerść, a przedewszystkiem charakter są więcej warte od inteligencji. Czystość przekonania, uczciwe życie, odwaga, męskość, za wierzanie sobie samemu, i szacunek przed sobą są wyższe, niżli duchowe zrzędnosci.

— Tak samo, jak przez udzielenie są mej tylko wiedzy nigdy nie wychowa się człowieka, tak samo narodu do niepodległości nie można przysposobić przez papierową konstytucję.

— Niezawisłość i umiejętność rządzenia się własnym narodem to nie jest sprawa kilku lat, lecz całych generacji. Arabskie przysłowie powiada: „Bóg jest z cierpliwymi, byłoby tylko umieli czekać.”

— Konstytucja tylko na papierze wydana, która nie przeszła w życie, nie objęła całego społeczeństwa i nie przeniknęła do obyczajów narodu, zawsze będzie martwa.

A po tych ogólnych zasadach przeszedł do omawiania panowania Anglii w Egipcie. Uczynił to zaś w chwili, kiedy nowa generacja egipskiej młodzieży otwarcie walczy z narzucenem obcem panowaniem angielskim i pod wpływem wypadków w Turcji śmiało dąży do zrzućcia jarzma obcego panowania i zdobycia niepodległości ojczyzny.

To też odczyt Roosevelta obudził żywe niezadowolenie w chwili, kiedy mowa dotknęła aktualnych spraw politycznych i poddał surowej krytyce akt zamordowania prezydenta ministrów Butros-baszy.

Nawet Khadywe Mohammed Said nie ukrywał swego niezadowolenia. Ale Roosevelt nie dbał o opinie rządzących, jak się nie liożył z opinią obecnego reprezentanta Anglii w Egipcie Sir Eldon Gorsta, który dał mu do zrozumienia, że obecna chwila była najgorzej wybrana dla agitacji politycznej na rzecz Anglii.

I tu się pokazało, że wielki amerykańnik nie zna ani psychologii kraju, w którego stolicy przemawiał, ani nie licy się z

dyplomacją, której Anglii zawdzięcza swą dotychczasowe panowanie w Egipcie.

Roosevelt nie docenił znaczenia rewolucji, jaką dziś przechodzi cały świat muzułmański, nie widzi trudności, które doskonale zna lord Cramer i sir Eldon Gorst. Wypadki w Konstantynopolu bezpośrednio oddziaływały na ludność w Egipcie, a zwłaszcza na młode pokolenie. Nowo-egipska partya dąży do odnowienia starego państwa Faraonów i uważa się za dziedziczkę kultury arabskiej, którą bez pomocy Anglii potrafił dalej w kraju krzewić.

Revolucja umysłowa na Wschodzie, która doprowadzała do przeobrażenia Japonii i odnowienia Turcji, nie mogła pozostać bez wpływu na kraj najstarszej na świecie kultury.

Kiedy wśród nienawistnych okrzyków kończył Roosevelt swój szczególniejszy odczyt w uniwersytecie kairskim, nieświadomie musiał poczynić interesujące spostrzeżenia co do różnicy temperamentów północno-amerykańskiego i południowego, pełnego fantazyi, o typie emocjonalnym.

Przed kilku laty napisał T. Roosevelt świetną przedmowę do znakomitego dzieła swego rodaka z Quincy (Massachusetts), do pięknej książki Brooks Adama „Prawo cywilizacji i upadku”. Essay Roosevelta, umieszczone na wstępie tego dzieła, wykazuje, że z rozwojem centralizacji społecznej następuje nieunikniona przemiana typu „imaginacyjnego” na typ ludzi „ekonomicznych”. Sam Roosevelt jest istotnym typem ekonomicznej centralizacji, ale też nikt, jak on, nie poznał błędów koncentracji kapitalistycznej i nikt odważniej z nią nie walczył.

Na południu spotkał się z wyobraźcami typu imaginacyjnego człowieka. I zaraz przy pierwszym zetknięciu rozpoczął walkę z nim, jako reprezentantem typu ekonomicznego.

Przypada Rooseveltowi w Kairze może służyć za przestrożę, że żaden naród nie znieść rad, choćby największych uczonych i najznakomitszych ludzi, którzy, nie znając bólu narodu, doradzają mu politykę podania się i rezygnacji.

W. L.

Car bułgarski przeciw autonomizacji Macedonii.

»Balkanska Tribuna« donosi, że w Sofii zjechał się i bawił tam od 31-go marca członkowie byłego nacelnego komitetu macedońskiego, z których najważniejsi: Stojan Mihalowski, Gologanow i podpułkownik Nikolew. Celem zjazdu narada o stanowisku Bułgarii wobec kwestyi macedońskiej przy obecnej konstytucji politycznej na Balkanach, wywołanej ostatnimi wypadkami. Członkowie komitetu opracowali deklarację, w której stwierdzają, że kwestya macedońska istnieje nadal (pomimo porozumienia cara bułgarskiego z rządem młodotureckim) i zapewniają, że car Ferdynand, jeszcze jako książę bułgarski, oświadczył wyraźnie wobec komitetu, że nie zgodzi się na to, żeby Macedonia stała się oddzielnym terytorjum autonomicznym i że wcale nie myśli podać się do tego. Deklaracja ta będzie — jak twierdzi »Balkanska Tribuna« — ogłoszona publicznie w tych dniach, a b. komitetowi nie poprzestaną zapewno na tem. Od początku roku zbiera się w Bułgarii na nowy okres propagandy macedońskiej.

Trudno orzec, czy chodzi tu bardziej o dobro Macedonii, czy też o to, żeby zaszkodzić Ferdynandowi, który w zmieniających okolicznościach mógł zmienić politykę swą co do Macedonii. Jak wiadomo, carogrodzka podróź cara Ferdynanda stała się powodem do wielkich demonstracji antydy nastacyjnych w całym kraju.

Watykan i Rosya.

W jednym z numerów „Russkawe Słowa” czytamy rozmowę rzymskiego korespondenta tego pisma z papieskim sekretarzem stanu, kardynałem Merry del Val, o stosunkach między Rosją a Watykanem. Stosunki te, zdaniem kardynała, byłyby jak najlepsza, nieistety jednak, rząd rosyjski nie zgadza się na zamianowanie przedstawiciela Watykanu w Petersburgu, pomimo że przedstawiciel ten posiadałby wyłącznie religijne pełnomocnictwa. Gdyby rząd rosyjski uwzględnił to życzenie Watykanu, wszelkie nieporozumienia byłyby załagodzone.

Po manifestie październikowym — mówił sekretarz stanu — mieliśmy nadzieję, że zamiary nasze uwiecznione zostaną pomysłem skutkiem, natrafiliśmy jednak na nieprzejednany opór Petersburga. Sprzeciwia się podobno życzeniu naszemu departament wyznań obcych, ministerstwo natomiast spraw zagranicznych nie ma nic przeciwko nominacji rezydenta. Nie pojmuję — mówił kardynał — dlaczego Rosya może mieć akredytowanego posła przy Watykanie i równocześnie odmawia Watykanowi prawa posiadania swego przedstawiciela w Petersburgu, choćby z pełnomocnictwami wyłącznie religijnymi.

„Russkawe Słowo” podaje przyczyny, dla których Rosya nie zgadza się na spełnienie życzeń Watykanu. Przedewszystkiem więc nuncjusz papieski musiałby zajmować między ambasadorami pierwsze miejsce, a na to dwór rosyjski, jako niekatolicki, nie chce się zgodzić. Ważniejsze są wszakże od względów etykietyalnych względy polityczne. Ustawy rosyjskie pozwalają biskupom katolickim porozumiewać się z Rzymem tylko za pośrednictwem departamentu obcych wyznań oraz ministerstwa spraw zagranicznych. Roz-

prządzenie to zapobiega niepożądanemu, że stanowiska rządu rosyjskiego, mieszanemu się Watykanu do spraw polityki wewnętrznej Kościoła katolickiego w Rosyi. Gdyby istniał nuncjusz w Petersburgu, kto przeszkodziłby mu informować Stolicę Apostolską o wszystkich brakach, stwierdzonych bądź osobiście, bądź zakomunikowanych mu przez osoby postronne? Czy episkopat katolicki wdziałby w nuncjusza potężnego obrońcę interesów katolickich, który, oczywiście, ze swojej strony stawiałby rozmaite żądania co do rozszerzenia praw katolików i broniłby ich w razie targu z władzą rządową.

W końcu gazeta podaje krótką historję rokowań Watykanu z rządem rosyjskim w sprawie nuncjatury, której utworzenie jest, według Stolicy św., najważniejszym warunkiem dobrych stosunków z Rosją. W roku 1902 po długich pertraktacjach osiągnięto wreszcie coś w rodzaju porozumienia. Monsignor Tarnassi miał czasowo przyjechać do Rosyi, jako delegat nieoficyalny. Miano nadzieję, że z czasem utworzy się w Petersburgu specjalna delegacya papieska. Tymczasem, gdy rokowania dobiegały już końca, gdy Leon XIII zgodził się nawet na warunki rządu rosyjskiego co do mianowania biskupów, przyjął monsignora Tarnassiego uznano nagle za niepożądanego. Od tej chwili sprawa nuncjatury uciła i dopiero teraz wszczął ją znów kardynał Merry del Val. Zatwierdzenie przez Watykan przedstawiciel przez rząd rosyjski kandydatów na biskupów uzależnił od przyjazdu do Rosyi delegata apostolskiego w celu wyjaśnienia istotnego położenia Kościoła katolickiego w państwie rosyjskiem i, w razie potrzeby, rozdzielenia zbyt rozległej diecezji moglewskiej, utworzenia nowych stolic biskupich, zbadania na miejscu ruchu maryjarskiego i przedsięwzięcia środków przeciwko dalszemu szerzeniu się jego. Rząd jednak rosyjski na warunki ten nie zgodził się i przypuszczalnie nigdy się nie zgodzi.

Z Wilna.

— 25-go marca.

Ustały już niepewności co do przyszłości dyrekcji naszego teatru; potwierdzono na sezon letni i zimowy najwybitniejszemu z artystów obecnej trupy, p. Popławskiemu, który zaprosił na reżysera, jak powiada, jednego z lepszych reżyserów polskich, Mielewicz, i wyjechał do naszych ognisk artystycznych, by zaprowadzić zmiany w personelu artystycznym i postawić scenę wileńską na stopie należytej.

O teren dla polskiej sceny w sezonie jesiennym spokojni jeszcze nie jesteśmy. Prezes rady teatralnej doniósł do zarządu miejskiego, że umowa z antreprenierem trupy rosyjskiej została zawarta i oddany mu jest w zupełności teatr miejski. Gdyby jednak zarząd miejski zbudował do 1-go sierpnia nowy teatr, lub przerobił odpowiednio salę miejską — to teatrem miejskim, jak dotąd, dzielić się można będzie.

Postanowiono więc rozpocząć budowę teatru ludowego z ogromną salą i do października ma on być niewykończonymi wprawdzie jeszcze, ale możliwym do dawań przedstawień.

„Lutnia” wkrótce będzie miała gmach własny z fundacyi p. Montwiła. Choćby na walnem dorocznem zebraniu, okazało się, że znacznie osłabło zainteresowanie się samych uczestników, członków, jak i publiczność, buduje się gmach z salą koncertową i teatralną, mieszcząca przeszło 600 widzów. Przy gmachu ma być plac z ogrodem na rozrywki i ćwiczenia sportowe. Może to wyplynie na zbudzenie się większego zainteresowania Lutnią, której działalność jest istotnie bardzo pożyteczną.

Bardzo ciekawa sprawa toczyła się w tych dniach w izbie sądowej z udziałem przedstawicieli stanów. Za przechowywanie i sprzedaż 3-iej części „Dziadów” Mickiewicza sądzono właściciela księgarni p. Zawadzkiego i p. Szklennika. P. Wróblewski stawiał w obronie pierwszego i, pomimo świetnej obrony, izba skazała p. Zawadzkiego na 2 miesiące więzienia, a p. Szklennika na 1 miesiąc kwaterdy.

Pismo ludowe „Przyjaciel Ludu” zostało zawieszono wyrokiem izby sądowej aż do chwili wydania wyroku w sprawie redaktora pisma, ks. Zawadzkiego. Redaktor „Pobudki” doczekał się od senatu potwierdzenia uniwiniającego go wyroku.

W Mińsku zapowiadają ukazanie się nowego miesięcznika p. t. „Gwiazda Żurana”. Jak wiadomo, zamknięty tam został miesięcznik „Straż imienia Maryi” za wydanie „Kalendarza mińskiego”.

W tych dniach w mińskim sądzie okręgowym, bez udziału sędziów przysięgłych, rozstrząsano sprawę ks. Skokowskiego, oskarżonego o ochrozczenie dziecka matki prawosławnej. Sąd skazał księdza na 100 rb. kary lub 3 miesiące aresztu i usunięcie na 3 miesiące od probostwa. Drugiego księdza skazano na 200 rb., za przyjęcie do kościoła katolickiego prawosławne go, bez wycofania terminu miesięcznego.

Toczyły się też sprawy o 2 „szkoły polskie”. Dwóch pośadnych zastrzygnięto w szkole na wsi — aż z 9 ciu uczniów złonej, skazano na zapłatę po 15 rb. kary. W drugiej sprawie, właściciela mieszkania szkolnego, w którym zbierało się 7-miu uczniów, skazano na 5 rubli kary, a nauczyciela na 3 rb.

Z Kowna donoszą, że istniejące dopiero od czerwca „Tow. rozpowszechniania oświaty wśród polaków” o ile może pracuje bardzo intensywnie. W ciągu tak krótkiego czasu zdołało zgromadzić w swej bibliotece przeszło 1,500 tomów. Tow. miejscowe wzajemności osób pracujących w handlu i przemyśle i na posadach prywatnych, w ciągu trzyletniego istnienia, wykozało wielki rozwój. W ciągu 1900 r. zorganizowało 12-tcie przedstawień teatralnych, urządziło 50 prelekcji naukowych. Powzięło projekt dostarczenia pomocy lekarskiej członkom Towarzystwa i ich rodzinom, otworcia biura pośrednictwa w wyszukaniu zajęcia i utworzenia wieczornych kursów buchaltery.

E. W.

Obrazy ukraińców.

We Lwowie odbyły się narady ukraińskiego narodowego komitetu; o naradach tych przynosi „Dziś” następujące szczegóły:

Referat o położeniu politycznym wygłosił dr. Kost' Lwicz. Między innymi podniósł on, że w sejmie i parlamencie Klub ukraiński był solidarny i może się wykazać pewnymi sukcesami. W sejmie Klub stał na stanowisku autonomii narodowej na terytorjum ruskiej ziemi i tak długo sprzeciwiał się będzie sanacji finansów krajowych, dopóki rusinom nie będzie przyznana autonomia narodowa. W parlamencie nie lekceważono już rusinów, tak jak to dawniej było. Bar. Bienenrth wchodził w pertraktacje z rusinami. Trzeba przyznać — powiedział referent — że rząd był względem nas lojalniejszy, niż dawniej. Pokazało się to przy subwencjach rolniczych i sprawie uniwersytetu, co do której posłowie ruscy dostali od rządu zapewnienie, że sprawa uniwersytetu lwowskiego nie będzie bez zgody posłów ruskich załatwiona.

Inst. mówcy stwierdzili, że partya ukraińska rozwija się bardzo pomyślnie i że praca idzie bardzo intensywnie, mimo że nie jest tak widoczna i głośnie, jak dawniej.

Po ukończeniu dyskusyi uchwalono rezolucję w sprawie organizacji, celem pogłębienia i rozszerzenia pracy organizacyj i w sprawie podniesienia agitacyjnego tonu w prasie i broszurach. Uchwalono też odhycwać zjazdy partyjne razem ze zjazdami Sokółów i Sicz.

Na wniosek posła Budzynowskiego uchwalono zwołać ankietę, złożoną z historyków, polityków i publicystów ruskich, celem omówienia sprawy historycznych obchodów narodowych w masach ludowych.

Dwa wywiady.

Mechelin i Swinhufwud o manifestie z 14 marca.

Korespondent „Rieczy” rozmawiał o manifestie z dn. 14 marca z Leo Mechelinem. Oświadczył on: „Nie znam podobnego wypadku w historii, by prawa zostały tak pogwałcone. Od sejmiku żądają opinii w takiej sprawie, która może być rozstrzygnięta tylko za zgodą z jmu. Następnie określono zawczasu zupełnie bezprawny sposób wprowadzenia praw, dotyczących Finlandyi, zapomocą Dumi i Rady Państwa.

„Niech Duma przejrzy swoją ustawę i prawa zasadnicze. Czy znajdzie ona tam wskazówki, że jest uprawniona do rozpatrywania spraw, dotyczących Finlandyi? Musimy w szczególności ubolewać nad tem, że w Dumie nie wszyscy są obznajmieni z kwestyą i że sądzą o niej tylko z tych danych, jakich dostarcza prasa rosyjska, a zwłaszcza pewien jej odłam. Należy się spodziewać, że komisya parlamentarna rozetrzy się w kwestjach spornych i zrozumie, że w danym wypadku dopuszczono się jawnieprawdopodobniejszego pogwałcenia elementarnych zasad prawa.

„Bezprawnem jest również i samo wyznaczenie terminu. My nie znamy takich terminów. W ustawie sejmowej ich niema. Nie mówię już o innych sprzecznościach i niedokładnościach projektu prawa. Jest ich tak dużo, że zajęłoby to zbyt wiele czasu.

„I oto zadaje sobie pytanie, jakie realne interesy Rosyi domagają się pogwałcenia naszej konstytucyi? Komu ona przeszkadza? Jako prezes komisyi praw zasadniczych, zwołałem komisję, by mogła ona wypowiedzieć swe zdanie o prosiaczej prawu. A co nieznane nam są jeszcze motywy autora projektu prawa. Są one jeszcze w senacie i nie zostały nam doręczone. Nie wiem, jaką decyzję powzięła komisya. Powinniśmy jednakże dobrze pomyśleć nad tą kwestyą i dobrze umotyulować swą odpowiedź.”

— Czy możliwe jest urzeczywistnić w Finlandyi wybór posłów do Dumy lub do Rady Państwa?

— Przekonany jestem, że żaden finlandczyk nie zechce wejść w skład ani jednej, ani drugiej instytucyi. Wszak już samo wymaganie znajomości języka rosyjskiego stoi temu na przeszkodzie. Naród nasz nie zna tego języka, oprócz kilku kupców, którym jest on potrzebny.

— Czy naogół możliwe jest wprowadzenie w Finlandyi praw, które nie przeszły już w sejm?

— Nie — kategorycznie odpowiedział Mechelin. — Jest to bezwarunkowo niemożliwe. Pisać prawa na papierze i wprowadzać

je w życie, to dwie rzeczy zupełnie różne. U nas i teraz już w kraju panuje całkowity zastój organizmu państwowego. Pozbawieni jesteśmy możności wprowadzania koniecznych dla narodu reform społecznych. W ten sposób popychają nasz naród w objęcia socjalistów. I sytuacya kraju z każdym rokiem staje się coraz gorsza.

— A czyż niema nadziei na polepszenie?

— Zbyt stary już jestem na to, by żyć nadziejami. Powtarzam jednak, że te prawa, które zamierzają wydać dla nas, p. m.ając nas, nie będą w Finlandyi prawami.

Współpracownik „Rieczy” zapytywał także o talmana Swinhufwuda, jakie jest jego zdanie o manifestie z dn. 14 marca. Ten oświadczył:

„Zrozumie pan, że mój urząd talmana nie pozwala mi zbytnio na wynurzenia w tak wyjątkowych okolicznościach. O nastroju poszczególnych grup sejmowych dowie się pan zapewne z rozmów z ich *leaderami*, dlatego więc będę wyrażał tylko swoje osobiste poglądy, jako poseł i obywatel.

„Nowy projekt prawa wywarł wielkie wrażenie, naród jest wzburzony, lecz nie manifestuje zbytnio swych uczuć i zachowuje zimną krew.”

— Czy mogą być wcale projekty prawa wniesione do sejmiku jedynie dla zaopiniowania o nich — zapytał korespondent.

— Tak, są takie sprawy, które decyduje sam Monarcha i co do których można zaproponować sejmowi, by wydał swą opinię.

— A czy były podobne precedensa, jak obecny, w historii sejmów?

— W r. 1899 wniesione były dwa projekty prawa, dotyczące kwestyi wojennej, lecz sejm miał prawo rozstrzygania tych kwestyi. Tymczasem zaproponowano mu, by dał tylko opinię w tej sprawie.

— I co uczynił sejm?

— Nie dał wymaganej opinii, a w rezultacie otrzymaliśmy w r. 1900 postanowienie o języku rosyjskim, a w r. 1901 wojenny projekt prawa.

Co będzie teraz — oczywiście trudno przewidzieć. Nowy projekt prawa, jak pan wie, odczytany został sejmowi. We wtorek odbędzie się prawdopodobnie krótka dyskusya przy przekazywaniu projektu komisyi. Ta ostatnia da przypuszczalnie umotyulowane wyjaśnienie, dlaczego sejm nie może dać swojej opinii. Gdy sejm zaprobuje tę uchwałę, to zostanie odesłana ona, gdzie należy.

— A jeśli projekt prawa będzie przyjęty przez rosyjskie instytucje prawodawcze?

— Nas to nie obchodzi. W Finlandyi mogą mieć moc obowiązującą tylko takie prawa, które zostały uchwalone w ustanowionym przez nasze prawo porządku. Poza tem dla Finlandyi niema praw i nie może ich być.

— Czy uważa Pan za możliwe wprowadzenie w życie praw nie według ustanowionego porządku?

— Nie mogę sobie tego przedstawić. Byliśmy już w podobnej sytuacji za czasów Bobrykowa, lecz nie z tego nie wyszło. Sądzę, że teraz będzie jeszcze trudniej. Urzędnicy finlandzcy nie będą się stosowali do praw, wydanych nie według ustanowionego porządku. Następnie zaś potrzeba, aby ludność uważała rozporządzenia tych urzędników za prawne.

— Jak stoi kwestya petycyi?

— Wszystkie trzy projekty petycyi, dotyczące sytuacji prawnej kraju, rozpatrywane są przez komisję praw zasadniczych. O ile mi wiadomo, praca nie jest jeszcze ukończona.

— Czy nowe zdarzenia wpłyną na zmianę w petycyi?

— Tak, możebnem jest, że znajdą niejaki zmiany, lecz w każdym razie zostanie ona złożona.

— Czy oczekiwana jest petycya narodowa, jak w roku 1899?

— Nie sądzę, by miała ona rację bytu. Naród w obecnym czasie, o ile sądzić, nie jest zbyt skłonny do podobnego wyrażania swych uczuć.

— Czy prędko zostanie wniesiony wojenny projekt prawa?

— Nie wiemy tego. Widocznie jest on jeszcze w Petersburgu, lub w kancelaryi generał gubernatora?

— Jaki może być los tego projektu prawa, jeśli zostanie wniesiony w dawnej redakcyi?

— Nie sądzę, aby warunki do jego przyjęcia były teraz bardziej sprzyjające. Ostatnie zajęcia umenia jeszcze bardziej przeciwników projektu prawa w tem przekonaniu, że ustępstwo w tej sprawie jest bezużyteczne dla narodu.

— Lecz odpowiedział na ponowne odrzucenie projektu prawa, może być rozwiązanie sejm.

— Tak, my to rozumiemy. Lecz coś my właściwie robimy. Praw nie gwałcimy i nie myślimy gwałcić, a co do reszty, to możemy jedynie powiedzieć:

„No coś! postaramy się...”

Z pamiętników admirała Fournier'a.

— 0:0 —

Ambicja Wilhelma.

„Matin” podaje niektóre wyjątki z pamiętników jednego z najstarszych admirałów francuskich, Fournier'a; książka ta niebawem ma wyjść z druku.

Z pamiętników Fourniera szczególne zainteresowanie wzbudził rozdział poświęcony pamiętnemu zjawisku koło Hull, kiedy to eskadra rożdzistwienkowska przez omyłkę dała ognia do łodzi rybackich. Wspomnienie admirała Fourniera na tem większą zasługą uważa, iż on sam przewodniczył komisji rozjemczej, zwołanej w Paryżu dla wyjaśnienia tego zajścia.

Fournier szczegółowo opowiada o samym wypadku, który zaszedł dnia 10 października 1904 roku w pobliżu portu Hull i wywołał wielkie wzburzenie w całej Anglii.

Podniecenie było tak wielkie, że admirał angielski wydał już rozkaz mobilizacji wszystkich sił morskich i tylko za wdziedając chłodną rozprawę i przystąpienie umysłu króla Edwarda, świat nie stał się widelnią straszego konfliktu.

Aby uspokoić rozszalałe namiętności, rząd angielski zaproponował Rosji utworzyć specjalną komisję śledczą, to jest trybunał międzynarodowy, złożony z admirałów najrozmaitszych flot. Oba państwa w dowód swego zaufania do Francji obrali Paryż na miejsce działalności komisji. Komisja składała się z czterech admirałów — przedstawicieli Anglii, Rosji, Stanów Zjednoczonych i Francji.

W razie gdyby rzeczeni admirałowie nie mogli się zgodzić na wybór któregoś z członków — prezesa, wtedy w kwestyi rozstrzygnięcia wyboru mieli się zwrócić jako do superarbitra do cesarza Francji zku Józefa.

Oczywiście pominięciem Niemiec w tak ważnej międzynarodowej sprawie dotknęło nie tylko cesarza Wilhelma. Rozpoczął on grę zakulisową, która ma nie obrócić w niwecz pokojowych zabiegów króla Edwarda. Cesarz niemiecki pragnął koniecznie na prezesa narzuć komisji księcia Henryka pruskiego. Chciał on zadowolić przez tę własną ambicję, podnieść powagę floty niemieckiej, a także przy tej sposobności wykazać swoją życzliwość dla Rosji. Nadto przypuszczał, że książę Henryk pruski przedko zdobędzie sobie serca mieszkańców stolicy nadsekanńskiej i utworze mu nareszcie drogę do Francji, darzącą tak szczerymi objawami sympatii swych sąsiadów z kanału La Manche.

Atoli Wilhelm pomylił się w swych rachubach. Trybunał międzynarodowy zwrócił się do cesarza Franciszka Józefa z prośbą o wybranie przewodniczącego. Wybór cesarza austriackiego padł na admirała von Schpanna, człowieka powszechnie znanego ze swych przekonań niezależnych.

Cesarz Wilhelm porażkę swą zaliczył na karb niechęci Delcasségo, który otąd na dworze berliński w zażywał jak najgorszej reputacji. Między Francją i Niemcami nastąpiło większe napięcie stosunków. Wkrótce też wyszły na jaw istoty nie-

mieckie w Marokko, poprzedzające sensacyjną podróż cesarza Wilhelma do Marokko.

Także przeprosiny.

Podawaliśmy w swoim czasie wiadomość o zaręczeniu między uczniami szkoły ogrodniczej w Warszawie a profesorem Lemiechowskim. Obecnie w tej sprawie czytamy następującą charakterystyczną notatkę w «Słobodzie Słowiec»:

«Stosownie do rozporządzenia kuratora okręgu naukowego, powinny być zacząć się lekcje w szkole ogrodniczej przy ogrodnictwie Pomologicznym. Jak donosiliśmy, lekcje mogły się zacząć tylko w takim razie, jeśli uczniowie zgodzą się przeprosić Lemiechowskiego za wyrządzoną mu w d. 18 listopada r. z. złośliwość, polegającą na przymusowym usunięciu go ze szkoły.

O godz. 9 rano wszyscy uczniowie stawili się w komplecie, postanowili też przeprosić Lemiechowskiego. Z początku Lemiechow żądał, aby każdy uczeń przeprosił go oddzielnie i nie w szkole, lecz w jego prywatnym mieszkaniu. Ale ponieważ uczniowie nie zgodzili się na takie warunki, przeto przybył on do szkoły razem z dyrektorem Iwanowskim.

W jednej z klas zobrali się uczniowie i jeden z nich przeczytał z kartki następującą przeprosinę: «Panie Lemiechow! Spełniając żądanie jego ekselencji kuratora okręgu naukowego, pod groźbą wydalenia nas ze szkoły, przysilił przeprosić pana jako ucznia swego nauczyciela, za swój krewki postępek, którym obraził pania w d. 18 listopada r. z. Wszelako, biorąc pod uwagę tę hańbę i poniżenie, przeniesione przez nas i przez szkołę której honor zatrudnił pan przez czas swojej służby, nie możemy na przyszłość uważać pana za swego nauczyciela i pod twoim kierownictwem pracować nie będziemy. Do zajęć zaś stawiliśmy się».

Po powyższym prof. Iwanowski zwrócił się do Lemiechowskiego, czy przy muje podobne przeproszenie od uczniów szkoły, na co Lemiechow odpowiedział: «Zadowolony. Wtedy z ządano od uczniów, aby to przeproszenie napisali i ze swoimi podpisaniami oddali dyktatorowi, lecz ci odmówili».

Po odejściu Lemiechowskiego uczniowie III klasy udali się do domu, a I i II klasy pod kierownictwem nauczyciela Koralki zabrali się do szepczenia łatości.

Two zachęty sztuk pięknych.

Przed paru dniami w Warszawie odbyło się 50-le doroczne zebranie sprawozdawcze T-wa zachęty sztuk pięknych.

W roku sprawozdawczym T-wo miało 5,500 członków, czyli w porównaniu z r. ub. więcej o 365. Stałą wystawę zwiedziło osób 35,150, wystawy specjalne 31 748, muzeum Chyńskiego 9,326 osób.

Kandydaci korzystali ze stypendyj: im. hr. Tysskiewicza, z zapisu Cieszkowskiego, z zapisu Heleny Korwin-Szymanowskiej, im. Mikołaja Kopernika.

Konkursy artystyczne było dwa:

malarski im. Maryi Klass-Kazanowskiej i drugi na wykonanie plakatu reklamowego dla Drusienki.

Do rozstrzygnięcia między członkami zakonu w r. 1909 dzeń 112 za rb. 6,254 i do zbiorów jeden obraz za rb. 250. Tytułem jednorazowego zasięku wydano rb. 58 z zapisu Suchojolskiego i rb. 75 z funduszu T-wa.

Artyści otrzymali od T-wa lub za jego pośrednictwem rb. 53,000. Niezależnie od powyższego, tytułem pożyczek, zabezpieczonych na dziełach sztuki, na wystawę nadejanych, wydano w ciągu roku sprawozdawczego rb. 1,895. Zbiory T-wa powiększyły prac: Rapa kiego, Wojtkiewicza, Kotarbińskiego i Majeran wskiego.

Pod względem finansowym rok sprawozdawczy należy do pomyślniejszych w szeregu ostatnich kilku lat działalności T-wa, osiągnięte zaś rezultaty pozwoliły nawet, po pokryciu wszystkich wydatków, (również przewidzianych, na umorzenie reszty strat z roku 1906 (1,220 rb. 61 kop.), na odpisanie do funduszu zbiorów i konkursów względnie poważnej sumy 983 rb. 21 kop. (raz na powiększenie kapitału zapasowego o 196 rb. 64 kop. Na najważniejszych pożyczkach wliczone są zwyczaj, świadczące o stałym rozwoju instytucji, w niektórych zaś, jak np. w sprzedaży dzieł sztuki, osiągnięto cyfrę w wysoki szeń niebotowanej przez cały czas istnienia T-wa, sprzedano bowiem dzieł za 41,324 rb.

W końcu obrad postanowiono w roku bieżącym, jako jubileuszowym, wydać książkę pamiątkową i dokonać wyborów. Do zarządu powołano: pp. Franciszka Esmondę, Zygmunta Otto, Apoloniusza Kędziarskiego, Władysława Wankiego, Piotra Krasnołębskiego, Ignacego Łopińskiego (z pośród artystów) i Juliusza Hermana, Actura Giebla, m. c. Leona Papieskiego, Michała Korwontę, Leona Goldstana i Kazimierza Broniewskiego (z pośród miłośników sztuki).

Komisję rewizyjną składają pp.: Jol. Fuch, Aleksander Czajewicz i Jan Kozłowski.

W sprawie hodowli koni.

List otwarty.

Stanowiony P.P. Hodowców koni, należących do Związku hodowców wołyńskich, i tych, których stadniny są mi znane, uderzenie prośbę o wczesne nadsyłanie fotografii czolowych klaczy stadnych własnego chowu i ogierów stadnych. Fotografie te będą fotografowane w tygodniku «Rolnik i Hodowca» obok opisów stadnin kresowych, litewskich i z Królestwa. «Rolnik i Hodowca» otworzył swe szpalty bez ograniczenia dla hodowców Związku wołyńskiego, na ich ogólne życzenie. Pożądane są również foto-

grafie młodzieży, a mianowicie ogierków i klaczek wyborowych. W «Rolniku i Hodowcy» znajdują Sz. Czytelnicy wskazówki, gdzie należy nabywać ogiery stadne, klacze — matki, ogierki młode, kwalifikujące się na przyszłe reproduktory, pary, czwórki zaprzęgowe i konie wierzchowe polowe i oficcerskie.

Wskazywane będą tylko te konie, które niżej podpisany obejrzał i wymierzył. Szpalty «Rolnika i Hodowcy» (Warszawa ul. Piękna 52) otwarte są nie tylko dla hodowców Zw. wołyńskiego, lecz dla wszystkich ziemian kresowych. Fotografie i listy nadawać proszę do Illernej, p. Lubar — Wołyni.

Hodowcy, poszukujący odpowiednich koni, zwracając się będą mogli wprost do właścicieli, sprzedających koni, wskazanych przezemnie, co ułatwia podaż i zbyt bezpośredni.

Z poważaniem

A Wilkoński.

KRONIKA PROWINCYNALNA.

—o—

(Z pism i od korespondentów).

— Z powiatu jampolskiego. Wiosna tegoroczna zaczyna nam dokucać. Rano dnia 17-go marca mieliśmy złudzenie zupełnej zimy. Cała okolica pokryta śniegiem — cała ten biały utrzymywał się przez kilka dni, a nocne i ranne mrozy, dochodzące do 8-ju stopni R., dopełniały obrazu zupełnej zimy. Gospodarze przestraszeni, podążyli na pola, by przekonać się o stanie wczesnych wiosennych posiewów i, chociaż niektórzy z tej wyleczki powrócili z kwasiemni minami, jednakoż zdaje się, jak dotychczas, szkód poważniejszych z powodu tej kapryśnej wiosny nie zauważono.

Nasze sklepy i składy nałomiaścisko — są zarzucane niemiecką tandetą i dlatego — im więcej postanawiamy sobie nie kupować tej tandety niemieckiej, tem natężniej narzuca się nam towar niemiecki i z tem większą energią bierze się wytrwałość niemiecka do nas. I w walce z naszą biernością opłanowuje coraz więcej nasz handel miejscowy. Komiwojażerzy niemieccy najrozmaitszych branż kręcą się ustawicznie po naszych miastach i miasteczkach i siłą wytrwałości coraz więcej handel nasz w swoje ręce zabierają.

Pomian.

Z T-wa Dobroczynności.

Ofiary na rzesz Kij. Rzymsko-Katol. Towarzystwa Dobroczynności.

a) 5-ta lista ofiar w pieniądzu na Kiermasz, złożonych po 28 lut. 1910 r. Zarząd Kij. Ziem. Banku ofiarował 25 rb. P. Czary Komarewicz 20 rb., hr. Potocki Franciszek 10 rb., p. Kozakowska pozostałe z

ludowy kiosku 6 rb. 65 kop., drobne ofiary od członków komitetu kiermaszowego 125 rb.

b) ofiary w pieniądzu, złożone specjalnie na kioski: na «Rog obfitości» 20 rb., na «Szampan» przez p. Kurzeniecką 100 rb., przez p. Przesmycką od I. Trzeciaka 50 rb., na «Japoński» przez p. K. narską od p. W. Ziółki około 25 rb.

c) ofiary w fantach. P. Morgulcowa Marjanowa ofiarowała 12 przedmiotów z kiosku japońskiego.

Sprawozdanie z Kiermaszu T. D. 1910 r.

a) Przychód z kiosków: Szampańskiego 2562 rb. 70 k. Skoła i Zabawa 1850 rb. 80 k. Kawiarnia 1795 rb. 60 k. Kwiaty 1653 rb. 85 k. Cukry 1623 rb. 60 k. Bufet 1447 rb. 76 k. Rog obfitości 879 rb. 69 k. Sztuka słoszona 886 rb. 50 k. Jap i ki 550 rb. — Miód 409 rb. 50 k. Owoco 142 rb. 05 k. Pocia 85 rb. 67 k. 13887 r. 72 k. b) Ze sprzedaży biletów wejściowych 591 r. 34 k. c) Ofiary na budowę kiosków 563 r. — d) Specjalne ofiary na kioski 385 r. — e) Ogólne ofiary na Kiermasz 2458 r. 65 k. Razem 17887 r. 71 k.

Rozchody.

a) Na budowę kiosków oprócz Szampańskiego i Miodu postawionych był koszt gospodyń 850 r. 50 k. b) Urządzenie elektr. oświet. 129 r. 15 k. c) Ogłoszenia i reklamy 298 r. 50 k. d) Oddział koncertowy 215 r. — e) Przedmioty zbytu w kioskach 831 r. 84 k. f) Podatki i portorya 114 r. 32 k. g) Ogólne wydatki: Wynajęcie sali w kl. szlach. 310 r. Usługa w klubie 80 r. Wasserowi za dekoracje 100 r. Sekretarzowi i kancel. wydatki 193 r. 87 k. Drobne wydatki 64 r. 40 k. Razem rozchody 3237 r. 58 k. Czysty zysk (oprócz 150 rb. od p. Gawińskiego) 14650 r. 13 k. B. l. 17887 r. 71 k.

Załączając niniejsze sprawozdanie kasowe z Kiermaszu, zarząd Kij. Rz. Katol. Tow. Dobroczynności składa głębokie podziękowanie wszystkim, którzy dawkami pieniężnymi, albo ofiarami w naturze, pracą własną lub też w inny jaki bądź sposób przyczynili się do świetnego rezultatu, jakim się uwieczniła powyższa zabawa.

Głównie zaś wdzięczność swą oświadcza paniom gospodyniom i panom gospodarzom.

Losy polskich insygniów koronnych.

Dawaliśmy niedawno w Dzienniku wiadomość o losie polskich insygniów koronnych, poczerpnięte z rozmowy ze s. p. Ojcem Wacławem, który przed śmiercią stanowczo twierdził, że część ich znajduje się w należnym przechowaniu, którego atoli tajemnicy o. Wacław odkryć nie miał prawa.

Interesującą w tej sprawie wiadomość podaje nam «Biblioteka Warszawskie» dr. Maryan Kukieli, której obszerne streszczenie znajduje czytelnik poniżej: «Gdy bitwa szeczekocińska zlamiała zwycięski rozpad Kościuszkowski powstania, gdy w następstwie klęski owej z jednej strony, a niechęci austriackich biurokratów z drugiej, Kraków, stara stolica królewska, rannik dnia 15 czerwca r. 1794 wydany był w pruskie ręce, zniknęły ze skarbca na Wawelu przechowywane tamże insygnia koronacyjne królów polskich; zniknęły jeszcze przed zupełną państwą polskiego zagładą, niby na znak, iż dni Rzeczypospolitej dobiegły już kresu.

«Jaki był los owych insygniów? Jaki los zwiastwa owych piciu koron, które, według inwentarza swięto spi-anego w roku 1792, w okultu kufre były złożone? Jaki los legendowego «szcherbca»?

«Usta tradycja powiada, że tuż przed wkroczeniem prusaków dwaj ludzie, podobno ksiądz Serakowski, kustosz, i malarz Stachowicz skarbce otworzyli; wedle innego znów podania, przez otwór w murze do skarbca się dostali, gdy już witali na drzwiach pruskie pieczęcie; tak wynieśli królewskie korony. Prusacy, nie mogąc otworzyć zamków, kazali wreszcie wyrwać pod drzwiami próg kamienny i wyjąć je z zawiasów, poczem skarbce do szczeru zrabowali. Ogłoszone w «Bibliotece Warszawskiej» w r. 1889 przez Lucyana Siemienińskiego, a przedtem już w «Lpowskim» (Szkice z przeszłości), t. zw. «Pamiętniki kantora Krakowa», potwierdzały w całej osnowie ową tradycję co do wrabiania się prusaków do skarbca, mylnie wszelako przenosząc ów fakt na chwilę, gdy Kraków miał być już oddany austriakom, a zatem na koniec r. 1795 lub początek 1796. Pośrednio potwierdzały one również i legendę o wykradzeniu insygniów przez polaków, opowiadali bowiem o gniewie nieprorocznych gości, iż nie znaleźli «nie odpowiedniego oczekiwaniam» i o wyrznięciu na nich «ubóstwo królów polskich». Dylemat: albo insygnia zostały zabrane przez prusaków, a w takim razie przepadły dla narodu raz na zawsze, albo zostały wykradzione przez swoich, a w takim razie uniknęły zagłady, lecz istnienie ich stało się nierozwiązalną już może zagadką — dylemat ten rozwiązał się przed każdym, kto sprawę ową rozważał. I tialny poszuki, że korony polskie, niektóre przynajmniej, w pruskich są rękach — tak opowiadał książę Saxe-Weimarski; świadectwo niezbyt pewne, bo mogła to być zastawiona w r. 1808 korona węgierska, a cesarz Fryderyk III, zwiędzając zamek krakowski, kategorycznie posiadania insygniów polskich się wyparł».

Istniały z drugiej strony zapewnienia,

jak najbardziej kategoryczne, ze strony gorącego patrioty, O. Wacława Kapucyna, że insygnia ocalały, że istnieją w ukryciu. Według jego relacji, ogłoszonej w dziele o kościelach i klasztorach franciszkańskich w Polsce w r. 1883, a powtórzonej w naelskim w r. 1894 w broszurze o Krakowie w czasie insurekcji, kustosz koronny, ksiądz Sebastian Sierakowski, miał z namowy brata, kanonika, wydobyc insygnia ze skarbca — o uziśle Stachowicza niema tu wzmianki — poczem ojciec Kujawa, gwardjan Kapucynów, wywiózł je dnia 25 kwietnia r. 1791 — jeszcze zatem na dwa miesiące przed spłodowaniem skarbca, dokonaniem, jak się okazuje, przez prusaków z końcem czerwca tegoż roku — do biskupa Cieszkowskiego, na Węlny. Miał być insygnia przechowywane najpierw w Podkaminie, w klasztorze OO. Dominikanów, później w Łucku, wreszcie w klasztorze Kapucynów we Włodzimierzu wołyńskim, skąd w r. 1842 zostały uwieszone pod grozą rewizji, przez rząd rosyjski przedsiębranej. Ukryte na in em miejscu, przechowywać się po dzień dzisiejszy. O ich ocaleniu powiadał mi o biskupa Cieszkowskiego wiadomość Joachim Lelewel, od niego znów biegał Cieszkowski, Leonard Chodźko, zapewniający w piśmie swem «U-que ad finem», że insygnia istnieją w bezpiecznym ukryciu. Nasuwa się przypuszczenie, że o uratowaniu relikwii narodowych wiedzieć musiał ostatni rewident skarbca koronnego, mający posiadłość w siedzibie Podkaminia, Łucka, Włodzimierza, właściciel Brusilowa, gdzie był przez Cieszkowskiego fundowany klasztor OO. Kapucynów — Tadeusz Cieski. Rola jego w czasie powstania, jakkolwiek cicha, była jednak wcale wydatna, z czego musiał się później szczególnie wyróżniać w Petersburgu.

Nieposzlakowana prawda o. Wacława jest rękopisem, że nie powtarzał on na wiary pro-tej legendy. Świadczy o tem również ścisłość danych, które przytoczył. Jedną jeszcze wzmianka znakomicie podnosi wiarygodność jego podania. Oto mieli prusacy dnia 2 lipca roku 1794, a zatem w parę dni po zrabowaniu skarbca, dokonaniem, według o. Wacława i według naszych obliczeń, w ostatnich dniach czerwca, zrewidować klasztor i kościół krakowski, zwiastując zaś klasztor Kapucynów, nazajutrz zaś rewizję ową ponowić. Fakt stwierdzony i podany ściśle, związek ze sprawą insygniów oczywisty...

Autor wspomina dalej o wzmiankowanej na wstępie relacji delegowanych miasta z 1796 r.

Przeoczono zupełnie w dotychczasowych poszukiwaniach pewne drukowane historyczne świadectwo, stwierdzające niebicie, że część przynajmniej koron polskich wpadła w ręce pruskie. Mamy na myśli «Pamiętniki» Lubieńskiego, na które prof. Askenazy zwrócił uwagę pisząc o te słowa: stwierdził nadto prof. Askenazy zgodność relacji Lubieńskiego z niewiadomą rękopiśmienną świadectwem pamiętnikarskim Starzeńskiego. Idzie tu o sprawozdanie z deputacji hodowlanej szlachty z «Prus południowych» do Fryderyka Wilhelma III po jego wstąpieniu na tron.

Wybrano Lubieńskiego i Działynskiego, świeżo mianowanych hrabiami Królestwa Polskiego. Lubieński tak pisze w swym pamiętniku:

«Pospieszaliśmy do Berlina, Działynski prosił mnie, żeby mógł mówić na audyencji

do króla i królowej. Było tego tylokrrotnie, z chęcią mu odstąpiłem. Wypalił mowę z zapalem, którą zamaglował dosyć dobrze, że się jąkał, ale gdyśmy przyszli na audyencję do królowej, Działynski przy arebyskupie Krasickim, który był na pokojach królewskich, złożył przedemną ręce, zaklinając, żebym miał mowę do królowej, ko zupełnie zapomniał i tak się czuje pomieszany, że nie był nie był w stanie powieścić; nie miałem czasu do klęczenia się z nim, bo nam dano znać, że królowa już w audyencyonalnym okoku, i drzwi nam otworzono, wstąpiłem tylko do Boga, żeby mi przyszedł na pomoc, nie pamiętałem nawet, co powiedział, lecz skończywszy, zmieszalem się bardzo, widząc, jak królowa mowę uważała, bo na wszystkie trzy części ich najkniejniej odpowiedział, zmieszalem się tem bardziej, gdy na nią spojrział, choć mi tak dobrze znana była, bo poznał na szyi jej i diademem klejnoty z koron naszych polskich, które były w Krakowie wykradzione. Królowa postrzegła, że mi bardzo zmieszkał, przysłała zaraz do mnie grafa Massau do wiedzcie się o przyczynę; powiedziałem przy Działynskim o figlu, który mi zrobił na wchodzeniu do sali audyencyonalnej, i że to tylko mogło mnie zmieszać; lecz królowa powtórnie przysłała p. Massau, że wierzy, iż Działynski chciał mi figla zrobić, choć tego po moim mojej nie postrzegła, ale czemuż tak widocznie zmie zanie moje dało się widzieć, gdy na nią spojrział; nadaremnie wykręty moje były, Massau powiedział, że nie wyjdzie, póki szczerze nie powiem; wyszedłem tedy na koniec, że uderzył mnie klejnoty królowej, które tak podobne do skarbca odniesiono i już ich nigdy nie używała».

O fakcie tym, powtarzamy, wspomina również Michał Starzeński, starosta brański, jeden z pomniejszych deputacji owej uczestników, w swym francuskim rękopiśmiennym pamiętniku.

Drobne przyczynki rękopiśmienne, znalezione w wiedeńskim archiwum wojny i archiwum spraw wewnętrznych, również rzucić może nieco światła na tę zawiłą sprawę. Są to depesze Antoniego w. Baum, gubernialnego radcy i starosty myślenickiego, późniejszego komisarza krajowego przy armii okupacyjnej, starosty krakowskiego, Intendenta w zaojowanym Księstwie Warszawskim, stałego zaś kierownika służby wywiadowej na pograniczu. Syn naturalny polskiego mignata, rozgąłżeniaw mający stosun i wśród towarzyszywa polskiego, obdarzony zaufaniem niektórych potarzałych «galilei», które mu udzielały informacji o machinacjach polskich «jakobinów», umiał Baum z drugiej strony żyć w przyjaźniach stosunkach sąsiadzkich z polskimi patryotami, przejmując jednocześnie niemilostliwie ich korespondencje i oczyszczając ich przed swym rzędem. Miał w sobie trochę z drugiego rzednego dyplomaty, bardzo wiele z pierwszego politycznego wyży. Wiedział dużo, ogromnie dużo, w raportach był ścisły, na wiatr nie mówił ani słowa.

Pod datą 24 czerwca roku 1794 pisał Baum do prezydenta Nadwornej Rudy Wojennej, feldmarszałka hrabięgo von Wallis:

«Excellencyo! Pruski generał Rütz i tak zwany gubernator krakowski (hrabia

Hoym) kazali wczoraj (a zitem 23 czerwca) zażądać wydania złożonych na zamku i będących pod dozorem kustosa koronnego pięciu koron królewskich wraz z innymi insygniami; ponieważ jednak kustosz wyjechał, zagrożono w razie, gdyby po dziś dzień nie otwarto (skarbu), wysażeniem zamków». Następnie wyliczenie pięciu koron, zgodnie z inwentarzem z r. 1792.

Mamy zatem — ze zmianą tylko daty — zupełnie potwierdzenie relacji kantora Kraterra. Zarazem ustalić możemy datę rabunku skarbca przez prusaków. Dnia 23 rozpoczął generał pruski swe «kroki wojenne»; wedle relacji Kraterra, parę dni upłynęło, nim znalazł się szlusz, mający zdobywcom drogę utworzyć: niepowodzenie przytem doznało i podjęte minerskie roboty — wyrabianie pręgu kamiennego — dalszych parę dni zajęć musiały. Wypadał nam zatem datę rabunku skarbca ustalić na ostatnie dni czerwca. A zatem — słowo w słowo według świadectwa o. Wacława! A zatem owe rewizje klasztorne, 2 lipca dokonane, odbyły się w parę dni za ledwie parę oym r. bunku! Wzschwiedziły Baum znaczenia tedy zna komicie swą relacją owe tradycje zakonne.

Brak w dalszych raportach Bauma do Nadwornej Rady Wojennej wiadomości o wyniku pruskich poszukiwań. Dopiero po zajęciu Krakowa, w pierwszym zaraz raporcie do Naczelnego Dyrektoryum, datowanym 20 stycznia r. 1796, pisze Baum, będący już komisarzem krajowym przy armii okupacyjnej w Polsce, a mający niebawem zostać starostą krakowskim:

«W gazetach publicznych rozszerzono liczne wiadomości, że pruskie wojska spłodowały przed wymarszem zamek królewski i kilka domów prywatnych; znalazłem jednak przeciwnie taki stan rzeczy, że powzięcie tu ich chwała z powodu surowej dyscypliny i że nie wyrządzili oni mieszkańcom najmniejszych szkody poza kilku nieszczęśliwych spustoszeniami na zamku i zabranie «wzschwytywane tam korony (sic)».

Ścisłej wzmianką o tem zawiera następna depesza Bauma z dn. 28 stycznia 1796 r. «Przy zwiedzaniu zamku krakowskiego — pisze pan starosta — wręczył mi regent archiwum spis i wykaz wartości koron, które na zamku w zniknięciu przechowywano, które jednak przysięgnie skradli potajemnie, przywłaszczyli je sobie bowiem, nie naruszając zamków i pieczęci, tylko podkopując się i pilnując zawiasy; spis ten przy niniejszem przedstawiam» (brak załącznika).

Słowem, nowe potwierdzenie relacji Kraterra o włamaniu się prusaków do skarbca. Zianiem naszym, relacje pamiętnikarskie, przytoczone wyżej, i raport Bauma z 28 stycznia roku 1796 są niezbitym dowodem, że insygnia polskie były — w lwiej części przynajmniej, jeśli nie wszystkie — w pruskich rękach, że zostały w ostatnim tygodniu miesiąca czerwca roku 1794 przez prusaków zabrane, albo — jeśli chowamy trąfną kwalifikację tego czynu, przechowaną w Baumowym raporcie — poniekąd skradzione potajemnie. Piękna królowa Luiza miała więc arcyświąte powody do rozstania się z niezaszczytną ozdobą, klejnotami, wyłupanymi z owych insygniów.

Pozornie kłóci się to z relacją o. Wacława, której ścisłość dowodzą, jak widzieliśmy poprzednio, inne raporty tego samego Bauma. Sprzecznosci to jedno pozorne. Z faktu, że prusacy zrabowali insygnia, be-

dące w skarbce, nie wynika jeszcze, aby to były wszystkie insygnia koronne, jak z trudnej strony ani tradycja, ani o. Wacław nie mówią wcale o wyniesieniu ze skarbca przynajmniej pruskiem wszystkich koronacyjnych klejnotów. Gdyby żądza z koron polskich nie wpadła w ręce prusaków, wódcie o tem doszłaby niechybnie czujnych uszu Bauma. Natomiast mogli zatać polscy stróż skarbca brak jakiejś części insygniów; pruskim włamywaczom nie zdawano bowiem sprawy z zawartości skarbca, a wobec wkraczających austriaków łatwo było wszelkie braki w niej przypisać strategicznym oparciom mętnego gen. Rütza.

Stawiam hipotezę następującą: Gdy rozpaliła się insurekcja, obejmując swą luną coraz dalsze ziemie Rzeczypospolitej, gły najwyższy naczelnik oddalił się od Krakowa, a od losów oręza Kościuski zawiśł był narodoży, umysłili książę Sierakowski i Stachowicz — za wiedzą możną naczelnika — ocalić przed niebezpieczeństwem losu najdroższy symbol niepodległego bytu — koronę i miecz dswnych królów. Dlaczego nie usunął całego skarbca? Odpowiedź na to pytanie, przez p. Koperę uczyniona, nader prosta: dlatego, że nie wolno im było przez usunięcie go z Krakowa przegrozić przytem nieunikniony odbierać otuchy ludności i wojsku; że ukrycie części łatwiejsze było, niż ocalenie całości. Dla utrzymania sekretu nie naruszono zamków i pieczęci; zgodnie z relacją o. Wacława i z tradycją, dostano się do skarbca przez otwór w murze; wyjętą z kufra to, co było w nim najdroższego. Nie była to niewątpliwie korona węgierska, ani szwabska, obie pochodzenia obcego, silnie w dodatku uszkodzone; nie była to korona homagianna, z kazy i inwestytury Bzenowej przez zienawidzonego króla zreprowana. Droga była korona szeczekocińska, którą koronowano królów; nie ona jednak była ową arką przyniesioną między dawnymi a nowymi laty. Wszystkie te cztery korony mogły pozostać w skarbcu. Migły one przepaść bez ujmy dla owej mocy tajemniczej, którą przypisywano insygniom, były ocaloną piątą. Ta była «originalis, sive privilegiata», wedle podania z daru Ottona III pochodząca, niewątpliwie zaś przed Łokietka ufundowana, przy ostatniej koronacji użyta i zdobiona. Tę niewątpliwie uniesiono ze skarbca. J-jo to brak — ona najwspanialsza była — wywołał narzekania prusaków na «ubóstwo królów polskich». Uniesiono przytem — tak zapewnia o. Wacław — berta jakowes i ów krzyżakowski pochodzenia miecz z kietkow, «szcherbem» zwany. Czy istnienie ocalałego «szcherbca»? Jakaż droga dosięgnęła się on następnie w ręce ormiańskich i rosyjskich republików, aż po dżugę z ręki do ręki wędrować sporząd w Brmitaży petersburskiej? Prawda, o. Wacław przepisy gorąco autentyczności owego «szcherba z Bazylewskiego», autentyczności, żelpe że już dziś przez badaczy uznanej. Zapewnia o. Wacław, że «szcherbiec» bezpiecznie w ukryciu spoczywa. Rozwiązanie tej zagadki przekracza dziś możliwości naszą.

Jakkolwiek jest to sprawa «szcherbca», sprzeczności między zapewnieniami o. Wacława, Chodźki, opowieścią kantora a świadectwami Lubieńskiego i Bauma, dają się, zdaniem naszym, z łatwością ułożyć. wolno więc mniemać, że część prastarych relikwii narodowych czeka w ukryciu, aż inne czasy nadejdą.

