

OZBIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie, niewylaczajac niedziel i swiat o 8. rano.

Biuro Redakcji „Dziennika Polskiego“ ulica Malicka liczb 46.
Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 złr. — półrocznie 9 złr. — kwartalnie 4 złr. 50 ct. — miesięcznie 1 złr. 50 ct.

Numer kosztuje 6 centów.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.
Telefon Redakcji 171.

Przedpłate i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego“ plac Marjański liczb 6 i 7 w domu pana Kisielki; we Wiedniu, Hamburgu, Frankfurt nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Szwajcarii i Wrocławiu pp. Hasenstauber et Vogler, we Wiedniu A. Oppelik, R. Moos, Rotter i Spt., w Warszawie Richman et Frenndler, Biuro anonsów w Paryżu pułkownik Raczkowski, Faubourg Poissonier 32.
Głoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od jednego wiersza drobnym drukiem (p. 20)
Prywatna korespondencja i nekrologi 12 ct. od wiersza.
Drobne ogłoszenia po 1 1/2 centa od wyrazu. Pomieszkania i sklepy po 1 ct. od wyrazu.
Reklamy w rubryce „Nadesłane“ 20 cent. od wiersza.

Z austrjackiej Rady państwa.

Wiedeń 16. lutego.

(Z komisji językowej).

Wczoraj wieczorem odbywały się dalsze obrady komisji językowej w obecności ministrów hr. Taaffe'go i Praxaka.

Pierwszy zabiera głos poseł Ochrymowicz. We wniosku Scharschmidta widzi on niebezpieczeństwo germanizacji Słowian austrjackich. Ze Słowianie chcą się dobrowolnie uczyć języka niemieckiego, jeżeli ich nikt do tego nie zmusza, najlepszym dowodem — powiada mowca — jest wniosek, przez ks. Sapiełę w Sejmie galicyjskim postawiony. Co do stanowiska Rusinów w obec wniosku w mowie będącego, określa je p. Ochrymowicz, jak następuje: Dawniej wyszli Rusini do Rady państwa postów, którzy łączyli się z Niemcami i prowadzili antysłowiańską politykę. To zachowanie się ich wydało bardzo złe owoce. Niemcy używali głosów ruskich przeciwko innym Słowianom, nie dając za to Rusinom żadnej kompensaty. Taka polityka musiała wywołać w obozie ruskim reakcję, która ujawniła się przy ostatnich wyborach, wysłano bowiem do Rady państwa postów, którzy stoją wiernie przy tronie i popierają Rząd dzisiejszy w nadziei, że okaże on się sprawiedliwym dla życzeń ruskich. Mowca oświadcza dalej, że Rusini pójdą tak w tej, jak i innych sprawach solidarnie z innymi Słowianami. Wniosek Scharschmidta wyłącza na razie Galicję i Dalmację, a Słowianie chcą najpierw uporać się z Czechami i Niemcami. Później nadeszłyby prawdopodobnie kolej na te kraje, które dziś mają stanowić wyjątek. Jest to istotnie obraza Słowian nazywać ich patriotyzm szowinizmem, jak to uczynił hr. Wurmbrand. Tem samem prawem musielibyśmy nazwać dumą patriotyzm Niemców.

P. Chlumcey powiada, że język niemiecki traci coraz bardziej grunt w Austrii i żąda powstania spory, które tylko za pomocą tej, albo podobnej ustawy w Radzie państwa mogą być załatwione. Ugoda wprost z Czechami byłaby wręcz niebezpieczną; aby jednak dać dowód usposobienia pojednawczego, wnieśliśmy do Rady państwa projekt ustawy językowej. Lecz jakże przyjęli ją Czesi? Śmiechem sztycherzmy? prasa czeńska ciskała przeciwko nam inwektywy i podejrzewania, a Rząd zachował się biernie, zamiast objąć rolę „szlachetnego pośrednika“. Dlaczego Czesi uważają za poniżające to, co w Galicji i Dalmacji uznano za potrzebne? A przecież nie można zaprzeczyć, że królami czeskiemi byli elektorowie niemieccy... P. Trojan: Nie protestuję! P. Rieger: Jeżeli pan chcesz mieć wykład z historii, to proszę sobie do tego inne obrać miejsce.

Przew. hr. Hohenwart (dawni): Proszę panów zaniechać tu dyalogów. P. Chlumcey: A więc to, co o dziejach czeskich wiadomo, jest zupełnym fałszem? W końcu wypowiedział mowca zdanie, że chodzi tu o kwestję żywota monarchii austrjackiej.

Hr. Taaffe odpiiera zarzut Chlumcekiego, dlatego, aby wydać rozporządzenie językowe tylko ugody. Za wiele mam poważania dla większości Izby — powiada hr. Taaffe — a w szczególności dla Klubu czeskiego, żeby możliwem było taką cenę otrzymać ich wotum w sprawie tak wielkiej doniosłości. Rząd uważa to rozporządzenie jako dalsze wykonanie ustawy zasadniczych, które nie dotyka wcale języka wewnętrznego w Sądach. Austrjackie ustawy zasadnicze nie znają wcale narodowości II kl. i dlatego Rząd nie

dopuszczyłby nigdy do pokrzywdzenia języka niemieckiego. Co się zaś tyczy porozumienia, to ja z mojej strony nie uważam chwili obecnej za stosowną. Gdyby bowiem Rząd inne żywił przekonanie, byłby sam wystąpił z przedłożeniem językowym, które jednak musiałoby mieć postać cokolwiek odmienną. Co do rozporządzeń, to muszę nadmienić, że nie wszystkie sprawy dadzą się załatwić na drodze ustawodawczej, a zresztą Rząd nie może pozbawić się prawa wydawania rozporządzeń, inaczej bowiem rządzenie byłoby iluzorycznem.

Przy ustępie poszczególnych pozwolę sobie wyrazić zapatrywanie Rządu na projekt w mowie będący. Zawiera on bowiem wiele postanowień wkraczających w zakres działania władzy wykonawczej, z tego więc powodu musiałby wywołać zamieszanie w administracji państwowej.

P. Lienbacher powiada, że Austria miała zawsze język państwowy, w punkcie X. bowiem patentu obwieszczonego do prywatnego prawa austrjackiego powiedziano, że oryginalnym tekstem ustawy jest niemiecki.

P. Zeithammer zaznacza, że gdyby Niemcom istotnie chodziło o język państwowy, nie wykluczyłby niektórych prowincji; widocznie jednak chodzi im tylko o germanizowanie Czechów i Słowian. W końcu oświadcza mowca, że gotów jest do porozumienia i dlatego chce wejść w obrady nad ustawą.

P. Scharschmid odzywa się w sposób nienawistny przeciwko Czechom. Powiada on, że Radetky, jakkolwiek był Czechem, nie byłby bardzo zadowolony, gdyby z jego pomnika w Pradze, zdjęto napis niemiecki, a zastąpiono go czeskim, przez całe swe życie bowiem mówił po niemiecku i znał tylko jeden język armji i państwa.

W ogóle sposób prowadzenia dyskusji w tej sprawie przez centralistów, jest prawdziwie oburzający.

Obrady przerwano o godzinie 11. w nocy.

Wiedeń 16. lutego.

(Z komisji językowej).

(x.) Sprawozdania tutejszych dzienników czy to z posiedzeń Izby, czy też z obrad komisji odznaczały się zawsze i odznaczają konsekwentnem traktowaniem po macoszemu przemówień członków prawicy, które się skracają nielitościwie, kiedy nadzorczyniejsze nawet elukubracje mienów lewicy podają się in extenso. Zdarza się też często, że niejedno z przemówień choćby i bardzo ważne było, opuszczone bywa zupełnie. Tak się stało z przemówieniem ks. Jerzego Czartoryskiego, który zaraz po p. Ochrymowiczu zabrał głos na wczorajszym posiedzeniu komisji językowej celem wyjaśnienia stanowiska prawicy w obec sprawy językowej. Musielibyśmy używać dopiero interwencji p. sekretarza komisji, żeby się dowiedzieć przynajmniej o treści tego przemówienia, ze wstęch miar z usługującego na zamknięciu.

W obec twierdzenia członków lewicy jakoby tylko Rząd i Czesi byli przeciwni wnioskowi Scharschmidta, wskazał ks. Czartoryski przedewszystkiem na oświadczenia p. Ochrymowicza, na przemówienie p. Kleicza i deklarację, którą sam złożył w imieniu Polaków przy sposobności pierwszego czytania wniosku w pełnej Izbie. Wówczas już oświadczył mowca, że tak dla ważności przedmiotu jako też powagi stronnictwa, od którego wniosku pochodzi, Polacy nie chcą sprzeciwiać się odwołaniu go do komisji, żeby był z wszelką rozumą traktowany. Dodał jednakże już wówczas, że przeciwko wnioskowi temu nasuwają się nader poważne wątpliwości tak co do ogólnej tendencji jego treści, jako też i co do kwestji kompetencji.

Na poparcie ówczesnego oświadczenia przytoczył mowca wczoraj kilka szczegółów, jako to

wręcz centralistyczną tendencję wniosku, który nie bierze w rachubę polityczną indywidualności poszczególnych krajów, a dalej, że wniosek ten wkracza w granice ustaw krajowych itd., przy czem zastrzegł sobie dalsze szczegóły na później, nie chcąc tym razem przedłużać zbytecznie dyskusji. Dalej wystąpił mowca przeciwko śmiesznej taktyce lewicy, która, czy to przejście do porządku dziennego, czy też poruszenie kwestji kompetencji natychmiast za postępowanie obrażające uważa gotową i oświadczył się za wyborem subkomitetu, przygotowującego zresztą lewicę z góry na to, że w obec ważności sprawy musi ztąd wyniknąć znaczna zwłoka w jej traktowaniu. Wreszcie zwrócił mowca uwagę na niesłuszną zarzut mowców lewicy, jakoby prawica sprawę umyślnie przewlekła. Oni to sami mówią najwięcej i przewlekają dyskusję, wprowadzając w nią inny przedmiot z wnioskiem p. Scharschmidta w żadnym związku nie stojący, owo rozporządzenie ministerjalne z 23. września 1886 o języku w Sądach czeskich.

Na ten ostatni zarzut, jakoby sprawa umyślnie przewlekana była tak, że się już od roku znajduje na porządku, a jeszcze nawet generała rozprawa nie przeprowadzona, odparł i hr. Hohenwart, jako przewodniczący komisji, że tak nie jest. Od czasu, jak odesłano wniosek do komisji upłynęło 11 miesięcy, z których 6 odpada na podwójną przerwę w obradach Izby. Wśród pozostających 5 miesięcy było aż nadto wiele innych ważnych spraw do załatwienia, a oprócz tego sami członkowie lewicy prosili parę razy z różnych powodów, żeby komisji nie zwolnowić.

Wiedeń 16. lutego.

(Z Koła polskiego).

(a) Koło polskie zebrało się dziś o godzinie 10. rano na posiedzenie celem przeprowadzenia dalszej rozprawy szczegółowej nad ustawą o ubezpieczeniu chorych robotników. P. Władysław Czaykowski proponował poprawki do niektórych paragrafów, ale z powodu nieobecności referenta p. Bilińskiego, który byłbyżajęz również jako referent w subkomitecie bankowym, musiano te obrady odroczyć.

P. Szczerpanowski zapytał następnie Koło o zdanie w sprawie wniosku p. Plenera o Izbach robotniczych, dziś bowiem wieczorem zbiera się po raz pierwszy komisja, do której wniosek ten odesłano, a członkowie Koła w niej zasiadający chcieliby wiedzieć co Koło o wniosku tym sądzi. Koło nie było jednak przygotowane na rozprawę nad tym przedmiotem tak, że tymczasowo pozostawiło swoim członkom zupełną wolność postępowania według osobistych zapatrywań.

Wiedeń 16. lutego

(Z Klubu niemieckiego. — Z komisji budżetowej).

Grupa Steinwendera wydała wreszcie zapowiedzianą odezwę do wyborców, lecz przytoczone powody wystąpienia z Klubu niemieckiego, redukując się do obraźliwej ambicji podpisanych na odezwę 17 posłów, nie potrafią ponosić przekonania wyborców o konieczności usunięcia się z Klubu niemieckiego. Zamilczano, że właściwym powodem wystąpienia była chęć zerwania wszelkich stosunków z Klubem austrjacko-niemieckim i nałaniania Klubowi niemieckiemu barwy antysemitkiej, co jak wiadomo, natrafiło na silną opozycję u większości tego Klubu. Teraz przychodzi kolej na wyborców rozstrzygnąć całą sprawę i oświadczyć się za jednym lub drugim kierunkiem. W całej tej sprawie główną rolę odgrywają tendencje antysemitki dysydentów, które, nawiasowo mówiąc, w austrjackich prowincjach niemieckich coraz szerzej obejmują koła.

Zrezygnat antysemityzm grupy Steinwendera nie można wcale brać na równi z antysemityzmem p. Schönerera, Turka lub Fiegla. Ci chcieliby poz-

być się żydów raz na zawsze, zaś tamci pragną tylko zabezpieczyć społeczeństwo na drodze legalnej od preponderancji żydów i wywyższania za pomocą kapitału żydowskiego.

Zdaje się jednak, że cel ten byłby pp. dystrydenci mogli osiągnąć bez hałasu, bez wywyższania sztandaru antysemityzmu, bo do reform socjalnych i ekonomicznych dążących do uchylenia nadużyć i zaprowadzenia zdrowych stosunków w społeczeństwie należałoby zawsze żywe poparcie nawet w łonie tych stronnictw parlamentarnych, które jak najbardziej przejęte są zasadami liberalizmu i równoprawienia wszelkich wyznań.

Najlepszą ilustracją tego twierdzenia jest przebieg rozprawy w Sejmie galicyjskim nad wnioskiem ś. p. Rydzowskiego w sprawie lichwy, który ze względu na ówczesne stosunki w Galicji miał niewątpliwie także cechę antysemitki, bo ludność nasza wywyższana była prawie wyłącznie przez żydów. Wśród obrad sejmowych, nie śrubowano jednak całej tej sprawy do znaczenia ustawy antysemitki, lecz obracano się wyłącznie na polu socjalnem i ekonomicznem. Tak samo było z ustawą przeciwko pijanństwu. Każdy wieściak, kto chłopów rozpija i przeciw komu ostrze ustawy jest wymierzony, lecz nikt nie wspominał o żydach.

Tę samą taktykę powinny się także i w Radzie państwa zastosować, a wtedy nie przyszłoby do niepotrzebnych rozterek i rozogniania nienawiści rasowych, ponieważ tylko za pomocą ustawodawstwa dadzą się w społeczeństwie stosunki socjalne i ekonomiczne należycie uregulować. Walka za pomocą agitacji nie doprowadzi do niczego. U nas w Polsce jest większa solidarność pod względem narodowym aniżeli w innych narodach. A przecież podczas ery centralistycznej, kiedy żydzi galicyjscy zajęli przeciwko nam stanowisko nieprzyjemne, wszelkie nawoływania, aby zaniechać z nimi wszelkich stosunków handlowych, na nie się nie przydały. Walka taka może trwać parę tygodni, nawet miesięcy, ale nigdy dłużej, bo koniec końców żydzi żyli się ze stosunkami wszystkich społeczeństw w Europie i żadna agitacja nie potrafi przetrwać tej łączności. Może ona co najwyżej doprowadzić do burd ulicznych, ekscesów, ale tą drogą żaden kraj nie pozbędzie się żydów.

Dziś odbyło się posiedzenie komisji budżetowej, na którym obradowano już nad wnioskiem wczoraj przedłożeniem Ministerstwa obrony krajowej, dotyczącem się nadwyżającego kredytu w sumie 12 milionów na uzbrojenie obrony krajowej i pospolitego ruszenia. Dep. Beer zapytał p. ministra, dlaczego żąda sum tak wysokich, skoro niedawno oświadczył, że na uzbrojenie landwey nawet w razie wojny nie będzie potrzebna znaczna wydatku i że pospolite ruszenie nie sprawi państwu osobnych kosztów. Na to odrzekł p. minister Welsersheimb, że spodziewał się potrzebne mundury dla obrony krajowej otrzymać z zapasów armji. Tymczasem zaszepił się widok polityczny i nie można już zapewnić powoli magazynu, lecz potrzeba sprawić wszystko naraz, bo w obec ogólnego zbrojenia się sytuacja polityczna jest niepewna. Pp. Mattusz i Sturm podnosili również wątpliwości pod względem wysokości żądanej sumy i potrzeby tejże, poczem p. Czernawski postawił wniosek przyjęcia ustawy natychmiast z pominięciem wyboru referenta. Wniosek ten odrzucono, a na propozycję p. Zeithammera wybrano 20 głosami p. Mattusza za referentem, polecając mu, aby na następnem poufnem posiedzeniu złożył sprawozdanie. P. Machalski otrzymał 7 głosów. Za Mattuszem głosowała także lewica.

Wiedeń 16. lutego

(Interpelacja dep. Sturm).

Dep. Sturm i tow. wnieśli następującą interpelację do ministra obrony krajowej na jednym z ostatnich posiedzeń Izby postów: „Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla państwa i dla obrony krajowej i pospolitego ruszenia, a także dla ludności, w szczególności dla robotników, korzystniejszą, gdyby rząd, zamiast wydawać pieniądze na zakupienie broni, użył ich na wybudowanie fabryk, które by zatrudniały robotników, a tym samym przyniosłyby im korzyść i podwyższyły ich zarobki? Czyżby nie było to dla



Celem wykończenia czynności, wynikających z ustawy o pospolitem ruszeniu, uchwalono przyjąć jeszcze jednego dyktarza. Uchwalono dalej przedłożyć kontrakt namiaru realności pod l. 339 m. na pomieszczenie komisariatu srodniocia.

W przyszłości kosztu robót, wykonywanych z urzędu na koszt stron prywatnych, w ten sposób obliczane, że Towarzystwa od kosztów administracji zacyta narzedeć płać będą 50 proc., zaś osoby prywatne 10 proc.

O godzinie 8. min. 15, z powodu braku kompletu, zamknął przewodniczący posiedzenie. Tajnego posiedzenia nie było.

### Z Izby sądowej.

Lwów 17. lutego.

(Ofiara namiotności).

(m.) O godzinie 5 popołudniu ukończono czytanie aktów, poczem Trybunał postawił sędziom przysięgłym 3 pytania główne. Pierwsze w kierunku zbrodni oszustwa, a odnoszące się do Schmidbauera, drugie w kierunku zbrodni nadużycia władzy urzędowej, odnoszące się do Lardemera, trzecie zaś również skierowane przeciw Lardemerowi zawiera pytanie czy tenże skontaktami i pożyczką 410 złr. spowodował dokonanie oszustwa.

Wniosku dr. Duleby o dodanie pytania czy Schmidbauer postawił pod nieprzewidywanym przysięgą. Trybunał nie uwzględnił.

Nastąpiły wywody prokuratora i obrońców, które trwały do godziny wpół do 10 wieczór.

Dr. Duleba starał się wykazać, że Schmidbauer nie miał zamiaru wyrządzenia państwu szkody, tylko opanowany namiotnością chciał za pomocą wygranej loteryjnej pokryć niezawiniony deficyt i że pozostawał pod nieprzewidywanym przysięgą, dr. Dziędzielewicz zaś rozbrajał zeznania wszystkich świadków, twierdził, że one w niczem nie obciążają Lardemera a jeno zeznania Schmidbauera, na którym przysięgli absolutnie polegać nie mogą, jest dla jego klienta niekorzystna.

Po replice zastępcy prokuratora p. Spławskiego i duplice obrońców, odroczył przewodniczący o godz. wpół do 10 rozprawę do dnia następnego.

Lwów 18. lutego.

Resumé przewodniczącego rady p. Malarkiewicza trwało od godziny 9. do wpół do 11. rano.

P. Malarkiewicz w nadzwyczaj obiektywnym a jasnym przemówieniu przedstawił sędziom przysięgłym całą sprawę i podniósł wszystkie okoliczności świadczące za i przeciw oskarżonemu.

O godz. wpół do 11. udali się przysięgli na naradę, która trwała całą godzinę.

Sala rozpraw zapełniła się szczerze publicznością a galerje wypełnione były pięć piękną.

Zwierzchni Ławy przysięgłych dr. Smolka ogłosił werdykt następujący:

Pytanie pierwsze główne odnoszące się do Schmidbauera potwierdził przysięgli 11 głosami, zaś 12 głosów również był twierdzący z wyłączeniem jednak wyrazów „sobie przywłaszczył”.

Dalsze dwa pytania odnoszące się do Lardemera zaprzeczyli przysięgli 10 głosami.

Ogłoszenie werdyktu co do Lardemera przyległo audytorjum entuzjastycznym aplauzom.

Zastępca prokuratora p. Spławski, żąda ukarania Schmidbauera w myśl ustawy, podnosi jednak okoliczności łagodzące. Następnie przemówił dr. Smolka, który wzruszenia głosem dr. Duleba, który przytoczywszy wszystko, co przemawiał na korzyść jego klienta, upraszał o jak najjaśniejszy wyrok.

Trybunał po krótkiej naradzie uwolnił Lardemera od oskarżenia, zaś Schmidbauera uznał winnym zbrodni sprzeniewierzenia i po uwzględnieniu wszystkich okoliczności łagodzących skazał na jeden rok ciężkiego więzienia, zaostrożnego jednorazowym postem w tygodniu.

Schmidbauer przyjął wyrok. Lardemera zaś natychmiast wypuszczono na wolność.

Lwów 18. lutego.

(Skrytykowane morderstwo.)

(m.) Rzeczą dziejącą się w Potoku. Jako osoby działające występują Hnat Smaluch, gospodarz, rel. gr. kat., liczący lat 44, ojciec 4 dzieci, tegoż najserdeczniejszy przyjaciel i do adw. Jakób Łoza, 23 lat liczący, żonaty, ojciec 1 dziecka, djak i pisarz gminny, wreszcie lekarz praktyczny, a właściwie patron chirurgii, Henryk Hirsch, który nadto jest zaprzysiężonym oglądaczem zwłok. Rzeczą rozchodzi się o zamordowanie Paraski Smaluchowej, wdowy po zmarłym dnia 15. lutego 1885 r. Iwanie Smaluchu, która odziedziczyła po mężu majątek i gospodarstwo. Hnat Smaluch jest bratankiem Paraski, po której śmierci znowu miał tenże odziedziczyć cały majątek pozostawiony przez stryjka sp. Iwana. Hnat jednak faktycznie zaraz po śmierci stryja stał się panem tego majątku i niegodziwie obchodzeniem się ze swoją stryjnką Paraską, skłonił ją do tego, że ta zdecydowała się, pomimo podeszłego wieku, wyjść za mąż, nie wiedziała bowiem innej drogi pozbycia się niepożeciwego bratanka.

Oczywiście Hnat przestraszył się taką wiadomością i postanowił w jakikolwiek sposób temu przeszkodzić.

Dnia 23. września wieczorem Hnat Smaluch przyszedł wraz z żoną i dzieckiem do stryjki, przyszedł im przygotowała smaczną wieszercę. Wiekta im przygotowała smaczną wieszercę. Wiekta im przygotowała smaczną wieszercę. Wiekta im przygotowała smaczną wieszercę.

czera nie odbyła się jako wesoło, Paraska miała „złe przecucie”, a nawet gdy wyszli krewini, ode-

zwiała się do zarobnicy Małanki Oleniczowej w te słowa: „Boże, czy ja to wsio wychajdu do zautra?”

Następnego dnia o godzinie 5-tej rano zastała ją żona Hnata nieżywa, leżąca na środku izby, twarzą do ziemi obróconą. W kilka chwil później, zjawił się tam także Hnat Smaluch, a zobaczywszy trup stryjki pobił mówiąc: „O to mnie teraz kłopotu narobiła”. Następnie udał się do pomieszczenia swojego przyjaciela Jakoba Łoży, który w Potoku jest, bardzo wiele znacząca figura, pełni bowiem obowiązki pisarza i djaka, zawiadomił go o nagłej śmierci swojej stryjki i wezwał, aby oglądał jej zwłoki, mówiąc: bo lude budut howoryty, szczo ja ju zabuy.”

Łoza jednak, który widocznie przechrwał co się stało, nie oglądał zwłok zmarłej Paraski, tylko razem z Hnatem Smaluchem wyjechał natychmiast do Rawy celem zawiadomienia lekarza powiatowego dr. Lisinińskiego o zaszłym wypadku. Dr. Lisiniński odesłał ich do chirurga Henryka Hirscha z pisemnym wezwaniem od siebie wystosowanym, aby tenże zastąpił go w oględzinach zwłok.

Rzeczywiście dnia 25. września 1886 roku oglądał Hirsch zwłoki Paraski Smaluchowej, lecz zamiast spisać na miejscu protokół oględzin, wysłał dopiero dnia 28. września z Lubczy relację ze swej urzędowej czynności do Sądu powiatowego i do Starostwa. W tych urzędowych raportach stwierdził Hirsch, jakoby zwłoki Paraski Smaluchowej, „oprócz nieznanego zdarcia skórki na nosie, żadnych zewnętrznych śladów gwałtu jej zadanych na sobie nie miały, jakoby więc ona zmarła śmiercią naturalną — na apleksję.”

Za oględziny te otrzymał Hirsch od Smalucha 8 zł., mówi jednak do Łoży: „Ja za to wart jestem 100 złr.” Łoza słysząc to odpowiedział: „Jakos to będzie, Hnat sprzeda na ten interes morg gruntu.”

Tak więc sprytny Łoza zadatwił się bardzo dobrze z Hirschem, nie przewidział jednak tego, że w skutek doniesienia żandarmerji zjechała do Potoka dnia 2. października komisja sądowno-lekarska, która po przedsięwzięciu oględzin i obdukcji zwłok orzekła, że Paraska zmarła śmiercią nienaturalną gwałtowną a to przez uduszenie. Ze śmierci nastąpiła w skutek uduszenia można było łatwo poznać po znaku w okolicy oka, po wysadzeniu oczu i wynaczeniu krwi na spojówkach obu gałek oka i innych nader widocznych znakach na ciele. To też nie można sobie wy tłumaczyć, w jaki sposób chirurg Hirsch w relacji swojej o tem zamlecał, gdy nawet chłopci, którzy byli przy pierwszych oględzinach głośno o tych znakach pochodzących z uduszenia mówili.

Owoż jasnym jest, że między Hnatem Smaluchem, chirurgiem Hirschem a djakiem Łozą istniał jakiś tajemniczy stosunek, który skończył się bardzo smutno, gdyż prokurator państwa wszystkich trzech pociągnęła do odpowiedzialności oskarżając Hnata Smalucha o dokonanie na osobie Paraski Smaluchowej zbrodni skrytobójczego morderstwa a nadto dopuszczenia się spótny w zbrodni nadużycia władzy urzędowej; następnie Jakób Łoza o współwinę w zbrodni nadużycia władzy urzędowej; wreszcie Henryka Hirscha o zbrodni nadużycia władzy urzędowej.

Wszyscy trzej oskarżeni stanęli dziś o godz. 4. po południu przed Trybunałem sędziów przysięgłych. Do rozprawy wazevano 24 świadków i rzeczoznawców, dr. Feigla i dr. Lukasa.

Stanisławów 17. lutego.

(Szajka powiatowa pod zarzutem zbrodni sprzeniewierzenia i przyjmowania podarunków w urzędowaniu).

Obecnie roztrząsana jest sprawa przywłaszczenia sobie przez Kosiewicza w czasie urzędowania w sądzie Delatyńskim kwoty około 4000 złr. pochodzącej za doręczenia stronom uchwał cywilno-sądowych.

Kosiewicz tłumaczy się ze znacznego niedoboru tych pieniędzy tem, iż kwota około 500 złr. została mu skradzioną w lecie 1884 w czasie wyjazdu jego na komisję.

Nadto stara się Kosiewicz usprawiedliwić brak tej znaczniejszej kwoty niewagując swoją przy obieraniu pojedynczych kwot od woznych.

W końcu podał Kosiewicz, że w czasie swego urzędowania w Sądzie Delatyńskim wydał znaczną, bo kilka set złr. wynoszącą kwotę na zakupienie rekwizytów do pisania dla tego Sądu; gdyż kwota wyznaczona Sądowni tem rok rocznie na te potrzeby wcale nie wystarczała z pomoczeniem się czynności urzędowych. Liczni w tej sprawie przesłuchani świadkowie wykazali, iż wprawdzie wiadomo im, iż kiedyś zginął klucz Kosiewiczowi od drzwi kancelarji jego, lecz zarazem wykazali, iż w ogóle w czasie urzędowania Kosiewicza tenże nigdy nie wspominał, ażeby mu z tego biurka jakies pieniądze, a szczególowo kwota 500 złr. skradzioną została.

Nie mniej wyraźnie podnieśli ci świadkowie, iż podobna kradzież w dzień uważają za nieprawdopodobną i niemożliwą. Również podali świadkowie, iż niemożliwym jest, ażeby Kosiewicz oprócz pieniędzy przeznaczonych na opędzenie kosztów kancelaryjnych — potrzebował naruszać fundusz z doręczeń — a w końcu wykazała rozprawa, iż tłumaczenie Kosiewicza odnoszące się do niewagi jego w pobieraniu tych pieniędzy od sług sądowych jest bezpodstawne.

Tak samo i zarzut uczynionego mu przez Prokuratorję, że w wykazach przedkładanych do swych przełożonych władz, podawał fałszywy

dochód i rozehód — nie potrafił Kosiewicz wiarogodnie usunąć.

### Gospodarstwo, przemysł i handel.

**Z kolei Karola Ludwika.** Wiedeński nasz korespondent donosi: Wiadomo już czytelnikom naszym, że generała Dyrekcja kolei Karola Ludwika udała się do Rady z prośbą, aby w razie korzystania z gwarancji państwowej dla starej linii (ze Lwowa do Krakowa) wolno jej było wstąpić w bilansie, mianowicie w rubryce wydatków na prowadzenie ruchu, podatku zarobkowego i dochodowego. Podanie to zostało już przez Ministerstwo skarbu przychylnie załatwione, a obecnie zależy ostatecznie załatwienie tej sprawy tylko od decyzji Ministerstwa handlu, które jak słychać, wypadnie na korzyść tej kolei. Ineressa kolei Karola Ludwika popępszyli się jednak w tym roku do tego stopnia, że nie ma obawy, aby Zarząd tójże przyszedł tak rychło w położenie korzystania z tego dobrodziejstwa, zwłaszcza, że nawet w roku zeszłym, który dla kolei Karola Ludwika był najniepomyślniejszy od czasu jej istnienia, otrzymali akcjonariusze dywidende bez apelacji do Starbu państwa.

**Kolej Lwowski-Czerniowiecka.** Komisja budżetowa Izby rumuńskiej wypowiedziała ponownie budżetowe to zaprzetywanie swoje, iż państwowienie rumuńskiej linii tego Towarzystwa jest rzeczczą nader pożądaną. Atoli wykupno nie nastąpi zdalej się tak rychło, gdyż Towarzystwo stawia podobno Rządowi warunki nie do przyjęcia.

### Przegląd polityczny.

\* O pobycie w Wiedniu marszałka hr. Tarnowskiego, pisze korespondent *Coasa*:

Oprócz wizyt, które marszałek dopiero teraz z racji urzędu swojego arcyksiężętom i ministrom składał, oraz oprócz sprawowania złożonego cesarzowi o przebiegu sesji sejmowej, starał się marszałek załatwić tutaj, lub przynajmniej poprzez liczne sprawy krajowe, mianowicie względem subwencji państwowych dla spółek wodnych, względem utrzymania subwencji dla szkoły ogrodniczej w razie przeniesienia jej do Tarnowa, względem ustawy o dojazdach kolejowych, która rozmatnie bywa interpretowaną itd.

Cesarz w rozmowie z marszałkiem wypytywał się szczegółowo o sprawy krajowe, o działalność Wydziału krajowego, o drogi i rzeki, oraz o zdrowie dra Żybkiewicza. — Marszałkowi dziękował cesarz za wyrażenie się skuteczenie do spokojnego i pracowitego przebiegu sesji sejmowej.

\* Między sprawami które wpłynęły do Izby posłów Rady państwa, znajduje się uwiadomienie o zwolnieniu Delegacji wspólnych na d. 1. marca do Budapesztu.

\* *Neue fr. Presse* pisze: Przedłożenia dla Delegacji są już przygotowane. Żądanie kredytowe wynosi blisko 50 mil. zł. z sumy tej przeznaczoną już została z początkim stycznia przez wspaniałą Radę ministrów kwota 25 mil. zł. na odpowiednie cele, z której część, a mianowicie jeden milion wydano już na administracyjne potrzeby marynarki. Oprócz tego żąda Rząd blisko 25 milionów na dalsze administracyjne cele na wypadek i w miarę potrzeby. Do przedłożenia kredytowego nie będzie dodane sprawozdanie z motywami, ale na posiedzeniach komisji delegacyjnych udzieli minister wojny potrzebnych wyjaśnień.

\* Według doniesienia prask. *Politik* ma poseł Herbst zamiar zwołać w tych dniach zgromadzenie wyborców, na którym usprawiedliwi *exodus* Niemców z Sejmu czeskiego i zda sprawę z dotychczasowych czynności komisji językowej.

\* *Potrzedowa Presse* donosi: „Między obu Rządami przyszło w sprawie noweli cłowej, uchwalonej przez austriacką Radę państwa — z wyłączeniem cła od nafty — na podstawie wzajemnych konferencji do kompromisu; tak, że potrzeba tylko jeszcze urzędowych ratyfikacji, aby można było przedłożyć nowelę Izbom wyższym”. A cóż się stanie z cłem od nafty?

\* *Berneński Tagesbote* donosi, że dla 160,000 austriackich i 120,000 węgierskich pospolitaków mają być sprawione kompletne mundry.

\* Poseł Wen z Czech, były członek Klubu niemieckiego, zaprzecza w pismach niemieckich wszelkim pogłoskom o wrzekomym jego zamiarze przyłączenia się do grupy antysemitkiej. Poseł Wenzliczek chce pozostać dzikim.

\* Polski komitet wyborczy prowincjonalny na Prusy zachodnie wydał odezwę do wyborców, w której poleca kandydatów. Kandydatami są:

1. na okręg wyborczy wejherowski-kartuzki p. Antoni Kalkstein z Pluskow. 2. na okręg wyborczy kościerski-stargardzki p. Michał Kalkstein z Kłonówi. 3. na okręg wyborczy susko-lubawski p. dr. Rzepnikowski z Lubawy. 4. na okręg wyborczy toruńsko-chełmiński p. Michał Szaniacki z Nawty. 5. na okręg wyborczy grudziądzko-brodnicki p. Leon Rybicki z Debieńca. 6. na okręg wiejski p. Bolesław Kossowski z Gajewa. 7. na okręg wyborczy chojnicko-tucholski p. Adam Polczyński z Wysoki. Co do innych okręgów wyborczych, a mianowicie gdańskiego, zamiejskiego, sztumsko-kwidzińskiego i człuchowsko-złotowskiego pozostawia się decyzję odródnym komitetom powiatowym.

\* Za przykładem biskupa limburskiego zakazał także apostołski wikariat w Dreźnie, duchownym swej diecezji, wszelkiego mieszania się w agitację wyborczą.

\* *Germania* donosi z Rzymu, że twierdzenie, jakoby nota kardynała Jacobiniego ogłoszona została na rozkaz papieża, jest kłamstwem.

\* Stan zdrowia cesarza niemieckiego znacznie się w ostatnich dniach pogorszył, skutkiem czego musiał sędziwy monarcha zaniechać wycieczek spacerowych. Stan ten jest jednak tylko, jak donoszą z Berlina, przemijający i nie ma powodu do poważniejszych obaw. Cesarz przestrzega udzielonych rad przeczonych lekarzy i szanuje się ile możności. Monarcha udziela audyencji, przyjmuje sprawozdania i pracuje regularnie, jak dotychczas. Taki biuletyn znajdujemy w *W. Tagblatt*. Urzędowy *Reichsanzeiger* donosi o niedyspozycji cesarza w słowach następujących: Cesarz cierpi na katar i chrypki i nie może opuszczać pokoju.

\* *Berliner Tagblatt* notuje pogłoskę, że ambasador Keudell przywiózł pisma odręcznie króla włoskiego do cesarza niemieckiego.

\* Ustawa kościelno-polityczna ma być, jak teraz głoszona w Berlinie, przedłożona Izbie panów Sejmu pruskiego dnia 20. bm.

\* Ostatnimi czasy odbywały się rewizje domowe nie tylko w Strassburgu, w Milhuzie i Maasmünster, ale także w Markirch, Barr, Gebweiler i Hagenua (w Alzacji). W Markirch aresztowano radcę powiatowego Blocha, w Gebweiler cukiernika Boleckera, w Hagenua radcę miejskiego Freunda wraz z synem.

\* *Kreuz-Ztg.*, podając pogłoskę z Londynu, według której Giersa ma wkrótce zastąpić generał Ignatiew, twierdzi na podstawie zasięgniętych informacji, że wersja powyższa jest niedzielnym wymysłem.

\* *Kreuztg.* donosi z Paryża, że w gabinecie francuskim nowe powstały spory w sprawie ogólnej polityki między członkami oportunistycznymi a radykalnymi. Stosunki między Flourensem a Boulangerem mają być również napięte.

\* Dymisja serbskiego ministra wojny, Horwaticza, została przyjęta. Na jego miejsce mianowany dotychczasowy minister robót publicznych Topalowicz, a burmistrz belgradzki Bogiewicz, ministrem robót publicznych.

\* Z Bukaresztu donoszą: Na posiedzeniu Izby posłów przedłożono podpisany przez 80 deputowanych wniosek naglący, aby w obec militarnych przygotowań Europy, a mianowicie państw ościennej, dać Rządowi 30 mil. fr. do dyspozycji na uzupełnienie uzbrojenia i na obronę neutralności kraju. Izba przyjęła ten wniosek 99 gł. przeciw 11. W toku rozprawy oświadczył Bratiano, że Rząd wcale nie pragnie, aby Rumunia stała się widownią wojny.

\* Na zapytanie jednego z członków Parlamentu angielskiego, czy Rząd w sprawie bułgarskiej nie przedłożył dalszych dokumentów, odpowiedział Smith, że w obec fazy, jaką teraz sprawa ta przechodzi, przedłożenie dokumentów dyplomatycznych, mogłoby tylko utrudnić pomyslane załatwienie jej.

\* Za przykładem biskupa limburskiego zakazał także apostołski wikariat w Dreźnie, duchownym swej diecezji, wszelkiego mieszania się w agitację wyborczą.

\* *Germania* donosi z Rzymu, że twierdzenie, jakoby nota kardynała Jacobiniego ogłoszona została na rozkaz papieża, jest kłamstwem.

\* Stan zdrowia cesarza niemieckiego znacznie się w ostatnich dniach pogorszył, skutkiem czego musiał sędziwy monarcha zaniechać wycieczek spacerowych. Stan ten jest jednak tylko, jak donoszą z Berlina, przemijający i nie ma powodu do poważniejszych obaw. Cesarz przestrzega udzielonych rad przeczonych lekarzy i szanuje się ile możności. Monarcha udziela audyencji, przyjmuje sprawozdania i pracuje regularnie, jak dotychczas. Taki biuletyn znajdujemy w *W. Tagblatt*. Urzędowy *Reichsanzeiger* donosi o niedyspozycji cesarza w słowach następujących: Cesarz cierpi na katar i chrypki i nie może opuszczać pokoju.

\* *Berliner Tagblatt* notuje pogłoskę, że ambasador Keudell przywiózł pisma odręcznie króla włoskiego do cesarza niemieckiego.

\* Ustawa kościelno-polityczna ma być, jak teraz głoszona w Berlinie, przedłożona Izbie panów Sejmu pruskiego dnia 20. bm.

\* Ostatnimi czasy odbywały się rewizje domowe nie tylko w Strassburgu, w Milhuzie i Maasmünster, ale także w Markirch, Barr, Gebweiler i Hagenua (w Alzacji). W Markirch aresztowano radcę powiatowego Blocha, w Gebweiler cukiernika Boleckera, w Hagenua radcę miejskiego Freunda wraz z synem.

\* *Kreuz-Ztg.*, podając pogłoskę z Londynu, według której Giersa ma wkrótce zastąpić generał Ignatiew, twierdzi na podstawie zasięgniętych informacji, że wersja powyższa jest niedzielnym wymysłem.

\* *Kreuztg.* donosi z Paryża, że w gabinecie francuskim nowe powstały spory w sprawie ogólnej polityki między członkami oportunistycznymi a radykalnymi. Stosunki między Flourensem a Boulangerem mają być również napięte.

\* Dymisja serbskiego ministra wojny, Horwaticza, została przyjęta. Na jego miejsce mianowany dotychczasowy minister robót publicznych Topalowicz, a burmistrz belgradzki Bogiewicz, ministrem robót publicznych.

\* Z Bukaresztu donoszą: Na posiedzeniu Izby posłów przedłożono podpisany przez 80 deputowanych wniosek naglący, aby w obec militarnych przygotowań Europy, a mianowicie państw ościennej, dać Rządowi 30 mil. fr. do dyspozycji na uzupełnienie uzbrojenia i na obronę neutralności kraju. Izba przyjęła ten wniosek 99 gł. przeciw 11. W toku rozprawy oświadczył Bratiano, że Rząd wcale nie pragnie, aby Rumunia stała się widownią wojny.

\* Na zapytanie jednego z członków Parlamentu angielskiego, czy Rząd w sprawie bułgarskiej nie przedłożył dalszych dokumentów, odpowiedział Smith, że w obec fazy, jaką teraz sprawa ta przechodzi, przedłożenie dokumentów dyplomatycznych, mogłoby tylko utrudnić pomyslane załatwienie jej.

\* Za przykładem biskupa limburskiego zakazał także apostołski wikariat w Dreźnie, duchownym swej diecezji, wszelkiego mieszania się w agitację wyborczą.

\* *Germania* donosi z Rzymu, że twierdzenie, jakoby nota kardynała Jacobiniego ogłoszona została na rozkaz papieża, jest kłamstwem.

\* Stan zdrowia cesarza niemieckiego znacznie się w ostatnich dniach pogorszył, skutkiem czego musiał sędziwy monarcha zaniechać wycieczek spacerowych. Stan ten jest jednak tylko, jak donoszą z Berlina, przemijający i nie ma powodu do poważniejszych obaw. Cesarz przestrzega udzielonych rad przeczonych lekarzy i szanuje się ile możności. Monarcha udziela audyencji, przyjmuje sprawozdania i pracuje regularnie, jak dotychczas. Taki biuletyn znajdujemy w *W. Tagblatt*. Urzędowy *Reichsanzeiger* donosi o niedyspozycji cesarza w słowach następujących: Cesarz cierpi na katar i chrypki i nie może opuszczać pokoju.

\* *Berliner Tagblatt* notuje pogłoskę, że ambasador Keudell przywiózł pisma odręcznie króla włoskiego do cesarza niemieckiego.

\* Ustawa kościelno-polityczna ma być, jak teraz głoszona w Berlinie, przedłożona Izbie panów Sejmu pruskiego dnia 20. bm.

\* Ostatnimi czasy odbywały się rewizje domowe nie tylko w Strassburgu, w Milhuzie i Maasmünster, ale także w Markirch, Barr, Gebweiler i Hagenua (w Alzacji). W Markirch aresztowano radcę powiatowego Blocha, w Gebweiler cukiernika Boleckera, w Hagenua radcę miejskiego Freunda wraz z synem.

\* *Kreuz-Ztg.*, podając pogłoskę z Londynu, według której Giersa ma wkrótce zastąpić generał Ignatiew, twierdzi na podstawie zasięgniętych informacji, że wersja powyższa jest niedzielnym wymysłem.

\* *Kreuztg.* donosi z Paryża, że w gabinecie francuskim nowe powstały spory w sprawie ogólnej polityki między członkami oportunistycznymi a radykalnymi. Stosunki między Flourensem a Boulangerem mają być również napięte.

\* Dymisja serbskiego ministra wojny, Horwaticza, została przyjęta. Na jego miejsce mianowany dotychczasowy minister robót publicznych Topalowicz, a burmistrz belgradzki Bogiewicz, ministrem robót publicznych.

\* Z Bukaresztu donoszą: Na posiedzeniu Izby posłów przedłożono podpisany przez 80 deputowanych wniosek naglący, aby w obec militarnych przygotowań Europy, a mianowicie państw ościennej, dać Rządowi 30 mil. fr. do dyspozycji na uzupełnienie uzbrojenia i na obronę neutralności kraju. Izba przyjęła ten wniosek 99 gł. przeciw 11. W toku rozprawy oświadczył Bratiano, że Rząd wcale nie pragnie, aby Rumunia stała się widownią wojny.

\* Na zapytanie jednego z członków Parlamentu angielskiego, czy Rząd w sprawie bułgarskiej nie przedłożył dalszych dokumentów, odpowiedział Smith, że w obec fazy, jaką teraz sprawa ta przechodzi, przedłożenie dokumentów dyplomatycznych, mogłoby tylko utrudnić pomyslane załatwienie jej.

\* Za przykładem biskupa limburskiego zakazał także apostołski wikariat w Dreźnie, duchownym swej diecezji, wszelkiego mieszania się w agitację wyborczą.

\* *Germania* donosi z Rzymu, że twierdzenie, jakoby nota kardynała Jacobiniego ogłoszona została na rozkaz papieża, jest kłamstwem.

\* Stan zdrowia cesarza niemieckiego znacznie się w ostatnich dniach pogorszył, skutkiem czego musiał sędziwy monarcha zaniechać wycieczek spacerowych. Stan ten jest jednak tylko, jak donoszą z Berlina, przemijający i nie ma powodu do poważniejszych obaw. Cesarz przestrzega udzielonych rad przeczonych lekarzy i szanuje się ile możności. Monarcha udziela audyencji, przyjmuje sprawozdania i pracuje regularnie, jak dotychczas. Taki biuletyn znajdujemy w *W. Tagblatt*. Urzędowy *Reichsanzeiger* donosi o niedyspozycji cesarza w słowach następujących: Cesarz cierpi na katar i chrypki i nie może opuszczać pokoju.

\* *Berliner Tagblatt* notuje pogłoskę, że ambasador Keudell przywiózł pisma odręcznie króla włoskiego do cesarza niemieckiego.

\* Ustawa kościelno-polityczna ma być, jak teraz głoszona w Berlinie, przedłożona Izbie panów Sejmu pruskiego dnia 20. bm.

\* Ostatnimi czasy odbywały się rewizje domowe nie tylko w Strassburgu, w Milhuzie i Maasmünster, ale także w Markirch, Barr, Gebweiler i Hagenua (w Alzacji). W Markirch aresztowano radcę powiatowego Blocha, w Gebweiler cukiernika Boleckera, w Hagenua radcę miejskiego Freunda wraz z synem.

\* *Kreuz-Ztg.*, podając pogłoskę z Londynu, według której Giersa ma wkrótce zastąpić generał Ignatiew, twierdzi na podstawie zasięgniętych informacji, że wersja powyższa jest niedzielnym wymysłem.

\* *Kreuztg.* donosi z Paryża, że w gabinecie francuskim nowe powstały spory w sprawie ogólnej polityki między członkami oportunistycznymi a radykalnymi. Stosunki między Flourensem a Boulangerem mają być również napięte.

\* Dymisja serbskiego ministra wojny, Horwaticza, została przyjęta. Na jego miejsce mianowany dotychczasowy minister robót publicznych Topalowicz, a burmistrz belgradzki Bogiewicz, ministrem robót publicznych.

\* Z Bukaresztu donoszą: Na posiedzeniu Izby posłów przedłożono podpisany przez 80 deputowanych wniosek naglący, aby w obec militarnych przygotowań Europy, a mianowicie państw ościennej, dać Rządowi 30 mil. fr. do dyspozycji na uzupełnienie uzbrojenia i na obronę neutralności kraju. Izba przyjęła ten wniosek 99 gł. przeciw 11. W toku rozprawy oświadczył Bratiano, że Rząd wcale nie pragnie, aby Rumunia stała się widownią wojny.

\* Na zapytanie jednego z członków Parlamentu angielskiego, czy Rząd w sprawie bułgarskiej nie przedłożył dalszych dokumentów, odpowiedział Smith, że w obec fazy, jaką teraz sprawa ta przechodzi, przedłożenie dokumentów dyplomatycznych, mogłoby tylko utrudnić pomyslane załatwienie jej.

\* Za przykładem biskupa limburskiego zakazał także apostołski wikariat w Dreźnie, duchownym swej diecezji, wszelkiego mieszania się w agitację wyborczą.

\* *Germania* donosi z Rzymu, że twierdzenie, jakoby nota kardynała Jacobiniego ogłoszona została na rozkaz papieża, jest kłamstwem.

\* Stan zdrowia cesarza niemieckiego znacznie się w ostatnich dniach pogorszył, skutkiem czego musiał sędziwy monarcha zaniechać wycieczek spacerowych. Stan ten jest jednak tylko, jak donoszą z Berlina, przemijający i nie ma powodu do poważniejszych obaw. Cesarz przestrzega udzielonych rad przeczonych lekarzy i szanuje się ile możności. Monarcha udziela audyencji, przyjmuje sprawozdania i pracuje regularnie, jak dotychczas. Taki biuletyn znajdujemy w *W. Tagblatt*. Urzędowy *Reichsanzeiger* donosi o niedyspozycji cesarza w słowach następujących: Cesarz cierpi na katar i chrypki i nie może opuszczać pokoju.

\* *Berliner Tagblatt* notuje pogłoskę, że ambasador Keudell przywiózł pisma odręcznie króla włoskiego do cesarza niemieckiego.

\* Ustawa kościelno-polityczna ma być, jak teraz głoszona w Berlinie, przedłożona Izbie panów Sejmu pruskiego dnia 20. bm.

\* Ostatnimi czasy odbywały się rewizje domowe nie tylko w Strassburgu, w Milhuzie i Maasmünster, ale także w Markirch, Barr, Gebweiler i Hagenua (w Alzacji). W Markirch aresztowano radcę powiatowego Blocha, w Gebweiler cukiernika Boleckera, w Hagenua radcę miejskiego Freunda wraz z synem.

\* *Kreuz-Ztg.*, podając pogłoskę z Londynu, według której Giersa ma wkrótce zastąpić generał Ignatiew, twierdzi na podstawie zasięgniętych informacji, że wersja powyższa jest niedzielnym wymysłem.

\* *Kreuztg.* donosi z Paryża, że w gabinecie francuskim nowe powstały spory w sprawie ogólnej polityki między członkami oportunistycznymi a rady

