

WYCHODZI CODZIENNIE.

Przedpłata w Lwowie rocznie 15 złr. — półrocznie 9 złr. — kwartalnie 4 złr. 50 ct. — miesięcznie 1 złr. 50 ct.
Przedpłata pocztowa w państwie Austriackim, rocznie 16 złr. — półrocznie 12 złr. — kwartalnie 6 złr. — miesięcznie 3 złr.
Przedpłata pocztowa za granicą, do całych Niemiec rocznie 50 marek — kwartalnie 12 marek 5 szg., do Francji i Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie 60 franków — kwartalnie 20 franków.

Numer kosztuje 10 ct.

Rekopisów Redakcja nie zwraca.

DZIENNIK POLSKI

Przedpłate i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego” plac Mariacki liczb. 6, i 7 w domu pana Kisiel; w Wiedniu, Hamburgu, Frankfurtu nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Szwajcarii i Wrocławiu pp. Haasenstein & Vogler, we Wiedniu A. Oppel, K. Moos, Rottler i Spół. w Warszawie Richman & Frenndler, Biuro anonsów w Paryżu p. K. Moos, w Moskwie p. F. S. P. Poissonier 32. Ogłoszenia przyjmują Agencja p. Ad. Gliborskiego Rue Clement 4, Paris.
Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 3 ct. od miesiąca ogłoszenia jednego wiersza drobnym drukiem (petit). Listy z pismami mają być przesłane franko do Administracji „Dziennika Polskiego.” Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie.
Reklamy w rubryce „Nadesłane” 20 ct. od wiersza

Lwów 19. lutego.

Interpelacja, która jeden z posłów polskich wystosował do przedstawicieli Rządu w komisji budżetowej Izby poselskiej w przedmiocie wprowadzenia solon-go mięsa z Rumunii, a która poddała się dokładnej korespondencji z Wiedniem, przeszła ku wielkiemu ubolewaniu z naszej strony prawie nieopisane w prasie krajowej, pomimo, że dotyczyła z powasj strony przedmiotu godnego wszelkiej uwagi ze względu na sferę interesów kraju naszego, której z najżywniejszej dotyka strony.

Poczytujemy więc za nasz obowiązek sprawę tę poruszyć raz jeszcze i polecić ją szczególniejszemu uwadze tych, w których ręku leży czuwanie nad całością interesów naszego kraju, a w pierwszej linii Delegacji polskiej w Wiedniu.

Interpelant p. Abrahamowicz zapytywał przedstawicieli, co skłoniło Rząd austriacki do wydania rozporządzenia, zezwalającego na wprowadzanie z Rumunii do Austrii solonego mięsa pomimo, że istota potrzeba importu tego artykułu jest ze względu na zupełną dostateczną produkcję własną co najmniej wątpliwą? A dalej pytał, czy zaprowadzono dostateczne środki kontroli, zapobiegające wprowadzaniu mięsa świeżego pod nazwą solonego i czy zdano sobie sprawę z niebezpieczeństwa zawielenia zarazy w ten sposób? Odpowiedź, którą interpelant otrzymał ze strony reprezentanta Rządu, radcy dworu p. Schneidera, mało kogo mogła na prawdę zadowolić. Pomijając bowiem już to okoliczność, że nie dawała zupełnego uspokojenia co do owej kontroli nad mięsem importowanym, która głównie w rękach urzędników rumuńskich spoczywa, nie zwierała na prawie żadnych wyjaśnień co do pytania głównego. Dowiedzieliśmy się tylko, że ważny ten wyjątek dla Rumunii uczyniony został za sprawą Ministerstwa spraw zagranicznych za prośbą Rządu rumuńskiego, i że Rząd austriacki z mocy obowiązującego traktatu handlowego nie widział przyczyny, dla którejby miał próbować tej odmowy. Czy zaś i o ile wyjątkowe to postanowienie opiera się na rzeczywistej potrzebie konsumentów austriackich, o tem nie dowiedzieliśmy się wcale, a że interpelant silny nacisk położył właśnie na to okoliczność, że produkcja własna czyni zupełnie zadatek konsumcji, trudno przypuścić inaczej jak tylko, że Rząd austriacki zrobił Rumunii bardzo ważną ustępstwo z powodów, których reprezentant Rządu w komisji wymienić nie mógł.

Jakkolwiek ważnymi musiał być te powody, nie umniejszają one bynajmniej znaczenia tego ustępstwa, która jest dla nas powodem poważnych obaw na przyszłość. Z końcem czerwca br. — przypominamy to już na tem miejscu nie po raz pierwszy — upływa traktat handlowy z Rumunią, a ustępstwo uczynione Rumunii co do mięsa solonego, zdaje się zapowiadać, że Rząd austriacki zaczyna się w ogóle skłaniać do odnowienia traktatu tego po myśli Rządu rumuńskiego. Czy jest możliwe, aby prawica rumuńska znowu wolna była od cel złożeń, które mają być w Austrii wprowadzone? Wpływ wielkiego przemysłu austriackiego, który się obawia ze strony Rumunii retorsji na wypadek zaprowadzenia cel od zboża, od dawna pracują nad tem, aby Rumunii zapewnić w traktacie wyjątek co do tych cel, a z mnożącą się ilością krających oddawna w tym przedmiocie zdaje się wynikać, że wielki przemysł cieszy się już z góry nadzieją powodzenia.

Gdyby tak miało być rzeczywiście, gdyby dziś już szanse miały się przechylić na stronę interesów Rumunii, musielibyśmy powiedzieć, że krajowi naszemu grozi kłeska nowa, która go o zupełną ruinę przyprowadzić może. Podwyższenie cel przemysłowych podwyższy znacznie cenę bardzo wielu artykułów produkcji przemysłowej, a że kraj nasz własnego przemysłu nie ma prawie, tem drożej wszystko opłacać będzie musiał. Jeżeli zaś jeszcze od strony Rumunii nie zostaną wprowadzone cel złożeń, jeżeli Rumunia i nadal będzie zalewać Galicję zbożem, to ceny

zboża nie podniosą się nigdy, zboże raczej znowu potanieje. Jeżeli się w taki sposób skombinuje jedno z drugim, to rezultatem nie innego nie będzie jak tylko ekonomiczna ruina.

Mówiliśmy to już nieraz, a dziś raz jeszcze powtórzmy, że ze sprawą odnowienia traktatu z Rumunią łączy się jedna z najżywniejszych spraw kraju naszego, kwestia jego życia lub śmierci pod względem ekonomicznym. Aby uniknąć niebezpieczeństwa grożącego rolnictwu krajowemu, jedna jest tylko droga: bądź co bądź należy dążyć do tego, aby traktat z Rumunią nie zawierał wyjątku dla niej co do cel złożeń.

Delegacja kraju naszego w Wiedniu powinna użyć wszelkich sił swoich, wszystkich wpływów, aby odwrócić grożący mu cios ostatni. Rząd zaś, który w ciągu lat tych doznawał od niej poparcia, poparcia połączonego nieraz z wielkim poświęceniem, powinien zważyć, że stanowiąc dla Rumunii wyjątek, postawił Delegację naszą w obec potrz- b kraju w położeniu bardzo trudnym, co się bynajmniej nie przyczyni do wzmożenia jego stanowiska.

Powtarzamy raz jeszcze: od traktatu z Rumunią zależy życie ekonomiczne naszego kraju.

Stosunki irlandzkie.

III.

(W. Dz.) Namienność polityczna wiodła niegdyś Anglików do tego, że pozbawiając najpierw Irlandię samoistności politycznej, zastosowali w niej potem środki podobne do tych, które Rosja przeprowadza, które Prusy grożą Polsce. Zebrała już gorzkie owoce tego zamachu na prawa własności i osobistej, doczeka się gorzkiej jeszcze podobno skutków, w chwili, w której dostąpi do koniecznego zadośćuczynienia, do zadośćuczynienia, bez którego musiałaby się rzecze starodawnego wpływu na sprawy świata, bez którego musiałaby się podobno pożegnać z odwieczną wolnością, szukając ratunku w środkach politycznych i militarnych państw stałego ładu, w stanie obłąkania, i omnipotencji cesarystycznego państwa.

W Anglii istnieją podobnie jak wszędzie indziej zasadnicze przeciwności podstaw, na których opiera się państwo i ład społeczny. Wielu podziwiała pana Gladstona o pewne sympatie z owym stronnictwem, którego hasłem wywłaszczenia posiadaczy ziemskich, zrzeczenie się Indji i kolonij, zniesienie Izby wyższej i godności królowskiej, ustąpienie zupełne z widowni polityki świata i wyłączenie zajęcijszemu niemuślowi wcale, a tylko materialnemu interesowi fabrycznej demokracji tak zacieśnionej w tajemnicach bałweńskich, że nie spotrzeżę się kiedy pierwszy lepszy Cesarz nogę swoją na kark tej demokracji republikańskiej postawi, zaprzęgać ją do rydwanu, bodaj czy nie obocipoln- nanej polityki.

Jeżeli mimo tego i mimo zaprowadzenia powszechnego prawie wyborczego prawa, stara potęga Anglia dotąd istnieje, zawiadza to pewnym przywycajeniem umysłowym, pomiędzy którymi pierwsze miejsce zajmują poważanie dla korony, dla arystokracji, dla wolności oboistej i dla własności. Te wyobrażenia tworzą symbol wiary politycznej przyjętej przez ogół narodu angielskiego z taką samą pokorą, z jaką ludzie zwykli przyjmować dogmata religijne. Anglii o tych zasadach nie dysputują, wierzą w nie.

Alle skoro parlament, zmuszony przez konieczność dziejową, sam uchwałił wywłaszczenie protestanckich dziedziców irlandzkich włości, wstrząsnął posadami tej wiary. Okaza się, że może być rzecz użyteczna zadać jednym zamachem cios arystokracji, własności i wolności za wierania układów; a skoro stare bóstwo zostanie raz odarte, stanie się wszechpojętym głos apostołów nowej wiary. Miliony wydziedziczonych Anglików nie zechcą pojąć tego, dla czego by nie miało być sztucznym w Anglii to co się w Irlandji okazało sprawiedliwym. Proletariuszowie angielskiego wyda się, że proletariusz irlandzki

otrzymał ziemię chyba za to, że spiskował, mordował, gmachy publiczne wysadzał w powietrze, i wyda mu się, że bardzo niekorzystnym zawodem w Wielkiej Brytanji lojalność. Nastanie burza socjalna: wtórując głosowi księcia kanclerza w Berlinie i czynom dokonanym w Londynie będą się proletariusze angielski i socjaliści uczeni domagać popołu zniszczenia własności angielskiej także w imię politycznej potrzeby chwili, a może także idea państwa. Arystokracja się poboryka jeszcze; ale skoro religia polityczna Anglików będzie już pogwałcona i nie dopomóżże mni- szości rzucając na jej szale wielowiekową tradycję, arystokracja angielska ulegnie, rządy przędą wyłączenie w ręce proletariuszów i kapitalistów, wrogich nieubłagani, wszelka polityczna tradycja Wielkiej Brytanji się urwie, potęga jej zniknie, wolność przepadnie.

Niebezpiecznie być politycznymi pr- rokami: ale tak się wydaje przyszłości Wielkiej Brytanji. Prawdopodobnie zupełnie osłabienie jednego państwa utrzymującego obecnie równowagę europejską wcale nas nie cieszy i owszem smuci, ale wydaje się ono prawdopodobne, koniecznym prawie. A za nim gotowość zupełnie wstrząsnąć nieposad ładu społecznego w całej Europie, zupełnie zakwestjonowanie obecnego systemu własności.

Jeszcze gdyby słyszano o wywłaszczeniach w samej tylko Irlandji, nie trzeba by się może tak bardzo obawiać przywrócenia zasad, na których stoją wszędzie w Europie tak społeczeństwa, jak te państwa. Uznano, że Anglia ponosi karę słuszną za dawne przewiny, że naprawia dawne społeczne gwałty, że chce za pomocą socjalnego przewrotu, zagoić nieszczęsna ranę, którą sobie sama wiekami w Irlandji jątrzyła.

Alle niechaj nam będzie wolno się spytać o to, czy rozumnie postępują Rządy konserwatywne i walające nieustannie z socjalistami, jeżeli równocześnie dają w Polsce przykład podobnego przewrótka zasad dotychczasowego prawa cywilnego? I to bez konieczności, tylko w imię idei państwa, albo też w imię jakiejś narodowej, albo politycznej propagandy? Możeby lepiej zrobili książę Bismark i p. Katkow, gdyby o tem pomyśleli, jakiby mogli być dla Niemiec i Rosji skutki wywłaszczenia polskich ziemian i kolonizacji takich, jak te o których prawia? Czy się pobjęda polonizm o którym mówią, że czyni wszędzie tak wielkie postępy? Czy potrafią pokonać idee, jeśli ta idea jest tak słuszną i po- ciągającą, że ich zdaniem trzeba Rosjan i Niemców sztucznie ograniczać od Polaków i Polek? Bywały już różne boje z ideami w dziejach i takie idee rosły zwykle i zwyciężały wtedy właśnie, gdy je prześladowano. Czy nie pomyślano o tem w Berlinie i w Petersburgu, że wyrwając szlachetę polską z odwiecznych swoich sadyb, niszczy się miejscowy żywioł konserwatywny i utrudni rozumny Polakom zamieszkiującym miasta, albo za granicą, wszelkie działania zbawienne, uspakajające, zwalczające wśród ludu wiejskiego dzikie, socjalistyczne wyobrażenia wyjęte za granicą? Czyż nie pomyślano o tem, że chłop polski, litewski, albo małoruski, widząc w dworze swoim obcego a nowego pana, wprowadzonego gwałtem, straci ze wszystkim wiarę w nietykalność własności, a widząc tylko kontrast pomiędzy własną nędzą, a obcem, cudzoziemskim bogactwem, gotów sprawę narodową związać z mrzonkami społeczeństw? Czyż tak pilno już Rządowi konserwatywnemu tworzyć ogromną Irlandję, sięgającą od Bałtyku po Morze Czarne, w którejby nie było żadnego miejscowego, historycznie poważanego, znajomego lud konserwatywnego żywiołu i w którejby na nasze nieszczęście, ale bez naszej winy, spiskowskie kosmopolitycznej rewolucji znachodzili zawsze ochotcze narzędzia, którymi by się zawsze mylnie wydawało, że popętniają jakąś fantastyczną zbrodnię, służą ojczyźnie, wierze i ludzkości postępowi.

Wszędzie zdrada.

I na południu i na północy, i na zachodzie i na wschodzie! Książę bułgarski zdradził. Polacy nie nie robią, jak tylko zdradzają. Esty i Łotysze okazują widoczną dążność w kierunku separatystycznym — nawet Niemcy nadbałtyckie coraz silniej mruczą na język i administrację rosyjską, a w Finlandji zdrada polega między innymi na tem, że mieszkańcy jej są pracowitsi, trzeźwiejsi i przeczniejsi od Rosjan. Gdyby to jeszcze Bułgar, Polak, Est, Łotysz, Fin tylko się buntowali, ale co gorsza, w samej „kołybeli,” tj. w samej kolebce prawosławia, zdrada uwiła swe gniazdo! Już przeszło rok temu sygnalizował z Kłowa czujny Argus *Dniewnika* o buntowniczych zamiarach ukraińskich, kładąc głównie nacisk na to, że to Polacy miejscowi tak ich nastroili; dziś znów sygnalizuje to samo, z tą tylko niewielką różnicą, że już nie Polacy są owym *spiritus movens*, ale — którzy przewidział! — żydzi na Ukrainie weszli w spółkę z Rusinami przeciw wielkiej Ojczyźnie! Oni to teraz, żydzi, zwachawszy się z Rusinami, buntowali w *Dniewniku* *Zaria* (szczególnie już zabroni przed kilku tygodniami); oni to teraz wspierają Rusinów w dążnościach separatystycznych, a nie Polacy. Ci ostatni tak jakos przychli, że ich prawie nie znaleźć w Kijowie. Widocznie gdzieś się wynieśli.

Alle gdzie? Czy nie na Syberję, wspierając tamtejszych Polaków, którzy oddawna już zawarli przymierze z Sybirakami? Nie nie byłoby dziwnego, gdyby Polacy krajowej uderzyli w tę stronę, zostawiając na swe miejsce „braci Jerwów.” Tak przynajmniej się zdaje, sądząc z najnowszego odkrycia p. Katkowa, o którym tak mówi *Kraj* w artykule zatytułowanym „Fantazja syberyjska.”

„Znowu grzmot, chociaż z dalekiego i jak się zdawało, najupokajniej neutralnego dla nas widoków. *Mosk. Wied.* oskarżają Polaków o udział... w marzeniach na temat samodzielnosci Syberji... Powtarzamy ten nowy pomysł za organem p. Katkowa w streszczeniu:

„Dziwne wieści, powiada gazeta, nadchodzą z Syberji. Korespondent z Tomsku donosi o syberyjskich stronnictwach politycznych, które uwiły sobie gniazda w kancelariach urzędów syberyjskich i w redakcjach gazet. Prasa syberyjska stanowi objaw niezwykłej, a składa się z trzech gazet: *Gazety Sibirskiej*, wychodzącej w Tomsku, *Sibiru*, wychodzącego w Irkucku i nareszcie *Wostoczn. Obozrenia*, wydawanego w Petersburgu. Wszystkie te gazety owiane są jednym duchem i działają w duchu jednomyślniej tendencji, separatyzmu syberyjskiego, propagują niezależność „kolonii” od „metropolii.” Dziwny ten objaw tłumaczy się bardzo prosto. Gazety syberyjskie trafiły do rąk Polaków, wygnanych w roku 1863 i anarchistów, wysłanych do Syberji po roku 1870. Można wyobrazić sobie, powiada *Mosk. Wied.*, jaki jest program polityczny tych panów. Jako dowód, organ moskiewski przytacza kilka wyjątków z *Gaz. Sib.* W jednym z nich gazeta ta twierdzi, że nowe instytucje Aleksandra II. nietylko możliwe są dla Syberji, lecz, że muszą one stać się chłopskimi, owiane ogólnie ludzkiemi ideałami. W drugim *Gaz. Sib.* broni wieźniów, którzy zbili swojego nadzorca i t. d. Cenzura tych gazet, zdaniem *Mosk. Wied.*, jest nader słaba, gdyż pozwala dworowat z siebie w wierszykach, albo nazywając nowo mianowanego gubernatora „idealnym pompadurem.” Wogóle, twierdzi organ moskiewski, i w drobnych rzeczach, widnieć dążność charakteryzująca prasę syberyjską, że Syberja nie jest nieodłączną częścią Rosji, a tylko kolonią, mającą prawo do samodzielnosci. Zmarły gubernator tomski Krasowski, pragnąc przeciwdziałać tym szkodliwym tendencjom, utworzył nową gazetę *Sibirskij Wiestnik*, lecz przeciwko temu prawomysłownemu organowi, powstała cała prasa syberyjska i, co dziwniej, administracja, w osobie swoich cenzo-

*) Numer 27 „Dziennika” br.

row, pozwalała napadać na utworzony przez siebie organ:

„Zesłanie polityczne w swojej prasie poniewierali gazetę, broniącą interesów rosyjskich i rządu, urzędnicy rządu służyli mu w ten sposób, że swoim podpisem urzędowym zatwierdzali tę poniewierkę.”

Śmierć gubernatora Krasowskiego była na rękę publicystom syberyjskim. Zaczęli oni napadać w *Gaz. Sib.* na osoby bliskie zmarłemu i nawet potrafili wykuczyć z kancelarii gubernatora urzędników sobie nieprzyjrzanych. „Tym sposobem zesłanie polityczne wykazują swoją władzę nie tylko w prasie, lecz i w administracji. Samorząd miejski również w ich ręku. W tomskiej dumie rozporządza się, według własnej woli deportowany Polak, który stara się naśladować we wszystkim swego rodaka Krzyżanowskiego (Lacroix), członka francuskiej Izby deputowanych i municypalności paryskiej. Paryż odmawia za pomoci polij, to samo robi i Tomsk. Propaganda do dziś pływa po powierzchni ludności syberyjskiej, żarzącą tylko urzędników, lecz niezadługo otwiera się Uniwersytet tomski, a z nim przybędą szeregi dżalaczy w osobach studentów, a być może i profesorów. We wszystkim zresztą już dziś objawia się ona dążność do odrębności syberyjskiej. Najlepszym środkiem zbliżenia Syberji do Rosji byłaby syberyjska kolej żelazna. I cóż powiecie, syberyjscy publicyści jawnie występują przeciwko kolei, strasząc ją na wszelki sposób „Sybiraków.” Ale co gorsza, z jakichś sfer wyszła tajemnicza siła, która spełnia drogę syberyjską. Nie nie pomogło, nawet wykonawcy woli najwyższej zmierzli zostali przez „narodowców syberyjskich.” Czyż po takich objawach, kończą *Mosk. Wied.*, można cieszyć się nadzieją, że brędnie syberyjskich Polaków i nihilistów realnego znaczenia mieć nie mogą.”

Skoro zaszczepione gazety syberyjskie odpowiedzą „*Mosk. Wied.*,” powiada *Kraj*, nie omieszkamy i my powrócić do tej sprawy, świadcząc, bądź co bądź o niepospolitej fantazji dziennikarskiej moskiewskiego pisma.”

Korespondencje.

Wiednie 17. lutego.

(Harce Klubu niemieckiego).

(R) Kiedy się zjednoczona dawniej lewica rozpadła na dwie części, a jedna z nich zorganizowała się w osobnym Klubie, znanym dziś pod nazwą Klubu niemieckiego, który połączył w sobie wszystkie żywioły t. z. „ostrzejszego tonu”, powstało niejedenkrotnie pytanie, co było właściwą i rzeczywistą przyczyną tej odrębnej organizacji. Przecież w gruncie rzeczy główną podstawą polityki tego nowego Klubu pozostała i nadal zasada, która dawniej rządziła całą, zjednoczoną lewicą opozycją, a dziś rządzi obydwojma jej Klubami nieublagana nieprzychylny względem obecnego Rządu. Leż pierwsze zaraz samodzielną wystąpienia Klubu niemieckiego, wydmuchały jasno, do czego właściwie potrzebna, a nawet niezbędna była odrębna organizacja. Chodziło o silne zorganizowanie i wprowadzenie w życie parlamentarne skandalu.

Aby cel tego dopiąć, musieli politycy ostrzejszego tonu pozbyć się wszelkich niepotrzebnych naleciałości, jakie daje wrodzona ludzkości delikatność, przyzwyczajenie i dobre wychowanie, a natomiast poddać się wyłącznie kierunkowi dzikich instynktów rasowych, pozbyć się wszelkich form ustanowionych przez ludzi celem umożliwienia i ułatwienia pożytku towarzyskiego, a jednym środkiem do swoich celów uczynić atak osobisty. Wszystko to nie dałoby się było zrobić, w gronie jednolitej opozycji, dla tego też odłączyli się od niej i utworzyli ciało osobne.

Ze im się to wszystko udaje wybornie, o tem przekonani są mieliśmy już nieraz sposobność. Dość przypomnieć tylko słynne osobiste napady p. K. Notz-a na namiestnika Czech. Wczorajsze zaś posiedzenie Izby poselskiej dało nam nowe dowody, że niemasz ludzi wytrawniejszych w

— Choć sługa, potrafię go bronić jak siebie samego!

Niemiec cofnął się i korda dobywając, krzyknął: — Hej! ludzie! do mnie!

Knecht ze swym dowódcą czekali dotąd za drzwiami. Na głos swego pana, wpadli do izby, a widząc, co się tu dzieje, miecze z pochew wyciągnęli.

Na środku izby stał Spytek Melsztynski, plecami silnie oparty o Pietrasza Wiszura. Zastaniał się orężem i śmiałem spojrzaniem mierzył grafa, który o kilka kroków głębiej stał z mieczem także obnażonym i zdawał się nad czymś rozmyślać. Psy podniosły się z ziemi i potwornie piski ku Spytkowi zwróciwszy, zaczęły warczeć. Pietrasz trzymał w prawej ręce miecz, w lewej topór. Wzrok pałał mu gniewem niepohamowanym, a zęby dzwoniły mu jak wilkowi.

Niech wasza miłość tylko dobrze o mnie się opła, by nas nie rozwarła, a wszystkich popłatały. Będzie z nich doskonała siekanina.

O to bądź spokojny... pierwszy jednak nie zaczynaj!

Minęła długa chwila w niemem oczekiwaniu. Graf wahał się; ludzie jego, nie mając rozkazu, nie śmieli także pierwszy uderzyć. Nareszcie graf, udając może bardziej zagniewanego, niż był w rzeczywistości, zawołał do dowódcy swoich knechtów:

— Czemuś im broń zostawił?!

Dowódca odpowiedział wierne wszystko jak było, a gdy skończył, Spytek dodał do siebie:

— Nie gniewajcie się na swego człowieka, bo on nie winien. Gdyby nam był chciał broń odebrać, albo oni wszyscy byłiby legli, albo my! Dałem słowo ryckie, że ani będę uciekał, ani w sposób zdradziecki na nich się nie rzucę, i dotrzymałem przyrzeczenia.

(Ciąg dalszy nastąpi).

33)

Na dziejowym przełomie.

Powieść historyczna z XV-go wieku.

Przez

Józefa Rogosza.

Tom pierwszy.

(Ciąg dalszy.)

— Skoro, grafie, traku i ciebie prawo, więc wiedz, że my w tym kraju jesteśmy gośćmi cesarskimi, mamy od niego list żelazny, kto się na nas targnie, tem samem targnie się na jego święta osobę. Prócz tego wiedz, że nie masz przed sobą niewolnika, któremu byś jak psu mógł śmierć grozić, bo ten, co tu stoi, jest szlachcicem i rycerzem — pewnie nie gorszym od ciebie, a gdyby mu jeden włos spał z głowy, potężny jego król, Jagiello, dosięgnął by cię mieczem w twoim własnym zamku, jak butnych rycerzy krzyżackich dosięgnął pod Grunwaldem! Graf głowę schylił, i na mówiącego tak się wypatrzył, że aż sta otworzył.

— Wiesz więc pochodzicie z tego kraju, w którym dziki Jagiello panuje?

— Nasz król jest łagodny, człowieka z lepszym sercem nie znaleźć pod słońcem.

— Lecz czy wiesz wy, że ten wasz król zabił mi brata pod Grunwaldem? A mój brat był chlubą rycerstwa, wiele mistrzów sadził go o stołu honorowego na ziemi polskiej nie było turniejów, w którym by nie zwyciężył, nie było niebezpieczeństwa, którego by uniknął, nie było czynu wielkiego, którego by nie spełnił. I takiego brata wyście mi zabili!

— Brońcie ojczyznę, zabijaliście jej wrogów! Dobrze! dobrze! Ale za to ja brat zabił tego przysięgam, że w wasze dzikie kraje pojedzie i tego króla, którego tak chwalił, własnym mieczem przebieje!

— Przyjeżdż tylko skureczybyku — Wiszur mruknął po polsku — a wzmnie cię tak samo na troki jakęś ty to wczoraj z czarownicą uczyniłeś. Jużemy nie takich u nas widzieli a jednak wszyscy nogi pozadzierali.

— Co ten twój pies warczy?

— Mówi, że się niepotrzebnie gniewasz, grafie. Powiedz lepiej od razu, co ci mamy za twego chłopca zapłacić, i niech to się raz skończy, bo nam spieszą do naszych.

— Chłop swoją drogą, a wy swoją, złoście okup!

Jeszcze przed chwilą głos grafa był suchy, przeraźliwy, jakby to, co zapowiadał, miało istotnie zaraz nastąpić. Teraz złagodniał, i wyrzucił twarzą nie był już tak straszny jak poprzednio. Wiszur zauważył to i rzekł do swego pana: — Jużemy nie takich u nas widzieli a jednak wszyscy nogi pozadzierali.

— Okupu żadnego nie złożym, bo mamy list żelazny! — Spytek odpowiedział.

— Pokażcie list!

— Młodzień rękę podniósł do czoła i oblicze zaszepił. Dopiero teraz przypomniał sobie, że gleit znajdował się w Krystyna z Prachaticz.

— Listu nie mamy przy sobie, ma go na pierśiach najstarszy młody nam — odpowiedział.

— Poszilcie więc którego ze sług naprzeciw Krystynowi z Prachaticz, a zacyj mój przyjaciel sam tu przyjdzie i przekona was, że mówię prawdę.

— Będę człowieka wysłał, by mi go znow

zdradziecko zabili! — graf szydersko zawołał. — Nie mają gleitu, a nie chcą złożyć okupu! Ależ teraz zapłacić mi dwa razy tyle, ile dowódcę moich ludzi byłby przedtem przyjął. Za głowę poczwiergo Fryca dacie dwadzieścia złotych florenów, za siebie zaś wszystko co jest na was, razem z końmi... Puszczę was tylko w kuszach, jeżeli je nosicie!

Graf wiedział, dla czego zrobił to zastrzeżenie. On sam płótka nie używał, o czem można było przekonać się właśnie w tej chwili. Gdy bowiem kaftan rozpiął mu się na piersiach, odsłoniła się tylko sama skóra nie biała od tej, która opat Wiszurovi garbował. Odgad usłyszał, że rycerz nie ma przy sobie listu żelaznego, zrobił się zuchwałym i znów krzyknął jak z początku. Pietrasz szepnął komesowi do ucha.

— Jak wasza miłość szanuje, tak dłużej nie wytrzymam... Skoro tyle żada za łeb prostego raba, to niechże choć jemu czerop rozbił. Wasza miłość będzie przynajmniej wiedziała, za co płaci.

— Cicho! Jak nie porzucisz głupiego zamiaru, zginięsz sam z mojej ręki.

— Skoro tak, więc niech mi przynajmniej wasza miłość pozwoła, dobrze go w pysk trzasnąć, żeby mu choć kilka zębów wyleciało. On graf, a ja Nalecz, jesteśmy zatem sobie równi, statut zaś wiślicki powiada, że gdy szlachcic uderzy szlachcica, ma za to zapłacić pięć grzywien, po jednej za każdy palec. Wasza miłość zapłać za mnie, a on będzie miał pamiątkę na całe życie. Już ja go nie pozostuję!

— Głupiś! zabijby cię!

— Alw nie! On na grosz łakomy... z oczu mu to patrzy... Wziąłby grzywny i jeszcze by was za nie w rękę pokłówał.

— Co tam nieleżać swoim psim pyskiem? — zapytał graf surowo, na Wiszura poglądając.

— Ja tylko mówię, że macie wielkie psy, ale u nas, w M. Istynie, jest taki jeden, któryby te obadwa pożarł.

— Czy ty wiesz, co pleciesz? Te psy otrzymałem w darze od króla duńskiego, Eryka, ani piękniejszych, ani moniejszych nie ma na całym świecie, a te dwa sokoty, co tam siedzą, przysłał mi w upominku na Nowy Rok Wielki Mistrz rycerzy krzyżowych. Tobie się może zdaje, sara-cenie, że stoisz przed pierwszym lepszym śmiercielnikiem, tymczasem do ciebie mówi graf Leopold von Raunenstein!

To powiedziawszy, wziął się w boki, głowę podniósł wysoko, i zrobił się suchy a długi, prawie pod samo sklepienie. Wiszur głowę przekrzywił i patrzył nań z ukosa, zdawał się jego wielkość podziwiać.

— A macie wy, grafie, dużo ziemi? — nawnie zapytał.

— Chocbyś nie wiedział jak pędził na swoje szkapie, pewniebys jej za tydzień w koło nie objechał.

— Eż, psubrat, aż mu się z nosa kurzy! — mruknął Pietrasz po polsku, i zaraz głośno dodał po niemiecku: — Jak widzę wasz kraj jest wielki, lecz mój komes ma tyle wsi, że nawet ich nazw nie pamięta, to też osobnego na to trzyma pisarza, by mu je czasem przypominał, a gdyby kto chciał w koło objechać całe nasze państwo, ani za rok nie dokazałby tej szuki.

— I znów ci sięz dodał po polsku: — Eżesz ty, potrafię ja lepiej!

Graf jednak poznał się na drwinach. Zmarszczył brwi, przyskończył do Wiszura, i rękę podniósł, by go uderzyć. Spytek jednak widząc to, zabił mu drogę i rękę jego w powietrzu pochwyciwszy, zawołał:

— Jeżeli na niego się targniec, mnie tem znieważycie!

— A wszak to wasz sługa!

organizowaniu i prowokowaniu skandalu, niemasz szermierzy grzeźniejszych i bezwzględniejszych w użyciu broni ataku osobistego jak członkowie Klubu niemieckiego. Dwie „wielkie” mowy styżeliśmy wczoraj w Izbie poselskiej w przedmiotach nie mających najmniejszej styczności ze sobą, a obiedwie nie zawierały w sobie od początku do końca nie tylko napady osobiste.

Celem łatwiejszego przeglądu musimy tu zrobić krótkie zestawienie. I tak p. Pickert, który mówił jako mowa jenerały za wnioskiem p. Coroniego, użył następujących argumentów: Napadu osobistego na ministrów hr. Taaffego i p. Dunajewskiego; napadu osobistego na p. Hausnera; napadu osobistego na demokratów Luegera i Kronawettera, a wreszcie takiego samego napadu osobistego na autora „Kroniki lwowskiej” w „Dzienniku Polskim”, p. Jana Lama. P. Steinwender, który przemawiał przeciw przedłożeniu rządowemu o zakupie linii kolei Praga - Dux, Dux - Bodenbach, miał więcej ograniczone pole działania, więc się zadowolił jednym atakiem osobistym na p. ministra handlu hr. Pino, ale skąd i przezeń wywołał przeszedł o wiele wszystkie usiłowania poprzednika.

Przypatrzmy się teraz głównym zarzutom tych panów: P. Dunajewski miał według słów p. Pickerta widzieć naprzd, co powie p. Hausner o Bismarku i udzielił swej wiadomości hr. Taaffemu, mówiąc do niego w odpowiednim miejscu mowy p. Hausnera: *Jetzt kommt der Bismark*. Żądał p. Pickert wie o tem, tego nie mówi. Żąda się więc, że podsłuchiwał, co ministrowie mówią do siebie. Ale mniejsza o to, zarzut jest nie bardzo ciężki, to o czywiście obaj ministrowie podkopują widocznie sojuszu austriacko-niemiecki, a więc stają się winnymi zbrodni stanu. P. Hausner zawiął głównie tem, że śmie być Polakiem, nie nazywając się np. Hausnerski ale Hausner. O jakiej kategorii ta zbrodnia należy, nie mówi p. Pickert. Demokraci zawinił w tem, że jeden z nich otwierał drzwi do powozów swoich wyborców. Dopuścił się więc wszyscy zbrodni poniżenia godności poselskiej. P. Jan Lam wreszcie, opowiadając w Kronice lwowskiej bajkę o księciu Nabuchodonozorze, zawiął również bezmierną nienawiść, chociaż wiadomo przeciwko komu.

Argumenty i zarzuty p. Pickerta były wszystkie tego rodzaju, a dodać chyba należy, że wywoływały burzę entuzjastycznych oklasków po lewej stronie Izby.

Cokolwiek innego rodzaju był atak Steinwendera na hr. Pino. Zarzucił on ministrowi handlu świadome popieranie „niecnej spekulacji”, na kieszeń państwa, wytaczając mnóstwo skandalicznych podejrzeń, bez podania należycie dowodów.

I ten brak dowodów, a więc charakter rzucanych tendencyjnie podejrzeń osobistych, jest czemś, co na słuchaczów wstrętne zrobić musiało wrażenie.

Nie możemy wchodzić w rozbiór tych zarzutów, bo trudno nam poznać rzeczywisty stan rzeczy. Że hr. Pino naraża się bardzo łatwo w czynnościach swoich przez nieostrość, łatwości, zbyt kłopotliwa do ludzi, to rzecz powszechnie znana, sam on tego o sobie nie przeczy. Jak długo nie może nie udowodnić nieuczciwości — a tej mowa baronowi Pino absolutnie nie udowodni — tak długo dzisiejsza prawica Izby poselskiej nie ma powodu zapalać się ani za, ani przeciw, co do osoby ministra, który należy do gabinetu stojącego samodzielnie przed stronniectwami. To rzecz hr. Taaffego i kolegów.

Dzisiaj w Izbie dalszy ciąg rozprawy wczoraj rozpraw. Prawdopodobnie nowych się można spodziewać skandalów, bo Klub niemiecki bywa konsekwentnym. Na razie skandale ta nie pociągają za sobą żadnych następstw, że jednak bądź co bądź są godne na wyższym uplebianiu, bo poniżają godność Parlamentu i osłabiają zaufanie do ciała reprezentacyjnego, na to chyba osobno wskazywać nie trzeba.

KRONIKA.

Lwów dnia 19. lutego.

Wiadomości z dworu. Cesarzowa wraz z orszakiem powróciła wczoraj w najlepszym zdrowiu z Rjei do Wiednia.

Arcyksiążę Rudolf nie opuszcza jeszcze swoich apartamentów; cierpi on na bole reumatyczne, przyczem wszakże nie ma gorączki. Lekarze zalecają pacjentowi bezwzględny spokój, który mu wkrótce przywróci zdrowie.

Wiadomości osobiste. Arcyksiążę Rajner opuścił już Galicję, udając się do Wiednia. — Pp. Antoni Wiktor Krokiewicz, rodem z Krakowa, Włodzimierz Ortyński, rodem z Sambora, i Antoni Slosarczyk, rodem z Janowca w Galicji, otrzymali na Uniwersytecie Jagiellońskim stopień drów wszech nauk lekarskich.

Nekrologia. W Krakowie zmarł dnia 17. bm. Paweł Trenczyński, kupiec i obywatel.

Kalendarz. Sobota (20.): Niefora — Lubomila. Wschód słońca o godz. 7. min. 6, zachód o godz. 5. min. 23.

Kalendarzyk myśliwski. W lutym wolno polować na kozły, lisy, jarząbki, cietrzewie, głuszcze, drobie i pardwy i na ptactwo wodne i błotne.

Jubileusz 500-letniej rocznicy unii Litwy z Polską. Ks. arcybiskup Morawski zarządził solenne nabożeństwo w kościele Archikatedralnym obrządku łacińskiego na niedzielę dnia 21go bm. o godzinie wpół do jedenastej przed południem, na które zaproszone zostały wszystkie władze krajowe, Rada miasta Lwowa, oraz wszystkie korporacje. Za przykładem arcybiskupa niezawodnie urządzią i wszystkie parafie tutejsze oraz na prowincji odpowiednie kościelne obchody. Liczymy w tej mierze na znany patriotyzm naszego duchowieństwa, które przytem nie zaniedba zapewne pouczyć wierzących, że uciśniony dziś Kościół katolicki na Litwie i Rusi, święci właśnie 500-letnią rocznicę swego istnienia w tych krajach, dzięki unii jagiellońskiej. Właściwa rocznica zaprzysiężenia unii Litwy z Polską przypada w dniu 4. marca br., w którym to dnia będą po całym kraju urządzone odpowiednie odczyty, dla przypomnienia ogółowi o tym doniosłym fakcie dziejowym. We Lwowie podobne odczyty odbędą się w sali ratuszowej, po czytaniach ludowych i Stowarzyszeniach. Szczegółowe programy podane zostaną później.

Bal kostiumowy Koła literackiego odbędzie się jutro w sali „Domu narodowego.” Wczoraj wieczorem odbyła się w Kole Literackim próba koncertu Janika, który będzie koncertował na jutrzejszym „Weseli Zosi.” Wykonane zostaną nadto marsze „księcia Józefa Poniatowskiego” i polonez z r. 1909.

Pochód i wesele będą oświetlone światłem elektrycznym.

Wynik wyborów do Rady miejskiej. W niedzielę dopiero skończyła komisja skrutynium, następuje zaś listy i akta oddane zostają Izbie obrachunkowej. Z uny wyborczej wyszło ogółem 96 kandydatów, a to 91 z listy miejskiej, a 5 z innych list. Do ścisłego wyboru przyjdzie między ośmiu kandydatami, a mianowicie: Fränklem Emanuellem (ma głosów 1632), Stokowskim Apollonem (1630), Orleckim (1636), drem Ciesielskim (1605), Grzeżulką (1606), Syroczyńskim (1558) i drem Englen (1511). Wybór ścisły odbędzie się na początku marca.

„Nabożeństwo za zdrowie ks. Bismarka” — pisze tutejsze *Słowo* — odprawił na żądanie pewnej znacznej niewiasty w poniedziałek bieżącego tygodnia w cerkwi katedralnej św. Jura ks. L. Bobrowicz, o czem zawiadomiono nas kartą korespondencyjną. — Zauwa — według *Słowa* — niewiasta jest więc widocznie także tego zdania, że ostatnie występy ks. Bismarka nie są objawem zdrowia. Jakżeż to licuje z adresem, wysłanym do kancelarii niemieckiej przez zwolenników *Słowa*? Chyba że nie było w nim uznania dla Bismarka.

Q adresie ruskim do ks. Bismarka — pisze korespondent lwowski *Czasu* — odezwano się *Diło* w ton spódk, że czytelnik, znający stosunki tutejsze, odrazu odnieść musiał to wyrażenie, że wyślanie adresu jest faktem dokonanym. Gdyby tak nie było, gdyby chodziło dopiero o zamiar nie o czyn spełniony, *Diło* nieskonnie do rewelacji, odśladających przed światem zajęcia zakulisowe w obozie ruskim, byłoby głosu nie zabrało. W obec jednak faktu dokonanego, trzeba było koniecznie zastrzeżyć się, aby potem nie być posądzonym o udział w tej sprawie. Tak rzecz się przedstawiać musi każdemu domyślnemu czytelnikowi *Diła*, i tak też rzeczywiście się stało. Nie jest to mistyfikacja *Słowa*, lecz fakt niezawodny, że ks. Bismark posiada w swem rektu (jeżeli przegląda wszystkie pisma nadchodzące pod jego adresem), pisemne wotum uznania, podpisanie przez grono osobistości tutejszego świadka rusofilskiego. Najciekawszym jest fakt, że między podpisanymi znajduje się także wielbiony w Rosji, jak inkarnacja słowiańskości — Iwan Naumowicz! Znalazł się przecież nawet w tem gronie intrasygentów, o których polonofobia *Diło* tak drastycznie a trafnie się wyraziło, jeden człowiek, który, chociaż także intrasygent, wręcz odmówił swojego podpisu. Tym wyjątkiem jest redaktor *Nowego Prołomu* p. Markow.

Mianowania. Minister spraw wewnętrznych przeniósł ek. radcę Namiestnictwa i starostę Franciszka Olszewskiego z Wadowic do Jarosławia i ek. starostów: Juliusza Friedricha, z Jarosławia do Nowego Sącza; Józefa Miesowicza, z Kamionki do Wadowic i Eugenjusza Benesza z Mościck do Myślenic.

Ok. Sąd krajowy wyższy w Krakowie zamianował praktykanta przy ek. Sądzie powiatowym w Krynicę Gustawa Jasieńskiego i praktykanta przy ek. Sądzie krajowym w Krakowie, Izydora właściciela Chaskla Rebona, bezpłatnymi auskultantami dla swego okręgu.

Ok. Rada szkolna krajowa zamianowała nauczyciela tymczasowego szkoły etatowej w Kaba-rowcach, Pawła Rychelewskiego, rzeczywiście nauczyciela m. tejże szkoły; nauczyciela Władysława Goralika w Rabce, rzeczywistym nauczycielem szkoły etatowej w Rabce i nauczyciela rzeczywistego Józefa Antoniego Trzandla w Zależu, rzeczywistym nauczycielem 4-klasowej szkoły etatowej męskiej w Brzozowie.

Prywatny docent dr. Maurycy Fierich został mianowany zwyczajnym profesorem procedury cywilnej austriackiej i rzymskiej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

Portret księcia Württemberskiego. Liczna publiczność od kilku dni ogląda znakomicie wykonany portret głównodowodzącego ks. Württemberskiego, który nie tylko odznacza się ładnością podobieństwem, ale i nader starannym wykonaniem. Portret ten, wykonany kredką przez fotografa tutejszego p. Bergtrauna, wystawiony jest w handlu papierowym p. Bromilskiego przy ulicy Karola Ludwika.

Dar. Cesarz udzielił z prywatnej swej szkatuły gminie Mażyłów, w powiecie podhajeckim, na dokończenie budowy szkoły, zapomógł w kwocie 100 złr.

Według starego stoletniego kalendarza, którego przepowiednie, dotyczące tegorocznej pogody, są dotychczas dosyć trafne, nawidza nam wkrótce wielkie mrozy i śniegi. W połowie kwietnia dopiero nastąpi nieco łagodniejsze powietrze, które jednak nie będzie przepłatane wiatrem i zimnem. W maju dopiero spodziewać się możemy wielkich upałów, które naprzemian z ulewami deszczami trwać będą przez całe lato. Jesień zapowiada się pogodnie, a około Bożego Narodzenia nastąpią śniegi i mrozy.

Wydawnictwo dwóch pism żydowskich: *Zeitungs für das wahre Judentum* i *Kol Machsike Hadas*, organów Stowarzyszenia „Machsike Hadas”, zostało przez policję zawieszono. Pisma te wychodziły co dnia 14, stanowiły jednak właściwie jeden organ. To też władza bezpieczeństwa wezwwała wydawców do złożenia kaucji.

Dodać musimy, że wspomniane pisma występowały zawsze wrogo, a nawet w bezczelny sposób przeciw żydom postępowym i chrześcijaanom. Postępowych żydów uważały za „gorszych od szatana”.

Podziękowanie. Od prezydenta miasta p. Dąbrowskiego otrzymujemy następujące pismo: „Dnia 15. lutego br. odbył się w sali Towarzystwa „Sokol” koncert, z którego polowa czystego do łodu przeznaczona była na korzyść wydalonych z Prns rodaków. Ogólny dochód z koncertu wynosił 725 zł, po odciążeniu wydatków w sumie 200 zł. na salę, oświetlenie, dekoracje, druki, służbę, oddana została polowa czystego dochodu, w kwocie 262 zł. 50 ct., na cel powyżej wskazany.

Przewodniczący komitet Opieki nad wygnanymi, spełniający miły obowiązek, składa najserdeczniejsze podziękowanie pa nom Elly Russel i M. Posselt, tudzież pp. drowi Tchorznickiemu, Wolfsthalowi i Śladowi za łaskawy współudział w koncercie, a p. L. Markowi za urządzenie koncertu, współudział i bezpłatne oddanie do koncertu dwóch fortepianów i organów.

Do Rady powiatowej ropczyckiej, przy wyborze uzupełniających z grupy gmin wiejskich, wybrani zostali gospodarze gruntowi: Paweł Godek, Jan Chmura i Tomasz Matysik.

Pożar. Dziś o godz. wpół do 8. rano wybuchł ogień we wsi Zamarzynowie, na domu będącym własnością Józefa Steblińskiej. Dom był kryty słomą, to też zanim przybyła straż pożarna z pp. Praunem i Eljasiewiczem na czele, ogień zniszczył dach do szczytu. Akcja ratunkowa ograniczyła się

tylko do zlokalizowania ognia, który był groźny dla okolicznych budynków i gaszenia zgłiszcz. Dom nie był asekurowany. Sprzęty zdano uratować. Spaliło się tylko kilkanaście sztuk sukien. Powodem pożaru była wadliwa budowa komina.

Modna bielizna. Pewien chemisier tutejszy zapewnia, iż najmniejszą w obecnej porze bielizną męską jest haftowana. Haft ten mieści się nietylko na gorsach, ale na kołnierzykach i mankietach. **Złodzieje w kościele.** W nocy z dnia 16. na 17. bm. niewysłędzeni dotychczas sprawy, dawszy się zamknąć w kościele katedralnym rozbiłi 4ry skarbonki, zawierające około 40 złr. monetą zdawkową. Podczas rozbijania skarbonek, musiał widocznie któryś z sprawców skaleczyć sobie rękę, woda bowiem w kropielnicy była mocno zakrwawiona.

Dziwnem jest, że zarząd kościelny nie zawiadomił policji o popełnieniu kradzieży, ta bowiem dowiedział się o zaszyłym fakcie, sama zawezwała kościelnego do złożenia protokolarnego zeznania.

Kradzieże. Handlarzowi drzewa Jędrzejowi Romanowiczowi, mieszkającemu przy ulicy Sapiehy 1. 27, skradziono wczoraj z otwartego pomieszkania wiszący nad łóżkiem złoty zegarek z łańcuszkiem wartości około 100 złr.

Drugą kradzież o wiele śmielszą popełniono w hotelu Czernowieckim przy ul. Kaźmierzowskiej 1. 22. Skradziono tam z podwórza konia przywiązane do woza, który był własnością Izraela Barana.

Nieszczęśliwy wypadek zdarzył się onegdaj w domu stróża Józefa Jodłowskiego (Objazd nr. 4). Dziesięcioletnia córka tegoż oblała wrzącą wodą swą młodszą siostrę. Biedne dziecko pozostaje dotychczas w domowej kuracji, dziś jednak odesłane zostanie do szpitala.

Listem gońcym Sądu złoczowskiego ścigany jest niejaki Stanisław Zawadzki, wzrostu niskiego, silnie zbudowany, lat przeszło 20 liczący, bez zarostu z małym wąsikiem jasno blond, o włosach krótkich, rzadkich, również blond, o czole mocno wypukłym, oczach jasno niebieskich, cerze twarzy czerwonej, pigmowaty, mówiący po polsku, niemiecku i małorusku, niewymawiający dobrze litery p., który po dokonaniu kradzieży na szkodę Edmunda Zawadowskiego, dzierżawcy wsi Skobylki, gubernji Wołyńskiej, powiatu włodzimierskiego, zbiegł 22. stycznia br., z rzeczami skradzionymi do Galicji. Skradzione rzeczy są: pewna ilość bielizny znanej literami E. Z., granatowy tużurek i takaż kamizelka, siwe spodnie do jazdy konnej, długie buty juchtowe do konnej jazdy, pończochy myśliwskie siwe z różnobarwnym szlakiem, ciemno oliwkowy palto, rewolwer 6 strzałowy o rękojeści z kości sionowej, wybijany złotem i srebrem, binokle teatralne w oprawie z kości sionowej, czerkieski pas skórzany z 6 srebrnymi guzikami kaukaskimi, poszeweczka mała roboty szydelskiej, przedstawiająca ptaka rajskiego i dwie skórki z wydry, sześć łyżeczek srebrnych, nieznaczonych, dwie srebrne bransoletki, przedstawiające różę z listkami, brożka srebrna z napisem „Janina,” z brylancikiem, i kilka kawalków polatanego srebra i złota.

Podczas przesuwania wagonów na stacji kolejowej w Śniatynie, robotnik Iko Czyborak z Załuża, domnił się między wderzaki i został tak silnie przygnieciony, że w kilka minut życie zakończył. Śledztwo wdrożono.

Wypadki na prowincji. Zamieszkali w Korniczu, pow. kołomyjskiego, małżonkowie Siegelwachs, powrócili z domu wieczorem d. 3. bm. z targu w Kolomyi, zostali czteroletniego syna swego Gedalę, oraz 14-letniego chłopca Feiwa Ratha, który był przy nim, zamordowanych, kufer otwarty, a puszkę blaszaną, która wisiała na ścianie, rozbitą. Poszukiwany o sprawstwo tej zbrodni, włóciocian, Nykoła Antonuk z Kornicza, przyznał się do winy. Zrabował on 14 centów! — Na folwarku w Grabinach, pow. ropczyckiego, słudzy Jan Kudrón i Mendel Schrank wszczęli między sobą kłótni, przyczem pierwszy uderzył drugiego łopatą w głowę tak silnie, że tenże krwią oblały napadł na ziemię i wkrótce życie zakończył. Zabójca oddał się sam w ręce Sądu.

Wykaz inspekcji Dyrekcji policji z 18. lutego. Skradziono złoty męski zegarek cylinder, grawirowany w a baski, ze złotym łańc. i sylwetką wart. 80 zł. z pom. 1. 27 ul. L. Sapiehy.

Od p. Agatona Gillera otrzymaliśmy następujące pismo z prośbą o umieszczenie: Szanowny Redaktor! Upraszam cię o umieszczenie w *Dzienniku Polskim* następującego listu:

Zły to jest zwyczaj, który prowadzi do używania dzienników jako narzędzi napaści i do groźenia osobom, które prywatnie czy to publicznie wypowiadają kryczne zdanie o artykułach w tychże dziennikach zamieszczonych.

Zły ten zwyczaj niestety szerzy się w naszym kraju! Jeżeli mu sama publiczność tamy nie położy, spowodować może to smutne następstwo, iż dziennikarstwo utraci powagę jakoteż wpływ, tak wielce pożądanym, ze względu dobra publicznego. W numerze 7. *Kroniki Stanisławowskiej* z r. b. wyczytałem z wielkiem a przykrem zdziwieniem artykuł takiej treści:

„P. Kopernicki, osławiony dyrektor tutejszej Kasy oszczędności, ośmiela się już nie od dziś przeciw naszemu piśmu i redaktorowi wyrażać w ten sposób, jaki istotnie tylko „moskiewskiemu” właściwy. Dotąd milczeliśmy na różne nań dochodzące nas zażalenia stron i t. p. tylko przez wzgląd na wielce zasłużonego p. A. Gil...”

gdy jednak teraz znów w obec członków Czytelni ludowej swoje „rablastkoje” poglądy przeciw nam wygłasza, odpowiadamy mu niniejszem, że marka naszej cierpliwości już przebrana i że w razie powtórzenia się takowych, nieomieszkamy bezwzględnie ogłosić całej zbyt ciekawej przeszłości tego pana.”

Artykuł ten już samym swoim tonem napaści i groźbą dostatecznie się osądza. Sąd jednak o nim ludzi poważnych musi wypaść o wiele surowiej, z tego powodu, że napaść ta uczyniona jest na człowieka znanego z nieposzlakowanej prawości i poświęcenia dla kraju. Kto jak Kopernicki pościelił dla Ojczyzny wygodne stanowisko, mienie i byt, i w roku ciężkich prób i doświadczeń na polu bojem niośł życie swoje oddzielił w ofierze; kto następnie na emigracji dzielił się ostatkiem z towarzyszami, po przybyciu zaś do tej części kraju spełnił i spełnia sumiennie wszystkie swoje obowiązki, tak prywatne jak publiczne, zasłużył sobie na to, ażeby się o nim z większym uszanowaniem, a przede wszystkim zgodnie z prawdą wyrażać. P. Alojzy Millerowicz, redaktor *Kro-*

niki Stanisławowskiej, wniósł moje nazwisko, zapewne z tego tytułu, iż Kopernicki jest mężem mojej siostry.

Skrótnie niż on oceniam moją pracę i zaślęgi, jeżeli jednak prawda jest, iż uraża mnie za wielce zasłużonego, powinien byłby z zaufaniem zgłosić się do mnie z zapytaniem, ile jest prawdy o opowiadaniach tych, który u mnie zanieśli prywatnie wyrażoną opinię Kopernickiego o artykule w 6. numerze *Kroniki Stanisławowskiej*, odsądzającym od wszelkiej zaślęgi i szacunku „Towarzystwo muzyczne imienia Moniuszki”, w rzeczy samej bardzo pożyteczny i zasłużony. W takim razie byłbym w swoim dzienniku, a który polega na tem, że zdania i opinie prywatnie w kółku osób zaufanych wypowiedziane, i. b. też w księdze życzeń w Kasy nie miejskiej zapisane, czyni przelotem publicznego traktowania, grożąc tym, co by wypowiedział lub z zapisali jakimiś odkrywaniami. Ze zaś z powodu niedorzecznych małomiasteczkowych plotek, tak dalece przebrał miarę cierpliwości, iż ośmielił się w swoim dzienniku napaść na obywatela, którego prawy charakter jakoteż wierząc skłóbie zaszczytnie odznaczała władza narodowa, opinia zaś jego towarzyszy i kraju potwierdziła to odznaczenie, uznając go za męża, który nigdy z uczciwej, polskiej drogi nie zszedł — tego już dzisiaj nikt z poważnych obywateli naszego kraju za dobre p. Milrowiczowi nie pociąta.

Kończymy powtarzając, że służy krajowi i szkodzi dobru publicznemu, kto kłamiwymi posądzeniami, złośliwymi napaściami pragnie zbrzdzić nieskazitelną współobywatela.

Racz Szanowny Redaktorze przyjąć wyrazy mojego szacunku.

Stanisławów 15. lutego 1886.

Agaton Giller.

Tyfus głodowy — wed ug doniesienia *Germanii* — sroży się w wstępującą siłą w wielu okolicach Prus zachodnich, głównie przez ludność polską zamieszkaną. Najciężej dotknięty jest powiat kościernyński, gdzie w niektórych włościach czwarta część ludności wymarła. W dotkniętych kłaską miejscowościach zamknięte są szkoły już od połowy grudnia.

O zniknięciu karabina repetierowego, w który na próbę zaopatrzonemu został gwardyjski pułk Elżbiety w Berlinie i przesłaniu go do Paryża, pisze *Post* co następuje:

„Wieczorem 28. stycznia br., w którym to dniu odbywała się wielka recepcja na zamku królewskim, w której wzięło udział także wielu oficerów berlińskich batalii, przybył około 9. godziny do koszar zamkowych mężczyzna, ubrany w mundur saskiego oficera, w płaszczu ubierającego długim, i dowiadywał się od spotykanych żołnierzy o najbliższy rewir kompanji. Poszedł potem ku karabinom ustawionym w pozły i wyjął jeden z nich. W tej chwili wyszedł żołnierz z pokoju przeznaczanego dla warty. Oficer ofuknął się na niego i kazał mu pójść sobie precz. Po oddaleniu się żołnierza ukrył karabin pod długim płaszczem i wyszedł z koszar. W jaki tydzień potem, około 5. lutego, nadeszła z Paryża wiadomość do Ministerstwa wojny, a następnie do pułku, że w cękach francuskich znajduje się jeden z nowych pruskich karabinów, mający stempel 11 kompanji 3 gwardyjskiego pułku królowej Elżbiety. Pułkownik, któremu dotąd nie doniesiono o zniknięciu karabina, nikażł ściśle śledztwo.”

Wiadomości literackie i artystyczne.

Repertuar teatralny. Piątek: „Pan Tadeusz” czyli ostatni zajazd na Litwie” (benefis Lucjana Kwiecińskiego).

Sobota: „Gasparone.” Niedziela po południu: „Angot córka straganicy” — wieczorem: „Pan Tadeusz” czyli ostatni zajazd na Litwie.”

Poniedziałek: „Porwanie Sabinek.” Wtorek: Lucja z Lammernmoort” (wyst. panny Broch).

Opera. Wczorajsze przedstawienie „Innatyczki” wypadło pod każdym względem dobrze. Licznie zebrana publiczność oklaskiwała gorąco p. Broch, która wybornie odpisywała partje Aminy. Otoczenie było o wiele lepszem niż w „Cyryliku”. Pani Kasprowiczowa, pp. Wierzbicki i Bandrowski oddali partje swe zupełnie poprawnie.

Odczyt o M. Czajkowskim. W szeregu odczytów, jakie odbywają się w Krakowie, na dochód Stowarzyszenia wzajemnej pomocy słuchaczy Uniwersytetu Jagiellońskiego, będzie miał odczyt Stanisław hr. Tarnowski o Czajkowskim (Sadyku paszy).

Ruch Stowarzyszeń.

Zgromadzenie tygodniowe Towarzystwa Politechnicznego odbędzie się w sobotę dnia 20. bm. o godzinie 6. wieczorem w sali rysunkowej miejskiego Muzeum przemysłowego w Ratuszu. — Na porządku dziennym: Wykład p. M. Moraczewskiego „O projekcie na regulację rzek galicyjskich”.

Z izby sądowej.

Kraków 18. lutego.

(Sprawa testamentu hr. Wita Żeleńskiego.)

Rozprawa popołudniowa rozpoczęła się przestudowaniem p. Władysława Trzebieckiego. Był on notariuszem w Debicy, a ztamtąd przeniósł się do Ropczy. Z Sulimirskim miał stosunki jako z agentem Banku włościańskiego. Przypominając sobie, że mniej więcej w sierpniu w r. 1872 mówił mu S., że kiedyś będzie wielkim panem. List, który miał Sul. dać hr. Z., widział świadek dwa razy: raz w 3 lub 4 dni po śmierci hrabiego, drugi raz w jakiś czas później. Za drugim razem oskarżony przykładał list ten do światła, pokazując na przebiegającą liczbę 25.000. Świadek dał oskarżonemu dwa oświadczenia, co mu wiadomem jest w całej tej sprawie; drugie ułożone było przez dra Korczyńskiego, prawnego zastępcę Sulimirskiego. O stosunku, jaki zachodził między hr. Z. a oskarżonym, ten ostatni nie wspominał świadkowi, jak się mu zdaje, nigdy przedtem, mawiał tylko, że bywa w Stolinie. Jako agent, mógł mieć S. 1000 złr., za folwark wziął 8.000, gdy dochodził do Stolicy, miał około 14.000 złr. Na zapytanie prokuratora, czy oskarżony żądał od świadka, aby list ten wciągnął w swój dziennik urzędowy, nie umie świadek podać coś pewnego; przypomina sobie, że S. żądał czegoś nielegalnego i ofiarował za to 500 złr. Na żądanie Sul. stwier-

dza świadek, że słów oskarżonego, że kiedyś będzie wielkim panem, nie odnosił wcale do sukcesji.

Świadek prezydent dr. Szlachetkowski nie wiele wie o całej sprawie. Sulimirskiego zna z dawnych czasów, nie pośredniczył jednak między nim a hr. Żeleńską, której interesu prowadził. Był on mianowany kuratorem córki hrabiny i jako taki wiedział o ugodzie z p. Sul. O tem by mówiono, że testament jest fałszywy, nie wówczas świadek nie wiedział.

Dr. Józef Mochnacki był zastępcą prawnym hr. Z. od r. 1869 aż do jego śmierci i prowadził proces o nieprawe pochodzenie córki. Po śmierci hrabiego zastępował p. Wężykową w sprawie spadkowej, a nadto Sąd wyznaczył go na kuratora Roberta, bratanka śp. Wita. Świadek ten zeznaje, że zaraz, gdy testament się zjawił, znajomi i krewni nieboszyka, jak pp. Skirliński, Wężyk i inni, twierdzili, że nie jest on autentyczny. Dalej podaje, że trudno przypuścić, aby hr. Z., jako człowiek zdrowo myślący i pamiętający o obowiązkach względem rodziny, mógł zrobić podobny zapis, a sam sądził, że zrobił go na korzyść bratanka Roberta. Świadek zaprzeczył autentyczności testamentu w pertraktacji i rekursach. Głównych danych do tego dostarczył p. Skirliński. Do ugody impuls w toku pertraktacji wyszedł ze strony dra Korczyńskiego. Z p. Sul. nigdy świadek w tych sprawach nie konferował. Na pierwszy rzut oka na testament pomyślał, że jest on pisany przez hrabiego, po bliższem jednak przypatrzeniu się robił on na nim precyzyjne wrażenie. O ile świadek doświadczył, hrabia był bardzo ostrożny, nim co podpisał, rozmyślał dobrze. W korespondencjach używał zwykłego, nierzadkiego sposobu pisania, w rozmowie częściej pozwolił sobie użyć jakiegoś wyrazu. Pan Wężyk wspominał raz, że trzeba wszystko oddać na drogę karą — gdy jednak p. Skirliński zaczął się wtedy wyrażać ohwiejnie o całej sprawie, postanowił się pogodzić.

Oskarżony swraca uwagę, że człowiek tak bogaty, jak p. Wężyk, nie byłby żądał od niego tylko 8.000 złr., gdyby był sądził, że testament jest fałszywym.

Na pytania, stawiane przez p. prokuratora, odpowiada świadek, że sądził, że hrabia majątek zapisze bratankowi Rob., gdyż lubił go bardzo i cieszył się nim — że p. Wężyk żądał 8.000 jako to, co mu się należało, gdyż twierdził, że testament nie jest autentycznym i spadek jego krewnym się należy i że ma najściślej przekonanie, że testament jest fałszywym.

Na pytania, stawiane przez obrońcę oskarżonego, odpowiada świadek, że jest rzeczą zwykłą, że spadkobiercy z ustawy zaprzeczają autentyczności testamentu spadkobiercom testamentowym, że ugody między takimi spadkobiercami są częste, że p. Wężyk był chciwy na pieniądze i obiecał mu czwartą część z tego, co uzyska i że słyszał, że hrabia rok-rocznie wyjeżdżając do kąpieli, zostawiał testament i że nie uderzałoby to więcej, gdyby był żadnego testamentu nie zostawił.

Przew. odczytuje list dra Korcz. do pana Sulim. tej treści, że dr. Mochnacki sam proponuje ugody i że Wężyk centa dostać nie może. Świadek zaprzecza prawdziwości słów listu.

Rada Sądu wyższego p. Wawel-Louis był referentem spadku. Testament przyniósł mu pan Korczyński. P. Skirliński przyszedł do niego najazd z jakimś urzędnikiem z Stolicy, był zaniepokojony, badał testament, porównywał pieczęć z przyniesioną pieczęcią i wychodząc, ruszył ramionami. Świadek był przy otwieraniu testamentu. Pani hrabina, dowiedziawszy się o testamentie, była zaniepokojona — o tem jednak, że testament jest fałszywym, nikt nie wspominał.

Prokurator przypomina protokół, spisany z panją Wężykową, gdzie zaprzecza ona, aby s. p. brat jej pisał lub podpisał, lub komas polecił spisać dokument, zaprodukowany przez Sul. Świadek wyjaśnia, że zarzuty te były napisane przez adw. Mochnackiego.

Na zapytanie obrońcy, przyszanje świadek, że swagier jego starosta Baum i wiceprezes Strzelecki, obaj zmarli, przyszanwali, że takie dokument mógł być napisane zmarły.

Prokurator wnosi, aby odczytać zeznania nieobecnych wezwanych świadków, a mianowicie bawiącej się granicą p. hr. Żeleńskiej, i chorobą usprawiedliwionych p. Wężykowej i pp. Ramulita i E. Homolaca i aby do nieusprawiedliwionej dostatecznie, na świadka wezwanej p. M. Kühnel, wysłać komisję lekarską.

„Z OKIEN WAGONU.“

