

Prenumerata wynosi

w Polsce miesięcznie . . . 1 zł.
 „ kwartalnie . . . 2.50 zł.
 „ półrocznie . . . 5 zł.
 „ rocznie . . . 10 zł.
 za granicą rocznie . . . 20 zł.
 w Ameryce rocznie . . . 3 dolary
 (Nr. pojedynczy . . . 8 cent.)

Wychodzi co niedzielę.

PIAST

Tygodnik polityczny, społeczny, oświatowy, poświęcony sprawom ludu polskiego.

NACZELNY ORGAN
 Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Konto czekowe:

P. K. O. Kraków Nr. 401.066

Ceny ogłoszeń
na stronie ostatniej.Rękopisów nie zwraca się.
Nie podpisane do kosza.

Wychodzi co niedzielę.

Redakcja i Administracja: Kraków, Mały Rynek L. 4. — Tel. Nr 11286.

„Wysiedzą się należycie w więzieniu“.

W wywiadzie Nr. 4 z 28. września b. roku premier Piłsudski, wyraziwszy „ogromną radość, że sądownictwo idzie mniej więcej w ten sam sposób, jaki on by sobie życzył“, oświadczył:

„Zakupiłem wyraźnie ze wszystkich płaszczyków, w które ci panowie (t. j. posłowie) chcą ubierać swe nieczne postępowanie. I jeżeli czego żałuję, to niestety powolności procedury sądowej, która może nie dąży za krótkim terminem, wyznaczonym na „karność“ panów posłów, lecz przynajmniej te niechlujne stworzenia wysiedzą się należycie w więzieniu“.

Z jakich to płaszczyków zakupił wyraźnie Piłsudski, o tem mówi art. 21 i 98 Konstytucji, które postanawiają:

„Posłowie nie mogą być pociągani do odpowiedzialności za swoją działalność w Sejmie lub poza Sejmem, wchodzącą w zakres wykonania mandatu poselskiego, ani w czasie trwania mandatu, ani po jego wygaśnięciu“ (art. 21).

Odnosnie do pociągania do odpowiedzialności postanawia art. 98.

„Nikt nie może być pozbawiony sądu, któremu z prawa podlega. Sądy wyjątkowe są dopuszczalne tylko w wypadkach, oznaczonych ustawami, wydanymi przed popełnieniem czynu karnego“.

Co wchodzi w zakres wykonania mandatu poselskiego, o tem mówią art. 51, 58, 59 Konstytucji, które brzmią:

Za zdradę kraju, pogwałcenie Konstytucji lub przestępstwa karne — Prezydent Rzeczypospolitej może być pociągnięty do odpowiedzialności tylko przez Sejm uchwałą, powziętą większością trzech piątych głosów, przy obecności conajmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Do odpowiedzialności parlamentarnej pociąga ministrów Sejm zwykłą większością.

Konstytucyjną odpowiedzialność ministrów i sposób jej urzeczywistnienia określa ustawa o Trybunale Stanu.

Ustawa, stawiająca ministra w stan oskarżenia, musi być powzięta w obecności conajmniej połowy ustawowej liczby posłów większością trzech piątych oddanych głosów.

Cóż z tych artykułów wynika?

Ze ponieważ pociągnięcie do odpowiedzialności Prezydenta za pogwałcenie Konstytucji, votum nieufności dla rządu, postawienie ministrów przed Trybunał Stanu wchodzi w zakres wykonania mandatu poselskiego, należy do praw, a nawet do obowiązków poselskich, nie może być poseł pociągnięty do odpowiedzialności za wykonywanie tych uprawnień, a jeśli mimo wyraźnych gwarancji konstytucyjnych jest pociągany do odpowiedzialności — dzieje się to wbrew Konstytucji z pogwałceniem tejże.

Pociągając do odpowiedzialności, nie wolno nikogo pozbawiać właściwego sędziego i właściwego sądu, jeśli dzieje się inaczej, dzieje się bezprawie, nad którym głęboko ubolewać należy.

Konsekwencje odpowiedzi Piłsudskiego, że niechlujne te stworzenia (t. j. posłowie) wysiedzą się należycie w więzieniu — są jasne.

Żal, że „karność“, t. j. uwięzienie posłów może się skończyć z chwilą ponownego wyboru tychże na posłów, świadczy wymownie, że gdyby nie zostali wybrani na posłów, albo Sejm się nie zebrał, to „ścierwa“ poselskie mogłyby zgnieć w kazamatach, zanim doczekałyby się rozprawy, względnie umorzenia śledztwa.

Całe szczęście, że za miesiąc wybory.

O ile to będzie od wyborców zależeć, nie ulega wątpliwości, że otworzą w dniu 16-go listopada i 23-go listopada bramy więzienia w Brześciu; z otwartymi ramionami i całym sercem przyjmą w swe grono czcigodnych obrońców prawa i wolności w Polsce.

Sędziego nie dopuszczono do więźniów w Brześciu.

O niemożności dostania się do więźniów w Brześciu świadczy nowy fakt.

W sprawie uwięzionego w Brześciu b. posła Sawickiego, wynika konieczność okazania mu aktów śledztwa z innego dawnego procesu. Sąd białostocki, jako właściwy do tej drugiej sprawy, skierował akta do sędziego śledczego w Brześciu, polecając mu okazać je p. Sawickiemu.

Gdy jednak sędzia śledczy, pragnąc wykonać polecenie, zgłosił się do twierdzy w Brześciu, władze wojskowe odmówiły mu wstępu.

Sędzia wobec tego zwrócił akta z powrotem do Białegostoku, opatrzywszy je uwagą, że decyzją co do okazania aktów śledztwa pozostała bez wykonania z przyczyn od niego niezależnych.

Brześć zapełnia się posłami.

Liczba aresztowanych dotąd posłów i senatorów wynosi 42. Z tego Polaków 24, Ukraińców i Białorusinów 18. Jeżeli chodzi o przynależność partyjną, pierwszeństwo ma P. P. S., gdyż aż 8 jej posłów straciło wolność. Na drugim miejscu jest Stronnictwo Chłopskie — 7 posłów aresztowanych, potem Wyzwolenie — 3, „Piast“ — 2, Stron. Narodowe N. P. R. — 1, Ch. D. — 1 (Korfanty), reszta Ukraińcy i Białorusini.

Pełnomocnictwa dla obrońców.

Dnia 30 września b. r. Urząd prokuratorski w Warszawie przesłał adwokatowi pełnomocnictwa b. posłów, uwięzionych w Brześciu. Obecnie w rękach adwokatury znajdują się pełnomocnictwa następujących więźniów z Brześcia: Liebermana, Kohuta (adv. Śmia-

ADWOKAT

Dr JAN BARDEL

prowadzi kancelarię adwokacką w sprawach cywilnych i karnych

Kraków — Mały Rynek 1. Telefon 120-29.

rowski), Bagńskiego (adv. Śmiarowski i Graliński), Sawickiego (adv. Ujazdowski), Witosa (adv. Szurlej i Dziewanowski), Kiernika (adv. Urbanowicz i Hoffman), Pragiera, Putka i Barlickiego (adv. Berenson), Dubois (adv. Benkel), Ciołkosza (adv. Sinko i Lito- wer), Kwiatkowskiego (adv. Czarnecki), Mastka (adv. Woźniakowski).

Wniosek o przeniesienie b. posłów z Brześcia n/B. do więzienia cywilnego.

Adv. Leon Berensohn, obrońca posłów Norberta Barlickiego, Karola Popiela, dra A. Pragera i dra J. Putka, osadzonych w więzieniu w Brześciu nad Bugiem, wniósł we czwartek do wydziału karnego sądu okręgowego w Warszawie zażalenie na postanowienie sędziego śledczego do spraw wyjątkowego znaczenia, dotyczące środka zapobiegawczego, które brzmi, jak następuje: „Postanowieniem z dnia 12 września b. r. sędzia apelacyjny śledczy Demant zastosował względem b. posłów: Barlickiego, Popiela, Pragera i Putka bezwzględny areszt śledczy i osadził ich w twierdzy wojskowej w Brześciu nad Bugiem. Nie poruszając narazie kwestji zastosowania aresztu, jako takiego, uważam, że osadzenie w twierdzy wojskowej jest zarządzeniem absolutnie sprzecznym z istniejącymi ustawami i proszę sąd okręgowy, ażeby w tej części postanowienie sędziego śledczego uchylił i nakazał natychmiastowe przeniesienie b. posłów Barlickiego, Popiela, Pragera i Putka do jednego z więzień cywilnych“.

Sąd okręgowy w Krakowie
 Wydział IV. karny
 Dnia 4 października 1930 r.
 Sygn. IV. Pr. 61/30.

Sąd okręgowy Wydział IV karny na posiedzeniu niejawnym w dniu 4-go października 1930 r. po wysłuchaniu zdania Prokuratora Sądu okręgowego, wydał następujące

Postanowienie:

Zatwierdza się po myśli § 489 austr. pr. k. zarządzoną i wykonaną przez Starostwo Grodzkie w Krakowie w dniu 30 września 1930 r. konfiskatę czasopisma „Piast“ Nr. 40 z daty Kraków-Lwów 5 X. 1930 r., z powodu 1) treści artykułu zamieszczonego na stronie 1-iej, zaczynającego się od słów „Puście mię kraty“ — a to tytuł tegoż artykułu, oraz usłepy od słów „Cóż to“ do słów „tem Rosja“, od słów „Rezultaty do“ do słowa „widoczne“, od słów „Nie można“ do słów „w narodzie“, oraz od słów „Państwo policyjne“ do słów „wolności bezkarnie“, albowiem treść tegoż artykułu zawiera znamiona występku z paragr. 300 u. k.

2) Treści artykułu zamieszczonego na stronie 5-tej p. t. „Humor. Minister“ w całości, albowiem treść tegoż zawiera znamiona występku z §§ 491, 493 u. k. i art. V. ustawy z 17/XIII. 1862 r. N. 8. Dżup

Zakazuje się dalszego rozszerzania skonfiskowanej treści powyższego artykułu. Zakaz ten ma być ogłoszony w Dzienniku urzędowym, oraz w przepisanej formie w najbliższym numerze czasopisma „Piast“.

Cały nakład skonfiskowanego pisma ma być zniszczony.

Natomiast uchyla się powyższą konfiskatę z ranego czasopisma „Piast“ z powodu treści artykułu zamieszczonego na stronie 1-iej, zaczynającego się od słów „Puście mię kraty“ do słów „oddać ludowi“, od słów „Posłuchał skarg“ do słów „wartościowych obywateli“, od słów „przeprawia się“ do słów „w dziedzinie ducha“, od słów „System rządów“ do słów „mienia obywateli“ oraz od słów „Kwilił też“ do słów „całemu światu“, albowiem w treści powyższych ustępów brak jakiegokolwiek znamion występku z § 300 u. k.

(—) podpis nieczytelny.

