

Biuo Redakcji „Dziennika Polskiego”, Plac Marjański  
liczba 6 i 7

Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 zł. — półrocznie  
9 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 ct. — miesięcznie  
1 zł. 50 ct.

Z przesyłką pocztową w państwie austriackim, rocznie  
24 zł. — półrocznie 12 zł. — kwartalnie 6 zł. —  
miesięcznie 2 zł.

Z przesyłką pocztową za granicę, do całych Niemiec  
rocznie 60 marek — kwartalnie 12 marek 50 gr.  
do Francji, Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie  
80 franków — kwartalnie 20 franków.

Numer kosztuje 6 centów.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.

Telefon Redakcji 171.

# DZIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie, niewyłączając niedziel i świąt o 8. rano.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuo Administracji „Dziennika Polskiego”, plac Marjański  
liczba 6 i 7 w domu pana Kisielki; we Wiedniu,  
Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku,  
Bambergu, Szwajcarii i Wrocławiu pp. Hasenstein  
et Vogler, we Wiedniu A. Oppel, R. Mocce,  
w Warszawie Reichman et Fendler, Biuro  
anonimów w Paryżu C. Adam rue des Saint Peres.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od jednego  
wiersza drobnym drukiem (petit).

Prywatna korespondencja i nekrologi 12 ct. od wiersza.

Drobne ogłoszenia po 1 1/2 centa od wiersza. Pomieszczenia  
sklepy po 1 ct. od wiersza.

Reklamy w rubryce „Nadesłane” 20 ct. od wiersza

## Czas odnowić prenumeratę!!!

która wynosi:

we Lwowie (miesięcznie 1 zł. 50 ct.  
(kwartalnie 4 zł. 50 ct.)  
za doniesienie do domu dopłaca się miesięcznie  
20 ct.

na prowincji (miesięcznie 2 zł.  
(kwartalnie 6 zł.)

Prenumeratę na Dziennik przyjmuje się tylko  
od 1-go i 15-go.

Za „BLUSZCZ” dopłaca się:

we Lwowie (miesięcznie — zł. 50 ct.  
(kwartalnie 1 zł. 50 ct.)  
(miesięcznie — zł. 80 ct.  
(kwartalnie 2 zł. 40 ct.)

W bieżącym kwartale prócz „Willi Cham-  
percier” drukować będziemy w fejetonie naszego  
pisma zapowiadającą drugą powieść panny Marii  
Rodziewiczówny i powieść p. Wincentego hr.  
Łośa p. „Módl się”.

W odcinku Dodatku liter. Dz. Pol. rozpocznie  
się również w bież. miesiącu druk nowej powieści.

## Problematyczne gwarancje.

Lwów 1. sierpnia.

Są mężowie stanu i dyplomaci, których każde  
publiczne odezwanie się i każde niemal słowo  
natychmiast całą na siebie zwraca uwagę. Jest to  
rozumie się, przywilejem niektórych tylko polity-  
ków, którzy albo potężną swoją indywidualnością  
nadają ton i kierunek nietylko polityce swojego  
własnego kraju, albo stoją na czele takich wiel-  
kich państw, które już dla swojego stanowiska w  
hierarchii europejskiej, zajmują miejsce jeżeli nie  
pierwsze, to przynajmniej bardzo wybitne. Czy  
lord Salisbury należy do grona tych mężów stanu,  
którego żadne słowo nie może przejść niepostrze-  
żenie, o tem w tej chwili sądzić nie potrzebujemy.  
Faktem jest jednak, że stoi on na czele państwa,  
które w Europie zajmuje w każdym razie jedno  
z miejsc pierwszych. Jeżeli więc nie z pierwszego  
powodu, to z pewnością z powodu drugiego jego  
enuncjacje polityczne zasługują na uwagę. I rzeczy-  
wiście słucha Europa bardzo pilnie, gdy lord premier  
gabinetu angielskiego mówi o polityce. Okazało się  
w ubiegłym tygodniu bardzo dobitnie, gdy markiz  
Salisbury słów kilka poświęcił sprawie kretańskiej,  
będącej w tej chwili na porządku dziennym. Jak  
później skonstatowano, nie mówił wprawdzie an-  
gielski minister dla spraw politycznych tych słów,  
jakie mu urzędowy telegram włożył w usta, nie-  
mniej jednak słowa te przez cały tydzień trzyma-  
ły na napięciu opinię publiczną w Europie i  
dawały powód całej prawie prasie europejskiej,  
do najrozszerzniejszych i najsprawniejszych in-  
terpretacji i kombinacji. Upadają one wszystkie,  
z chwilą gdy lord Salisbury wypiera się przypy-  
sywanych mu słów, z chwilą, gdy sam oświadcza,  
że tego co wrzeczono miał powiedzieć, nie powie-  
dział. Po takim doświadczeniu zrobionem z do-  
niesieniami urzędowego telegrafu, trzeba będzie  
wprawdzie na przyszłość być ostrożniejszym z ko-  
mentarzami do mów ministerjalnych, niemniej  
jednak przypuszczamy, że telegram zamieszczony  
we wczorajszym numerze naszego pisma o nowej  
enuncjacji lorda Salisbury'ego, odpowiada praw-  
dzie.

Premier angielski mówił o kwestji wschodniej  
w ogólności, a o kwestji bułgarskiej w szczegó-  
łności, i przypuszczacie należy, że tym razem  
nie będzie prostować swojej mowy — choć na  
kontynencie znają ją tylko z relacji i w brzmieniu,  
podanem przez urzędowy telegraf. W gruncie  
rzeczy zdaje nam się, że pan prezydent gabinetu  
angielskiego nie będzie nawet do tego miał naj-  
mniejszej potrzeby. Może on bowiem być zupeł-

nie zadowolony z tekstu, jaki znajdzie w urzęd-  
owych telegramach. Wygląda on bowiem zupełnie  
ministerjalnie. Zależało widocznie lordowi Salis-  
bury'emu na tem, ażeby uspokoić opinię publiczną  
w Europie — o ile ona w tej chwili zajętą jest pyta-  
niem: czy pokój jest zapewniony czy nie, czy należy  
się obawiać wojny czy też nie. Z postawionego  
sobie dobrowolnie zadania wywiązał się ku zupeł-  
nemu zadowoleniu — przedewszystkiem własnemu.  
Bardziej dyplomatycznie i bardziej problematycznie  
nie można chyba mówić o kwestiach tak donio-  
stych i ważnych, tak blisko obchodzących wszyst-  
kich, którzy się polityką zajmują. Markiz Salisbury  
czuł się przedewszystkiem zobowiązany złożyć  
Europie zapewnienie, że jej pokojowi nie nie za-  
groża — przynajmniej w tej chwili. Gdybyśmy o  
tem nie wiedzieli, zapewnienie tego rodzaju byłoby  
niewątpliwie dla nas cenne. Dla Europy byłoby  
jednak niezawodnie rzeczą bardziej cenną, dowie-  
dzieć się przynajmniej w przybliżeniu — jak dłu-  
go też tenpokój potrwa?.. Nikt, naturalnie, nie wy-  
maga — nawet od prezydenta ministrów, aby wy-  
znaczył termin, do którego pokój europejski jest  
zabezpieczony — ale przynajmniej każdy, iż  
oświadczenie lorda Salisbury'ego, że za to, co się  
może stać „już w najbliższej przyszłości”, nikt nie  
może przyjąć odpowiedzialności — nadto jest dy-  
plomatyczne, aby mogło kogolwiek uspokoić. Na  
to nie potrzeba być takim wytrawnym mężem  
stanu, jakim jest niewątpliwie lord Salisbury i  
pierwszym ministrem w państwie tak potężnem,  
jakim jest niezawodnie Anglia, aby się na tego  
rodzaju zdobyci tezę. Nie przyjąć odpowiedzialności  
za to, co się może stać już w najbliższej przy-  
szłości, mogłyby każdy zwykły śmiertelnik, nie pia-  
stujący żadnej nawet tki ministerjalnej. Aui od  
premiera angielskiego, ani od żadnego innego,  
choćby nawet większego jeszcze męża stanu, nie  
żąda się, aby dał na piśmie, że pokój europejski  
potrwa — jeszcze tyle a tyle czasu, jeżeli jednak  
lordowi Salisbury'emu zależało na tem, aby uspo-  
koić opinię publiczną, aby jego enuncjacja miała  
pewną pozytywną wartość, w takim razie powinien  
ją był ubrać w formę cokolwiek inną. W tej for-  
mie, w jakiej telegramy urzędowe podały jego  
gwarancje i zapewnienia pokojowe, wartość ich  
bardzo wątpliwie i problematycznie jest tylko war-  
tości. A zresztą godzi się jeszcze trochę poče-  
kać. Może lord Salisbury je jeszcze sprostuje?..

## Kłopoty niemieckie.

Książka Meszcerskiej była bardzo często po-  
mysłowym. Dotychczas nie wiadomo, dla czego  
Niemcy starają się usilnie o utrzymanie pokoju  
europejskiego. Dziś mamy na pytanie to od-  
powiedź, a znajdujemy ją w ostatnim numerze  
*Gazetina*. W rzekomej korespondencji z Ber-  
lina pisze organ księcia Meszcerskiego:

„Nietylko zewnętrzne ale i wewnętrzne sto-  
sunki Niemiec zmuszają rząd do jaknajwiększej  
ostrożności i starań o utrzymanie pokoju.  
Najpierw agitacja socjalistyczna nie osłabła bynaj-  
mniej, lecz przeciwnie, spotęgowała się, czego do-  
wodem między innymi sromotna klęska kandydata  
rządowego w jednym z okręgów wyborczych i po-  
wzięcie mandatu ogromną większością głosów  
kandydatowi socjalistycznemu. W kongresie socja-  
listów w Paryżu najczynniejszy udział biorą socja-  
liści niemieccy. Z tego powodu utrzymuje się tu-  
taj pogłoska, że na przyszłej sesji parlamentu  
rząd przedstawi o wiele jeszcze surowsze prawa  
przeciwko socjalistom. Drugim źródłem niepokoju  
jest wszelkiego rodzaju separatyzm. Obok agitacji  
Półaków (!) w Poznaniu i w Prusiech, skiero-  
wanej wprost przeciwko rządowi, istnieje dużo  
jeszcze niebezpiecznych punktów. Ciele południo-  
we Niemcy są niepewne, niepewne ze względów  
politycznych i religijnych. Co do pierwszego  
punktu wiadomo, że jedna część tych prowincji  
ciąży do Francji, druga do Austrii. Co do drugie-

go — wszyscy południowi Niemcy są katolikami  
i z niechęcią poddają się hegemonji Niemiec.  
Rząd niemiecki zna wybornie siłę katolicyzmu i  
nie bez trwogi przyjmuje pogłoski o wyjeździe  
z Rzymu Leona XIII. Fakt ten mógłby mieć  
ważne następstwa, albowiem oburzenie stronnictwa  
katolickiego zwróci się wtedy nietylko przeciwko  
Włochom, ale i przeciw Niemcom, jako sprzymie-  
rzencom, a raczej przeciwko Prusom, ponieważ  
Niemcy jako takie właściwie nie istnieją; mamy  
tu zbiór nie związanych niezm państw niemieck-  
kich, zmuszonych do uległości względem Prus.  
Nie przeto dziwnego, że dyplomacja niemiecka  
stara się gorliwie skłonić papieża do zaniechania  
owego projektu. Nie mało też kłopotów przyspa-  
rają niefortunne próby kolonizacyjne w Afryce.

W takim stanie rzeczy rządowi chodzą musi  
konieczność o utrzymanie pokoju. Wynikiem tego  
jest pogodzenie się ze Szwajcarią, zaprzestanie  
gwałtownych wycieczek przeciwko Rosji, okazy-  
wana wyraźnie chęć zbliżenia się do rządu rosyj-  
skiego — słowem cały szereg usiłowań, które  
pewnego pięknego poranku mogą zjednym zama-  
chem zmienić całą fizjognomję Europy. Rząd  
niemiecki śledzi pilnie nastroj opinii publicznej  
w Rosji i pragnie szczerze polepszenia wzajemnych  
stosunków politycznych. Inaczej atoli ma się rzecz  
ze stosunkami ekonomicznymi. W tym punkcie  
walka wieczna toczyć się będzie, rząd niemiecki  
chciałby bowiem konieczne odzyskać w całości  
poprzedni wpływ na finanse Rosji i doprowadzić  
do tego, aby jedynym rynkiem pieniężnym Rosji  
była — giełda w Berlinie. Co do ogółu niemiec-  
kiego, to zachowuje się on względem Rosji dość  
ozięble i zagrzewa naprzekąd do walki Niemców  
nabiałych. Niedawno wydrukowano w Lipsku  
protest pastarów nadbaltyckich przeciwko „rusyfi-  
kacji” — a prasa niemiecka unosiła się nad nim.”

## Młodzieńcy zbrodniarze w Paryżu.

Przed kilku miesiącami pewien francuski  
sędzia śledczy, człowiek niepospolicie udolny  
i inteligentny, któremu piastowanie urzędu  
sędziowskiego w Paryżu, daje wyborną sposobność  
do czynienia obfitych i wszechstronnych doświad-  
czeń i spostrzeżeń pod względem braków i wad  
swojego społeczeństwa — wydał książkę pod tytu-  
łem „Paris comme il souffre”, i w niej surowie  
słowy zwraca uwagę na zdziczenie okrutne, jakie  
objawia się niestety coraz jaskrawiej wśród mło-  
dzieży francuskiej, zwłaszcza zaś w samej stolicy.

Od dawna już ten przerażający wielki udział  
młodzieży poci obój w rozmaitych zbrodniach,  
obudza poważne obawy tych Francuzów, którzy  
czem innem jeszcze zajmują się, aniżeli, tylko wybo-  
rami i skandalami politycznymi i niezawodnie dość  
charakterystycznym jest fakt, że to lepsza część  
prasy francuskiej w ostatnich tygodniach grun-  
townie i wyczerpująco traktowała to młodzieńcze  
zbrodniarstwo we Francji. Świeżo opublikowana  
statystyka kryminalna za r. 1887 wykazuje w ca-  
łości pewien ubytek zbrodni, we Francji  
w tym czasie popełnionych, uprawnia przeto do  
wniosków dość pomyślnych; należy przedewszyst-  
kiem przytoczyć z niej, że uderzająco zmniejszyły  
się były we Francji zamachy na cudzą wła-  
sność, co niewątpliwie stało w związku przy-  
czynowym z dość pomyślnym stanem ekonomicznym  
kraju. Natomiast kontrast silny do tej zniżki,  
stanowi zwyżka liczby młodzieńczych  
zbrodniarzy, szczególnie w samym Paryżu. Naj-  
cieśniej zbrodnie spotyka się popełnione przez osoby  
niemal młodzieńcze; chłopcy, którzy zaledwie  
wyszli z lat dziecięcych, dopuszczają się zbrodni  
przeciw obywatelności, mordsterw i zabójstw, przy-  
czem objawiają tak przerażające zdemoralizowanie  
i zdziżalcie umysły, że zaprawdę zgroza ogarnia  
czytając opisy wielu tego rodzaju wypadków kry-  
minalnych...

Rzecz całkiem naturalna, że moralisci i pra-  
wnicy francuscy pytają serjo stroskani, co będzie  
ze stosunkami społecznymi we Francji, jeśli ten  
proces zdziczenia młodzieży rość zechce dalej w  
równym, jak dotychczas, stopniu?... I w obec te-  
go nie dziwna wcale, że co lepsze jednostki, praw-  
dziwi przyjaciele swego ludu, starają się dociec  
przyczyn, które tak smutny symptom umocniają —  
dopiero wtedy bowiem można pomyśleć o  
jakichś skutecznych antidotach.

Przedewszystkiem tedy zwracają oni uwagę i  
ubolewają nad tem, że wychowanie domowe w  
Paryżu tak bardzo wiele — niemal wszystko —  
pozostawia do życzenia. Właśnie wśród warstw  
ludności, dostarczających najliczniejszego kontyn-  
gensu statystyce kryminalnej — jak poucza do-  
świadczenie — prawie zupełnie istnieje brak su-  
rowej karności domowej. Zawsze przyzywają  
ją tam dzieci swoje do używania, przedewcze-  
nie wtajemniczają je w rzeczy i sprawy, nie kwal-  
ifikujące się dla ich słuchu, a o surowym, oby-  
czajnem wychowaniu ani mowy nie ma. Ponadto  
jeszcze zły przykład, rozszerzonego we Francji  
konkubinat i w ogóle rozwiązłych obyczajów, za-  
kazujących w wielu rodzinach atmosferę domową,  
przyczynia się niepospolicie, że posiane ziarna zbro-  
dni i zdziczenia szybko dojrzewają. Podczas gdy  
w innych państwach od dawna już ustawodawstwa  
czynią wysiłki, aby narzucić przymusową edu-  
kację dzieci w tych wypadkach, gdzie rodzice nie  
są w stanie odpowiedzieć niezbędnym w tej mie-  
rze postulatami — w ten zaś sposób rozwijają  
działalność jakby profylaktyczną przeziw mło-  
dzieczemu zbrodniarstwu — we Francji formal-  
nie jakby nie miano na to czasu do tej pory!...

Dłgi szereg lat mija już, jak słynny zeszły  
rzetelny filantrop poseł rojalista hr. Haussenville,  
przedłożył był izbie projekt do ustawy, wprowa-  
dzającej przymusową, z ramienia państwa, edu-  
kację dzieci. Lecz izba francuska miała dość ważniej-  
sze rzeczy do roboty. Musiała przecież obalać ga-  
binety, jeden po drugim, marnować czas na swary  
proste i wymyślenie wzajemne stronnictw, nie  
mogła przeto zająć się taką konieczną i dobro-  
czynną reformą. Dziwnie to jeszcze, że w obec-  
tą zaniadbywania obowiązków ze strony „ojców  
narodu”, liczba zbrodniarzy młodzieńczych we  
Francji zwiększa się w sposób zastraszający?..

Zupełnie słusznie uskarżają się również kry-  
minaliści doświadczeni we Francji, że system na-  
uki, udzielanej w tamtejszych szkołach ludo-  
wych, bynajmniej nie może służyć ku zapobie-  
żeniu deprawacji młodzieńczej. Abstrakcyj-  
nie mi teoriami o moralności i obywatelskiej eno-  
cie — jakie wykładają w szkołach parwskich — nie  
wywrze się pożądanego wpływu na wrażliwych u-  
mysłach młodzieży. Piękne teorie w tym guście  
dobre są dla starszego wieku, w wieku zaś dzie-  
cięcym przemijają kompletnie bez wrażenia. A  
nawet jeśli fanatycy z na, z jaką paryska rada  
gmina ściga każdy żywioł i objaw religijny,  
musiała przedź czy później wydać zabójcze owoce  
wśród ludności.

Na jedno jeszcze należy zwrócić uwagę, tem  
więcej, że to już nie jest specyficznie francuskie,  
ale praktykowane bywa w całym świecie i we  
wszystkich społeczeństwach wyrządza jednakże  
szkody dla poziomu moralności publicznej. Mamy  
na myśli rozpowszechniony niestety w całym dzien-  
nikarstwie europejskim zwyczaj, po dawaniu  
najdokładniejszych sprawozdań i opi-  
sów w zarównie zbrodni dokonanych, jak i  
następnych rozpraw sądowych. Dziwna  
rzecz doprawdy! Ilekroć zdarzy się dajmy na to  
zbrodnia stanu, lub obrzydliwy majestat i w ogóle  
natury politycznej, procedury karne i ustawy —  
zawszeza w państwach monarchicznych — od-  
działają nieprzebytym murem masy szerokie od  
tego widoków. Obawiają się bowiem rozszerzenia  
„zarazy”, obudzenia się manji naśladowczych itp.  
Natomiast przynajmniej równie potępienia godne

zbrodnie pospolite traktowane bywają na-  
sąmpród długo i szeroko w pismach codziennych,  
których reporterzy na wysięgi idą o lepsze w kre-  
śleniu prawdziwych i nieprawdziwych szczegółów  
— potem zaś jawnie i głośno w salach sądowych,  
dokąd przystęp z reguły mieści każdy, tak dobrze  
dzieciak gołowąsy, jak człowiek starszy i doświad-  
czony. Wyjątek w tej mierze stanowią — i tonie  
wszędzie — zbrodnie przeciw obywatelności publi-  
cznej... Ile z powodu tej jawności sądów cierpi  
moralność publiczna, że się tak wyrazić *in fla-*  
*granti* i w skutkach dalszych, tego chyba dowo-  
dzić nie potrzeba.

Owoż co do właściwej zmiany ustaw i pro-  
cedur, rzeczą jest w pierwszym rzędzie reprezen-  
tacji ludowych zreformować, co uznają za wła-  
ściwe. Ale co do karygodnego systemu reporter-  
skiego we współczesnej publicystyce, zdzierającego  
wszelką zasłonę z najohydniejszych wypadków,  
hyle jeno zaspokoić ciekawość publiki, i tan-  
kując skandalów — tu już chyba uderzyć nie  
wszystcy dziennikarze w piersi i ze skruczą nie  
tylko powtarzając *Nostra culpa*, ale i stanowiąc  
reformę zmanifestujemy tę skrucę! Co prawda,  
kroniki wypadków będą wówczas mniej może po-  
cynne, za to jednak mniej złodziej, oszustów i  
wszelkich wykarmi się na produktach cod-  
ziennej prasy.

## Poganie i Mahometanie.

Prawdziwa rozpacz ogarnęła niektóre pisma  
rosyjskie. Przedewszystkiem lamentują i ubolewa-  
ją nad tem, że za mało znajduje się w Rosji grun-  
townych prac etnograficznych. Z drugiej jednak  
strony — płacze dalej *Gazetina* — ilekroć uka-  
że się podobna praca, nasuwa prawie zawsze smu-  
tne refleksje. Czytając bowiem tego rodzaju stu-  
dia, dochodzi się do przekonania, że nie umiemy  
walczyć skutecznie z poganiństwem i szczytów  
świata tam nawet, gdzie pozornie wszelkie zewnętrzne  
warunki sprzyjają rusyfikacji.

Lament ten wyrwał się ze złośliwej piersi  
szczerze prawosławnego organu rosyjskiego, z po-  
wodu dwóch prac etnograficznych, jakie niedawno  
temu wyszły. Pierwsza, której autorem Smirnow,  
wyszła w Kazaniu pod tytułem „Czeremisy”. Au-  
tor wykazuje tu, opierając się na historii, w jaki  
sposób narodowość ta, choć już od kilku stuleci  
otoczona ze wszystkich stron przez ludność prawo-  
sławną, nie wyznaje żadnej religji, lecz stanowi  
zwartą masę pogan z takimi poglądami, że nikt-  
by nie uwierzył, iż żyje na równych prawach  
z włóścianami w wewnętrznych guberniach państwa.

Z aktów konsystorza duchownego w Wiatce  
można przekonać się o solidarności Czeremisów,  
ilekroć sprawa jakaś potęga o ich wierzenia.  
Wspólne gaje święte, które niegdyś posiadali bez-  
warunkowo znaczenie polityczne, dotąd jeszcze są  
łącznikiem ludu. Skoro „wróżbici”, przepowiadac-  
cie snów”, uznają za rzecz konieczną zwołanie  
współwyznawców na nadzwyczajne modły dla od-  
wroczenia klęski, wyprowadzą posłów do wszystkich  
wsi i na dane hasło płyną oznaczonym gościem  
tłumy z Kostromy, z Niżnego Nowogrodu, Kaza-  
nia, Wiatki, Ufy i Orenburga. Zgromadziwszy się  
na miejscu rozpoczynają modły i całej gromadzie  
swolch bożyszczy składają ofiary. Setki sztuk bydła  
padają pod nożem ofiarnika. Mięsem raczą się  
zgromadzeni. Tylko najgorsze kawałki pozostawia  
się bożyszczom. Ponieważ mięsa jest wielka obfi-  
tość, przeto uczy Czeremisów trwać kilka dni.  
Nieboszczyków zaprasza się, aby z cmentarzów  
wrocili do domu, aby się pożywili i obmyli w  
łaźni. Jeżeli ktoś za życia był szkodliwym człon-  
kiem gminy, odgrywa po za grobem rolę „kere-  
meta”, to jest ducha, o którego łaski ustawicznie  
i wszelkimi sposobami starać się trzeba. Modlitwy  
Czeremisów odznaczają się pierwotnym, czysto ma-  
terjalnym charakterem. Czeremisy modlą się w  
prostocie ducha zazwyczaj w ten sposób: „Ofiaru-

## Willa Champercier

Nowela  
Filiberta Audebrand'a.

(Ciąg dalszy.)

— Jak jednak jestem nieroztropna! — za-  
wołała w końcu do siebie Klaudja. — Dlaczego  
szukam przyczyn daleko, mogąc je mieć wyjaśnio-  
ne przez samą panię Champercier. Pójdę więc  
do niej niezwłocznie i spytam wprost.

Rzeczywiście, miss Anderson już miała iść do  
pani Edmée, gdy w tej samej chwili zapukano do  
drzwi i zjawił się lokaj, wręczając jej zwyczajnie  
otrzymaną od pani Champercier instrukcję i za-  
pytania, o zachowanie się i naukę dzieci.

— Czy ma być odpowiedź? — spytała miss  
Anderson służącą:

— Nie, pani.

Drzwi pokoju zamknęły się za wychodzącym  
Klaudja pospieszyła cpo prędzej zapoznać się z tre-  
ścią listu. Był to bilet zapisany dwudziestoma  
wierszami w nader uprzejmej formie i zbyt prze-  
sładna słodząca, by nie krył cienie pod tą masą  
kwiecien w zgrabnie wyrażonych słowach i zape-  
wienianach. Pani Champercier zaczynała bilecik,  
tytułując Klaudję „swoją kochaną córką”, zape-  
wniała ją prztem, iż z przyczyn zupełnie nie za-  
leżnych od niej, odtąd musi być pozbawioną przy-  
jemności, prozowania jej do stołu, przy obje-  
dnie, herbacie itd., prosi ją jednakowoż, by nie ze-  
chała może widzieć w tem dla siebie ujmy lub  
niechęci. Będzie dla niej należałoby przygotowa-  
ne w jej pokoju, dla towarzysztwa zaś będą też czę-  
sto jadły z nią dzieci. Rozumie się, iż porządek ten  
nowy nie zmienia w zupełności jej stanowiska  
i położenia w domu pani Champercier. Edmée za-  
kończyła wreszcie liścik swój uściśnieniem, prze-

stanem młodej dziewczyny, wraz z zapewnieniem  
niezmiennej przychylności i macierzyńskich uczuć.  
Wiadomość powyższą, poprzedzoną rozmową  
z nauczycielem muzyki, nie mogła bynajmniej do-  
datnio wpłynąć na uspokojenie młodej gwer-  
nantki. Z przeczornością więc właściwą kobietom,  
Klaudja zastawiła w myśli oba fakta, a usiłując  
zapanować nad swem rozdrażnieniem, przeczytała  
powtórnie z całą uwagą bilecik swej opiekunki.

Pragnęła dojrzeć cośkolwiek między równemi  
wierszami pisma Edmée. Przysłała ona czynność u-  
wieńczoną została pomyślnym rezultatem, rozwie-  
cając jej poniekąd położenie. Trudno było się już  
myśleć, café to obejmie się świadczyło o jawnej se-  
ksaturze. I jeśli nie chiano się jej pozbę otwar-  
cie, dawano wskazówki, by zechciała to uczynić  
sama. Dlaczego nie powiedziano jej o tem? Dla-  
czego jej utliano?

Klaudja rozmyślając nad całym zajęciem, przy-  
pominała sobie fakt, który zdarzył się właśnie przed  
trzema dniami. Było to wieczorem, gdy siedziano  
przy herbacie, służący zaanonsował wizytę sąsiada,  
pana Gastona de Chavannes, dymisjonowanego ofice-  
ra kawalerji, którego majątek graniczył z posia-  
dłością pp. Champercier. Z względów praktycznych  
wskazano miejsceś młodemu sąsiadowi obok panny  
d'Elbrouse, której dozwalał też niemal przez wie-  
czór cały, zdając zajmować się tylko piękną Sa-  
winją. Około godziny 11. miss Klaudja udała się  
jak zwykle do dzieci, by być obecną przy ukła-  
daniu ich do snu, i wówczas przechodząc korytarzem,  
dojechała jej uszu rozmowa tej treści:

— Kto jest ta młoda dama? — Pytającym  
był pan de Chavannes.

— Trudno panu określić, jest to bowiem zero  
— odparła panna d'Elbrouse — guwernantka dzieci  
mojej siostry.

— Ach! prześlizgnęła osoba! — odpowiedział  
pan de Chavannes.

Więcej miss Klaudja nie słyszała, ale krótki  
ten urywek z rozmowy Sawinji i młodego gościa

wrót się silnie w jej pamięć. Wszedłszy też do  
pokoiku swego, pierwszą myślą jej było zbliżyć  
się do zwierciadła, jak gdyby chcąc znieść  
w niem poparcie i stwierdzenie usłyszanej przed  
chwilą uwagi! Przez minutę może stała tak, przy-  
patrując się sobie w lustrze i zanuciła wreszcie  
półgłossem znaną trzywierszową zwrotkę, wyjętą  
z opery komedycznej:

Jestemże ładna? Co za zaskalenie!  
Nikt dotąd jeszcze nie mówił mi o tem!

Roztrząsając tedy w myśli drobne szczegóły  
onego zdarzenia, jakoteż zestawiając i inne fakty  
społem, Klaudja przychodziła znowa do przeko-  
nania, iż słowa wypowiedziane przez pana de  
Chavannes, wywołały tę nagłą nieładną ze strony  
jej opiekunki — nie wiedząc, że głównym powodem  
tego było właściwie orzeczenie kuzyna Jakóba.

Dojrzała ona wreszcie, że na dnie całej zma-  
ny w postępowaniu względem niej, spoczywała  
obawa porównań między guwernantką a piękną  
Sawinią.

Odtąd już nie dziwiła się zupełnie. Wszak  
dobrze, że zachowano przeczorność! Nie potrzeba,  
ażeby guwernantka obecną była wizytom sąsiada.  
Ale cóż miała ona czynić obdą? Jaką obrać dro-  
gę? Czyż winna schylić głowę z rezygnacją, jak  
winowajczyni, albo też przeciwnie, prosić o zwol-  
nienie z obowiązków nauczycielki? Myślała długo  
nad obiema ostatecznościami, nie zdecydowawszy  
się atoli w końcu na żadną z nich.

Poddała się, nie ma nic boleśniejszego. Od-  
jechać, opuścić wille, jest to ostateczność nie  
mniej trudna i rozpaczliwa. Najpierw, bo, jakkol-  
wiek niesprawiedliwym jest postępowanie pani  
Champercier, to przecież trudno zapomnieć o dniu,  
w którym okazała ona jej tyle dobroci serca i  
współczucia. Odjechać wreszcie, lecz gdzie i do  
kogo? Nie mając żadnego schronienia, nie mając  
nikogo, nie posiadała ona przyjaciół ani krewnych.  
Nic z tego więc, jedyne co pozostało, to aledz,  
pozostać i żyć gorzkie w ukryciu połykać.

Żgnębiona i smutna, przypomniała sobie prze-  
cież o dwóch istotach życzyliwych jej szczerze  
w tym domu. Wszak dla nich ona tu głównie prze-  
bywa. Wyszła tedy z pokoju chcąc udać się do  
Marjanki i Anberta.

— Dzieci bawią się w parku — oznajmił po  
drodze służący. Klaudja podażyła więc tam, by  
się z nimi złączyła. Schodząc po schodach wy-  
dających z tarasu do ogrodu spotkała się z Sawi-  
nią. Miss Anderson rozdrażniona na nią do głębi,  
zrazu chciała się cofnąć, by uniknąć powitania,  
było już jednak za późno. Sawinja szybko dążyła  
na górę, jakby chcąc przeszkodzić możliwemu roz-  
mówieniu się z guwernantką. W ogóle spotkanie to,  
dzięki zbiegowi nieprzychylnych okoliczności, przy-  
brało pozór starcia.

Miss Anderson nie zapominając o zawieszem  
swem położeniu, ukłoniła się pierwszą siostrze  
swej opiekunki, pannie d'Elbrouse, jednakowoż  
widocznie nie wystarczało jej ustępowo ze strony  
guwernantki. Czy to bowiem rozdrażniona wspo-  
mnienniem słów wyrzeczonych przez pana de Cha-  
vannes, czy też dotknięta ostrzem tłumionej za-  
drości, zmierzyla wyniosłość Klaudję i rzekła  
ostro:

— Kochana miss, pozwól, że uczynię ci pe-  
wną uwagę.

— Słucham panią — odparła ze spokojem  
Klaudja.

— Otóż posiadasz rzeczywiście wspaniałe blond  
włosy, jak mi to mówiło wiele osób. Utrzymują  
oni atoli, co zresztą podzielać zupełnie, że czę-  
ściej się w sposób wręcz niewłaściwy. Podobna fry-  
zura ściągaa zbytnią uwagę, a przecież to dla oso-  
by twego stanowiska nie przystoi. Zechciej więc  
odtąd, ze względu na dom, w którym przebywasz,  
zmienić sposób czesania, byś wyglądała przystoi-  
ciej, nie zaś jak dziewczynka lekkomyślna i płoża.

Cała ta apostrofa wypowiedziana była w for-  
mie surowych docinków. Klaudja miała powód  
czuć się niem dotkniętą. Rozdrażniona więc,

schedząc



woją rękę. Sympatji tej nie szkodziły bynajmniej wieści, jakoby małżeństwo to było związkiem z inkliniacji.

O godz. 11. min. 20 wyjechał z Marlborough-House pierwszy powóz, mieszczący w sobie księcia Walji i króla greckiego. Towarzyszył mu szwadron gwardji konnej — *life guards*. W chwili, gdy karetka zajeżdżała przed pałac, królowa wychodziła ze swoich apartamentów. O dziesięć minut przed 12. książę Walji z naręczoną opuszcł Marlborough-House. Towarzyszył im znów szwadron *life guards*. Jednocześnie przybył lord Fife w swoim galowym powozie. Natychmiast po przybyciu księcia Walji orszak ślubny wyruszył do kaplicy. Księżnicze towarzyszyły im *bridesmaids*: dwie jej siostry, dwie córki księżnej Chrystjanowej, księżniczka Wiktorja de Teek i trzy córki księcia Hohenlohe-Laengenburg, wszystkie w latach różowych i z różami we włosach. *Bestmanem* lorda Fife był kuzyn jego, Horacy Farkuhar. Pomiedzy gośćmi weselnymi znajdowali się: margrabstwo Salisbury, państwo Gladstone, lord i lady Granville, hrabstwo Roseberry, sir i lady Guinnesse, sir P. Grant, lady Dorota Nevill, księżna Westminster, lady Norrey itd. itd.; wszystkiego osób sto; panie w tuietach wieczorowych; mężczyźni w czarnych frakach i białych krawatach. Ślub dawał biskup kanterburski; po ślubie obecni składali życzenia młodej parze, która zasiadała do śniadania z królową, podczas gdy goście przechadzali się po wielkich salonach. Po śniadaniu hrabstwo Fife wrócił do Marlborough-House, gdzie przyjmowali przyjaciół. Przez całą drogę tłum wydawał na ich честь okrzyki. O godz. 5. nowożeńcy wyjechali do Sheen, rezydencji

hrabiego Fife. Powóz ich eskortował szwadron gwardji konnej. Od Montlake-Road aż do Sheen domy były udekorowane. Dzieci dzierzawców tworzyły szpaler i rzucały kwiaty na drogę. Wieczorem Sheen był iluminowany, Londyn pełen był radości, a jako finał wszystkich okazał się w *Gazecie* dekret królowej, mianujący hrabiego Fife markizabą Macduff i księciem Fife. Przepowiadają, że na rok przyszły księżna Fife stanie się bożyszczem towarzystwa londyńskiego.

**Przytutki dla pijaków.** W Ameryce istnieje 50 przytutków dla pijaków; z liczbę wstępujących wyleczonych bywa 30—33%. W Anglii istnieje 17 przytutków. Holandia nie uznaje przytutków, karząc pijaków więzieniem lub domem pracy. W Szwajcarii i Szwecji istnieje po 2 przytutki. W Niemczech pierwszy przytutek założono w Linforf pod Düsseldorfem. W roku 1881 otworzono drugi przytutek w Sophienhof pod Rostokiem. Następnie założono przytutki na Śląsku i w Szlezwigu.

Najłatwiej ulegają leczeniu ci z pijaków, którzy poźnie pili zaczęli.

**Pan o nieprzyjemnej powierzchowności** patrzy w lustro moeno niezadowolony.

— Dostawdy nie wiem co o tem myśleć: buty mam bankierskie, zakiekie i kapelusze habiawskie, resztę ubrania barona, a sam wyglądam jak ostatni złodziej.

**Uroczyste żałobne nabożeństwo** odbyło się onegdaj w kościele O. O. Dominikanów, za spokojny dusząy śp. Teofila Wiśniowskiego. Po nabożeństwie odpiewano narodowo-religijne pieśni.

**Izba notarialna** we Lwowie wyzwa mających chęć ubiegania się o subystyncję notariusza w Trembowli, aby należycie udokumentowane prośby do dni trzech do tejże izby wnieśli.

**Oszustwo.** Przed niedawnym czasem w Pińsku





**Kolej państwowa** wprowadziła w ruch z dniem 1. czerwca pociąg kapiełow, ułatwiający podróż ze Lwowa do krajowych zdrojowisk na zachód od Lwowa. Pociąg ten.

Pociąg wyjeżdżający ze Lwowa o godzinie 5 i minut 50 rano (zegar lwowski) dotyka w swym biegu obu zdrojowisk podkarpackich tj. Rymanowa i Lwina, dalej starego Sącza (Szczawnica) i Zegiestowa i staje w Muszynie-Kryniole o godzinie 7 i minut 12 tego samego dnia wieczorem, bez zmiany wagonów.

Do Chabówki (Zakopane) i Rabki wyjeżdża się ze Lwowa o godz. 8 i minut 55 wieczorem (zegar lwowski) a staje bez zmiany wozów w Chabówce najazutem o godzinie 11 i minut 51 przedpołudniem.

**Z kolei państwowej.** Z dniem 15. sierpnia br. zastanawia się na kołomyjskich lokalnych kolejach ruch pociągów mieszanych 809, 810, 811 i 812 między Kołomyją dworcem a Sopotem. Z oznaczonym dniem zostają do publicznego użytku na przystanku między Kołomyją dworcem a Sopotem przystanki kursujące pociągi mieszane 1. 801, 804, 805 i 808, zaś między Kołomyją dworcem a Sopotem względnie Nadwórniańskim przedmieściem kursujące pociągi mieszane 1. 802, 803, 806 i 807.

**Towarzystwo kasynowe** w Husiatynie urządziła dnia 4. bm. wieczorek muzykalno-doklamiacyjny, na dochód miejscowej ochotniczej straży ogniowej, ze współudziałem panny Ludmiły Paraszko i p. Erazma Ostrowskiego. Początek o godzinie 8 1/2, wieczorem.

**Wydział powiatowy** w Lisku nabył od Towarzystwa im. St. Staszica 40. książeczek „Moskwa wobec Unji i Polski”.

**Odnaczenie.** P. Christof, lwowski fabrykant żaluzji i storów, otrzymał na wystawie środków żywności i potrzeb domowych w Kolonii, srebrny medal. Cieszymy się z tego, że fabrykant lwowski, który stara się skutecznie wyrugować zagraniczne wyroby z Galicji, zyskuje tak zaszczytne uznanie.

## Z pałacy Piusa IV.

Rzym 25. lipca.

Papież, nie mogąc na lato opuścić Watykanu — gdyż udaniu się do willi Castelgandolfo nad jeziorem, objętej ustawą ręką, sprzeciwiałyby się przyjęte zasady moralnego wizerunku — odbywa villegiaturę w watykańskich ogrodach. W tym celu *casino* czyli pałacy Piusa IV. położony w dolnej części tych ogrodów, za dawną mennicą papieską, a naprzeciwko biblioteki watykańskiej, został zupełnie odnowiony. Na odnowienie to i oporządzenie wydano 90.000 franków. Pałacyk ten, nader piękny architekturalnie, składa się z dwóch pięt, to jest z dziedzińca i pierwszego piętra. Przed nim rozciąga się mały dziedzińec z wodotryskiem po środku, a pałacyk zdobi zaokrąglony portyk o kształtnych kolumnach. Dwa wejścia prowadzą do wnętrza. Drugi podobny portyk rozciąga się naprzeciwko, i tam stoi obecnie straż szwajcarska z halabardami XVI. wieku o szerokich tasakach. Główne drzwi prowadzą do przestronnej prostokątnej sali, gdzie są teraz zebrani *pałafianeri* czyli masztalery i *siedarzi*, dwajscy zwykłe tron przenoszą. Złotą przechodzi się do innej dolnej sali, z której ukazują się schody prowadzące na pierwsze piętro. Jednak papież nie potrzebuje po nich wstępując, albowiem dla oszczędzenia mu znużenia, rzucono most z lesistego pagórka odkrytego wspartą gęstwiną wieżozłotów. Papież udaje się powozem lub w lektyce na wierzchołek tego wzgórza, a złamant wchodzi przez most do swoich pokojów na pierwszym piętrze.

Apartment ten jest nader szczupły, składa się bowiem tylko z czterech komnat. Pierwsza, żółtą obita adamaszkim, wiedzie z jednej strony do kaplicy, a na lewo do sali tronowej, karmazynem przyozdobionej jedwabiem, gdzie się wznosi tron na kilku stopniach pod baldachimem. Sala ta przytka do innej, najprzestronniejszej i podługawej, którą przedzielono na dwoje za pomocą zielonej firanki. Na ścianach także zielone obicie. Pierwsza połowa jest gabinetem i izbą jadłnią, druga zaś sypialnią, bo chociaż papież tam nie nocuje, lubi jednak zawsze odpocząć i spać pod obiedzie. Trudno mieć szczuplejsze mieszkanie, niżeli ten apartament w ogrodowym pawilonie.

Papież zwykł się teraz udawać codziennie o godzinie 6. rano do *casino* Piusa IV. w towarzystwie dwóch prałatów służbowych, przechodząc przez bibliotekę albo też wprost przez Iozę Rafaela, równie jak papieskie apartamenty na drugim piętrze Watykanu położone. Zuisienion w lektyce na dół, wsiada do karety, albo też ją samą lektyką w otoczeniu trąby szlacheckiej i szwajcarskiej zmierzając przez ulicę zwaną *Viale della Ziella* do lasku, a złamant do swojej letniej pustelni, obstarowanej szwajcami w malowniczym stroju, wymyślonym przez Michała Anioła i oddziałem żandarmów papieskich.

Zaraz za przybyciem odprawia masę w kaplicy, a potem pije kawę i zabiera się do pracy, dając przytem posłuchania kardynałom, naczelnikom kongregacji i ambasadorom.

Objad podawany bywa o godzinie 2. po południu. Po objadzie papież krótko odpoczywa, a potem znowu pracuje aż do chwili wieczornej przechadzki, poczem wraca do swego mieszkania w Watykanie i napowrót zajęty jest posłuchaniami trwającymi aż do wieczery, to jest do godz. 10.

Co piątek przybywa do Watykanu, gdzie ma dwa własne pokoje, nader ważną i wpływową osobą: jest to O. Daniel. Franciszkanin, penitencjarz od św. Jana Laterańskiego, spowiednik papieża. Zakonnik ten liczy sześćdziesiąt kilka lat. O. Daniel jest bardzo surowy, a ze zwykłymi śmiertelnikami nawet szorstki. Dla uboższego brata widzieć kłęzącego przed sobą namiestnika Bożego, który niegdyś stawił stopę na głowie niemieckiego cesarza, mogłoby być niemałą pokusą do dumy i zarozumiałości...

## Wiadomości literackie i artystyczne.

**Wiadomości osobiste.** P. Adolfin Zimajerowa rozpocznie swe występy gościnne w Warszawie w drugiej połowie sierpnia.

**Z teatru.** Z dyrekcji teatru krakowskiego otrzymujemy następujące pismo: „Wobec ustawicznie krążących wieści o różnych zamierzonych pismach, jakoby p. Frenkiel nie miał wcale zamiaru przeniesienia się na scenę krakowską, gdyż się już z dyrektora lwowską pogodził, uważamy za stosowne przystąpić list p. Frenkiela, jaki podaje warszawskie *Echo muzyczne* i teatralne z dnia 27. bm.: „Szanowny Redaktorze! Z powodu korespondencji ze Lwowa w nr. 300 *Echa* z dnia 29. czerwca bież. roku, donoszącej, jakoby został wciągnięty przez moich kolegów, pp. Zelazowskiego i Ruszkowskiego, w akcję przeciw dyrekcji teatru lwowskiego, czuję się w obowiązku niniejszem sprostować to doniesienie oświadczeniem, że ja sam dobrowolnie wystąpiłem z pominięciem t. at. Pozostaję itd. *Mieczysław Frenkiel*.”

Państwo Zelazowski, panna Stanisława Pysznik, pp. Frenkiel i Ruszkowski stanowią z dniem 1-go września przybywają na scenę krakowską.

## Ruch stowarzyszeń.

**VI. walne zebranie** gal. Towarzystwa leśnego, odbędzie się we Lwowie w dniach 29, 30. i 31. sierpnia br. Blizsze szczegóły zjazdu podamy później.

## Gospodarstwo, przemysł i handel.

**Stan zbiorów w Austrii.** Według sprawozdania ministerstwa rolnictwa, ułożonego na podstawie raportów, sięgających do 22. z. m., stan zbiorów tak się przedstawia:

Zbiory żyta już po większej części ukończone w wieloletnich Czech już od połowy lipca, — zbiory pszenicy i jęczmienia są w pełnym toku, w niektórych okolicach już ukończone; owoce po większej części są bardzo bliskim dojrzewania, a wiew jary w znacznej części zebrany. Żyto, pszenica i jęczmień wydały lub zapowiadają w krajach podalpejskich w ogóle średnio dobre i dobre, szczególnie zaś w Tyrolu, a głównie w Tyrolu północnym i Vorarlbergu dobre i bardzo dobre żniwo. Średnio dobre i dobre zbiory zboża należy stwierdzić lub oczekiwać także w nienależącej do pasu alpejskiego części Górnej Austrii, w okęgach podkarpackich i w części Bukowiny. W Czechach nie rzadko spotkać się można z średnimi, dobrymi i bardzo dobrymi zbiorami, rzadziej w Morawie. Zbiory w innych okolicach Czech i Morawy, Dolnej Austrii i w okęgach podkarpackich Galicji muszą być uważane po większej części jako średnio słabe, a poniżej złe.

Jako przeciwność złe i bardzo złe muszą być nazwane zbiory na Śląsku i w Galicji, z wyjątkiem okęgów podkarpackich.

Starki na późne dojrzewanie, krótką słomę, słabe kłosa, lekkie, płaskie i nierozwinięte ziarno w wszystkich gatunkach zboża, powtarzają się w większej części sprawozdań, nadeszłych z tych krajów i okęgów, których zbiory oznaczono jako złe lub słabo mierne; również częste są skargi na śniegi w pszenicy i jęczmień.

Również stan owoców strączkowych nie wiele różni się od stanu zboża, w ogóle jednak może być nazwany nieco korzystniejszym.

Kukurduza z bardzo małemi stonkowymi wyjątkami, odnoszącymi się do gruntów piaszczystych, jest bardzo piękną i uprawną do nadziei dobrego i znakomitego zbioru.

Doniesienia o rzepaku każą przytłoczyć się na zbiór mniej jeszcze pomyślny, niż go oceniono w poprzednim sprawozdaniu (połowa zbioru przeciętnego).

Ziemiaki oparły się w ogóle dość szczęśliwie posusze, a stan ich skutkiem ostatnich deszczów znacznie się poprawił, tak, iż z wyjątkiem niektórych okolic Wiednia i dość znacznej części Galicji, gdzie posucha dość długo trwała, wreszcie niektórych okolic Czech i krajów podalpejskich, stan ziemniaków może być nazwany po prostu dobrym.

Buraki cukrowe i pastewne wykazują również z pewnością wyjątkami stan zadawalający. Wyjątki odnoszą się przede wszystkim do Galicji.

Stan kapusty głowistej, która ucierpiła wiele od robactwa, jest w większej części krajów podalpejskich i w północnych Czechach bądź dość dobry, bądź przynajmniej średni; w Galicji jednak w ogóle zły.

Zbiór siana z pól zasianych koniżyną i z łąk ukończono w znacznej części już w pierwszych dniach lipca, w Czechach, na Morawie, w Dolnej Austrii, w innych zaś stronach nieco później. W Tyrolu i Vorarlbergu stan siana jest znakomity, w Czechach dobry i bardzo dobry, w Galicji zły i bardzo zły, w innych krajach średnio dobry i średnio mierny, przeciętno jednak średni. Siano zwieszono przeważnie w znakomitej jakości.

Chmiel zapowiada w Syryi dobre żniwo, w Czechach średnie, w Galicji części słabo średnie, części złe.

**Buda-Peszt 1. sierpnia.** O stanie żniw donosi „Ungarpost”: „Zeszłotygodniowa niepogoda przyniosła wielkie szkody. Pszenica wykazuje tak co do ilości jak i

co do jakości słaby zbiór średni, tak samo żyto, omtot jęczmienia słaby, co do jakości jest to pośredni gatunek, z kukurduzy spodziewać się można po większej części dobrego zbioru średniego.

## Przegląd polityczny.

\* Klerykalny poseł do wied. rady państwa, dr. Ebenhoch, zdawał temi dniami sprawę przed swoimi wyborcami w Gramastatten, zdotychczasowej swej działalności parlamentarnej, wśród czego próbował również scharakteryzować obecną sytuację polityczną w Przedlatwii. „Niemieccy konserwatyści — mówił — są jedyni, którzy nie mają kwestii narodowościowej w swym programie. Stali oni dotychczas przy prawicy z tej przyczyny, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie w tym względzie. Lecz cóż oto czyni rząd? Błędem byłoby, mienić go konserwatywnym. Większość jego członków wzrosła w zasadach „liberalnych” i nie może oświadczyć, iż wycekaliby od niej większego poparcia swych postulatów, aniżeli od lewicy, która zachowywała się zawsze odpornie



