

Przedpłata
w Krakowie:
rocznie zhr. 16—
kwartalnie „ 4—
miesięcznie „ 1:35
Za odnośzenie ct. 20
Na prowincji:
rocznie zhr. 20—
kwartalnie „ 5—
miesięcznie „ 1:70
Za granicę:
miesięcznie zhr. 2—
Numer zwykły 8 ct.
Niedzielną 10 ct.

GŁOS NARODU

Ogłoszenia:
Za wiersz 6 ct. Od wy-
azu w drobnych ogłosze-
nieniach 1½ ct.
w „Nadestaniem“
Wiersz zwykły 20 ct.
Śluby, nekrologi,
wiersz 40 ct.
Do działu inseratów
upelnomocniony
Jan Strycharski.
Rękopisów redakcja
nie zwraca.
Każda zmiana adre-
su 10 ct.

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Adres Redakcji:
Kraków, ulica Krupnicza 1. 11.

REDAKTOR NACZELNY: JÓZEF ROGOSZ.
Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Adres Administracji:
Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

Od Wydawnictwa.

Szanownych prenumeratorów miesięcznych prosimy o odnowienie przedpłaty, która wynosi:

Za Marzec:

W Krakowie . 1 zhr. 35 Na prowincji . 1 zhr. 70

Wszyscy nowo przystępujący abonenci otrzymają za dopłatą 30 centów półtora tomu pięknej powieści pod tytułem: „Mała księżniczka“ w formacie książkowym, którą wydajemy w osobnym dodatku.

O piątą kurję.

W sprawozdaniu z sobotniego posiedzenia komisji dla reformy wyborczej, czytelnicy mają streszczenie deklaracji, jaką poseł Andrzej Potocki złożył imieniem Koła polskiego przy dyskusji jeneralnej nad projektem Badeniego. Deklaracja posła Potockiego zawiera dziwny i niepotrzebny zwrot o naszej cywilizacyjnej niższości w porównaniu z innymi krajami monarchji, oraz wynikającą z nieznaności stosunków uwagę o braku organizacji socjalistycznej w naszym kraju.

W ogólności jednak odpowiada tekst oświadczenia rzeczywistości wnoszeniu opinii naszego kraju wobec projektu reformy. Z szczegółowych żądań zaznaczył wyraźniej poseł Potocki tylko jedno: oświadczył mianowicie, iż Koło polskie domaga się będzie powiększenia liczby posłów w Galicji. Czy poseł Potocki był upoważniony przez Koło do postawienia powyższego postulatu? Oto pytanie, które poruszył p. Wodzicki i na które Koło odpowiedziało twierdząco. Samo to pytanie jednak jak i cała dyskusja zakończona uchwaleniem wniosków Rutowskiego o potrzebie oparcia obliczenia liczby posłów w piątej kurji, wyłącznie na liczbę ogólnej ludności cywilnej i ilości mężczyzn dwudziestoczteroletnich, stwierdziły raz jeszcze kompletny chaos, jaki w Kole odnośnie do kwestji reformy wyborczej panuje, a który w poprzednim artykule mieliśmy sposobność stwierdzić. W związku z tym chaosem stoi wiadomość, że moralnym twórcą obstrukcyjnego wniosku Jaworskiego o powrocie do Izby robotniczych, był Madeyski. Czyżby to była zorganizowana kampanja upadłych ministrów? W każdym razie szczegół jest ciekawy i charakterystyczny.

Sprawozdanie z ostatniego posiedzenia Koła, które nam przysłał nasz korespondent, brzmi jak następuje:

(d) Na niedzielnym posiedzeniu Koła polskiego wniosł p. Sokołowski, żeby Koło polskie postarało się o wykonanie uchwały Sejmu galicyjskiego, dotyczącej zaprowadzenia nauki historii kraju ojczystego, jako przedmiotu obowiązkowego, w szkołach średnich. P. Chrzanowski, popierając wniosek, podniósł, iż odpowiednio do rezolucji sejmowej czyniło Koło polskie w tym kierunku przed dwoma laty starania, niestety, bez skutku. Dlatego sądzi, iż obecnie trzeba wprzód w tej sprawie rokować z innymi stronnictwami, a dopiero mając ich poparcie, przedsięwziąć kroki u rządu. Koło przyjmuje wniosek.

P. Trachtenberg żąda od Koła upoważnienia, żeby wniosł w Izbie petycję o założenie gimnazjum w mieście Śniatynie, prosząc zarazem Koło o poparcie tej sprawy. Koło zezwala na wniesienie petycji, jednak co do poparcia sprawy oświadcza, iż należy wprzód wnieść tę petycję do Sejmu i jeżeli Sejm zgodzi się na utworzenie gimnazjum w Śniatynie, wówczas Koło sprawę poprze.

P. Jędrzejowicz, w imieniu polskich członków izbowej komisji dla reformy wyborczej, daje wyjaśnienie na interpelację p. Wodzickiego co do żądania p. Potockiego, postawionego na posiedzeniu wyznaczonej komisji, mianowicie, żeby liczbę posłów kurji powszechnego głosowania, przypadającą na Galicję, powiększono. P. Potocki uczynił to na pod-

stawie uchwały Koła, powziętej przy rozprawie ogólnej nad reformą wyborczą, upoważniającej polskich członków komisji zaznaczyć w tejże żądania, wyrażone powszechnie w Kole, bez stawiania odpowiednich wniosków. Koło uznało, iż p. Potocki postąpił w myśl tej uchwały.

Potem przystąpiło Koło polskie do właściwego porządku dziennego t. j. do szczegółowej rozprawy nad rządowym projektem reformy wyborczej.

P. Chrzanowski stawiał wniosek: „Polscy członkowie izbowej komisji winni starać się o przeprowadzenie zasady w pierwszej ustawie projektu rządowego, iż wyborcy obu stolic Galicji: Krakowa i Lwowa wraz z wyborcami gmin przedmiejskich będącymi przedmieściami tych miast, głosować będą bezpośrednio a gminy wiejskie pośrednio“. W poparciu tego wniosku wykazał, iż Kraków wraz z Podgórzem i gminami podmiejskimi („vorortami“) będącymi istotnie przedmieściami Krakowa jakoto: Zwierzyniec, Półwieś zwierzynieckie, Czarna wieś, Kawior, Nowa wieś, Łobzów, Krowdrza, Piaski, Grzegórzki, Ludwinów, Dębniaki i Zakrzówek — ma dostateczną liczbę ludności do stanowienia okręgu wyborczego, w którymby wyborcy głosowali bezpośrednio.

Przemawia następnie p. Rutowski przedstawiając, iż w rządowym projekcie reformy wyborczej Galicja jest bardzo ukrzywdzona co do liczby posłów, że podstawą co do rozdziału liczby posłów na poszczególne kraje powinna być liczba ludności. W końcu przedstawia następujący wniosek: „Koło polskie domaga się będzie usunięcia podstawy podatkowej dla obliczenia liczby posłów w kurji powszechnego głosowania i żądać będzie oparcia obliczenia wyłącznie na liczbę ogólnej ludności cywilnej i ilości mężczyzn dwudziestoczteroletnich z uwzględnieniem jednak odrębności krajów. Następnie Koło polskie domaga się będzie pomnożenia liczby posłów z naszego kraju z 15 na 19“.

W ciągu rozprawy cofnął jednak wnioskodawca końcowy ustęp swojego wniosku.

P. Lewicki przedkłada wniosek:

„Koło polskie oświadcza się za pomnożeniem liczby posłów z Galicji w kurji powszechnego głosowania i poleca swoim członkom komisji, aby zbadali dokładnie rozdział okręgów wyborczych i na podstawie rozszerzenia reprezentacji z Galicji, przedstawili swe wnioski na najbliższym posiedzeniu Koła polskiego“.

Pp. Dzieduszycki i Potocki oświadcza się za utrzymaniem proponowanej przez rząd ogólnej liczby posłów z kurji powszechnego głosowania, t. j. liczby 72, ale aby zarazem członkowie komisji starali się nsilnie o słuszniejsze uwzględnienie Galicji przy rozdziale mandatów na pojedyncze kraje odpowiednio do ludności każdego kraju. Wymienieni posłowie stawiają w myśl powyższych wywodów wnioski.

P. Sokołowski wnosi: „Poleca się członkom komisji, aby starali się o pomnożenie mandatów poselskich z Galicji w tej kurji odpowiednio do ludności i obszerności kraju“. W czasie rozprawy modyfikuje swój wniosek opuszczając z niego względną obszerność.

Przemawiają jeszcze pp. Kozłowski, Czajkowski, Żuk, Skarszewski i kilku innych, poczem zamknięto rozprawę.

Koło uchwaliło: aby trwać przy liczbie 72 posłów z kurji powszechnego głosowania, a następnie przyjęło wniosek p. Rutowskiego (patrz powyżej) z dodatkiem wniosku p. Dzieduszyckiego, żeby przy tem trzymano się zasady autonomicznej i dano każdemu krajowi, chociażby nie posiadał dostatecznej ludności, przynajmniej po jednym posle.

Poseł Madeyski domagał się na onegdajszym posiedzeniu Koła, którego poufność dziś zniesiono, powrotu do systemu Izby robotniczych.

Zmiana w lwowskim teatrze.

Lwów d. 23 lutego.

(List oryginalny Głosu Narodu).

(C.) Telegram mój o spodziewanem objęciu tu-tejszego teatru przez spółkę Bandrowski i Heller mogę uzupełnić całym szeregiem szczegółów, od-

noszących się do tej sprawy. Już od kilku tygodni w lwowskich sferach teatralnych nie było tajemnicą, że losy Melpomeny tutejszej ulegną jakimś radykalnym zmianom. Od dłuższego czasu bowiem zapanowała w gospodarce teatralnej dezorganizacja, która w ciągu niedawnej choroby p. Przybylskiego osiągnęła punkt kulminacyjny. W układzie repertoaru dawała się odczuwać jakaś tymczasowość, pchanie z dnia na dzień, brak systematycznego kierownictwa i zniechęcenie, a do statecznego rozprężenia przyczyniło się udzielenie dymisji pp. Zelazowski, których brak uniemożliwił poprostu wystawianie jakiegokolwiek poważnych nowości, co w dobitny sposób pokazało się przy sposobności wprowadzenia na repertuar „Szczęścia w zakątku“ Sudermana, jedynej serjo komedji, jaką ostatnimi czasy mieliśmy sposobność poznać we Lwowie.

Przyczyną tej apatycznej gospodarki w teatrze była, jak się okazało teraz ta okoliczność, że dzierżawcy skarbkowskiego gmachu, kupcy tutejsi pp. Lityński i Ziotecki w przeddzień prawie odnowienia kontraktu najmu, oświadczyli dyrekcji teatru, iż dotychczasowy czynsz roczny 2000 zhr. podnoszą na 18 czy nawet 20.000 zhr. ewentualnie nie odnowią wcale kontraktu. Spekulacja ta, z kupieckiego stanowiska pp. Lityńskiego i Zioteckiego zupełnie zrozumiała i dająca się usprawiedliwić, stała się poprostu wyrokiem śmierci na dzisiejsze przedsiębiorstwo teatralne, które do swoich i tak znacznych, niedoborów musiałyby dopłacać rocznie jeszcze około 18.000 zhr. A ponieważ równoległe z tą sprawą wzmagało się w łonie teatru rozprężenie artystyczne i administracyjne, za czem w ślad szły pustki kasowe, niemożliwość wypłacania artystom gaży, kupowania nowych sztuk etc., zatem nie pozostawało przedsiębiorstwu teatralnemu nic do zrobienia, jak poddać się napierającej *vis major* i ustąpić ze stanowiska.

Stało się to oficjalnie wczoraj, a zatem w 12 godzin po wysłaniu mojej depechy o p. Bandrowskim. P. Zygmunt Przybylski oświadczył przybyłej do niego deputacji artystów, że z dniem 1 kwietnia składa dyrekcję teatru hr. Skarbka. Wobec tego, przewidywanego zresztą obrótu sprawy z podwójną gwaltownością wystąpiło na porządek dzienny pytanie: co dalej? odpowiedzieć na nie kategorycznie jest wobec niesłychanego chaosu, jaki zapanował w gmachu hr. Skarbka, czystem niepodobieństwem, a plotek i wersji kursuje w rozmaitych mniej albo więcej „kompetentnych“ kołach tyle, że można by nimi zapisać wołową skórę. Z tej powodzi informacji o dalszych losach teatru hr. Skarbka, najwięcej interesu wzbudzały trzy wersje. Wedle jednej z nich miał na czele teatru stanąć na nowo dawny dyrektor jego p. Mieczysław Schmitt, wedle drugiej przedsiębiorstwo teatralne miał objąć b. dyrektor krakowski p. Glikson, wedle trzeciej wreszcie spółka pp. Bandrowski i Heller.

Co do pierwszej informacji wiadomo mi tyle, że p. Schmittowi podsuwano myśl ponownego objęcia teatru z rozmaitych stron, p. Schmitt jednak nie zdecydował się podjąć się prowadzenia po raz drugi instytucji, która w naszych stosunkach przysparza więcej cierni, aniżeli korzyści i laurów. O ile wciągnięcie w teatralne kombinacje osoby p. Gliksona opiera się na faktycznych podstawach, trudno orzec. Wiadomo tylko, że p. Glikson bawił we Lwowie przedewszystkiem w sprawie spółki przemysłowej, którą zawiązał z jednym z tu-tejszych kapitalistów, o ile zaś starał się równocześnie o teatr, ewentualnie jakie spotkało go przyjęcie w sferach decydujących, to pozostanie jego sekretem.

Najwięcej danych zdołałem zebrać o drze Bandrowskim, informując się także u źródła. Otóż faktem jest, iż p. Bandrowski od kilku tygodni już rozwijał energiczną czynność celem objęcia teatru lwowskiego w wyłączne kierownictwo, z wykluczeniem jakiegokolwiek spółek, a przed trzema dniami przedłożył namiestnictwu, Wydziałowi krajowemu i miastu projekt zupełnej reorganizacji teatru, którą zobowiązałby się przeprowadzić w krótkim czasie po objęciu instytucji w zarząd. Projekt ten da się

