

Przedpłata
w Krakowie:
rocznie zhr. 16—
kwartalnie „ 4—
miesięcznie „ 1.35
Za odnośzenie ct. 20
Na prowincji:
rocznie zhr. 20—
kwartalnie „ 5—
miesięcznie „ 1.70
Za granicę:
miesięcznie zhr. 2—
Numer zwykły 8 ct.
Niedzielną 10 ct.

GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Ogłoszenia:
Za wiersz 6 ct. Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1 1/2 ct. w „Nadesłanem“
Wiersz zwykły 20 ct. Sluby, nekrologi, wiersz 40 ct.
Do udziału inseratów upelnomocniony Jan Strycharski.
Rękopisy redakcji nie zwraca. Każda zmiana adresu 10 ct.

Adres Redakcji:
Kraków, ulica Krupnicza l. 11.

REDAKTOR NACZELNY: JÓZEF BOGOSZ.
Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Adres Administracji:
Kraków, ul. Jagiellońska l. 7.

Bartoszewicz o „Rzeczy“ Koźmiana,

I.

W tych dniach opuści prasę drugi tom dzieła p. Kazimierza Bartoszewicza o słynnej książce pana Stanisława Koźmiana, poświęconej nieszczęśliwemu powstaniu z roku 1863. Pierwszą część znakomitych artykułów p. Bartoszewicza, drukowaliśmy w *Głosie Narodu* bezpośrednio po ukazaniu się w druku pierwszego tomu „Rzeczy“; obecnie zajmuje się p. Bartoszewicz rozbiorem i krytyką dwóch drugich tomów rozgłoszone reklamowanej a małą, wartość posiadającej książki. Dzięki uprzejmości autora, możemy się podzielić z czytelnikami krótkim streszczeniem i niektórymi wyjątkami z obszernych uwag, w jakie utalentowany krytyk, rozporządzając bronią niezwykłej erudycji, miazdzącego dowcipu i doskonałej znajomości przedmiotu, zaostrza wywody p. Koźmiana i raz na zawsze rozprasza nim pochwał i reklamy, jakimi otoczono tę „Rzecz“ nieudolną, pełną bezdennej blagi, pisaną źle po polsku, fałszującą rozmyślnie fakty, i pozabawioną w zastraszający sposób wszelkich śladów historycznej i literackiej metody. Krytyka p. Bartoszewicza jest ciosem, z pod którego „Rzecz“ nie podniesie się już nigdy; jest także obywatelską i publicystyczną zasługą, bo demaskuje prosty humbug dziennikarski, wyzyskujący dla prywatnej spekulacji dzieje wielkiego narodowego nieszczęścia.

Wracając jeszcze do tomu pierwszego, p. Bartoszewicz prostuje szczegół za szczegółem, fałsz za fałszem ustępy, które p. Koźmian poświęcił działalności swojej i grona krakowskiego w ostatniej fazie powstania. Między innymi opowiada p. Koźmian, że „Rząd narodowy powierzył mu dyrekcję biura krakowskiego i mianował go agentem dyplomatycznym, z siedzibą w Krakowie“. P. Bartoszewicz, na podstawie ogłoszonych drukami dokumentów, wykazuje, że p. Koźmian nigdy ani dyrektorem biura, ani agentem nie był i że tylko dodany był do pomocy obywatelowi Brzeskiemu. Od podobnych fałszów czerni się każda stronnica książki Koźmiana. Dowodzi mianowicie Bartoszewicz obszernie jak demoralizujący i rozkładający wpływ wywierało grono do którego należał p. Koźmian i jak on z rozmysłem fałszywie działał tego Koła przedstawia. Żałujemy, że nie sposób nam iść śladem tych zajmujących wywodów; żałujemy zwłaszcza, że nie możemy zacytować za Bartoszewiczem jako świadka p. Alfreda Szczepańskiego, obecnego koryfeusza chóru, wznoszącego pienia pochwalne na cześć p. Koźmiana, który wówczas był najczelwiejszym z czerywonych i jakkolwiek sam nigdy prochu nie wachał, domagał się ni mniej ni więcej, tylko ustanowienia „trybunału rewolucyjnego, pełniącego władzę wykonawczą za pomocą dobrze zorganizowanej kompanji nożowników!“ P. Bartoszewicz z wielkim spokojem wykazuje całą bezwartościowość historycznego przedstawienia rzeczy przez p. Koźmiana i zamyka tę część swojej krytyki następującym ustępem:

„Oddajmy *sum cuique*: w książce p. Koźmiana są wiadomości, których napróbnymi gdzieindziej szukali. Bez jego książki nie wiedzieliby potomność, że p. Koźmian jeździł do Paryża, że spacerował po plantacjach, bijąc się z myślami: czy napisać w *Czasie* artykuł za przyjęciem, czy odrzuceniem amnestji, nie wiedzieliby, że p. Stanisław Tarnowski pierwszą wiadomość o wybuchu powstania wyczytał przy śniadaniu w Neapolu. Faktów tego znaczenia i tej wagi jest dość sporo w „Rzeczy o roku 1863“... Zapomniałem o rzeczy najważniejszej. Bez książki p. Koźmiana byłibyśmy w niemającym kłopotcie, gdybyśmy chcieli wiedzieć, co p. Koźmian myślał przez cały rok 1863. Co więcej, może nigdy nie przypuszczalibyśmy, że trzeba go było słuchać, a wszystko poszłoby inaczej. Tylko winą zbiegu okoliczności i winą „złudzeń“ osobistych p. Koźmian nie stał się człowiekiem opatrnościowym. Nie piszę tego na wiatr — dowody mam w książce“. Tu przytacza p. Bartoszewicz cały rejestr tych rzeczywiście jaśkrawych dowodów, zestawionych z niepospolitą dowcipem. Oto niektóre z nich: „Gdyby pan Koźmian, nie ulegając „złudzeniom“ nie był pisał artykułów w *Czasie* i nie wysyłał te-

legramów do gazet zagranicznych — to znówu powstanie prawdopodobnie prędzej by upadło. Langiewicz nie usłuchał pana Koźmiana, nie chciał się zastosować do jego rad wojskowych — ztąd też upadł wraz z dyktatorem. Wprawdzie wyjazd p. Koźmiana do Paryża nie przyniósł żadnego rezultatu, ale wszakże to nie jego wina, lecz Napoleona III., który nie chciał się z nim widzieć. A p. Koźmian chciał się widzieć i zapewne nie bez celu, nie dla przyjemności porozmawiania. Albo czuł, że przekonana Napoleona i popchnie go do energicznego działania, albo przynajmniej sądził, że wydusi z niego jasną, kategorięną odpowiedź, czy i co czynić zamierza? Rezultatem więc tej rozmowy byłaby wojna europejska, albo odebranie wszelkiej nadziei, co byłoby położyło koniec powstaniu. Mowa p. Koźmiana w restauracji Duranda nie została zrozumianą (str. 96), a właściwie przebrzmiała bez echa. A stawił przecież między innymi propozycję odsunięcia się od powstania. Nie usłuchano go.

„Ogłosił car amnestję. „Fatalność“ chciała (str. 117), że zaraz po (?) telegramie o amnestji przyszedł telegram o wysłaniu not przez mocarstwa zagraniczne do Petersburga, (wiemy dobrze jak to było). Gdyby nie to, możeby p. Koźmian napisał artykuł za przyjęciem amnestji, a ponieważ bije się w piersi i woła: „zawiniłem!“ przeto widocznie sądzi, że od niego zależało położyć koniec powstaniu i skorzystać z amnestji, która rzeczywiście w danej chwili byłaby bardzo wiele, jeżeli nie wszystko, uratowała.

„W rozdziale, traktującym o interwencji dyplomatycznej przytacza p. Koźmian swoje artykuły, w których wykładał Austrii, Anglii i Francji, że mają swój interes w restauracji Polski. Żadne z trzech mocarstw nie dało się przekonać p. Koźmianowi. Gdyby się dały przekonać, artykuł jego o amnestji nie byłby doprowadził do tak zgubnych rezultatów. „Kończę tę litanię na przeświadczeniu p. Koźmiana, o którym poprzednio pisałem, że on wraz z swoimi przyjaciółmi położył koniec powstaniu. „Oświadczylimy, że do dalszego przedłużania powstania ręki nie przyłożymy. Uszczuplone aresztowaniami Grono krakowskie usunęło się od „wszystkiego“ (str. 243). Powstanie zaraz potem skończyło...“

„I kto by mógł pomyśleć, że pan Koźmian tyle razy w rękach swoich trzymał losy powstania i wogóle wypadków, że raz naprzód wszystko wiedział, wszystko przewidywał, a tylko nieszczęście chciało, iż głos jego przebrzmiewał bez echa, że innym razem jego „złudzenia“ dolewały oliwy do ognia. Tłómaczy się więc z win swoich, to znówu ubolewa nad fatalnościami, jakie mu weszły w drogę, to wreszcie daje poznać, że był pełen błysków, oświeclających położenie i skarży się, że go nie rozumiano. Gdyby społeczeństwo szło za jego radą, byłoby uratowane, gdyby społeczeństwo innym razem nie słuchało jego rady, także byłoby uratowane. Dziwić się doprawdy należy, iż człowiek takiej mocy, takiego wpływu, takiego jasnego poglądu, tak skromnie zajmował stanowisko, że był jedynie dodany do pomocy obywatelowi Brzeskiemu w pisanie telegramów i korespondencyj. Gdybyśmy o tem nie wiedzieli, to sądzilibyśmy, że mamy do czynienia jeśli nie z dyktatorem, to co najmniej z członkiem Rządu Narodowego, albo z jego komisarzem pełnomocnym na Galicję.

„Pan Koźmian był jednym z najmniejszych, ledwie okiem dostrzeżonych kółek w olbrzymiej maszynie powstania i temu to może przypisać należy, iż tak mało wie o nim i o organizacji galicyjskiej, a wie tylko i to niedobrze o sobie i o gronie krakowskiem, o którego istnieniu świat tylko dzięki jemu się dowiedział. Ale mała bardzo mała z tego dla świata i historii wypadków roku 1863 pociecha.

„Wogóle książka p. Koźmiana czyni takie wrażenie, jakieby uczyniło, dajmy na to, dzieło jakiegoś piechura napoleońskiego, któryby je napisał w celu zrzucenia z siebie winy za klęskę pod Waterloo.“

Z bieżącej chwili.

Wiedeń d. 8 kwietnia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

(d) Stanowczo pozostaje całe położenie wewnętrzne pod wpływem reformy wyborczej. Nawet na ferjach świątecznych wycisnęła ona swe znamię. W prasie i na zgromadzeniach młodoczeskich gwaro i burzliwie z jej powodu, rzec można, iż całe Czechy są chwilowo nią poruszone w wysokim stopniu. Osia toczących się rozpraw i sporów w Czechach jest uchwała klubu młodoczeskiego, aby głosować w trzecim czytaniu za projektem rządowym nowych ustaw wyborczych. Czeskim radykałom nie podoba się ta uchwała. Hnsyccy ci świątoburcy żądają koniecznie — opozycji dla opozycji, ślepi na fakt, iż reforma wyborcza według projektu rządowego oznacza bądź co bądź bardzo znaczne rozszerzenie praw wyborczego i że głosowanie przeciw temu rozszerzeniu jest tylko w myśl gorących życzeń wstecznych. Dziwnego zatem rodzaju jest „wolnomysłność“ i „postęp“ młodoczeskich radykałów!

Niemniej gorliwie zajmuje się reformą wyborczą stronnictwo robotnicze, czyli socjalno-demokratyczne, odbywające obecnie w Pradze wiec stronnictwa. Reforma wyborcza zajęła na tym wiecu dwa dni obrad, a treścią prowadzonych rozpraw i powziętych uchwał jest, iż robotnicy przyjmują reformę wyborczą, wychodząc z logicznej zresztą zasady, iż lepszy rydz, aniżeli nic. Przyjmują, ale wymyślają przytem co wlezie. Nie dziwnego, bo przewodztwo stronnictwa spoczywa w rękach żydowskich, a to właśnie żydowski sposób postępowania.

Mówiąc o praskim wiecu socjalno-demokratycznym, nie należy pominąć milczeniem jednego bardzo ważnego objawu. Oto może po raz pierwszy zaznaczyła się na wiecu dość silnie opozycja przeciw tak zwanemu „kierownictwu stronnictwa“, spoczywającemu głównie w rękach żydów. Wprawdzie zawsze jeszcze wodzą na wiecu rej Ingwery, Katzenellenbogeny, Piregulisy i Manszelesy, jednak widać, iż blask tych podejrzanych „diamentów“, nie wywiera już szczególnego uroku. Owszem podczas rozprawy na wiecu o wiedeńskich wyborach gminnych, zarzucono otwarcie i bez ogródki żydowskiemu kierownictwu stronnictwa, iż ono udziałem stronnictwa w tych wyborach skompromitowało takowe, ściągając na siebie słuszny zarzut, iż biorąc udział w wiedeńskim ruchu wyborczym, uczyniło to w interesie stronnictwa liberalnego i żydów, że słusznie nazwano z tego powodu „bataljony robotnicze“ — „odsiecz niosącą armją żydowstwu“, że w końcu to judofilstwo odstrzegło od stronnictwa dużo dzielnych żywiołów, nie zgadzających się z takim niegodnym postępowaniem, które wyszło na szkodę stronnictwa robotniczego.

„Towarzysz“ i „proletariusz“ doktor medycyny, praktykujący w wiedeńskim śródmieściu dr Katzenellenbogen i drugi „proletariusz“ konceptant adwokacki i obrońca karuy dr Jngwer, starali się w znany swój sposób zbijać podniesione w tym kierunku zarzuty, albo raczej bałamucić dalej przedstawicieli stronnictwa w interesie żydowstwa — jednak opozycja pozostała mimo to przy swoim. Opozycja ta dziś jeszcze słaba, wzmoże się nieawodnie w krótkim czasie. Spodziewać się też można, iż z czasem zdoła ona pozbyć się intruzów żydowskich i oczyści stronnictwo w ogóle z talmudyzmu gospodarczego. Żydzi zrujnowali stronnictwo liberalne i mieszczańsko-demokratyczne, nie ulega też wątpliwości, iż tak samo zrujnują oni i stronnictwo robotnicze.

Z KRAJU.

Dzierżawy w obrębie własności tabularnej w Galicji.

Ostatni zeszyt *Wiadomości statystycznych o stosunkach krajowych*, wydawanych przez krajowe biuro statystyczne pod kierunkiem prof. dra T. Pilata, zawiera jak już donieśliśmy pracę pod tytułem: „Dzierżawy w obrębie własności tabularnej w Galicji“. Odnosne daty zestawil na podstawie sprawozdań wydziałów powiatowych p. Fr. Morawski.

