

Przedpłata
w Krakowie:
rocznie zhr. 16—
kwartalnie „ 4—
miesięcznie „ 1:35
Za odosłanie ct. 20
Na prowincji:
rocznie zhr. 20—
kwartalnie „ 5—
miesięcznie „ 1:70
Za granicą:
miesięcznie zhr. 2—
Numer zwykły 8 ct.
Niedzielnym 10 ct.

GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Ogłoszenia:
Za wiersz 6 ct. Od wy-
razu w drobnych ogło-
szeniach 1/2 ct.
w „Nadesłanem“
Wiersz zwykły 20 ct.
Śluby, nekrologi,
wiersz 40 ct.
Do działu inzeratów
upelnomocniony
Jan Strycharski.
Rękopisów redakcja
nie zwraca.
Każda zmiana adre-
su 10 ct.

Adres Redakcji:

ZALOZYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.

Adres Administracji:

Kraków, ulica Krupnicza 1. 11.

Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

Od Wydawnictwa.

Szanownych prenumeratorów miesięcznych prosimy o odnowienie przedpłaty, która wynosi:

Za miesiąc Wrzesień:

W Krakowie . 1 zhr. 35 Na prowincji . 1 zhr. 70

Za każdą zmianę adresu dopłaca się 10 centów.

Zbliżenie do Rosji?

III.

Oskarżenie rzucone przez ks. Uchtomskiego na prasę galicyjską, że dąży do zaognienia konfliktu między ludnością polską a rządem rosyjskim, wygląda tak, jak gdyby w czasie powodzi oskarżono o zwiększenie niebezpieczeństwa tego, który do zalewających szerokie pola fal, wlewał szklanę wody. Więc jak Apuchtin doprowadza do rozpacz i samobójstw polską młodzież, więc jak Klingenberg gwałci kobiety broniące katolickiego kościoła, książę Uchtomski nazywa to „porywem niedorzecznej gorliwości drugorzędnych przedstawicieli rosyjskiej administracji“; prasę zaś galicyjską, która z dokumentami w ręku opowiada o tych hańbach światu i piętnuje je z oburzeniem, radby książę „pociągnąć przed sąd opinii publicznej za podniecanie namiętności i sianie niezgody“!

Jaką zresztą możność posiada prasa galicyjska oddziaływania na nastrój opinii publicznej w Królestwie Polskim! Czyż księciu Uchtomskiemu nie wiadomo, że kawałek bułki z masłem, owiniętej w szmatę starej galicyjskiej gazety, ulega już konfiskacie na granicy, że redaktorowie warszawskich dzienników jedynie z tytułów znają pisma wychodzące w Krakowie i we Lwowie i że owe tytuły nawet są na cenzorskiej liście proskrybcyjnej! Więc chyba o te nieliczne, z każdym rokiem zmniejszające się gromady przejeżdżnych, podążających latem do zagranicznych i galicyjskich miejscowości kąpielowych idzie; oni to mają być rozsądnymi nienawiści do Rosji, oni to napojeni galicyjską atmosferą „rozoguiają konflikt pomiędzy ludnością i rządem“ oni to przywożą z sobą technię rewolucyjnych artykułów i podrywają powagę rządu w oczach ludu polskiego! Gdybyż książę Uchtomski słyszał nasze rozmowy z tymi Królewakami, którzy tu do nas na lato przyjeżdżają!

Nie słyszy jednak, a choćbyśmy go nie wiem jak zapewniali o ich treści i charakterze, nie uwierzyłyby pewnie. Sama jednak logika powinna nam wskazać, że ludzie przyjeżdżający z pod bezwzględne ucisku i instynktownie szukający dróg ratunku a znajdujący się nagle w państwie, w którym swobodny rozwój ich narodowości oparty jest na szczerem uznaniu i popieraniu interesów państwa, mimowoli naprowadzani są na rozumowanie, iż możność polepszenia ich doli polegaćby mogła jedynie na upodobnieniu stosunków i na rzetelnej około tego upodobnienia pracy. Nie gdzieindziej tylko z Galicji właśnie wyniósł p. Ludwik Straszewicz ideje, któreimi się książę Uchtomski zachwyca; z pewnością nie przyszłyby mu nigdy na myśl, gdyby swój program polityczny opierał tylko na tych danych, jakich mu dostarczyli Marja Andrejewa i Klingenberg-gwałciciel. Nie inny, lecz galicyjski dziennik owe ideje propaguje i popiera, bo gdyby się nawet znalazł jaki dziennik warszawski, któryby je za swoje przyjął i chciał ich bronić, pan Jan Kuljo pierwszy z pewnością położyłby swoje veto, widząc nawet w obronie pojednania z Rosją zatajone objawy rewolucyjnego ducha!

W oskarżeniach rzuconych na Galicję nie ma zatem książę Uchtomski żądźła słuszności; najwidoczniej nie zna całkowicie tutejszych stosunków, a najlepszym jego nieświadomości dowodem są androny tego rodzaju, jak, że „w Galicji administra-

cja polska daleko częściej niż w Rosji dopuszcza się rzeczy niezgodnych z prawem i na każdym kroku uciska prawa ludności, zapewnione konstytucją“. Z pewnością nie my bronie będziemy nadużyć wyborczych naszych starostów; już samo jednak porównanie ich postępowania z samowolą choćby przeciętnego tylko działacza pod zaborem rosyjskim jest obelgą, na którą z pewnością ani jeden z nich nie zasłużył. Są to zresztą nasze sprawy domowe, są to starcia różnych prądów politycznych w społeczeństwie, złączonym wspólnie jednością języka i wiary; książę Uchtomski, który nie ma wyobrażenia o tem co to jest życie publiczne w normalnie rozwijającym się pod względem politycznym społeczeństwie, nie jest w stanie pojąć przepaści, jaka zachodzi pomiędzy najmniej sympatycznym starostą w Galicji i najmniej choćby pogardzanym gubernatorem w Królestwie polskim.

Wrócimy jeszcze do tego. Na razie idzie nam jedynie o wykazanie, że książę Uchtomski walczy tylko z wiatrakami szowinizmu polskiego, czyniąc go kozłem ofiarnym rozpaczliwego stanu rzeczy. Utwierdzają go w tej donkiszotowskiej walce nieszczęsne zwroty w artykułach p. Straszewicza i pana „Ja“ o „odwadze cywilnej“, której nibyto brak publicystom polskim do krzewienia „nowych myśli, bardziej dojrzałych i skończonych, myśli zgodniejszych z współczesnym stanem rzeczy“. Do czego tu potrzeba „odwagi cywilnej“? Do powiedzenia, że powinniśmy ze swojej strony czynić wszystko co możemy i co nam czynić wolno, aby znaleźć jakikolwiek *modus vivendi* z Rosją?

Złego słowa nie powie za to nikt rozumny panu Straszewiczowi! Powiedzą mu jednak wszyscy, że jest to czczy komunał bez żadnej treści, dlatego, że nikt z nas nie widzi żadnego środka, aby coś czynić tam, gdzie nic czynić nie wolno, gdzie społeczeństwu odjęto wszelką inicjatywę, gdzie nawet myśli muszą iść według wytkniętego przez władzę strychulca. Cóż my więcej moglibyśmy zrobić? Chyba córki i siostry nasze wydać za Rosjan, z Rosjankami się żenić, mówić w domu po rosyjsku i dzieci nasze popom do ochrzczenia oddawać. Świeży przykład, znany całemu światu, nauczył nas, że tylko za taką cenę można zyskiwać dzisiaj — zbliżenie do Rosji. Cena ta przecież wydawałaby się z pewnością panu Straszewiczowi zbyt drogą!

Precz z handlem terminowym!

(d) Nareszcie zwrócił minister skarbu uwagę na giełdę zbożową, która dotychczas wolną była od wszelkiego podatku. W celu jej opodatkowania zwołał rząd komisję rozpoznawczą, złożoną z rzekomych rzeczoznawców i przedłożył jej ośnośny kwestjonariusz. Ankieta owa zgromadziła się wczoraj w jednej z tak zwanych „sal komisyjnych“ gmachu parlamentarnego w Wiedniu. Ponieważ rzeczoznawców powołano głównie z izb handlowych i giełd zbożowych, można sobie wyobrazić jak dalece semickie znanie posiada to grono rozpoznawcze. Żydzi tworzą w niem nawet większość. Żeby przy takim składzie mógł być istotnie jakiżytek z ankiety, o tem każdy trzeźwo myślący człowiek zniewolony jest wątpić. Jak kruk krukowi, tak też żyd żydowi — oka nie wydziobie. Owszem, rzeczoznawcy będą adwokatować giełdom zbożowym, żeby broń Boże takowe nie uoroniły na korzyść skarbu państwowego ze zrabowanych na rolnictwie milionów. Ankieta wczorajsza przypomina mimo woli bajkę o wilku, którego powołano na pasterza owiec. Wilkiem w danym razie jest żyd a owcą skarb państwa. Jeśli minister skarbu powziął chwałebny zamiar opodatkowania giełd zbożowych, to o to mianowicie, w jaki sposób należy przeprowadzić opodatkowanie, żadną miarą żydów pytać się nie powinien, bo ci nie sprawiedliwość, nie interes skarbu państwowego, lecz nienaruszalność żydowskiego wyzysku na giełdach zbożowych będą mieli na sercu i oku. Na rzeczoznawców należało powołać wyłączenie przedstawicieli rolnictwa i zawodowców gospodarczych. Wprawdzie są niektóre towarzystwa rolnicze, między tymi krakowskie (p. Górski), oraz

lwowskie towarzystwo gospodarskie (pp. Pilat i Ochencowski) — zastąpione w ankiecie, cóż jednak z tego, jeśli żydzi mają w niej stanowczą większość. Lwowska izba handlowa wysłała naturalnie pp. Pipesa i Jonasza, a krakowska, chociaż w sprawozdaniu urzędowym jej przedstawiciele nie są wymienieni, także wydelegowała z pewnością hebrajczyków, którzy wymienionych galicyjskich aryjczyków zrównoważą. Przedstawiciele izb handlowych w ogóle jako zawiśli od handlarzy zboża i graczy na giełdach zbożowych, nie mogą występować przeciw interesowi swoich mandatodawców. Dlaczego n. p. w tej ankiecie nie zasiadają posłowie: Kozłowski, Milewski, Dawid Abrahamowicz, Potoczek, którzy byliby w tej sprawie najbardziej powołanymi? Zamierzone opodatkowanie tak podjęte musi się wydawać środkiem nieprowadzącym do celu. Niedogodziwy wyzysk rolnictwa przez giełdy zbożowe, nie tylko powinien być porządnie opodatkowanym, lecz także i silnie okiełznanym w drodze ustawy. W Niemczech naprzykład zabronił rząd oszustwa, kryjącego się pod sprzedażami fikcyjnymi. Dlaczego ma to być dozwolonem w Austrii? Wszak rolnictwo w Austrii i tak znajduje się w daleko trudniejszych i gorszych warunkach aniżeli w Niemczech. Przedewszystkiem więc — precz z handlem terminowym!

Przymierze francusko-rosyjskie.

„Coś niejasnego dzieje się w Europie i rozwiązanie tej zagadki, będziemy mieli dopiero za kilka tygodni“ — powiedział cesarz Franciszek Józef, do hr. Andrassy'ego, w przeddzień zebrania się delegacji wspólnych, na wiosnę 1877 r. Chwila ta będzie pamiętną, gdyż o mało nie przyszło do wybuchu wojny.

Dawno już położenie nie było tak ważne, jak w tamtejszej chwili i jeżeli nie nastąpiło starcie, to tylko zawdzięczyć można carowi Aleksandrowi III. W owym czasie uważano go za dobroczynną ludzkoci, ale rozumni dyplomaci nie dali się podejść i wiedzieli dobrze, że Rosja była bez sprzymierzeńców, a organizacja jej armii znajdowała się dopiero w rozwoju. Skutkiem tego, wszelkie policzki polityczne jakie dostawała, przyjmowała ze spokojem ewangelicznym i tylko notowała je sobie w pamięci.

Gdy w 1887 r. otworzył się parlament niemiecki i rozpoczęła się w nim dyskusja o siedmioletniej służbie wojskowej, pewnego dnia podniósł się ze swego fotelu marszałek Moltke i ten milczący człowiek wygłosił następujące słowa, które się odżyły ponurem echem w całej Europie: „Jeżeli wnioski rządu zostaną odrzucone, to jestem pewny, że będziemy mieli wojnę“. Jego współtowarzysz i przyjaciel serdeczny Bismark, przylał jeszcze oliwy do ognia, dodając do siebie: „Mam przekonanie, że powinniśmy się obawiać ataku od strony Francji, w przeciągu 10 lat“.

Po tych przemówieniach, na giełdach powstała ogromna panika. Renta francuska 3% spadła od razu na 78 franków. „Wracam z Włoch — rzekł do swego przyjaciela, były minister Leon Say i jeżeli generał Boulanger pozostanie nadal ministrem wojny, to musi nastąpić pożar, który ogarnie całą Europę“. Na razie ograniczono się do słów, ale każdy dzień wtenczas, zbliżał do katastrofy i tylko cofnięcie się Rosji na całej linii, z powodów przytoczonych wyżej, zmusiło Bismarka do schowania oreża.

Kwestja bułgarska wybuchła w całej grozie. Spiskowcy, opłaceni złotem rosyjskim, uwięzili księcia Battenberga i wywieźli go za granicę. W Zofji powstał chaos i dla gabinetu petersburskiego nadarzała się chwila odpowiednia, zawładnięcia rządami tego kraju. Namysłano się długo na Nową, lecz wreszcie odłożono sprawę na czas późniejszy i wysłano tylko generała Kaulbarsa, jako komisarza nadzwyczajnego. Kazano mu wszelkimi sposobami zjednać sobie umysły mieszkańców. Wiadomo, że misja Kaulbarsa zakończyła się smutnym fiaskiem, bo wtenczas Stambułów prowadził politykę bułgarską i nie dał się obalamucić słodkim pedszeptom.

W lipcu sobranje bułgarskie wybrało swoim władcą księcia Ferdynanda Sasko-Koburskiego, porucznik-

