

Przedpłata

w Krakowie:
 rocznie zlr. 16.—
 kwartalnie „ 4.—
 miesięcznie „ 1.35
 Za odosłanie ct. 20
 Na prowincji:
 rocznie zlr. 20.—
 kwartalnie „ 5.—
 miesięcznie „ 1.70
 Za granicą:
 miesięcznie zlr. 2.—
 Numer zwykły 8 ct.
 Niedzielnym 10 ct.

GŁOS NARODU

Ogłoszenia:
 Za wiersz 6 ct. Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1/2 ct. w „Nadesłanem“
 Wiersz zwykły 20 ct.
 Słuby, nekrologi, wiersz 40 ct.
 Do działu inseratów upoważniony **Jan Strycharski.**

Rękopisów redakcja nie zwraca.
 Każda zmiana adresu 10 ct.

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Adres Redakcji:

ZAŁOŻYCIEL: **JÓZEF ROGOSZ.**

Adres Administracji:

Kraków, ulica Krupnicza 1. 11.

Redaktor odpowiedzialny: **KAZIMIERZ EHRENBERG.**

Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

Honor kraju.

Mowa p. Madeyskiego w dyskusji nad nagłym wnioskiem p. Lewakowskiego, trzeba to przyznać, była jednym z najbardziej znaczących wystąpień, na jakie w ostatnich latach zdobyło się Koło polskie i o ile osobistość mowcy jest nam w wysokim stopniu niesympatyczna, o tyle nie możemy zaprzeczyć, iż we środę zdobył się p. Madeyski na ton rzeczywistej godności i wyłuszczył stanowisko Koła w sposób taktowny, polityczny i zręczny. Oddajemy mu tę sprawiedliwość, trzymając się zasady szczerego wypowiedzenia opinii nawet o naszych nieprzyjaciółach. Zadanie p. Madeyskiego było zaiste bardzo trudne; bezpośrednio po szorstkiej odpowiedzi hr. Badeniego, i po antykonstytucyjnych wyjaśnieniach młodzieńczego sekretarza ministerjalnego, wystąpić przeciwko nagłemu wnioskowi Lewakowskiego a nie sciągnąć na Koło odium, iż popiera rząd w tem, co na poparcie nie zasługuje, zdawało się prawie niepodobiestwem.

Pan Madeyski z niepospolitym talentem ominął następczając się trudności. Umiał zaznaczyć lekko i grzecznie, a jednak dość stanowczo różnicę zapatrywań pomiędzy Kołem polskim a rządem na sprawę poemowania i wykonywania ustawy w zgromadzeniach, która jest jedną z podwalin rozwoju konstytucyjnego życia i wyraźnie zaznaczył, które punkty odpowiedzi hr. Badeniego zadowolniły interpelantów, dając tem samem do zrozumienia, że całość oświadczeń rządowych pozostawia dużo do życzenia. W dalszym ciągu mowy wyłuszczył jasno i po prostu powody, dla których Koło za wnioskiem Lewakowskiego głosować nie może, wykazując całą przesadę i napuszystość wyszczególnionych oskarżeń, zwracających się nie przeciwko kilku niezręcznym i nieudatnym jednostkom ale przeciw ogółowi polskich urzędników administracyjnych w Galicji. Równocześnie ujął mowca rzecz z zasadniczej strony, stwierdzając, że wniosek Lewakowskiego wymierzony jest nietylko przeciw rządowi, ile przeciw partjom w kraju rządzącym.

„Jest to więc domowa sprawa — mówił dalej mowca Koła polskiego. — Wniesiono ją przed Izbę wbrew naszej woli i to, według naszego wrażenia, w taki sposób, że narażona jest na szwank dobra sława kraju i jego honor. Mamy zatem obowiązek obrażony honor kraju wziąć w obronę, choćby nawet przed własnymi synami tego kraju“. Nie podzielimy przekonania p. Madeyskiego o tem, jakoby historyczny rozwój i potęga wypadków odsuwały od wpływu na normalny organiczny rozwój narodowego i cywilizacyjnego życia pewne społeczne warstwy narodu; jest to jedyny ustęp, który przypominał, że tę mowę wypowiedział — Madeyski. Zgadzamy się z nim wszakże najzupełniej, że walka, która, nawiasem mówiąc, przed czy później musi skończyć się katastrofą partji dziś rządzących, jest walką domową i że jej nie wolno wywlekać przed obcem forum, a co gorsza poddawać pod sąd i rozstrzygnięcie najzawziętszych naszych wrogów.

Koło polskie mogło i powinno być według naszego zdania upomnieć się silnieij w rząd, aby urzędnicy pilnowali tylko ustaw, zerwali z politykowaniem i zaprzestali komentowania postanowień ustawowych w partyjnym duchu. Mogło to jednak uczynić tylko solidarnie; skoro tego dla jakiegokolwiek względów nie uczyniło, niezadowolonym postom mniejszości pozostawała jedyna droga — odwołania się do wyborców. Poseł Weigel i Sokołowski przyrzekli, że tak robią, a nie mamy dotąd prawa przypuszczać, że nie mają szacunku dla własnego słowa. Widowisko natomiast, jakie parlamentowi dał dla własnej spekulacji na popularność p. Lewakowski, może tylko wywrzeć na każdym uczciwym Polaku bolesne i upokarzające wrażenie.

Właściwem polem do walki krajowych stronictw może być tylko Sejm krajowy albo sesje Koła polskiego. Na zewnątrz musimy być zgodni, jeśli chcemy abysmy mieli szacunek i znaczenie wśród wrogów, jakimi dokoła w tej monarchji jesteśmy otoczeni. Trzeba się raz z tem pogodzić, że skoro nawet p. Madeyski przemawia z upoważnienia Koła imieniem Polaków to powinien czuć, że

przemawia imieniem wszystkich i mieć tego uczucia odpowiedzialność. Jeżeli imieniem naszem kiedykolwiek powiedziane lub zrobione będzie w parlamencie coś, co jest wprost niezgodne z wolą i przekonaniem kraju, sami sobie przypisać możemy tylko winę, żeśmy lepszych nie umieli znaleźć przedstawicieli — a i sami mamy sposób zaradzenia złemu bardzo prosty: przy wyborach oddawać głosy tylko tym, do których naprawę możemy mieć zaufanie, a przedewszystkiem tym, którzy ufności naszej w niczem dotąd jeszcze nie zawiedli.

Gończy dzień.

*Wiedeń d. 5 października.
 (List oryginalny Głosu Narodu).*

(d.) Gończy dzień był wczoraj w Izbie poselskiej! Posiedzenie trwało do godziny piątej po południu a więc pełnych sześć godzin. Zaczęło się odpowiedziami ministrów na interpelacje, potem całkowicie zaprzątnięte było wnioskami nagłemi. Hr. Badeni zrobił początek dwoma odpowiedziami na interpelacje, mianowicie: na interpelację hr. Kuenburga (lewicy) w sprawie saleburskiego wiecu katolickiego i interpelację Koła w sprawie zakazów zgromadzeń wyborczych w Galicji przez władze polityczne. Pierwsza odpowiedź prezydenta gabinetu, stwierdzająca, iż namiestnik solnogradzki, jak się samo przez się rozumie, witał wiec katolicki i przemawiał na nim z wiedzą i zezwoleniem rządu głównego, nie podobała się liberalnej lewicy. Gdyby w Saleburgu zamiast katolików obradowali żydzi nad swojemi sprawami wyznaniowymi i ich zgromadzenie doznało ze strony rządu powitania, wówczas ta sama lewica nie posiadałaby się z radości i sławiłaby „postępową“ dażność rządu, „nierobiącego różnicy pomiędzy wyznaniem“. Ponieważ jednak idzie w danym razie o wiec katolicki, więc rzecz jest „wsteczna“, co zresztą śmiechu tylko warte, gdyż ostatecznie powitanie wiecu katolickiego przez namiestnika hr. Thuua było tylko aktem grzeczności ze strony rządu, podobnie jak powitanie wiecu chłopów dolno-austriack, odbytego w Wiedniu, przez namiestnika hr. Kielmannsegga także w imieniu rządu a zresztą hr. Badeni w swej odpowiedzi wyraźnie się zastrzegł przeciw przypuszczeniu, jakoby zachowanie form grzeczności wobec wiecu miało oznaczać, iż rząd zgadza się na wszystkie uchwały wiecowe. Lewica jest z tego powodu wielce rozstrojoną i znowu grozi rządowi opozycją, podszechuwana do tego naturalnie przez prasę żydowską.

Odpowiedź na interpelację Koła polskiego nie może zadawalniać interpelantów, gdyż wedle niej zajmuje rząd wobec zgromadzeń wyborczych wcale odmienne a nawet wręcz przeciwne stanowisko. Koło w interpelacji swej potpiło zakazy zgromadzeń wyborczych, widząc w nich środki rewencyjne, „niegodne z duchem konstytucyjnym“. Hr. Badeni nie zna przed rozpisaniem wyborów „zgromadzeń wyborczych“, traktując je wedle martwej litery ustawy, jako zgromadzenia ludowe. Z tem trudno się zgodzić, chociażby nawet formalnie ustawy dały się tak naciągać. Przy takim bowiem tłumaczeniu i zastosowywaniu ustaw mogłaby każda władza polityczna uczynić wszelką agitację i cały ruch wyborczy w czasie przed rozpisaniem terminu wyborów wręcz niemożliwym, skoroby odbywanie zgromadzenia miało być zawieszem od dowolnego uznania władzy politycznej, czy ono nie będzie zagrożało spokojowi lub porządkowi powszechnemu, albo czy też nie będzie działało społecznie podburzająco. Kto chce, może się czegoś podobnego dopatrzeć w najawinniejszym ustępie mowy, zatem całe życie publiczne, o ile ono dotyczy zgromadzeń, w czasach przed rozpisaniem wyborów zawieszem jedynie od osobistej łaski lub niełaski zwierzchnika miejscowej władzy politycznej. Stałby on tym sposobem wysoko ponad konstytucją, gdyż dzierżyłby w swoim ręku władzę dyskrejonalną nad nią. Wtedy cała wolność konstytucyjna byłaby zupełnie iluzoryczną, albo raczej cała konstytucja zbyt uczynną. Rozdrażnienie na wczorajszym posiedzeniu Izbowem doszło do szczytu przy mowie p. Lewakowskie-

go i dwóch po nim następujących mowców: Romańczuka i Pernerstorfera. Odsłonięcie „tajemnic galicyjskich“ działało wielce gorsząco, a w ciągu tej parlamentarnej operacji musiał każdy Polak doznawać przykrego bardzo wrażenia. Czyż rzeczywicie nie możnaby wyprać brudnej bielizny w domu? Przy wzajemnej dobrej woli, sądzę, iż byłoby to możebnem.

Podróż carska.

W kilka minut prawie po ostatnich słowach młodego cara na bankiecie w Pałacu Elizejskim, toast powtarzany już był z ust do ust na bulwarach, w kilkanaście minut potem sprzedawano masami osobne dodatki dzienników, podające dokładnie jego treść, a cała ludność Paryża, tłumiąca się na ulicach Paryża, upajała się jego serdecznem brzmieniem, z dumą i tryumfem podnosząc różnicę tonu i słów między toastem ostatnim, a poprzednim w Wiedniu i Wroclawiu. Rzeczywiście różnica uderzająca. Tam konwencjonalne podziękowania „za uprzejme przyjęcie, i „za dobre słowa“, tu „głębokie wzruszenie“, „stałość przyjaźni“, „cenne węzły“. Tam chłód i ceremonjalność, tu serdeczność i ton szczerości. Francuzi mogli się cieszyć i całkiem zrozumiałem to niesłychane uniesienie, jakim witano i carstwo i całą świtę podczas jej powrotu z bankietu u prezydenta przez iluminowane ulice.

A iluminacja to była wspaniała. W środkowym punkcie miasta, na placu Opéry, zabityły światła w domach około godziny siódmej. Między niemi najwspanialszy gmach *Cercle Militaire* ubrany festonami z elektrycznych różnokolorowych lampek, jest przedmiotem najwyższego zachwytu. Nad głowami tłumów na wszystkich bulwarach i placach zawieszono na linach miliony lamp żarowych; pe bokach kolumny lamp z kapitelami kolorowemi tworzą czarodziejski sklepiony szpaler. W drzewach między liśćmi błyszcząca niezliczone światła imitujące kwiaty. Brzezi Sekwany obstawione na przestrzeni kilkunastu kilometrów olbrzymiemi kandelabrami, środkiem płynące statki ozdobione lampionami ustawily na swych pokładach chóry i orkiestry. Ze szczytu wieży Eiffla, wyglądającej jak różnokolorowa kolumna ażurowa kilkadziesiąt tarcz rzuca wielkie snopy światła na falujący światłem Paryż, witający właśnie radosnymi okrzykami szereg powozów, przejeżdżający przez ulice, otoczony eskortą wojskową. To carska para zwiedza ulice oświetlone i kończy objazd, zajeżdżając przed wielką Opere na galowe przedstawienie.

Sala Opéry, w która wielki architekt Garnier włożył cały swój geniusz i smak, a Napoleon III kilka milionów ze swoich skarbów, przedstawiała wspaniałe widok. W lożach wielki świat dyplomatyczny, w parkiecie deputowani i świat literacko-artystyczny: Zola, Coppée, Lemaître, Meilhac, Clartie, Pailleron, Bonnat i setki innych. Podczas baletu *Corrigane* dał car znak do opuszczenia teatru i cały orszak opuścił Opere, udając się w towarzystwie prezydenta do ambasady rosyjskiej. Dyrektorowi Opéry, Gaillard, oświadczył car, że jeszcze nigdy nie słyszał z takim zapałem odegranego hymnu rosyjskiego.

Okrzykami zgromadzonych na ulicach kroci tysięcy zakończył się pierwszy dzień cara w Paryżu. W drugim dniu po zwiedzeniu katedry, pałacu sprawiedliwości, *Sainte Chapelle*, zajeżdżała para carska do Panteonu, gdzie powitali rosyjskich gości prezydent i minister oświaty. Cesarstwo oglądali piękne freski, zdobiące ściany, poczem car zeszedł do podziemi i zabawił dłuższą chwilę przy grobie Carnota.

O godzinie wpół do dwunastej przed południem przybyli cesarstwo do domu Inwalidów, gdzie zgromadzili się liczni jenerałowie. Car i carowa odwiedzili najpierw grób Napoleona. Car Mikołaj zatrzymał się dłuższą chwilę przy grobowcu, pogrążony w milczeniu, a potem w towarzystwie jenerała Billa i kilku oficerów zstąpił do krypty. W dalszym ciągu odwiedzono kaplicę, salę chorych, refektarz i muzeum artylerji. Cesarstwo, po dwudziestu minutach pobytu, opuścili dom Inwalidów przez dzie-



ogłoszone nie są, ponieważ brak im aprobaty biskupiej i dodaje, że najlepszym dowodem zależności księży od stańczyków jest, że gdyby biskupi aprobaty uchwałom wieców odmówili, w takim razie wszystko to, co księża uchwalili na owych zebraniach, byłoby kłamstwem. (Dowodziłoby to przecie tylko zależności od biskupów, ale nie od stańczyków, bo na szczęście katolicyzm a stańczykostwo to nie wszystko jedno).

Panie Bojko! pouczać Pana nie chcę, boś starszym katolikiem odemnie, ale to wiedzieć powinien, że biskupi z Papieżem, od którego zależą, są prawymi pasterzami kościoła, upoważnionymi do nauczania i rządzenia wiernymi. Kapłani są wprawdzie współpracownikami biskupa, lecz nie towarzyszami jego w sążeniu, nauczaniu, rządzeniu. Władza mieści się tylko w jednym biskupie, a kapłan nie ma innych praw prócz tych, które od swego biskupa odbiera. Wszystkie prawa i obowiązki wykonywują kapłani pod zwierzchnictwem biskupa, który może władzę ich ograniczyć lub całkiem odjąć, jeżeli dobro kościoła lub wiernych wymaga tego będzie.

Dowodzi tego potępienie przez kościół sekty presbiterjańskiej, nie chcącej uznać władzy biskupiej, i bulla papieska *auctorem fidei*. A więc naturalnie, gdyby biskupi przeciw owym uchwałom wiecowym wystąpili, żaden kapłan katolicki nie śmiałby ich wykonywać.

A Pan, który dziwisz się temu, głosisz coś w rodzaju prezbiterjanizmu, sam nie znasz zasad wiary katolickiej, których nieznanie innym zarzucasz!

Wiec katolicki odbyty we Lwowie w lipcu, był według Pańskiego zdania zebraniem księży i takich świeckich, którzy chcieliby ratować swoją egzystencję a zabawić chłopca i odwrócić jego uwagę od polityki. Naturalnie, że w takim wiecu uczestniczyć Pan nie chciałeś i że tych, którzy udział w nim brali, uważasz za katolików od parady, którzy na to tylko tam przyszli, aby pozować na katolików w oczach świata.

Być może, że byli i tacy między uczestnikami wiecu, ale twierdzić, że wiec sam miał takie tendencje, jakie Pan mu przypisujesz, to znaczy zadać kłam prawdzie. Pytam bowiem, czy wiec katolicki stanął na stanowisku samolubnym, partyjnym, skoro domagał się zakładania po wsiach ochronek dla dzieci, szpitalików wiejskich i szkółek prywatnych, wznovienia dawnego obyczaju wspólnych modlitw wieczornych z domownikami i czeladzią, zaniechania polowań i wyjazdów w dni świąteczne, żądał udzielania leków z apteczki domowej dworu, odwiedzenia chorych w chatkach, opieki nad sierotami, inicjatywy dworów w zakładaniu instytucji dobra publicznego w gminie, udziału w radach szkolnych gminnych i kółkach rolniczych; skoro domagał się reformy ustawy o swojszczyźnie, założenia domów pośredniczących w wyszukaniu pracy, założenia kolonij robotniczych; skoro postawił zasadę rozwoju obowiązkowej organizacji zawodowej przemysłu w duchu pomocy dla wyzyskiwanej przez kapitał pracy, skoro oświadczył się za stowarzyszeniami robotniczymi i postanowił rozwinąć działalność celem dostarczania ubogiej ludności zarobkującej zdrowych i tanich mieszkań, skoro dalej żądał rozszerzenia obowiązku ubezpieczenia na wypadek choroby na robotników i służbę w gospodarstwie domowym i przemyśle domowym (na co, jak wiadomo, stańczycy zgodzić się w Radzie państwa nie chcieli), skoro żądał ubezpieczenia robotników także na wypadek kalectwa, starości, trwałej nieudolności do pracy i t. d., skoro postanowił wziąć w opiekę terminatorów przed wyzyskiem majstrów a służbę przed złem traktowaniem ze strony słuźbodawców, skoro w sprawie utrzymania i wzmocnienia małej i średniej własności rolniczej, w sprawie lichwy i kredytu włościańskiego, w sprawie emigracji powziął szereg doniosłych rezolucyj w duchu najbardziej dla ludu naszego przyjaznym?

Mimo to wszystko wiem dobrze, że wielu dobrych i wiernych katolików udziału w wiecu nie wzięło, że nie tylko ci w Galicji są katolikami, którzy byli na wiecu, i że uczestnictwo w wiecu nie daje patentu na katolicyzm. Ale nie o to mi szło, lecz o to, że świeciliście demonstracyjnie na wiecu nieobecnością, że zaznaczyliście z góry swoją dla wiecu niechęć, że naigrawaliście się z niego w waszych pismach.

Są pewne sprawy, co do których wszystkie polskie stronnictwa w zgodzie być powinny. Temi sprawami są: poszanowanie dla religii katolickiej i miłość ojczyzny. A wysię gardząc wiecem, na którego czele stali książęta kościoła, wzgardziliście religią, w której urodzeni jesteście. Jeżeli istotnie zachodziła obawa, że zapadną na wiecu uchwały przeciwne waszym tendencjom, w takim razie należało przyjść i bronić się. Mówiono o was w sekcji prasowej. Trzeba wam było tam głos zabrać, a chociażbyście na wiecu nie uzyskali większości, głos wasz byłby słyszany w całym kraju.

Tymczasem dobre intencje wiecowników, doniosłe dzieło przez nich dokonane, zbyliście krociuchną notatką w kronice *Przyjaciela Ludu*, w której tyle tylko wspomnieliście o wiecu katolickim, że „pewien obywatel domagał się od sekretarza krosnińskiego komitetu powiatowego, aby ten mu zaręczył, że się chłopci nie będą we Lwowie ze Stapińskim widzieli i że ów sekretarz na to odpowiedział, że nie jest żandarmem“.

Owym sekretarzem komitetu ja byłem, a wraując godność swoją wobec żądań za daleko idących, złożyłem tam jeszcze jeden dowód, że jestem zupełnie niezależny. Ale umieszczenie tej notatki zamiast sprawozdania z wiecu, który tyle i tak pięknych powziął uchwał, wymownie dowodziło intencji *Przyjaciela Ludu*, intencji poniżenia wiecu katolickiego w opinii publicznej i judzenia przeciw sobie ludzi różnych zapatrywań, ale nawzajem się szanujących i nie siebie ale dobro ogółu mających na oku.

Tej intencji pozostał wieraym *Kurjer lwowski* i dlatego poufne zebranie włościan w lipcu b. r. u mnie odbyte, przedstawił jako zwołane z zamiarem wyrzucenia dotychczasowych członków Rady powiatowej, a szkalowania przy tem członków stronnictwa ludowego.

Jestem w posiadaniu listu czterech włościan, członków tego stronnictwa, a więc moich przeciwników politycznych, z których jedou, gospodarz Szubra, przewodniczył nawet na wiecu w Zeglcach. W liście tym twierdzą oni zgodnie, że cała napaść *Kurjera* była z palca wyszana i kłamliwą. Nie prosiłem ich o ten list, sam p. Szubra do mnie przyszedł i go przywiósł, a z nim razem podpisali go gospodarze Nowak, Mięzin i Stachyrak. Wszyscy oburzeni byli jako ludzie uczeni i nieocenioną ową napaścią.

Wiaoczną była w niej tendencja podania mnie w podejrzenie z dwóch stron: obywatelstwa, które niby chciałem wyrzucić z Rady powiatowej i włościan, których doradców niby odsądzać chciałem od czci i wiary. Sztuka się nie udała, bo dzisiaj nie ma już naiwnych, a na lep poszli *Kurjerowi* tylko ludzie głupi lub złej woli.

Za to, że m pragnął w moim powiecie pracować dla dobra ludu, zająć się Kółkami rolniczymi, założeniem powiatowej kasy oszczędności i t. d., zostałem niesłusznie napadnięty, a intencje moje najfałszywiej wytłómaczone.

Gdyby nie to, gdybym nie miał na sobie samym dowodu, jak sobie stronnictwo ludowe z ludźmi niezależnymi postępuje, byłbym w Nowym Sączu zapewne głosu nie zabrał. Nie dla tego, że bym nie był przekonania tego, jakim tam dałem wyraz, ale dlatego, że o ile pragnę szczerze dla ekonomicznego dobra kraju i ludu naszego w zawodzie swym i powiecie pracować, o tyle czynne mieszanie się do polityki nie odpowiadało

nigdy i nie odpowiada moim intencjom. Nie byłbym również zabierał głosu, gdyby nie był obecny p. Stapiński, bo krytykowanie kogoś, który bronić się nie może (jak to zrobiono w Zeglcach, nie zapraszając mnie na wiec i nie dając mi tem samem możności odpiernania zarzutów przeciwko mnie podniesionych) uważam za dowód nieczystego sumienia.

Ilekróć atoli napadnięty zostanę, tylekróć odpowiem, a już nie moja w tem będzie wina, jeśli odpowiedź będzie głośniejsza niż napaść. A ponieważ nigdy pióra swego nie sprzedawałem, nawet w czasach, gdy m się utrzymywałem z lekcji i marnych honorarjów literackich, więc zawsze powiem prawdę, nie troszcząc się o to, czy ona komuś na prawo lub lewo będzie miła.

Na większą część postulatów stronnictwa ludowego wszyscy się zgadzamy, ale sądzimy, że te postulaty dawniej już przez „Związek chłopski“ były postawione; ograniczenia swobód konstytucyjnych wszyscy zarówno potępiamy, ale my nie pracujemy na to, aby socjaliści zebrali plony, oddzielamy rzeczy możliwe od niemożliwych, dające się osiągnąć i praktyczne od dalekich i złudnych, a nade wszystko walczymy spokojnie i z poszanowaniem dla przeciwnika, bo nam chodzi o zwycięstwo prawdy, a nie o triumf stronnictwa. Przypadek zdarzył, że z ostatniej przeszłości mogę udowodnić Panu, jak fałszywym jest twierdzenie pańskie, że rząd po cichu proteguje „Związek chłopski“. Oto ostatni nasz „Związek“ skoniskował prokurator za kilka artykułów opozycyjnych. Ładna protekcja! Zresztą „Związek“ protekcji z tej strony nie potrzebuje i nie pragnie, owszem zastrzega sobie swobodę zarówno w krytyce rządu, jak i w krytyce stronnictwa ludowego.

Pan, panie Bojko, nie uważasz mnie za przyjaciela włościan, ale p. Stapiński nawet jest innego zdania. P. Stapiński prosił mnie bowiem po wiecu w Nowym Sączu o pozwolenie spopularyzowania książki mojej o lichwie, obiecywał wydać 5000 egzemplarzy i to mimo, że dopieroco jako jego przeciwnik polityczny się zaznaczyłem. A przecież p. Stapiński nie byłby chciał drukować pracy nieprzyjaciela włościan?

Wreszcie jeszcze słówko. Czynisz mi Pan z tego zarzut, że jestem neofita. Nie odpowiem Panu, że Apostołowie, że pierwsi chrześcijanie byli wszyscy neofitami, że byli nimi i Liberman, założyciel zgromadzenia Serca Marii i O. Veith, karmelita, jeden z głównych wskrzesicieli życia katolickiego w Wiedniu i dwóch sławnych Ratisbonne'ów i dwóch braei Lehmannów, a z naszych znakomitych autorów Julian Klaczko jest neofita. Krok taki czyni się zwykle po ciężkich walkach wewnętrznych, o których w urzędzie gminnym w Gręboszowie nie mogłem się dowiedzieć. To tylko powiem, że działałem w tej sprawie wbrew korzyści własnej, która mi wprost przeciwną wskazywała drogę, że świadomie wyrzekałem się ponętnej roli kierownika, przenosząc nad nią skromny los mój obecny, i że niejedyn urodzony w religii katolickiej katolik, gdyby był się urodził nawet Turkiem lub poganinem, byłby nim zapewne pozostał, poczytując religję za „rzecz prywatną“ jak socjaliści, a przynajmniej za rzecz podrzędną i błahą — więc taki katolik nie ma prawa pyszczyć się z tego, co jego zasługą nie jest i z góry spoglądać na tych, którzy ciężkim znojem zdobyli sobie te prawdy, jakie jemu dobrotliwy Stwórca włożył już do kołyski.

Sądzę, że dosyć napisałem, aby wykazać gdzie istotnie jest prawda; resztę argumentów chowałem na wypadek, gdybym znowu został napadnięty.

Adw. Dr. Leopold Caro.

Krosno 8 października 1896.