

Przedpłata
w Krakowie:
rocznie zhr. 16—
kwartalnie " 4—
miesięcznie " 1:35
Za odnośnienie ct. 20
Na prowincji:
rocznie zhr. 20—
kwartalnie " 5—
miesięcznie " 1:70
Za granicą:
miesięcznie zhr. 2—
Numer zwykły 8 ct.
Niedzielnicy 10 ct.

GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Ogłoszenia:
Za wiersz 6 ct. Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1/2 ct. w „Nadesłanem“
Wiersz zwykły 20 ct. Słuby, nekrologi, wiersz 40 ct.
Do działu inseratów upewnomocony Jan Strycharski.

Rękopisów redakcja nie zwraca. Każda zmiana adresu 10 ct.

Adres Redakcji:

Kraków, ul. Karmelicka 1. 22.

ZALOZYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.

Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHRENBURG.

Adres Administracji:

Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

Drży skóra na Bismarku!

W budapeszteńskim *Pester Lloydzie* pojawiła się sensacyjna berlińska korespondencja, pochodząca jak się zdaje z otoczenia księcia Bismarka. Sprawiła ona w prasie niemieckiej nader silne wrażenie. Korespondencja ta zajmuje się pytaniem, kto stoi poza komisarem Tauschem i odpowiada na nie sensacyjnymi rewelacjami. Oto co opowiada korespondent, którego bliskie stosunki z żelaznym niegdyś kanclerzem są zresztą bijące w oczy.

Już od czasu kiedy ks. Bismark za czasów swego urzędowania zerwał z pewną „potężną choć małą“ frakcją polityczną, rozpoczęła się ta rzekoma gra intryg, której rąbek odłonił świeży berliński proces. Frakcja tę nazywają w kołach wtajemniczonych „partja poczdamszyków“. Należą do niej junkry staroruskie, pastorowie ze szkoły Hengstenberga i pozostałości prusko-partykularystycznej biurokracji. Ludzie ci uważają za poniżenie dla króla pruskiego, że został cesarzem niemieckim. Mniej więcej przed dziesięcioma laty taką mieli potęgę, że przeszkadzili w dniu rocznicy Sedanu wywieśzeniu na budynkach państwowych w Berlinie sztandaru niemieckiego. Już od czasów wojny z Austrią wypowiedzieli Poczdamszycy wojnę każdemu „odszczepieńcowi staropruskiej idei!“ Sprzymierzeńców znaleźli wśród pewnych rodzin berlińskiej szlachty dworskiej, złączonej związkami pokrewieństwa i majątku z kołami wiedeńskiego Burgu. Radca dworu Ludwik Schneider, niegdyś podoficer i aktor, potem długoletni lektor Fryderyka Wilhelma IV i Wilhelma I, był jednym z politycznych agentów dworskich partji poczdamskiej. Schneider miał Bismarka do tego stopnia niecierpieć, że mu się nie kłaniał. Bismark poskarżył się na to przed starym cesarzem Wilhelmem, który zwrócił uwagę Schneidera na tę niewłaściwość. Schneider odpowiedział: „Proszę mi wybaczyc Najjaśniejszy Panie, Książę Bismark powinien mi się pierwszy kłaniać. Ja jestem przecież starszy.“

Już Schneider a z nim i wszyscy Poczdamszycy utrzymywali najściślejsze stosunki z polityczną policją, która używać im miała tem skwapliwiej poparcia, że książę Bismark niejednokrotnie wyraził się, że jest to najnieodżałowana policja na całej kuli ziemskiej, a szaczczył swoim zaufaniem jedynie komisarza Stiehera, ku wielkiemu rozgoryczeniu ówczesnego szefa tej policji i innych jego podwładnych. Poczdamszycy mieli swoich zaufańców nawet na komnatach cesarskich. Dzieci cesarza Fryderyka wychowywała hrabina Reventlow; cesarz Wilhelm wychowywany był dlatego w pogardzie dla polityki Bismarka. Kiedy marszałek dworu, następca tronu i jeden z przyjaciół Bismarka zalił się na to przed Fryderykiem, otrzymał odpowiedź: „Daj mi pan pokój. Nie mięszam się do spraw babskich. Idź pan sobie z tem do mego ojca“. Ostatecznie skończyło się na tem, że marszałek dworu musiał podać się do dymisji. Cesarz Wilhelm miał wówczas o synu swoim i jego małżonce powiedzieć: „Ci młodzi ludzie mają dziwaczne poglądy i dziwaczne maniry“. Naturalnie, hrabina Reventlow uczyła n. p. wnuków cesarza, że Niemcy „wydarły“ w r. 1864 Danię Schleswik i Holsztyn. Korespondent *Pester Lloydza* jest naturalnie siłnie oburzony tą niepatryjotyczną nauką.

Po wstąpieniu na tron Fryderyka III, a potem w kilka miesięcy, Wilhelma II, Poczdamszycy liczyli podobno na to, że zapanują wszechwładnie, w czem miała im pomagać, jak się korespondent z ironją wyraża, „znana cesarska świadomość siebie“. Ludzili się jednak; popierany przez nich Stöcker został usunięty, a cesarz działał zupełnie samodzielnie, nie ulegając niczyjemu wpływowi. To miało wzniecić w Poczdamszykach nienawiść do cesarza, która wzrosła, kiedy ośmielił się powierzyć dwa najważniejsze w państwie urzędy nie Prusakom, Hohenlohemu i Marschallowi. Za narzędzie intryg wybrano Stöckera, ultramontanów, kawalerów staro dworu i kilka dam z wysokiej arystokracji dworskiej, oraz — policję polityczną z p. Tauschem na czele.

„Tausch — pisze inspirowany przez Bismarka

korespondent — był dla Poczdamszyków podwójnie cenny, ponieważ uchodził za wybitnego zwolennika Bismarka, a więc w razie potrzeby mogli całą odpowiedzialność zwalić na Bismarka. Tausch, mimo istotnej osobistej czci dla byłego kanclerza, był karierowiczem biurokratycznym najgorszego gatunku i nawet Poczdamszycy nim pogardzali. Umiał on jednak pozawiazywać stosunki, skutkiem których stawał się niebezpiecznym. Ajenci jego otaczali pałace zagranicznych ambasadorów tak, iż wiadano w kołach dyplomatycznych, że n. p. korespondentem dziennikarskim, którzy się wykazywali poleceniami politycznej policji, nakazano z góry odmawiać wszelkich informacji“.

W każdym razie przyznaje autor sensacyjnego artykułu, że Tausch wie niezmiernie wiele i że może niesłychanie skompromitować bardzo wiele znanych berlińskich osobistości, zwłaszcza z grona szlachty dworskiej. Należy się więc na to przygotować, że Poczdamszycy użyją wszystkich sprężyn, aby spowodować udaremnienie procesu i uwolnienie Tauscha. Ale w interesie rządu, dworu cesarskiego i samego monarchy leżałoby, aby raz położyć koniec tym intrygom. Tyle autor artykułu.

Nawet berlińskie dzienniki zwracają uwagę na skwapliwość i usilność, z jaką książę Bismark chce zrzucić odpowiedzialność za stosunki z Tauschem na swoich nieprzyjaciół. Jest to metoda może zręczna, ale w każdym razie dowodząca, że — skóra drży na Bismarku.

Z dziedziny polityki zagranicznej.

Wiedeń d. 17 grudnia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

(8) Nie ulega wątpliwości, iż pomiędzy mocarstwami europejskimi nastąpiło porozumienie w sprawie tureckiej, t. j. co do stanowiska, jakie one w przyszłości zajmą wobec Turcji. Mocarstwa będą odąd występowały solidarnie, a zatem tak czy tak skutecznie. Dotychczas młóciła właściwie dyplomacja europejska w sprawie wschodniej pustą słomę. Ambasadorowie naradzali się wprawdzie razem i czynili Porcie nawet zbiorowe przedstawienia, ale to wszystko chybiało celu, ponieważ dotychczas pomiędzy mocarstwami istniały tylko formalne porozumienia, że się tak wyrażę, od wypadku do wypadku, zaś o porozumieniu się aż do ostatecznej konsekwencji i mowy być nie mogło. Owszem, wszędzie zarysowywały się bardzo wyraźnie różnice polityki mocarstw poszczególnych wobec Turcji. Kierunek naprzykład polityki angielskiej z gruntu był przeciwny kierunkowi polityki rosyjskiej, a nawet w łonie trójprzymierza istniały różnice co do zapatrywania się na sprawę wschodnią. W sprzeczności tej, znamionującej politykę mocarstw, leżała dla Porty rękojmia, iż może ona dalej gospodarować niecierpiąc po swojemu bez obawy, żeby jej mógł spaść z głowy chociażby włos jedwab. To też Turcja prowadziła swoją gospodarkę dalej, robiąc dla konwensansu przyrzeczenia, a nie dotrzymując z nich żadnego.

Teraz będzie inaczej. Mocarstwa działające w porozumieniu zupełnym na podstawie rzeczowych układów, nie zadowolnią się obecnie pustymi tureckimi obietnicami, lecz będą żądały ich dotrzymania, ich zupełnego spełnienia, w razie zaś przeciwnym zmuszą Turcję do tego. Rozbiór Turcji nabral bezsprzecznie aktualności, a zaręczyć nie można, ażali dyplomacja europejska nie przystępuje obecnie do załatwienia sprawy wschodniej z gotowym projektem rozbioru państwa otomańskiego, stanowiącego isticie zakazę dla cywilizacji XIX-go wieku.

Na razie spodziewają się powszechnie, iż Turcja przekonawszy się o zgodzie i stanowczości mocarstw, nie będzie się, jak dotąd, wywijalała słomą, lecz że nareszcie przystąpi na serjo do wykonania obietnic — że zatem interwencja mocarstw stanie się bezprzedmiotową. Zapatrywanie takie może się a-toli okazać różowem i nieodpowiadającym prawdziwemu stanowi rzeczy. Są nawet objawy wręcz

przeciwne, a do takich należy w pierwszym rzędzie sprawa amnestji. Austro-węgierski ambasador Calice miał tymi dniami posłuchanie u sułtana, żądając od niego powszechnej amnestji, któraby w szczególności obejmowała wszystkich Armeńczyków. Sułtan przyrzekł. Tymczasem dana amnestja ustanawia tyle wyjątków, iż żadną miarą nie jest powszechna. Turcja więc i teraz lekceważy Europę. Trudno, żeby się mogło obejść bez interwencji zbrojnej mocarstw. Czas na to zaiste ostateczny.

Odpowiedź „Przyjacielowi ludu“.

Od włościańskiego posła na Sejm, Jana Daty, otrzymujemy następujące pismo, które poczytujemy sobie za obowiązek bez zmian umieścić.

„Przyjaciel ludu, czyli raczej „Nieprzyjaciel ludu“, bo taki tytuł dałby śmiało można pismu temu dla jego przewrotnych tendencji, w Nrze 34-ym swojej gazetki umieszcza korespondencję z Jasną pełną złośliwych wycieczek przeciw tutejszemu staroście, posłowi Dacie i innym najzacniejszemu osobom, jako ks. Sarnie, p. profesorowi Truszkowskiemu etc. Pisze on na wstępie, że zamierza skreślić stan sprawy ludowej w jasielskim powiecie, ale to jego skreślenie ogranicza się właściwie jedynie na wyszydzeniu osób ze wszech miar najgodniejszych. Sądzi on naiwnie, że wyszydzić kogo, to znaczy stan sprawy ludowej wyjaśnić, — znieważyc i oplwać godną jaką osobą, to znaczy sprawy ludowej bronić. O przewrotności! Wszystko co dobre, szlachetne, to gorszy szanownego korespondenta. Jest on podobny do owych faryzeuszów, którzy gdy widzieli Jezusa jedzącego, zwali go żarłokiem, widzieli go pijącego, zwali go pijakiem, widzieli go rozmawiającego z grzesznikami, zwali go republikanem, mającym z najgorszymi ludźmi społeczeństwo. Czy nie tak? Cóż w tem złego, że książę starosta objeżdża powiat, bada stosunki i potrzeby powiatu, zwiedza szkoły, ogląda budynki i gospodarstwo gminne, zagląda do Kółek rolniczych, wglądnie i w zarząd gminny? Czyż to raczej nie czyn, zasługujący na wszelką pochwałę? Czyż nie tak każdy starosta czynić powinien? Oko czujne wiele złemu może zapobiedz, wiele dobrego może zdziałać. Czyż pp. Stapińskim, Daszyńskim et Comp. wolno włóczyć się po całej Galicji i siać kłóć między ludem, a staroście jasielskiemu, któremu z urzędu i stanowiska jego przysługuje to prawo, ma być nie wolno zwiedzać swego powiatu i wglądać bacznie w jego potrzeby, a może tu i owdzie zasiany przez burzycieli porządku kłóć zawczasu wyrwać? Awanturnikom ma być wszystko wolno, tylko ludziom porządków, ma nie być wolno. Strasza to niewola narzucana przez nieproszonych opiekunów ludowych!

Gorszy się szanowny korespondent z tego, że w niektórych miejscach księcia starostę przyjmowano ostentacyjnie. Tak jest, ludzi godnych, dobrych, kraj i Kościół kochających, zajmujących wysokie stanowisko, a dbających prawdziwie o dobro ludu, tak się przyjmować powinno. A możeby chciał szanowny korespondent, aby tylko pp. Stapińskich, Daszyńskich i innych z tej samej maki upieczonych, którzy zapuszczają jad, nienawisć w serca dotąd ciche, bogobojne, tak przyjmowano? „Na co ta utrata, mówi, czyż nie lepiej było to obrócić na ubogich“. O obłudę Judaszowska! Tak właśnie Judasz szemrał, gdy Magdalena wylała ołiwę na nogi Zbawiciela: „na co ta utrata, czyż nie lepiej było rozdać to na ubogich“. I Pismo św. dodaje o Judaszu: „Nie żeby miał pieczęć o ubogich, ale że był złodziejem“. Jeździł książę starosta z p. Gorajskim na Starą wieś, bo jako Sodalisi Marjańscy mieli tam wspólne zebranie, przystąpili do Sakramentów św. i naradzali się nad rozszerzeniem Królestwa Bożego na ziemi i pomnażaniem chwały Marji, Królowej Polskiej. Czyż nie tak czynili dawni Polacy? Czyż można komu czynić zarzut z tego, że jest Sodalisem Marji? Ale ludzie cielesni nie pojmują tego, co jest duchownego, dlatego sprawy największe są dla nich przedmiotem



