

Biuro Redakcji „Dziennika Polskiego”, Plac Marjacki liczba 6 i 7.

Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 złr. — półrocznie rocznie 9 złr. — kwartalnie 4 złr. 50 ct. — miesięcznie 1 złr. 50 ct.

Z przesyłką pocztową w państwie austriackim, rocznie 24 złr. — półrocznie 12 złr. — kwartalnie 6 złr. — miesięcznie 2 złr.

Z przesyłką pocztową za granicę; do całych Niemiec rocznie 50 marek — kwartalnie 12 marek 50 szgr., do Francji, Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie 80 franków — kwartalnie 20 franków.

Numer kosztuje 6 centów.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.

Telefon Redakcji 171.

# DZIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie niewyłączając niedziel i świąt o 8. rano.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego”, plac Marjacki, liczba 6 i 7, w domu pana Kisielki; we Wiedniu: pp. Haasenstein et Vogler (Otto Maass) M. Duker i H. Sebalck; A. Oppel; Rudolf Mosse, W. Berlin, Frankfurt i Kolonii: Haasenstein et Vogler i G. L. Daube; w Hamburgu: Karoly et Liebmann. W Warszawie: Reichmann i Frenkler. W Paryżu: C. Adam, Rue des saints Peres 81.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 centów od jednego wiersza drukiem (petit).

Prywatna Korespondencja i nekrologi 12 ct. od wiersza.

Drobne ogłoszenia po 1 1/2 centa od wiersza. Pomieszczenia, sklepy po 1 ct. od wiersza.

Reklamy w rubryce Nadesłano 20 ct. od wiersza.

## „Trudne i niepewne stosunki.”

Lwów 28. stycznia.

Wspomnieliśmy w artykule wczorajszym, dotyczącym rozwiązania rady państwa i natychmiastowego rozpisania wyborów nowych, o jednym dotychczas urzędowym komentarzu, mającym być wyjaśnieniem i wytłumaczeniem tego niezwykłego i niespodziewanego faktu. Bo to już dzisiaj wątpliwości nie ulega, że patent cesarski zaszkodził opinii publicznej — zupełnie nieprzygotowana; dzisiaj prawie wszyscy, którzy przyzwyczajeni są mówić i pisać prawdę, przyznają, że nikt niepowołany o przygotowującym się fakcie nie miał pojęcia, że wszystko było ułożone w najściślejszej tajemnicy i że tajemnica ta dobrze była strzeżona. Co więcej! Według relacji, nadchodzących ze stolic prowincjonalnych, nie ulega wątpliwości, że nawet poszczególne, wybitni przywódcy stronnictw parlamentarnych, wchodzących w skład większości i wywierających dotychczas stanowczy i decydujący wpływ na bieg spraw politycznych, dowiedzieli się o rozwiązaniu rady państwa dopiero po publikacji patentu cesarskiego w „Wiener Zeitung”. Okoliczności te trzeba koniecznie podnieść, gdyż dopiero w tem oświetleniu występują należyte kontury i zarysy pomysłu hrabiego Taaffeego.

Po powtórnie skonstataowaniu tych okoliczności wracamy do założenia, które już wczoraj poruszyliśmy, a mianowicie do powodów, które skłoniły miały prezydenta ministrów do decyzji tak nadzwyczajnej i do środka tak radykalnego, tudzież i do celów, jakich się spodziewano osiągnąć po nowych wyborach. Odpowiedzi na te pytania szukać możemy jedynie we wspomnianym już komunikacie, zamieszczonym na czesle nieurzędowej części urzędowej „Wiener Zeitung”, bo, jak powiadamy, jedynie to autentyczny komentarz, który dotychczas mamy do dyspozycji. Owoż, co do powodów rozwiązania rady państwa, powołany komunikat nie jest wprawdzie zupełnie szczerym i dokładnym, ale zawsze dość przejrzystym pozwala domyślać się względów, którymi się kierował hrabia Taaffe. Jeżeli enuncjacja urzędowa przyznaje, że w parlamencie rozwiązany stosunki większości, skutkiem wielokrotnie dokonywanych zmian w łonie stronnictw, są trudne i niepokojące, wówczas istotnie — to trzeba przyznać, że powody byłyby bardzo ważne — zwłaszcza, że dla tych, którzy się zajmują szczegółowo wewnętrzną polityką przedlitawską, ani na chwilę nie może być tajemnic, gdzie ów zmiany w łonie stronnictw, powodujące niepewność i trudność w stosunkach większości się dokonały. Pojmujemy bardzo dobrze, że tego rodzaju sytuacja jest dla rządu, opierającego się bądź co bądź na tej większości, w wysokim stopniu niewygodna, w szczególności w czasie sesji, która ma być ostatnią, po której bezpośrednio mają nastąpić wybory.

Jakież bowiem byłyby tej sytuacji konsekwencje? Trudność i niepewność w stosunkach większości wynikły skutkiem obecnego statusu sprawy ugodowej w Czechach. Owoż nie ulega wątpliwości, że stan ten musiałby się odbić na biegu spraw parlamentarnych w ciągu ostatniej sesji w formie dla rządu aczyniwygodnej. Starożyci będy dotychczas jednym z najważniejszych czynników w składzie większości, mieli by wprawdzie w ciągu tej ostatniej sesji swoje mandaty, ale nie byłiby w stanie należycie go użyczyć. Wartość narodu straciłaby grunt pod nogami, a jego zaufanie do rządu Taaffeego. Wołec tego pierwszego nie mogłoby wystąpić z tą pewnością i śmiałością, które zwykły cechować ten rząd, mogące liczyć

na poparcie swoich wyborców. Przeciwnie, stosunki w Pradze musiałby oddziaływać wprost na Wiedeń, a skutek byłby tego rodzaju, że Starożyci byłiby w ciągu ostatniej sesji skazani na rolę co najmniej bierną, jeżeli nie wprost wroga wobec rządu. Z sytuacji tej skorzystałby w pierwszym rzędzie Młodocześni. Pewni poparcia u dołu, mając za sobą ogromne masy ludności czeskiej, byłiby wystąpili wobec rządu z całą stanowczością i z całą energią, byłiby się dopominali o urzeczywistnienie programu narodowego. Z tego zaś stanu rzeczy, zewsząd przewidywanego, któryby zresztą był jeno logiczną konsekwencją obecnej sytuacji, wynikałyby dalsze następstwa również dla rządu nieupragnione.

Jestto faktem, stwierdzonym dotychczasowym doświadczeniem parlamentarnym, że ostatnia sesja kadencji prawodawczej jest najmniej sprawną, będącą na porządku dziennym, ale za to nosi na sobie charakter przygotowawczy dla bliższej kampanji wyborczej. Stronnictwa polityczne zaczynają się szykować i jeżeli wysyłają ich swoich przywódców i najdziałniejszych mówców na trybunę parlamentarną, to prawie wyłącznie po to, aby przemawiali dla — wyborców. Innym razem tego rodzaju wstępne kroki wyborcze mogłoby być dla rządu obójnymi — dzisiaj nie. Dlaczego? Z tego, cośmy powiedzieli dotychczas, wynika to dość jasno. Przywódcy frakcji opozycyjnych z lewej i prawej strony zapewne skorzystaliby z każdej sposobności, aby rządowi hrabiego Taaffeego nagadali ogromną moc rzeczy wcale nieprzyjemnych, a wątpliwe należy, ażali wśród stronnictw większości znalazłoby się byli dość zdecydowani politycy, którzy śmiało i otwarcie byłiby wystąpili w obronie sztanaru rządowego. Względny wyborców łatwiej jakos pozyskać skargami na rząd za niespełnienie obietnic i wyrzutami za to, że nie spełnił programu. — A że ze wszystkim posłom i stronnictwom chodzi o wyborców, więc bardzo łatwo stać się mogło, że gabinet hrabiego Taaffeego, zewsząd atakowany, byłby się nagie znalazł bez obrońców. Ze sztanaru jego byłoby może pozostały strzępy...

Temu wszystkiemu zapobiegł hrabia Taaffe, rozwiązując nagle parlament, i odbierając w ten sposób wszystkim stronnictwom, gotującym się do własnej kampanji przedwyborczej, możność wykonania starannie przygotowanych planów. Śmiałym cięciem przwał nić żywota parlamentu. Zmienił od razu i radykalnie sytuację i w ten sposób pokrzyżował szyki tym wszystkim, którzy się przeciw niemu gotowali i usunął sytuację, wśród której stosunki większości rady państwa byłyby istotnie trudne i niepewne. Wiernymy zatem, że powody decyzji ministerjalnej są dość dobrze określone w komunikacie ofijalnym...

## Pokłosie publicystyczne o rozwiązaniu rady państwa.

Przez dwa dni ostatnie podawaliśmy w rubryce telegramów streszczając odpowiednio głosy prasy wiedeńskiej o rozwiązaniu rady państwa, uważamy przeto za zbędne, dziś do tego samego powracać. Nie możemy jednak pominać innych jeszcze głosów. W pierwszymu tedy rzędzie posłuchajmy, co mówią o tym ewenemencie politycznym nasi pobratymcy nad Wełtawą. I tak: „Hlas Naroda”, przyboczny organ Riegera pisze, iż przez rozwiązanie izby posłów rząd wykonał czyn niespodziewanej energii wśród zamieszania sytuacji. Nie ulega wątpliwości, że do takiego kroku rząd Taaffeego spowodowany był polityką Młodocześców i zakłóceniami powstałymi w czeskim obozie; bezpośrednim powodem było

jednak wystąpienie Plenera w sejmie czeskim. „Z mowy Plenera, z zachowania się niemieckiej prasy i z wystąpienia Niemców w sejmie można było wnosić, że Niemcy gotują się do ostrego natarcia na Taaffeego, i że mają na celu zbурzenie dotychczasowego systemu. Jakkolwiek rząd Taaffeego byłby niewątpliwie odparł ten atak, w każdym jednak razie w obecnym zawikłanych stosunkach tak rząd, jak i większość byłaby głęboko odczuła niemile jej objawy dzisiejszej sytuacji”. Domyśla się tedy „Hlas Naroda”, iż rząd pragnie większości, w której zjednoczyłoby się wszystkie umiarkowane żywoty na polu autonomicznego i kancerskawego programu.

Politiik twierdzi w tonie pesymistycznym, iż pomimo trudnych stosunków większości w parlamencie, budżet państwa nie nastąpiłby z pewnością trudności i byłby uchwalony z łatwością, a ten wzgląd gospodarstwa państwowego powinien być przedwzrostkiem mieć rząd na uwadze. Co do zadań, które na przyszłość podjęte być mają, to i ten wzgląd traci na wartości i uzasadnienie, jeśli się zwąży, że do lipca b. r. to jest do końca ustawodawczego periodu rozwiązanej izby posłów, także i nowo wybrana izba chyba nie będzie w stanie znacznego działu w tym kierunku stworzyć, zwłaszcza, że uchwalenie budżetu musi być jej pierwszym zadaniem. „Uważamy tedy wszystkie w komentarzu urzędowym podane powody rozwiązania za niewystarczające. Wyjaśnienie sytuacji politycznej jest w każdym razie pożądaną, ale, że ono musi nastąpić natychmiast, za tem z pewnością przemawiają powody szeregowe dotąd przez rząd niewyjawione, a co do których przypuszczenia czynić nie uważamy w chwili obecnej za właściwe. Zdaje się jednak, że odgrywa tu także niepoślednią rolę chęć rządu, by nie narazić (?) wyborców na zbyt długą i wytrwałą agitację”. Wywody swoje tak kończy „Politik”: „Na dzisiaj pewnym jest tylko tyle: że po pierwsze — hrabia Taaffe, pomimo rozmaitych chwilowych nieporozumień cieszy się niewzruszonym zaufaniem monarchy; po drugie, że żądanie niemieckich liberalów, by gabinet hr. Taaffeego z ich stronnictwa także miał ministra i to jeszcze przed wyborami, nie spełniło się. Narod czeski jednak będzie miał zdając się ciężkie próby do przyszłości...”

Młodocześnie „Narodni Listy” otrzymują obszerny list z Wiednia, którego autor wychodzi z założenia, że rozwiązaniem parlamentu jest identycznym ze zwycięstwem Dunajewskiemu w ministerstwie. Wykluczona jest możliwość, żeby Młodocześni dali się zamknąć żelanym pierścieniem większości. Pomniędz nimi a rządem istnieje przepaść ogromna, stworzona punktacjami wiedeńskimi. Musiałaby przedtem nastąpić rewizja tych punktacji, a stanie się to tem przedziwnie silniejszą wyjdzie partja młodoczeska z wyborów do rady państwa. Przez rozwiązanie parlamentu hrabia Taaffe dał dowód, że się nie chce poddać niewolniczo lewicy.

Z głosów naszej prasy polskiej, przytaczamy dziś przedewszystkiem wiele charakterystyczny głos N. Reformy, to jest tego jednego w kraju pisma, które równocześnie z pismem naszym ogłosiło znana odezwę lewicy sejmowej. Przytaczamy zaś poniższe wywody krakowskiego organu demokratycznego tem chętniej jeszcze i skwapliwiej, iż w najwybitniejszej w nich usłupy. — (podajemy je rostrużonieniami głoskami —) wypowiadają innymi języczkami kuba kuba to samo, cośmy pod pierwszym wżewaniem, na

wieść o rozwiązaniu rady państwa, w poniedziałkowym numerze spisałi. „Rozwiązanie rady państwa — pisze N. R. f. — jakkolwiek niespodziewane, nie zastało stronnictwa naszego nieprzygotowanem. Klubowi lewicy w Sejmie krajowym z natury rzeczy należy się przewodnictwo w stronnictwie demokratycznym. W poczuciu tego obowiązku, klub lewicy już przed kilku tygodniami zastanawiał się nad przyszłą akcją wyborczą i bezpośrednio po ogłoszeniu rozwiązania rady państwa, ogłosił swój program wyborczy.

W programie tym reprezentanci stronnictwa demokratycznego w Sejmie krajowym wyjaśnili stanowisko, jakie w akcji wyborczej zajęć i określili cele, do jakich zmierzają zamysłając. Nie wątpimy, że program, ogłoszony przez klub lewicy, jest wyrazem przekonań i dążeń całego stronnictwa demokratycznego i że pod sztandarem, rozwiniętym przez demokratycznych posłów sejmowych, skupią się w walce wyborczej wszyscy wyznawcy zasad demokratycznych i postępowych. Odezwą, którą ogłosziliśmy, owiana duchem patriotycznym, sprawą narodową na pierwszym stawiamy miejscu, a lubo wyborcy do rady państwa bezpośrednio dotyczą tylko tej części programu, w której my żyjemy, nie zasklepia się w naszym kole separatyzmu galicyjskiego. Dążenia autonomiczne znalazły również silny wyraz, a program klubu lewicy i pod tym względem zakreśla szerokie koło dla przężkiej działalności polskiej reprezentacji w austriackim parlamencie. Zasady demokratyczne, wypowiedziane jasno i dobitnie, dyktowały także szereg ważnych postulatów. Cały zaś program domaga się silnej akcji w imię postępu i jego wykonania, zdaniem naszym, przyniosłoby nie małe zdobycze dla kraju i narodowości naszej.

Hasła wyborcze wydano zatem dość wczesnie, a hasła te mogą i powinny pobudzić do żywej i energicznej akcji. Ta akcja stronnictwa demokratycznego może być jednak samoistną i samodzielnie jedynie tylko w zachodniej części kraju. We wschodniej Galicji oba polskie stronnictwa muszą wazajemnie rachować się ze sobą i iść razem tam, gdzie tego wymaga interes narodowy. Zbyt niejasne i chwylwiste stanowisko Rusinów nie pozwala nam na zupełne do nich zaufanie i pomimo pierwotnych oświadczeń i programów, nie możemy, jako stronnictwo polskie z żadnym stronnictwem ruskim układać się na własną rękę. To też, jak program klubu lewicy ogłasza solidarność stronnictw polskich we wschodniej Galicji, tak też i w ciągu walki wyborczej nietylko w piśmie i w słowach, ale i w czynach stronnictwo demokratyczne stać będzie na gruncie solidarności narodowej.

W zachodniej Galicji nie ma natomiast żadnych powodów, któreby nakazywały nam zrzekać się naszych politycznych aspiracji. W imię zasad, które wyznajemy i w imię programu, który ogłasza klub lewicy, należy nam stanąć do walki wyborczej.

Jest to naszym politycznym obowiązkiem, który wykonać musimy. Aby zaś ta walka wyborcza wypadła po myślnie dla stronnictwa i dla sprawy, którą ono za słuszną i dobrą uważa, potrzeba natychmiast przystąpić do akcji, prowadzić ją energicznie, a spodziewamy się, że nie braknie ani sił, ani woli, aby sprostać zadaniu, jakie nas czeka.”

i niewidziannym jeszcze postaciom starał się nadać kształty i formy według własnej wyobraźni i myśli.

Po uspokojeniu się rozmowy nieco do kolegi się zwrócił.  
— Przepraszam za moją niedyskrecję — zaczął niemiła — ale napomknienie pana o istnieniu w sąsiedztwie łoża masoniści bardzo mnie zainteresowało i dlatego pozwałam sobie wręcić do tego przedmiotu... czy to nie jest tajemnicą? — Rad był wybać kolegi.

Chodakowski w oczy mu spojrzął.  
— Dla pana — nie jest, dla innych — tajemnica — odrzekł z całą szczerością.

Tomasz wyciągnął rękę i podaną sobie uściśnął.  
— Dziękuję za zaufanie... nie zasłużyłem jeszcze...

— Ojciec Łukasz nie wszystkich zaszczyca przyjaźnią, ale tego zaszczyca, przed tym tajemnicą nie ma.

Padura po raz drugi w milczeniu wyciągnął rękę i dłoń Zorjana uściśnął.  
— Siedziba łoża w Zarzańcu...

— Zarzańcu? Jest to majątność Popowskich, jeżeli się nie mylę.

— Tak, rozdzienca pana marszałka. Dobry to człowiek. Jeżeli nie je, nie gra i nie radzi o ludzkości — przyjeżdża dla... rozrywki do kościoła. Pan go gdzie p-znae?

— Przed rokiem w Warszawie.

— Więc i pannę Marię pan znasz?

— Kogo?

— Córkę państwa Popowskich.

— Znam — odrzekł Padura z pozornym spokojem.

Zorjan ciągnął dalej uszczypliwie:  
— Co to za ciekawa postać tego pana marszałka, posiadacza orderu złotego Kola i kawalera gwiazdy szczerioramiennej?

— Jestem pan, jak widzę, zwolennikiem panowania demosu — zauważył Padura.

— Do nowej budowy trzeba nowych materiałów.

— Więc pan myśli, że tym nowym materiałem może być lud wyłącznie.

— Wierzę w to.

— Pan się mylisz — przynajmniej co do Ukrainy.

— Dla czego?

— Ruchy ukraińskie, od połowy prawie XVII. do końca prawie XVIII. wieku były właśnie wyłącznie ludowymi, a przecież nie stworzyły państwa. Od niego nie wyszła nawet idea państwa. Lud jest podobnym do fali, która niczem nie hamowana, zalewa i niszczy wszystko.

— Tak panie, ale ujęta icozumnie, staje się pożyteczną.

— Oto właśnie chodzi, żeby tę falę ująć rozumnie — nie w tem znaczeniu, żeby ona tylko na nas pracowała, ale żeby posłużyła za podwalinę jakiejś trwałej budowy — dla czegożby zużytkowaniem psiadanej siły nie mogli zająć się oni i szlachta?

Chodakowski zaśmiał się.

— W tem właśnie sęk, że oni się bawia, latają pod oblokami i stamąd na ziemię patrzą.

Nastąpiło milczenie.

— A gdyby się ktoś znalazł, który potrafił i zechciał tę siłę użyć, spojrzeć w jedno? Gdybyśmy, naprzykład, dziś posiadali taką koczowniczą, jaką niedługo posiadają Polska — czyżby to za potęgę militarną można było stworzyć!

— O potęgę militarną nie mi myśle — odrzekł spokojnie Chodakowski. Szczęście ludzi i ludzkości nie spożywa w ilości uzbrojonego żołnierza.

— Ha! złapałem przecie pana! — zawołał z usmiechem Padura — i pan jesteś marszałkiem...

— Prawdą panie, lecz wierzę, że szczęście na ziemi tylko wtedy nastąpi, kiedy ludzie nie będą potrzebowali bronić się orężem, ale rozumem własnym.

— Jestem pan, jak widzę, zwolennikiem panowania demosu — zauważył Padura.

— Do nowej budowy trzeba nowych materiałów.

— Więc pan myśli, że tym nowym materiałem może być lud wyłącznie.

— Wierzę w to.

— Pan się mylisz — przynajmniej co do Ukrainy.

— Dla czego?

— Ruchy ukraińskie, od połowy prawie XVII. do końca prawie XVIII. wieku były właśnie wyłącznie ludowymi, a przecież nie stworzyły państwa. Od niego nie wyszła nawet idea państwa. Lud jest podobnym do fali, która niczem nie hamowana, zalewa i niszczy wszystko.

— Tak panie, ale ujęta icozumnie, staje się pożyteczną.

— Oto właśnie chodzi, żeby tę falę ująć rozumnie — nie w tem znaczeniu, żeby ona tylko na nas pracowała, ale żeby posłużyła za podwalinę jakiejś trwałej budowy — dla czegożby zużytkowaniem psiadanej siły nie mogli zająć się oni i szlachta?

Chodakowski zaśmiał się.

— W tem właśnie sęk, że oni się bawia, latają pod oblokami i stamąd na ziemię patrzą.

Nastąpiło milczenie.

— A gdyby się ktoś znalazł, który potrafił i zechciał tę siłę użyć, spojrzeć w jedno? Gdybyśmy, naprzykład, dziś posiadali taką koczowniczą, jaką niedługo posiadają Polska — czyżby to za potęgę militarną można było stworzyć!

— O potęgę militarną nie mi myśle — odrzekł spokojnie Chodakowski. Szczęście ludzi i ludzkości nie spożywa w ilości uzbrojonego żołnierza.

— Ha! złapałem przecie pana! — zawołał z usmiechem Padura — i pan jesteś marszałkiem...

— Prawdą panie, lecz wierzę, że szczęście na ziemi tylko wtedy nastąpi, kiedy ludzie nie będą potrzebowali bronić się orężem, ale rozumem własnym.

Z kolei rzeczy nie możemy pominąć milczeniem pierwszego debiutu Kurjera Lwowskiego na polu akcji przedwyborczej. Organ ten radykalnych polsko-rusko-żydowskich uznał wiodnicze za potrzebne, zaraz na początku wyodrębił do przestrzeni czterech środkowych kolumn swęj treści aż dwa kolumny. Nasamprzód tedy przytoczył dosłownie odezwę lewicy sejmowej, poczem napisał od siebie:

„My od początku torowaliśmy drogę ideom, (?) wyrażonym w przytoczonym programie, a choć niedługo punkt jego spotkać się musi z różnicą zdań, to jednak całość zdolna jest służyć przeciw raz za wyrażnie wywieszony sztandar, około którego lewicy zszereguje się stronnictwo. Przyjmujemy ten sztandar i witamy go, a iść pod nim będziemy — po swojemu — w roli flankierów, zawsze na przedzie i po skrzydłach, a zatem walczycy odmienna może nieraz bronią, niż jeść używać będzie główny korpus. Taktyka będzie rozmaita — ale cel jeden. Raz przeciw deklarować się muszą ludzie do pewnego pogotowia, i do pewnej barwy. Znikną powoli obłądnicy i chytre lisy, które się podrywają tylko pod sztandar demokracji, balamuąc nieswiadomych, i wytworzy się oboz, który potrafi sparaliżować wpływy konserwatywnego egoizmu.”

A zatem w pierwszych 8 wierszach Kurjera raczył przyjąć i powitać do programową orędzie przewodników naszego stronnictwa demokratycznego — co prawda ozięble — ale zawsze z pewną kurtuzją. Wszakże pismo to zawsze jeszcze chce uchodzić w oczach garstki latowierzących a bezmyślnych... za pismo polskie i demokratyczne! Nie dziwny jest przeto, że do tej garstki poświęcił Kurjer parę szpalt odezwę lewicy.

Atoli czyniąc to ustępstwo nie mógł znów całkiem zapomnieć o winicie swego imienia — o swoim posamuctwie i sztandarze swoim. Więć dodał zaraz, że pod tym sztandarem lewicy sejmowej „iść będzie po swojemu, w roli flankierów i t. d.” (C) taki kurjerowski „po swojemu” oznacza, nie całe społeczństwo nasze niestety aż do przysztu! Znaczy ono, że będzie nogę podstawił każdej akcji polskiej we wschodniej części kraju, że będzie wśród akcji wyborczej do spółki z naszymi t. z. „Przyjacielem ludu” burzy szermował ten lud przeciw warstwom inteligentnym, słowem, że czynność jego publicystyczna, pod łaskawym wrzokom lewicy sejmowej, o tyle tylko będzie polska, o ile to pismo ze względów czysto wydawniczych w polskim języku, polskimi członkami składane, idzie na drukarską prasę

Zbyt szybko jednak zdradził się Kurjer z tą barwą swoją i z owym jego tak charakterystycznym „po swojemu”. W tym samym bowiem numerze kaze niby telegramować sobie z Wiednia taką krytykę rzeczony obozu:

„W kółkach rządowych sprawił opublikowany program lewicy Sejmowej zadowolenie (sic!) Nie ma obawy, by wybrani byli opozycjoni niezachcieli poslowie, lecz jest nadzieja, że na podstawie tego programu demokratycznego wybrani zostaną rozmaici karjerowicze pod maską demokracji i w imię frazesów demokratycznych. Najważniejszą rzeczą dla sfer rządowych jest to, że polski program demokratyczny kładzie nacisk na bezwzględna solidarność Kola polskiego, a w Kole będą zawsze mieć przewagę właściciele obszarów dworskich i konserwatyści. Jeżeli na osnowie tego programu wybrani będą frazesowicze, udający de-

## ZŁOTOBRODY EMIR.

POWIEŚĆ UKRAIŃSKA.

STAN WIGURA.

(Ciąg dalszy).

Ostatni wyraz sprawił na Padurze niezwykłe wrażenie... Domyślał się już, kiu był ów nieznajomy, ale nie wiedział, czy Zorjan ów o wszystkim — o ożem o wiedział.

Podniósł więc czoło i wielkie swoje, spokojne, rozmarzone spojrzenie w Chodakowskim utkwił.

— Skądże tu masoni? — zapytał, niby nie wiedząc o niczem.

— Posiadamy przecież łożę masoniści... w okolicy.

Postać nieznajomego, opróżniona jakąś tajemnicą, stała przed nim na pół odgadnięta.

— Jak się nazywa ów oficer, jeżeli wolno wiedzieć?

— Nekras...

— Kapitan?

— Kapitan.

Rozmowa przerwała się na chwilę. Wkrótce jednak nawiązała się znowa z całą żywością ludzi, którzy wiele mają sobie do powiedzenia.

Spacerowali więc dalej, w cieniu drzew, wiodąc nieskończone, zda się, i namiętne rozmowy o najrozmaitszych kwestiach i sprawach bieżących, z taką swobodą i otwartością, jakby się sto lat za sobą znali, a na jakie tylko ludzie koprewnych przekonani zdobyć się potrafia. Na poetycznym umyśle Padury wiadomość o istnieniu w sąsiedztwie łoża masoniści, myśli o tem, że tych tajemniczych ludzi, przed którymi drżeli niezaważnie władcy świata, będzie mógł oglądać na własne oczy, nie dawała spoczynku. Śród ożywionej rozmowy wracał ciągle do nich

40 węg. losy nielubisz...



Wiadomości literackie i artystyczne.

Repertuar teatralny. Dzisiaj wezwartek „Dinora”, opera w 4. odsłonach Mayerberera. Niedługo ostatni występ p. Klamyżńskiej; jutro w piątek „Rozwód Julietty”, komedia w 4. aktach Okt. Feuilleta i po raz pierwszy „Nikareta”, dramat w 1. akcie Rętkowskiego.

„Austriackie prawo prasowe”. Liczne ustawy, rozporządzenia i dekreta, dotyczące austriackiego prawa prasowego, nie zostały dotychczas przez nikogo ani zebrane, ani systematycznie opracowane, skutkiem czego dział ten prawny jest zanedbanym i zapomnianym, a stosunki społeczne, dla których prawo prasowe jest normą, na szeszerbek i na stratę narazone. Dość wspomnieć, że często twory prasowe cennej treści jedynie z powodu nielosnie wydanych zakazów ich rozszerzania, lub z powodu niezachowania formalności prawnych, których interesenci dopełnić nie umieli, pozostają w ukryciu i że nawet sztuki piękne, przedstawienia teatralne, galerie obrazów i przedsiębiorstwa prasowe, z powodu nieporadności interesentów lub mylnego zastosowania przepisów prawnych, ponoszą szeszerbek.

ksiegarnia Altenberga czyni więc zadanie ogólne odzwierciedlenie, wydając dzieła dr. Adolfa Heeka, docenta prawa i postępowania karnego w uniwersytecie lwowskim i adwokata sądowego, pod tytułem: „Austriackie prawo prasowe”, systematycznie w języku polskim opracowane, które nieścisłości w sobie wszystkie przepisy prawne, tyczące się prawidłowego postępowania w sprawach prasowych, wylicza cennie i wątpliwe kwestje, a tem samem daje możność dokładnego zapoznania się z tym działem prawnym, oraz ochronienia od strat interesentów i publiczności.

Trzęsło tego dzieła jest następujące: Pierwsza część podaje ogólne zasady austri. prawa prasowego; druga część traktuje o odpowiedzialności osób za twory prasowe w myśl ustawy karnej; trzecia podaje przepisy i formalności dla utworów prasowych zakreślone; czwarta część traktuje o przedsiębiorstwach przemysłowo-prasowych, jak n. p. o drukarniach, księgarniach, handlach obrazami i innymi utworami prasowymi, teatrach, panoramach, galeriach obrazów itd.; piąta część zawiera postępowanie karne w sprawach prasowych i omawia kary; szоста część omawia własność literacką i artystyczną; siódma część zawiera zbiór wszystkich ustaw, rozporządzeń i dekretów, w Austrii obowiązujących, a do prasy się odnoszących.

Wydawnictwa tego wyszedł już zeszyt pierwszy. Całe dzieło obejmować ma pięć zeszytów po 8—10 arkuszy druku, w formacie wielkiej semki. Prenumeratę przyjmuje księgarnia H. Altenberga we Lwowie, oraz wszystkie księgarnie w kraju.

„Niwa” warszawska. Dzienniki warszawskie zająwszy wiadomości, iż dotychczasowy wydawca Niwy, p. Stanisław Ostrowski, odstąpił swoje prawa do wydawnictwa radyce komitetu Towarzystwa kredytowego ziemskiego, p. Aleksandrowi Kłobukowskiemu. W charakterze redaktora Niwy, zatwierdzony został p. Aleksander Rembowski.

Z Izby sądowej.

(Roski ksiądz — podpalaczem.)

Lwów dnia 28. stycznia.

[m.] Rzeczywiście niewielką sprawę na obecnie rozstrzygać tutejszy trybunał sędziów przysięgłych, gdyż po raz pierwszy w tej sali sądowej zasiada na ławie oskarżona... o zbrodnię podpalenia!

Abym jednakże zrozumiał dokładnie całą sprawę, przypatrzmy się bliżej osobie oskarżonego.

Ksiądz Aitala Antoni Kowalski liczy lat 25, jest rodem z Lubiechowa, rel. gr. kat., żonaty, bezdzietny, był już raz karany za przekroczenie z §. 468 ust. kar. (złosiwe uszkodzenie cudzej własności).

Otóż ten ksiądz Aitala Kowalski przyszedłszy w r. 1886, zaraz po wyświęceniu, do Kuliwowa na posadę wikarego, w niespełna rok zawarł za stosunek miłosny z panną Joanną Deceykiewiczową, córką proboszcza tamtejszego śp. ks. Deceykiewicza. Wedle aktu oskarżenia, romans ks. Kowalskiego z ładną popadanką nie był w Kuliwowie tajemnicą, wszyscy o tem mówili głośno, a wreszcie dowiedziała się także o wszystkim ta bona księżka wikarego. Że miałby miżance nie musiło to być bardzo przyjemnem, to chyba każdy zrozumie, to też między małżonkami rozpoczęły się swary i kłótnie, z czego sobie wszakże ksiądz Kowalski nie robił, tem bardziej, że całe prawie dni i wieczory spędzał u swej łubej na — prośbicie.

Ksiądz Kowalski jednakże, jako człowiek dobrze wychowany wiedział, że kołchoze trzeba od czasu do czasu zrobić jakąś niespodziankę — ofiarować prezent. Cóż, kiedy nie miał pieniędzy, bo żona, prócz ładnej wyprawy, nie nie wniosła. Wiadomo jednak, że po trzeba jest matką wynalazków, to też ksiądz Kowalski zabrał pokroju do posiadania swej żony złoty medalion i niesie go czemprejną na probosztwo, gdzie wreszcie uradowanej panie Joannie. Gdy pani Kowalska spostrzegła brak medalionika, narobiła w domu ogromnego halasu, a podejrzanie padła na biedną służącą. Sprawa wyjaśniła się dopiero w kilka miesięcy później i to na przedstawieniu teatralnem w Żółtku, gdzie pani Róża Kowalska zobaczyła medalionik, zawieszony na szyi panny Joanny Deceykiewiczowej. Ksiądz Kowalski przyznał się przed żoną do zabrania medalionika.

W zupełnie podobny sposób zginał i pani Kowalskiej pierścionek złoty z turkusem, który również zdobył następnie rękę panny Joanny.

Nie dziw więc, że pani Kowalska na jawny zupełnie romans, prowadzony przez jej męża, zerwała z nim odjechała do rodziców.

Ks. Kowalski wcale się tem nie martwił, owszem był bardzo zadowolony, gdyż obecnie romans mógł się odbywać zupełnie bez przeszkody. A miłość ta musiała być bardzo gorącą, gdy listy panny Joanny pisane do księdza Aitala, zaczynały się zwykle od słów: „Najdroższy ptaszku”, a zaopatrzone były podpisem „twoja Aska”. Zresztą jak twierdzi akt oskarżenia, miłość ta przekraczała granice miłości platonicznej.

Rodzice panny Asi patrzyli na romans córki z wiktarym okiem zupełnie obojętnym, a że czasami w konkursy do popadanki zamierzał przyjechać jakiś alumnus, więc ks. Kowalski i to na miał rację. Odstraszony go listem bezimiennym, w którym wcale nie dwunoznawo opisał sytuację... w Kuliwowie.

Listy takie bezimienne otrzymał w Kuliwowie kilka osób, a zachodził podejrzenie, iż wszystkie one pochodzą z ręki ks. Kowalskiego, który w ten sposób chciał pannę zdyskretyzować, aby z drugiej strony sam silnie żył z nią związać. Anonimy te zaopatrzone były zwykle podpisem „Msceiciel”.

Abym więc dokładną charakterystykę osoby ks. Kowalskiego, cytuje prokuratora państwa kilka bardzo miłych szczegółów z jego życia.

W aptekarzu, Jan Haszczyk, zeznał w śledztwie, że ks. Kowalski raz pewnego z lady ściągnął do swej kieszeni rulon miedziaków za 50 ct., a kupiec Stanisław Mahlik podał, że ks. Aitala w taki sam sposób swiślał guldena srebrnego, którego następnie oddał mu pani Róża Kowalska.

Nie dość na tem. Sędzia p. Mikołaj Herasymowicz podał, że śp. ks. Deceykiewicz, a więc ojciec najdroższej ks. Kowalskiego, miał go w podejrzeniu, iż tenże skradł mu ze stołu 7 guldenów!..

Ks. Kowalski w wolnych chwilach zajmował się jeszcze innymi rzeczami. Grał w karty i przy tej sposobności oszukiwał! Doprowadził zaś do tego, że zaprzestano z nim grać!..

Tak się przedstawia według aktu oskarżenia ks. Aitala Kowalski, którego prokurator oskarża o zbrodnię podpalenia z §. 167 ust. kar. popełnioną przez to, a) że w zamiarze popełnienia szkody na cudzej własności więcej, aniżeli raz jeden, podłożył ogień, a to w noc z 13. na 14. września ubiegł. r. na strychu domu Anny Łozińskiej, w Kuliwowie, a w noc z dnia 17. na 18. września ubiegł. roku w jej komórze, wskutek czego pierwszym razem ogień rzeczywiście wybuchł!

b) że w noc z dnia 20. na 21. września z. r., podpaliwszy w zlym zamiarze swoje ruchomości, znajdujące się w mieszkaniu, zajmowanym przez siebie w domu Anny Łozińskiej, także cudzą własność na niebezpieczeństwo naraził i przeczto krakowskiemu towarzystwu ubezpieczeń szkód nad 300 zł. ponieść miało.

Prokurator państwa w motywach oskarżenia bardzo szczegółowo opisuje trzy wypadki pożaru w domu Anny Łozińskiej.

Pierwszym razem pożar wybuchł na strychu, gdzie się paliła sofa i materaca, które sprawca pisał przedtem naftą.

Drugim wypadkiem ognia wydarzył się w trzy dni później, tj. w noc 17. września. Ogień był podłożony w komórze Łozińskiej, która znalazła tam konopie złane naftą i pokapane świecą miłową. Również ściany komory były złane naftą.

Trzecim pożar wybuchł w noc z dnia 20. na 21. września, tym razem jednakże w mieszkaniu ks. Kowalskiego. Ogień w krótkim czasie zdolał ugasić, uszkodzone zostały tylko meble ks. Kowalskiego.

Liczne okoliczności przemawiają za tem, że nikt inny, tylko ks. Kowalski był sprawcą tych trzech pożarów — a nader ciekawą jest rzecz, że osoby nadpalone były ze środka. Jak poszlaki, przemawiające silnie przeciw ks. Kowalskiemu, podnoszą akt oskarżenia, że nietylko pomieszczenie ks. Kowalskiego w chwili wybuchu pożaru było zamknięte, ale także i wszystkie drzwi w domu były zaryglowane. To też oby człowiek do wnętrza absolutnie dostać się nie mógł. Natomiast konopie, pokapane świecą miłową, zdradzają sprawcę pożaru. Świece miłowych w domu nie używał nikt, tylko ks. Kowalski. Również i to bardzo silnie przemawia przeciw ks. Kowalskiemu, iż po pierwszym pożarze zakazał Łozińskiej mówić komukolwiek o tym wypadku, a nado radził jej, aby majątek swój zasekurowała. Łozińska przyrzeka, że nikomu nie powie, a nado powiedziała ks. Kowalskiemu, że rzeczy swoje asekurować już od lat 30. Na to odpowiedział ks. K., iż wprawdzie i jego rzeczy są asekurowane, ale on będzie musiał „więcej” asekurować.

Ks. Kowalski asekurował swoje rzeczy na 5 dni przed wybuchem pożaru — i to na 1000 zł. Spis przedmiotów sam podał i okazało się, że chociaż miał tylko dwie szafy, w spisie podał trzy, a prostą pająk przemienił w nowy stolik. Również przy likwidacji podał ks. K. niektóre rzeczy jako spalone, a których ogień wcale nie dotknął, a po pożarze zaczął asekurować.

Po pożarze przyjechała także żona ks. K. i ta spostrzegła brak rozmaitych rzeczy y, które, jak utrzymują oskarżony, zostały w czasie ognia skradzione. Otóż z tego się okazuje, że ks. Kowalski, chcąc pokryć brak tych rzeczy, będących własnością żony, a które on prawdopodobnie posprzedał lub ukrył ogień podłożył, a następnie chciał także wziąć od towarzystwa asekuuracyjnego znaczną sumę, na którą przedmioty te były ubezpieczone. Działal więc w chęci zysku.

W ten sposób przedstawia się sprawa na podstawie aktu oskarżenia.

Do rozprawy wezwano 32 świadków, a nado powołał trybunał jako rzeczoznawców, lekarzy sądowych, prof. dr. Feigla i dr. Luksa.

Rozprawę prowadzi radca, p. Spędakowski, jako wotacni zasiadają radcy pp.: Bogdany i Frank, jako zastępcy tychże, adiunkt, p. Nowaki. Protokół prowadzi praktykant sądowy, dr. Hamerski Wiktor. Oskarżenie wnosi zastępca prokuratora państwa, P. Chyliński.

Obronę prowadzi adwokaci dr. Fedak i dr. Dziedzicielewicz.

Po wywołaniu sprawy, postawił obrońca, dr. Fedak, wniosek, abym rozprawa, ze względu na moralność publiczną, odbyła się przy drzwiach zamkniętych.

Wniosek ten został silnie poparty przez drugiego obrońcę, dr. Dziedzicielewicza, sprzeciwił mu się jednakże zastępca prokuratora państwa.

Dr. Dziedzicielewicz podniósł, iż w danym wypadku rozchodzi się o zasadnicze stanowisko księdza w społeczeństwie, „księdza, który powinien być stróżem moralności”.

Trybunał nie przychylił się do wniosku obrony i uchwalił, że rozprawa ma się odbywać jawnie przy drzwiach otwartych.

Wstęp na rozprawę dozwolony jest tylko za biletami, wydawanymi przez prezydjum sądu karnego.

Odczytanie aktu oskarżenia trwało do godziny pół do 12., poczem przewodniczący przystąpił do przesłuchania oskarżonego, ks. Aitala Kowalskiego, który pozostaje w więzieniu śledczym. Oskarżony, jest wzrostu słusznego, brunet, silnie zbudowany i starannie ubrany. Na silnie wkleśłym nosie spoczywają okulary. Dolna część twarzy silnie wynięta naprzód, natomiast czoło w tył pochylone. Mówi zupełnie spokojnie, w głosie czuć tylko lekkie drżenie.

Oskarżony nie poczuwa się wcale do winy, opowiada zupełnie obojętnie, iż w domu księdza śp. Deceykiewicza było przyjemnie, aniżeli we własnym, gdyż żona robiła mu ciągle wymówki i z tego powstawały waśnie domowe. Na zapytanie przewodniczącego, czy się kochał w pannie Joannie Deceykiewicz, nie daje odpowiedzi i pozostawia wyjaśnienie tego stosunku jej samej, która jest powołana na świadka. Przyznaje, że robił panie Joannie prezenta, ale mało znaczące, jednakże ani pierścionek, ani medalion nie były własnością jego żony, lecz kupione u Ostrowskiego. W śledztwie mówił oskarżony inoazj, dlatego, że tak żona zoznała. Przeczy stanowczo, jakoby ściągnął pieniądze w aptece, w sklepie i w mieszkaniu ks. Deceykiewicza, a co do fałszywej gry w karty, to tłumaczy w ten sposób, że nie lubi grać w karty i nie umie grać dobrze. W aptece, gdzie go naucono „labeta”, grał tylko wtedy, gdy

go do tego namówiono. Toż o fałszywej grze nie może być mowy, gdyż nigdy nie grał dla wygrania. Zresztą najchętniej grał z panną Joanną w „durnia”... Następnie przeszedł przewodniczący do zarzutów trzykrotnego podpalenia.

Przy pierwszym wybuchu pożaru, gdy go zbudzono, nie był ubrany, nie miał na sobie pantalanów — jak to twierdzi akt oskarżenia — i dopiero, gdy Łozińska wyszła z pokoju, ubrał się i poszedł na strych gaci. Paliła się tam sofa i firanka. Czuć było silnie naftę. Nie wie nic o tem, jakoby na strychu znalazł świecę miłową i nie przeczy, że takich świec sam używał.

O godzinie 1. przerwał przewodniczący posiedzenie.

Posiedzenie popołudniowe rozpoczęło się punktualnie o godzinie 4.

Oskarżony odpowiada na dalsze pytania przewodniczącego, odnozące się do pierwszego wypadku podpalenia. Przewodniczący przedstawia oskarżonemu rozmaite okoliczności, wskazujące na to, że kto inny, ale on był sprawcą pożaru. Ks. Kowalski nie stara się wcale wytłumaczyć różnych okoliczności i odpowiada krótko, że owej nocy tak silnie spał, że jak zasnął, obudził się aż rano. Przeczy, jakoby zakazywał Łozińskiej, iżby nikomu o wypadku nie mówiła. Przyпуска, że namawiał Łozińską do asekurowania majątku, zresztą Łozińska sama go prosiła, abym ks. Deceykiewiczowi o wybuchu ognia nie mówił. On tego jednak nie zrobił i natychmiast o tem Deceykiewiczowi opowiedział. Na strych nigdy nie chodził, siedział zawsze w swoim pokoju. Nie przeczy również temu, iż po wybuchu pożaru chciał się asekurować na wyższą kwotę. O drugim wypadku pożaru dowiedział się od służącego. Widział na ławce wielką plamę z nafty, konopi jednak nie widział. Zresztą nie o tem mu wie.

Przewodniczący przedstawia oskarżonemu, że przy konopiach znalazł zapalaki z czerwonemi główkami, a właśnie takich zapalaki używał oskarżony.

Ks. Kowalski odpowiada, że nie pokazano mu tych zapalaki w śledztwie, więc nie wie, czy to są te same zapalaki. Ze zaś raz nalewał sam naftę do lampy, to widział służąca Haśka, a było to podczas pierwszego pożaru.

Ks. Kowalski przypuszcza, że ogień podłożył „odpaleni konkurenci” córki Łozińskiej, która niedługo przedtem wyszła za mąż.

Po drugim pożarze obawiał się nawet oskarżony, abym do jego mieszkania ktoś ognia nie wrzucił i dlatego prosił Łozińską, abym uważała na jego pomieszczenie, w czasie, gdy go nie było w domu.

Gdy trzeci pożar wybuchł, ale tym razem już w mieszkaniu oskarżonego, to spał on i zbudził się dopiero wtedy, gdy go zaczął dusić gryzący dym. Narobił więc krzyku, zbudził Łozińską i wybiegł w pełnym noglizu na dwór, abym się przekonał, gdzie i co się właściwie pali. Następnie otworzył z zewnątrz okno i wziął ubranie.

Pan przewodniczący przedstawia oskarżonemu, iż przez okno absolutnie nie mógł dostać ubrania, gdyż jak skostatowano, dla najwyższego nawet mężczyzny było to niemożliwem.

Oskarżony twierdzi stanowczo, że właśnie przez okno wyciągnął buty i pantalon. Zdaniem ks. Kowalskiego, ogień był podłożony.

Przewodniczący: A więc jakim sposobem mógł się do pomieszczenia pańskiego dostać podpalacz. Przecież frontowe i tylne drzwi były zamknięte.

Oskarżony: Gdy wybiegłem na dwór, widziałem, iż jedno okno było otwarte i tamtędy niezawodnie sprawca się dostał.

Przewodniczący: No ale służący Horbaczowski, zeznał stanowczo, że on sam wszystkie okna pozamykał, a zakreślił w oknach, jak skostatowano były silne, tak iż z zewnątrz komisja sądowa okien nie mogła otworzyć.

Oskarżony: W jaki sposób okno zostało otwarte, mogłoby chyba wytłumaczyć tylko sprawca pożaru. (C. d. n.)

Przegląd polityczny.

\* Dito w numerze wczorajszym proście, że nie radca Bereźnicki wchodzi w skład ruskiego centralnego komitetu wyborczego. lecz prof. Hładyłowicz. Pismo to nie wystąpiło dotąd z jakąś stanowczością w sprawie wyborów.

Natomiast Czerwoną Ruś nie zasypia sprawy, ale wskazawszy „Russk Radę”, jako „jedyną” reprezentację Rusinów (?) w Galicji wyzwa do wyboru tych kandydatów, których to polityczne stowarzyszenie zaleci. Zdaniem Rus. czerw. jedynie ci postowie potrafią stanąć na gruncie konstytucyjnym i godnie zastępywać ruskie (ruskie) interesa w radzie państwa. Zaznaczywszy dalej, że centralny ruski komitet, jaki podał redakcja Dita, nie odpowiada potrzebom narodu ruskiego, fortytować będzie bowiem pojęć zawiśłych od ojców i kumów (sic) nowej ery, powiada, że „Russka rada” nie widziela innego wyjścia, jak salwując honor narodu ruskiego, wziąć przeprowadzenie wyborów w własną rękę.

\* Z Wiednia donoszą: Jak słychać, postanowili socjaliści, żywy wziąć udział w walce wyborczej. Wielu z nich pozostało sobie, przez załączenie najniższego, wymaganego w censuse podatku, prawo wyborcze. Ostatnimi czasami utworzyło się 20 stowarzyszeń robotniczych, z których połowa na Wiedniu przepadła.

\* Jak Berl. Burs. Cour. z Wiednia donosi, delegaci niemieccy do rokowań z widzeniem traktatu handlowego z Austro-Węgrami oświadczają, że otrzymali instrukcje, według której będą obstawać przy żądaniu, aby powrońceni niemieccy w Austro-Węgrzech byli calcium tak samo traktowane, jak austro węgierskie w Niemczech.

\* Według prywatnych wiadomości z Chili, powstanie znacznie się rozszerzyło i nawet wierne dotychczas rządowi wojska do powstańców przechodzą. Natomiast urzędowe doniesienia chilijskie zapewniają, że powstańcy zostali w dość znacznej potyccie pod Pisagua pobici.

\* Do Pol. Cor. donoszą z Petersburga, iż świeżo rozszerzone pogłoski o mającej nastąpić zmianie w ministerstwie oświaty są o tyle prawdziwe, iż hr. Deljanow z powodu podszego wieku rzeczywiście prosił o dymisję. Natomiast nienależadniona jest zupełnie wieść, iż następcą Deljanowa ma zostać prokurator synodu Pobiedonoscew. Między kandydatami, wymienianymi na posadę ministra oświaty, ma najwięcej szans Kapustin, kurator petersburskiego okręgu naukowego.

\* W kołach dworskich berlińskich zapewniają, że cesarz Wilhelm został przez cesarza Francisza Józefa zaproszony na tegoroczne manewry jesienne i zaproszenie to przyjął.

\* Leon XIII. zwleka z ogłoszeniem nowej swej encykliki w sprawie socjalnej, która — jak zapewniają pisma watykańskie — ma być wszechstronną i wyczerpującą i — jak się zdaje — ambicją jest papieża, abym encyklika ta stanowiła najważniejsze pismo XIX. wieku w sprawie socjalnej. Wiele pracy włożył już papież w to encyklikę, ubozoną w porozumieniu z najwybitniejszymi kardynałami, a obecna zwłoka w ogłoszeniu ma pochodzić ztąd, że polecił zasięgnąć opinii wielu uczonych i ludzi fachowych w Europie: czy państwo w różnych krajach ma być dopuszczone do udziału w rozwiązaniu kwestji socjalnej? Jak wiadomo, duchowieństwo francuskie jednomyślnie sprzeciwia się interwencji państwa; zaś kler niemiecki i angielski, z kardynałem Manningiem na czele, sprzyja udziałowi państwa. Włoski kardynał Capeceletto i większa część biskupów w południowych Włoszech oświadczyła się za umiarkowanym udziałem państwa.

\* Uczyniony za pośrednictwem bar. Wangehenma krok rosyjskiej dyplomacji w Sofji przeciw rosyjskim nihilistom w Bułgarii, dotknął nieprzyjemnem uczuciem dzienniki petersburskie. Pet. Wiedomości twierdzą, iż rosyjska dyplomacja popełniła podwójny błąd. Sfiery rządzące w Bułgarii mogłyby teraz krok ten uważać za półrządowe odwołanie rosyjsko-bułgarskich stosunków; z drugiej zaś strony wydaje się niewłaściwem, aby rządowi bułgarskiemu, uchędzącemu w Rosji za rewolucyjny, czynić przedstawienia względem ochrony rewolucjonistów. Natu ralnie, że zapowiedziane przez Stambułowa dochodzenie nie przyniesie żadnych rezultatów. Równocześnie ogłasza wmięszany w procesie Panicy Rosjanin Kałubkow w Kijowskim Słowie swoje wspomnienia bułgarskie. Oskarża on tam p. Buriana, iż w śledztwie odgrywał ważną, jeżeli nie kierującą rolę i że on był redaktorem aktu oskarżenia.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

być wszechstronną i wyczerpującą i — jak się zdaje — ambicją jest papieża, abym encyklika ta stanowiła najważniejsze pismo XIX. wieku w sprawie socjalnej. Wiele pracy włożył już papież w to encyklikę, ubozoną w porozumieniu z najwybitniejszymi kardynałami, a obecna zwłoka w ogłoszeniu ma pochodzić ztąd, że polecił zasięgnąć opinii wielu uczonych i ludzi fachowych w Europie: czy państwo w różnych krajach ma być dopuszczone do udziału w rozwiązaniu kwestji socjalnej? Jak wiadomo, duchowieństwo francuskie jednomyślnie sprzeciwia się interwencji państwa; zaś kler niemiecki i angielski, z kardynałem Manningiem na czele, sprzyja udziałowi państwa. Włoski kardynał Capeceletto i większa część biskupów w południowych Włoszech oświadczyła się za umiarkowanym udziałem państwa.

\* Uczyniony za pośrednictwem bar. Wangehenma krok rosyjskiej dyplomacji w Sofji przeciw rosyjskim nihilistom w Bułgarii, dotknął nieprzyjemnem uczuciem dzienniki petersburskie. Pet. Wiedomości twierdzą, iż rosyjska dyplomacja popełniła podwójny błąd. Sfiery rządzące w Bułgarii mogłyby teraz krok ten uważać za półrządowe odwołanie rosyjsko-bułgarskich stosunków; z drugiej zaś strony wydaje się niewłaściwem, aby rządowi bułgarskiemu, uchędzącemu w Rosji za rewolucyjny, czynić przedstawienia względem ochrony rewolucjonistów. Natu ralnie, że zapowiedziane przez Stambułowa dochodzenie nie przyniesie żadnych rezultatów. Równocześnie ogłasza wmięszany w procesie Panicy Rosjanin Kałubkow w Kijowskim Słowie swoje wspomnienia bułgarskie. Oskarża on tam p. Buriana, iż w śledztwie odgrywał ważną, jeżeli nie kierującą rolę i że on był redaktorem aktu oskarżenia.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

\* Moniteur de Rome ogłasza opinię Leona XIII. w sprawie stanowiska, jakie zająć ma kler francuski wobec republiki. Opinia ta zbyt dyplomatyczna, jak się zdaje, nie zadowolani ani republikanów, ani monarchistów. Papież zaleca duchowieństwu francuskiemu: działać wspólnie pod hierarchicznym kierunkiem biskupów i w jednolitej ze stolicą apostołską, rozwijać organizację katolicką opodal od wszystkich stronnictw, bez systematycznego oporu republice i władzom ustanowionym, ale też bez nieprzyjaźni dla tych, którzy dążą do przywrócenia dynastji. Jest to stanowisko bardziej chwycine i niezdeterminowane, niż stanowisko, jakie zajął ostatnimi czasami kardynał Lavigerie.

\* Agence de Constantinople donosi: Ambasador turecki w Londynie, zapytał ministerstwo spraw zewnętrznych o to, czy prawdą jest, jak to twierdzą krążące pogłoski, że Anglja zawarła z Austro-Węgrami tajemną ugodę w sprawie obsadzenia m. Saloniki. Salibury odpowiedział, że wiadomość ta jest bezpodstawną, gdyż taka uгода nietylko nie zgadzababy się z polityką Anglii, ale byłaby jej wrecz przeciwną. Ambasador przesłał też odpowiedź sułtanowi i Porcie.

