

## Przedpłata

Krakowie:  
Rocznie z 16. półrocznie z 8. kwartalnie z 4. miesięcznie z 1.35.

Za ogłoszenie 15 ct.  
Na prowileji:  
Rocznie z 207 półrocznie z 103 kwartalnie z 51 miesięcznie z 25.

Numer paryski 6 ct.

Adres redakcji:  
Kraków, ul. Anny 1.3.

Administracji:  
Rynek główny L. 22.

# GŁOS NARODU

DZIENNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY, I LITERACKI.

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych, o godzinie 8 rano.

Redaktor: JÓZEF ROGOSZ.

## Ogłoszenia:

Za wiersz lub jego miejsce 6 ct.  
Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1 1/2 ct.  
W rubryce „Nadesłane” wiersz 20 ct.  
Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go i 15-go każdego miesiąca.  
Do działu inseratowego upewnomocony:  
St. Cyrankiewicz w Krakowie.  
Administracja przyjmuje ogłoszenia tylko firm chrześcijańskich.  
Rękopisów redakcja nie zwraca.

## Jak walczyć z anarchją?

Paryż, d. 9 marca.

Akademja nauk politycznych i moralnych w Paryżu, otrzymała zapis J. Audéon'a na nagrody za starania o poprawę losu robotników i wspieranie ubogich. Akademja nie ogłosiła konkursu lecz wybrała komisję, której polecono szukać ludzi do uwiecznienia. Przyznano nagrody, polegające na medalach złotych wartości 1.000 franków następującym instytucjom:

1. Fabryce szkła w Saint-Gobain. Fabryka ta ma swoje domy, w których mieszka 400 rodzin robotników, bądź za darmo, co jest udziałem dawnych robotników, bądź też mieszkania są wynajęte za umiarkowaną cenę. Fabryka wypuszcza robotnikom za niską cenę grunta, które ich rodziny uprawiają, lub daje pożyczki robotnikom, którzy chcą nabyć realność z domem, albo na postawienie domu. Przyjmuje oszczędności robotników, płacąc im 4%, a skoro zbierze się dostateczna suma, kupuje się dla nich akcja kolei żelaznej. Fabryka otworzyła szkółki i szkoły przemysłowe, magazyny żywności, w których robotnicy taniej niż gdzie indziej kupują. Koszta leczenia ponosi fabryka tj. spółka, utrzymująca kilkanaście fabryk i kopalni, a prezesem jej jest książe Broglié. Robotnicy otrzymują emeryturę, której wysokość wynosi 1/5 lub 1/4 zwykłej płacy, co nie przeszkadza robotnikom opłacać w kasie rządowej 1 1/2 do 3% swego zarobku, ażeby mieć drugą emeryturę.

2. Kopalniom i hutom Pp. Schneiderów, zatrudniającym 12.000 robotników. Według raportu akademji Pp. Schneiderowie pierwsi rozpoczęli sprzedawać robotnikom grunta po niskiej cenie i zaczęli im dawać pożyczki na budowę domów. W przeciągu trzech lat, pożyczono 3,292.000 fr. na wybudowanie 2,391 domów. Oprócz tego, budowano domki z ogrodami o 700 do 800 metrów kw., które wynajmowano robotnikom za 1 fr. 25 ct. do 8 fr. miesięcznie.

4.000 robotników pracuje więcej niż 20 lat w Creusot, 2.850 więcej niż od 25 lat, a 1.891 więcej niż od 30 lat.

3. Spółce kopalnianej w Blanzj, zatrudniającej 6.000 robotników. Spółka wybudowała mieszkania z ogródkami dla 1.000 familji robotniczych, które opłacają czynsz tylko tak wysoki, aby pokryć podatki, ubezpieczenie i naprawę domów. Spółka wydała w tym celu 2,393.000 fr. (a więc jednorazowo, raz na zawsze na jedno mieszkanie wydano 2.393 fr.). Oprócz tego ustępuje robotnikom parcele bez żadnego zysku dla siebie, a tym, którzy już od 10 lat pracują, pożyczają się 1.000 fr. na spłaty. Tym sposobem sprzedano już 87 hektarów i pożyczono 400.000 fr. Znajdują się tam liczne stowarzyszenia ekonomiczne, śpiewackie, muzyczne, gimnastyczne, strzeleckie, straży pożarnej itd.

4. P. Gillet i synom farbiarzom. Józef Gillet, ojciec, był synem ubogich włóścian, w Lyonie nauczył się farbiarstwa. W 23 roku życia, pracą i oszczędnością zebrał 800 fr. i w wiosce swojej założył warsztat farbiarski. Robotników, których coraz więcej przyjmował, uważał za braci i ra-

port Akademji jest tutaj rozrzewniającym. Synów wyszkalał na chemików, którzy prowadzą jego fabryki; w nich utrzymuje 3.000 rodzin robotników.

Sprawozdawca nie zapomniał o chrześcijańskich zasadach tej rodziny (*une forte éducation chrétienne*) i kończy: „Czego niepodobna opisać, to zgody trzech pokoleń Gillet w poświęceniu się, aby poprawić dolę robotników przez coraz nowe instytucje i fundacje; w bogactwie widzą oni tylko sposobność do nowych obowiązków względem tych, którzy im pomogli do wzbogacenia się”.

5. „L'hospitalité du travail”. Jest to przytulisko podobne do naszych, mianowicie do przytuliska brata Alberta w Krakowie, założone przez p. Lefebure w Paryżu w r. 1881, na Avenue de Versailles. Zakład daje pracę i ułatwia znalezienie pracy. Przyjęcie zaczyna się od desinfekcji ubrania, do czego jest przyrząd o nader wysokiej temperaturze. (To samo odbywa się w przytuliskach nocnych Paryża, gdzie nie ma pracy w domu, lecz tylko nocleg na 3 dni). Kobiety zajmują się zamiataniem, kuchnią, praniem lub szyciem. Obok pierwotnego zakładu dla kobiet, dzięki wspaniałomyślności hr. Laubespina i jego małżonki, postawiono drugi dla mężczyzn w r. 1891. Mężczyźni zajęci są stolarstwem i prędko nabierają w niem wprawy, zarabiają 2 fr. dziennie, z których potracą się im 35 cent. na mieszkanie, a z reszty opłacają żywność w zakładzie i oszczędzają. Przeciętnie nie czekają dłużej nad 17 dni, zanim zostaną umieszczeni.

6. Opiece nad dziećmi suchotniczymi, która, zaczawszy od 12 dzieci, doprowadziła do tego, że ma dwa zakłady na świeżem powietrzu, o 140 łózkach. Przyjmują się tylko dzieci bardzo biedne i ciężko chore. Wiele z tych dziedzicznych suchotników zostało wyleczonych. W Paryżu zaś opieka ma bezpłatną lecznicę, w której już 2.000 dzieci otrzymywało leki i środki do lepszego odżywiania się.

7. Towarzystwu tanich mieszkań w Lyonie. Spotykamy się tu znowu z J. Gillet, farbiarzem, który, wraz z dwoma innymi, postanowił naśladować tanie mieszkania londyńskie. Rozpoczęto kapitałem 200.000 fr., od którego, wymówiono sobie 4%, a 1 1/2% odkładano na rezerwę. Kasa oszczędności przystąpiła z 500.000 fr. Postawiono 55 domów, w których znajduje się 647 mieszkań. Akademja zaszczyliła nadto medalem brązowym p. Jay, profesora Uniwersytetu z Grenobli, za jego prace o kwestji robotniczej w Szwajcarii.

Goethe powiedział, że nie ma nic poetyczniejszego, nad komin fabryczny. Niech i tak będzie, ale pod warunkiem: żeby właściciel tego komina miał serce równie szlachetne, jak właściciele uwiecznieni obecnie przez Akademję, lub jak p. Leon Harmel z pod Reims, który przykładem swoich instytucyj fabrycznych pociągnął setki właścicieli fabryk, że postępują w duchu encykliki Leona XIII *Rerum novarum* i pracują najskuteczniej nad ocaleniem Francji od anarchji.

## WIADOMOŚCI POLITYCZNE.

W ostatnich dniach zajmujemy się żywo sprawą szkolnictwa u ludności polskiej pod zaborem pruskim, podając przebieg dyskusji w Sejmie berlińskim; równocześnie sledzimy tok sprawy traktatu handlowego z Rosją w niemieckim parlamencie, choćby ze względu na Koło polskie, którego stanowisko ma w tej mierze wpływ po części decydujący. To też skwapliwie notujemy wszystko, co się do tych spraw odnosi.

Warto na tem miejscu powtórzyć głos pół-oficjalny, w *Hamburg. Corr.* Oto jeden ustęp z tego artykułu: „Ludu takiego, jak polski, który z gruzów swojej przeszłości uratował skarb samodzielności indywidualnej, nie zdoła pozyskać z pewnością ten, kto chciałby obalić najszlachetniejsze właściwości jego istoty: wierność dla religji i języka. Gwałtowne wdzierania się na te dziedziny życia ludowego, nigdy prawie nie miały powodzenia, ale przeciwnie równie gwałtowny wywoływały opór”.

„Jeżeli chcemy zrobić z Polaków dobrych obywateli niemieckich, a więc dokonać dzieła, mającego także znaczenie w ramach wielkiej polityki ogólnie europejskiej, to nie powinniśmy do tego dążyć przez brutalne niszczenie tak ważnych w życiu ludowem sprężyn, jak religja i język ojczysty. Walka kościelna dostarcza w tej mierze cennej nauki”.

Słowa złote, których jednak Prusacy nie chcą rozumieć. Z pośród niezliczonych przemówień w parlamencie niemieckim w dyskusji nad traktatem handlowym, najważniejszą była deklaracja księcia Ferdynanda Radziwiłła. Oto jej osnowa:

„Nie jest naszym zadaniem wyjaśniać, czy i o ile ze stanowiska rolnictwa zawarcie traktatu handlowego z Austrią naruszyło interesa agrarne, czy nie. Liczymy się z faktem, że ten traktat istnieje, choćby jednak nawet nie istniał, z trudnością moglibyśmy przyznać, jakoby przysła polityka cel ochronnych z odosobnieniem, zakresu rodzimej produkcji, miała być pewnym środkiem zaradzenia niezaprzeczonemu brakom rolnictwa i przemysłu. Tem mniej możemy odłączyć przedłożony nam traktat handlowy od ogólnej sytuacji cłowo-politycznej. W utrzymaniu istniejących cel różniczkowych przeciw Rosji już dlatego nie widzimy środka do podniesienia cen zboża, dziś zaledwie pokrywających kosztą produkcji, gdyż pomimo istnienia tych cel wprowadzano w granice państwa na zasadzie cła 3 marki 50 fenigów mnóstwo zboża innemi drogami i pod inną formą. Cło różniczkowe podobne jest do kamiennego muru, zbudowanego przez środek rwącej rzeki, który jednak nie sięga do brzegów. Wody piętrzą się, ale ostatecznie tam się gromadzą, dokąd je pociąga punkt ciężkości. Ale wskutek piętrzenia się wód powstają niebezpieczne wiry i mielizny. Takiemi mieliznami są dla mnie te części kraju, które się znajdują po obu stronach granicy zamkniętej różniczkowemi cłami. Oceniamy należycie artykuł pierwszy tego traktatu, który ostatecznie zmierza do ustalenia stosunków pomiędzy sąsiednimi państwami i do usunięcia wojny cłowej, co może przynieść tyl-

ko korzyści zarówno przemysłowi, jak rolnictwu. Te względy usuwają zarzuty, podniesione przeciwko traktatowi, a utrzymujące, że dla naszych krajowych targów można było więcej uzyskać. Z drugiej strony jest rzeczą zupełnie naturalną, że koła rolnicze, w poczuciu smutnego położenia, łączą z traktatem najpoważniejsze obawy. Niełatwo nam było zatem powziąć decyzję co do naszego stanowiska wobec traktatu i to dla jednego względu: odnośnie do skutków tego traktatu dla rolnictwa z wielką stanowczością wyrażano nam z kół wyborczych zapatrywanie, iż na ten traktat pod żadnym warunkiem zgodzić się nie można, ponieważ doprowadzi to do zguby rolnictwa. Możemy sobie jednak oddać świadectwo, że według najlepszej wiedzy i sumienia rozważyliśmy w tej sprawie argumenta *pro* i *contra*. Jeżeli doszliśmy do decyzji, że będziemy głosowali za tym traktatem, rozstrzygającymi pod tym względem były dla nas właśnie względy i korzyści, które rząd zapowiada z przywróceniem podobnie stałych i silnych stosunków handlowych dla wszystkich zainteresowanych sfer, nie wyjmując rolnictwa. Z wywodów moich wyciągną panowie wnioski, z jak ciężkim sercem stanąłem w obronie traktatu, a to z uwagi na wątpliwości i zarzuty, podniesione przez nasze prowincjonalne rolnicze związki, które i dla nas są powagą w kwestjach rolnictwa. Wątpliwościom tym nie przyznajemy rozstrzygającej wartości przy głosowaniu, właśnie z tego powodu, że nie głosujemy tu jako reprezentanci poszczególnych zawodów, lecz jako partja polityczna czujemy się w obowiązku wszystkie kwestje rozstrząsać i rozstrzygać z ogólnu politycznego stanowiska. Nie wbrew naszemu przekonaniu, lecz także jako ludzie prywatni, zgodnie z naszymi ekonomicznymi poglądami i po dokładnem rozważeniu całej politycznej sytuacji, postanowiliśmy oświadczyć się za traktatem handlowym“.

Przesilenia gabinetowe nie schodzą z porządku oficjalnego; ledwie się w jednym państwie uda powołać do steru nowe ministerjum, a już z innej stolicy telegrafują po całej Europie o nowych kłopotach z przesileniem innego gabinetu. Jeszcze dzienniki nie przestały zajmować się ustąpieniem Gladstone'a i nowym gabinetem Rosebery'ego, a dziś już muszą pisać o zmianie rządu w Madrycie. Na ostatniem posiedzeniu rady ministrów hiszpańskich nie zdołano dojść do porozumienia w kilku kwestjach, które mają być przedmiotem obrad kortezów, zbierających się w tym miesiącu w pierwszy dzień po świętach. Wobec tego uznali ministrowie przekształcenie gabinetu za konieczne i wszyscy wręczyli królowej swoją dymisję. Królowa regentka powierzyła Saguście misję utworzenia nowego ministerjum. Podług ostatnich depesz madryckich, tękę finansów obejmie gubernator banku, Piogullon, sprawami zewnętrznymi kierować będzie dotychczasowy minister handlu, Moret, a wewnętrznymi Capdebon, który w poprzednim gabinecie miał tękę sprawiedliwości. Marynarka pozostanie zapewne nadal w rękach admirała Pasquin.

## ZE LWOWA.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Lwów 12 marca.

(N. T.). Walka dyrekcji teatru przeciw cyrkowi nie ustaje, owszem, wchodzi w stadja coraz komiczniejsze. O sprawie tej już pisałem, wracam jednak do niej, gdyż, jeśli przypatrzymy się jej bliżej, da ona wyobrazenie pewne o stosunkach, jakie u nas panują. Sekeja trzecia (budownicza) Rady miejskiej potrafiła w ciągu jednego tygodnia zmienić swoje przekonanie i uznała za potrzebne zreasumować uchwałę dla cyrku przychylną; natomiast sekeja druga (finansowa) 11 głosami przeciw 3 oświadczyła się stanowczo za cyrkiem. Wobec tego rozstrzygać musi pełna Rada, a na decyzję jej czekamy tu wszyscy z wielką ciekawością, choć doświadczenie pozwalałoby przepowiedzieć rezultat najprawdopodobniejszy. U nas ciągle jeszcze takie sprawy załatwia się w Radzie drogą wpływów pokątnych, agitacji prywatnej, słowem,

„macherstwa“, w którym to kunszeie posiada bruk lwowski kilku specjalnych mistrzów. Nie nie znaczy logika, kousekwencja, nie nie znaczą najjaśniejsze, najgruntowniejsze argumenty, co wczoraj uznawano białem jak śnieg, dziś zobaczą czarnem jak smoła, skoro tylko interesowany umie zakasać rękawy i pobiegać w tym celu. Nie dziwnego, że w podobnych warunkach musi u nas, wśród ludzi niezawistych zapatrywać i sumiennych, rosnać niechęć do pracy publicznej, muszą mnożyć się rozgoryczeni i sceptycy, a w regułę wchodzi: nie brać niczego na serio.

Sprawa cyrkowa na pozór drobna, jest bardzo zajmująca, uwagi godną, jako typ. Bo jeśli śmieszna sama dążność ku wyparciu cyrku ze stolicy kraju w roku wystawowym, to smutnem wielce, iż tak łatwo u nas ludzie, mających pretensje do przeciętnej inteligencji, chwytają na lep motywów najnieracjonalniejszych, niemożliwych wobec zdrowego rozsądku i refleksji. Posłuchajcie kilku głosów! Mówią przyjaciele dyrekcji teatru, że cyrk wywiezie w świat obcy mnóstwo pieniędzy — a coż robią z monetą przeróżne Thorny, Phoitesy, liliputy i coroczne legje włosko-hiszpańsko-żydowskich dławidudów i dławidudek, popisujących się z desek sceny narodowej? Ta tylko różnica chyba, iż cyrk większą część zarobku zostawia w miejscu za utrzymanie personalu, koni, obowiązkowe opłaty, budowę areny, no i — drogą pośrednią — wesołe życie gorętszych wielbicieli woltżerek... Mówią dalej, przyjaciele dyrekcji teatru, iż przecie w Pradze, podczas Wystawy nie dopuszczono cyrku, ale mileżą, że w owej Pradze było tyle teatrów, tyle miejsc zabawy w wykwiutnym stylu i pierwszorzędnej wartości, gdy u nas poza jednym teatrem nie byłoby nic, literalnie nic... wołają ci panowie: cyrk demoralizuje, obniża poziom pragnień artystycznych itd. — wierzą jednak widocznie w umoralniający wpływ idyotycznych, niesmacznych widowisk *a la* „Gorąca krew“, „Biedna dziewczyna“ etc., zdobiących stale repertuar dzisiejszego teatru we Lwowie... Nie utrudniajmy bytu narodowej scenie — błagają rzekomi jej obrońcy — nie stwarzajmy konkurencji, która odciągać będzie publiczność do innej budy! Oryginalne zaiste manewrowanie to systematyczne frazesem o patriotycznej doniosłości teatru lub też prywatnym charakterze przedsiębiorstwa teatralnego, wedle... potrzeby: zresztą jeśli idzie wam o zabicie konkurencji, toć kousekwentnie waleczcie przeciw tingl-tanglom, przeciw koncertom, przedstawieniom artystów zagranicznych, no i — Wystawie, bo ona także będzie sporo „gości odciągała“...

Jak widzimy, argumenty przeciwników cyrku prowadzą prostą drogą do absurdum. Nieunikniony to los tych, którzy waleczą nie z przekonania, lecz w złej wierze. Słów ostatnich nie cofam, owszem kładę na nie nacisk. Wystarczy do wód jeden.

Czyż dawne to czasy, lat ledwie siedm lub ośm, kiedy p. Schmitt, dzisiaj przedsiębiorca teatru, a ongi kandydat na niego i rywal p. Baręcza, namiętnie propagował w swoim organie: nietylko wpuszczenie cyrku do miasta i to nie w roku wystawowym, ale osadzenie go na placu Castrum, (a nie gdzieś koło... Strzelnicy!), więc tuż pod bokiem gmachu skarbkowskiego, w najświetniejszym dla cyrku punkcie, a najgroźniejszym dla ówczesnego dyrektora teatru!?

Wówczas — tak niedawno temu — p. Schmitt kruszył kopje za cyrkiem, by zrujnować Baręcza i niestety dopiął swego. Niechże pozwoli przypomnieć sobie owe nierycerskie wcale haree i praktyczną może, jednak wcale nierycerską dziś, zmianę frontu. Wszak znane to przekleństwo złego czynu, iż kopiący pod drugimi dółki, z czasem sam w nie wpada.

Epilog historii cyrkowej ma nastąpić w Radzie miejskiej pojutrze, we czwartek. Należy pragnąć, by płonnemi okazały się popularne dziś obawy, iż w plenum naszych ojców miasta zwycięży nie: rozsądek i sumienne przekonanie lecz polityka koterjuna, zaściankowość poglądów i wyzyskiwana przez „macherów“ mieszczańska dobroduszość.

## Z WIEDNIA.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Wiedeń 12 marca.

W chwili obecnej wikła się ciekawie sprawa wyboru prezydenta miasta. Stronnictwo liberalne rano gminnej odbyło zgromadzenie, na którym przedsięwzięto próbny wybór prezydenta. Z obecnych 71 radnych oddało 70 swoje głosy dotychczasowemu pierwszemu zastępcy prezydenta, dr. Wojciechowi Richterowi, co powszechnie uważano było, że wybór ten jest zapewniony, ponieważ wedle statutu miasta Wiednia potrzeba 70 głosów do ważności wyboru, a tę liczbę otrzymał dr. Richter na 71 obecnych. Tymczasem, mimo tej pewności, wybór dr. Richtera staje się nagle więcej, ażeby wątpliwym, a to mianowicie z powodu, iż on sam cofa swoją kandydaturę wskutek — nieprzyjemnego zbiegu okoliczności. Rzecz się tak ma: dr. Richter poślubił jeszcze w r. 1873 żydówkę, która się wychrzciła nie chciała. Dla ważności małżeństwa stał się on bezwyznaniowym i był nim przez lat dwadzieścia. Dopiero w najnowszym czasie przeszedł Richter napowrót na łono kościoła katolickiego a żona jego przechrzczyła się równocześnie. Antysemitcki dziennik *Deutsches Volksblatt* podchwycił ten rys z prywatnego życia dr. Richtera i podał go z powyższymi uwagami do publicznej wiadomości, podnosząc zarazem, iż dr. Richter przy jakiejś rozprawie sądowej oświadczył, iż jest katolikiem, chociaż wówczas jeszcze nim nie był. Otóż ta sprawa narobiła dużo wrzawy, a z drugiej strony stronnictwo żydowsko-liberalne wzięło za złe, iż wrócił napowrót do katolicyzmu. Jedno z drugiemu spowodowało więc jego rezygnację. Największe szanse wyboru na prezydenta miasta posiada obecnie dr. Gröbl, drugi zastępca prezydenta. Cała sprawa przedstawia się nieco skandalicznie.

Dzisiaj z rana odbyło się w kościele wotywnym (Votivkirche) żałobne nabożeństwo za spokój duszy zmarłego prezesa Koła polskiego, Atanazego Tuczały Benoęgo. Nabożeństwo celebrował prałat, ks. Ruzicka. Prawie całe Koło polskie, liczni inni posłowie i jeszcze liczniejsze przedstawicielstwo tułejkiej kolonii polskiej byli w kościele obecni. Wczorajszej uroczystej eksportacji zwłok ś. p. Benoęgo świeciło iście wiosenne słońce. Przesekna pogoda zgnęła tłumy wiedeńskiej ludności w okół kościoła Augustjanów, gdzie pobłogosławiono zwłoki, i na Ring, którądy kondukt żałobny przejeżdżał. Zwłoki odeszły wczoraj wieczorem koleją północną do kraju, a Koło polskie wystąpiło ze zwłokami równocześnie deputację na pogrzeb do Niegowici.

Włoski maestro Leoncavallo, słynny kompozytor oper: „Pajace“ i „Medyceusz“, przybył do Wiednia w celu usunięcia trudności, jakie ostatniemi czasami stanęły w drodze przedstawieniu „Medyceuszów“ w tułejkiej operze dworskiej.

Omentarz na Schmeleu był wczoraj, jako w rocznicę śmierci poległych na wiedeńskich barykadach w r. 1848, widownią robotniczej demonstracji, polegającej na składaniu wieńców na grobie i wygłoszeniu kilku mów. Porządek nie został w niczem nadwerezony. Na omentarzu było kilka tysięcy osób. Swój.

## August hr. Cieszkowski.

Smutną wieść przyniosła nam depesza poznańska. D. 12 bm. zamknął w Poznaniu oczy do snu wiecznego jeden z najznakomitszych uczonych polskich, najlepszy syn Ojczyzny, August hr. Cieszkowski.

August hr. Cieszkowski urodził się d. 12 września 1814 r. w Suchej na Podlasiu, z ojca Pawła i hr. Zofji Kiekiej, siostry stryjecznej generała. Najściślejsze stosunki przyjaźni łączyły już rodzinę jego z domem hr. Krasińskich. Stąd poszło, że wspólnie hr. Augusta i hr. Zygmunta wychowywała kobieta, pani de la Haye, wdowa po napoleońskim oficerze... Wpływ ten kobiecy odbił się niewątpliwie w charakterze obydwóch koryfeuszów

ducha. Do szkół chodził w Krakowie, a na Uniwersytet w Berlinie, gdzie się zawiązały jego ściśle stosunki z Wielkopolską i mężami takimi, jak: Maciej hr. Mielżyński, Adolf Leczyński, Tytus hr. Działyński, Marcinkowski, Libelt. Do najbliższych sercu jego zaliczali się prócz tego: Gaszyński, Lenartowicz, Kraszewski, Włodzimierz Czałki, następnie kardynał.

W podróżach, odbytych po całym świecie cywilizowanym, szukał nieboszczyk stosunków i zawiązywał je z wszystkimi znakomitościami świata uczonego i politycznego. W Paryżu szczególnie zdobył sobie zażyłość i przyjaźń wielu gwiazd pierwszorzędnych, jak: Thiers, Lamartine i Leverrier, który mu sam osobiście pokazywał cuda kosmiczne z obserwatorium paryskiego. Zaliczał do koła znajomych i przyjaciół takich autorów i uczonych, jak: George Sand, Prevost Poradał, Garnier, Barthélemy St-Hilaire, Leon Say, L. Wołowski, Labulaye i t. d. Z żyjącymi wciąż prowadził przyjacielską i naukową korespondencję. Tak samo z wielu luminarzami Włoch, Niemiec i Węgier. Michelet i Hegel byli jego nauczycielami, Mommsen. Cuno Fischer cenili go wysoko. Na akt jubileuszowy r. z. nadeszły życzenia od prof. Roepella, prof. Micheleta z Berlina, dra Adolfa Lassona, prezesa berlińskiego Towarzystwa filozoficznego; barona Wilamowitza, naczelnego prezesa W. Ks. Poznańskiego; dra Boehmerta, dyr. król. saskiego biura statystycznego w Dreźnie; jen. Seekta, komendanta V korpusu pruskiego i wielu, bardzo wielu innych.

Nieboszczyk wstąpił się w kraju i za granicą jako filozof i pisarz ekonomiczny. A pisał on równie poprawnie w 3 językach: polskim, niemieckim i francuskim. Już w 17 roku życia rozpoczął właściwie zawód piśmienniczy, a w r. 1838 wydał w Berlinie swe *Prelegomena zur Historiosophie*, w której zwalcza Hegla, a w roku 1842 dzieło: *Gott und die Polingenese*, przeciwko Micheletowi i panteistycznemu pojęciu Boga. Nastąpiło, jako dodatni czynnik filozoficznej spekulacji, w polskim języku dzieło *Ojciec nasz*. Dzieło to, niestety, pozostało dotąd wstępny urywkem, ale bliżsi autora wiedzą, że w tece jego spoczywa dalszych 6 tomów tego dzieła, zupełnie gotowych. O dziele tem, w wydawanej w Poznaniu *Gazecie Polskiej*, wyraził się zmarły przed kilku laty przyjaciel autora, Władysław Bentkowski; „Jest to śliczna, genialna herezja. Cieszkowski wywodzi ze słów Chrystusowych tej modlitwy przeszłe i przyszłe losy ludzkości, obiecując królestwo Boże na tej ziemi jeszcze... Coś tak dźwięcznego, doskonałego, zaokrąglonego, nie często się słyszy...”

Ze zdaniem tem zgadza się to, co sam śp. Cieszkowski zaznaczył podczas uroczystości z powodu toasty ks. biskupa Likowskiego, podczas jubileuszu swego 50-letniego, we wrześniu r. z., że dzieła jego bliskie były podania na „indeks“ i że tylko wpływem O. Semenienki zawdzięczał korzystny dla siebie obrót rzeczy.

Krytyka europejska zalicza Cieszkowskiego, jako filozofa, do szkoły „racjonalistów“, jako ekonomistę — do kierunku liberalnego i wolno-handlowego. „Racjonalizm“ ten jednak owiany jest romantyką metafizyczną, a nie skłania się bynajmniej do nowego pozytywizmu, który on sam zwykł nazywać „pseudo-pozytywizmem“, tem mniej do pesymizmu, który zawsze potępia, jako żywił bezradności i przeczenia. „Racjonalizm“ naszego uczonego nietylko w tem się objawia, że umysł jego zajmują idee ekonomiczne i finansowe, ale mianowicie i w tem, że nie obcy jest na polu badań nauk przyrodniczych.

W ostatnich czasach zaś owa *grande activité*, jaką mu przyznają krytycy francuscy, zaprowadziła mędrcę naszego na inne jeszcze pole — badań historycznych. W podróżach swych zbierał on z różnych archiwów wielkie zapasy dokumentów historycznych, odnoszących się mianowicie do epoki Warneńczyka. Druk dokumentów tych prowadził śp. C. od lat kilku w rocznikach Towarzystwa Przyjaciół nauk, a są między nimi takie, które ratują sławę Warneńczyka w punkcie jego traktatowej lojalności.

Na polu działań obywatelskich próbował się śp. C. także w różnych kierunkach, mianowicie zaś co do ochronek wiejskich, organizacji pracy społecznej, partycypacji robotnika w czystym zysku przedsiębiorcy. Mędrzec, filozof, działający myślą i słowem, na polu praktycznych zagadnień mniej miał powodzenia. I na ostatni zjazd ekonomistów zapowiedział referat w kwestji partycypacji, ale sam będąc rolnikiem, nie przeprowadził odnośnych prób praktycznych, poprostu dlatego, że to w naszych stosunkach niemożliwe. Władca myśli i słowa, takie położył zasługi na polu właściwym, że mniejsze powodzenia na polu praktyki życia społecznego żadnej mu nie czynią ujmy.

Już sam względ, że śp. C. pisał językiem polskim, na nowych stosunkowo polach tak prawidłowo wyrobionym, a tak pięknym i wzniosłym, zapewnia mu w literaturze pierwszorzędne miejsce.

We wrześniu z r. odbył się w Poznaniu równocześnie ze zjazdem ekonomistów polskich, jubileusz 50-letniej działalności Augusta hr. Cieszkowskiego. Wąty 79-letni starzec wzbudzał na zjeździe wówczas powszechny podziw rzekomością umysłu, mianowicie w przemówieniach kilkakrotnych. Hołd mu składała wówczas nie tylko cała Polska, ale i liczni a wybitni przedstawiciele innych narodowości, bądź osobiście, bądź listownie. Pokazało się, że słusznie G. Vapereau w swem *Dictionnaire universel des contemporains* powiedział o Cieszkowskim „il s'est fait un nom européen“ (zdobył sobie nazwisko europejskie).

Cześć pamięci znakomitego człowieka!

## „Jak myślicie?“

I.

Pod tytułem powyższym, zapowiedziały w Krakowie ubiegłej soboty adisie teatralne nową sztukę Kazimierza Zalewskiego. Firma to znana od ćwierć wieku, a choć do skarbnicy naszej literatury dramatycznej nie dorzuciła dotąd ani jednej perły, i lubo wszystko, co z pod jej pióra wyszło, pod względem typów i charakterów, nosi piętno starzyny, którą oglądaliśmy już gdzieindziej, mimo to umie ona rzeczy zapożyczone tak dobrze przystosowywać, że widz przeciętny szwów nie dostrzeżga, a co do psychologii, biorąc szcych za złoto, niejednokrotnie to chwali, co w autorze właśnie na naganę zasługuje.

Sztuka, poprzedzona dobrze zorganizowaną reklamą, Zalewski bowiem, jako właściciel dziennika *Wiek*, a teatralny sprawozdawca *Kurjera Warszawskiego*, rozporządza licznym zastępem „literackich przyjaciół“, była prawdziwą nowością, więc też nie dziw, że już na pierwsze jej przedstawienie publiczność tłumnie do teatru pospieszyła. Nim jednak ujrzelśmy bohaterów p. Zalewskiego, musieliśmy wpieryw wysłuchać „konferencji“ p. Sarneckiego, który pośrodku sceny miejsce zajmując, słał 25-letnią działalność „wielkiego pisarza“ i z widocznym zadowoleniem zaznaczył, że, ponieważ sztuka: „Jak myślicie?“ najpierw w Krakowie będzie przedstawiona, przeto stary gród Jagiellonów powinien być równie szczęśliwym, jak dumnym z tego zaszczytu.

O niezwyklej tej „konferencji“ zastrzegamy sobie kilka uwag na później, dziś zaś zaznaczymy, że po takiej zapowiedzi ciekawość nasza spotęgowała się do wysokiego stopnia, więc też z żywą niecierpliwością i z zapartym oddechem oczekiwaliśmy chwili, kiedy szanowny prelegent powie narzeczcie słowo ostatnie, a zasłona po raz drugi się podniesie i my ujrzymy prawdziwy obraz życia w jego formie artystycznej.

I stało się, czegośmy tak gorąco pragnęli. P. Sarnecki skończył — komedia rozpoczęta.

A oto jej treść w zarysie najogólniejszym.

Znajdujemy się w salonie człowieka bogatego, który sprost o siebie, na uroczysty wieczór zareczynowy, cały tłum gości. Jest tam orszak dam strojnych i spory zastęp wytwornych kawalerów, między nimi najrozumniejsi: adwokat i lekarz. Co czynią ci ludzie? Nic zgola. Siedzą i rozmawiają. O czym? O małżeństwie — a właściwie zadają

sobie nawzajem pytanie: czy warto się żenić? Jakiz jest ten djalog? Najbanalniejszy w świecie. Mężczyźni wciąż powtarzają: nie możemy się żenić, bo czasy są ciężkie, utrzymanie rodziny drogo kosztuje, a kobiety są wymagające — damy zaś odpowiadają: jesteście niepoprawnie samoluby, żądajecie wolności, z kobiety radziłyście zrobić niewolnicę, dla szczęścia domowego nie poświęciłibyście rozrywek klubowych, więc też zostajecie starymi kawalerami.

Są autorowie, u których sam djalog, bez ruchu scenicznego, żyje i coś wyraża. Ale tamci mają świeżość myśli, oryginalność zwrotów, dowcip — tamci są mistrzami. P. Zalewski chciałby z nimi stanąć na jednej wyżynie, ale, niestety, siły mu nie dopisują. Przypomnijmy sobie niedawno widzianą scenę w salonie z komedji „Świat nudów“ Paillerona, kiedy to Belac preleguje otaczającym go damom. Choć ruchu nie ma w niej żadnego, mimo to, jak się jej słucha! Bo tam jest to, czego w każdym dziele sztuki prawdziwej nieodzownie potrzeba, jeśli ma uwieźć słuchacza — talent. Przeciwnie, w nowej komedji p. Zalewskiego akt pierwszy jest taki *czyzy*, taki bez wyrazu, że gdyby nie zręczne przerywanie mówiącym, co monotoność ożywia, gdyby nie faktura sceniczna, w której Zalewski rzeczywiście celuje, — słuchacze pozasypieliby w teatrze. Myśli nie ma tam ani za grosz.

Pod koniec dysputy, pełnej komunałów, znanych nam nietylko z tysiąca powieści doby dziesięcjej, lecz nawet z wypracowań pensjonarek, wpada gospodarz, mężczyzna mniej więcej 60-letni i ten, zapowiedziawszy patetycznie: że za jego, tj. moralniejszych, niż dziś, czasów, Piotr nazywał się Piotrem, a łotr łotrem, przyzeka swoim gościom opowiedzieć coś ciekawego, poczem zasłona zapada i teraz rozpoczyna się niby sen, a niby fantasmagorja, niby bajka, niby prawda, która z aktem pierwszym niezem się nie wiąże, a której treść jest następująca:

Chromiszewski (p. Zawadzki) człowiek bogaty i przez wszystkich ceniony, żyje szczęśliwie w gronie rodziny od lat dwudziestu dwóch, a chociaż procesuje go niejaki Szymczak, ostatni nędzarz, (p. Zboński) który ma pretensję do jego majątku, gdyż jest naturalnym synem owego wuja, po którym Chromiszewski fortunę odziedziczył, mimo to nikt ze znajomych nie podejrzewa Chromiszewskiego o nieuczciwość, gdyż jest to prawdość chodząca. Zbieg okoliczności chce jednak, że Chromiszewski znajduje przypadkiem w starym kantorze testament wuja i dowiadyuje się z niego, iż prawnym spadkobiercą rozległych dóbr nie jest on, lecz właśnie ów Szymczak, który do nich od lat dwudziestu rościł sobie pretensję.

Cóż się teraz dzieje? Chromiszewski po naradzie z rodziną, choć do tego nie go nie zmusza, bo nikt jeszcze testamentu nie widział, postanawia oddać wszystko prawemu właścicielowi — siebie zaś skazuje na nędzę. Postępuje więc jak bohater!

Nim jednak przystąpił do wykonania planu heroicznego, usiadł i zadumał się głęboko, a może nawet usnął ze złowrogim testamentem w ręku. Co więc teraz nastąpi, jest tylko snem jego. Uznał testament i Szymczykowi oddał cały majątek.

A jaka go za to spotyka nagroda?

Został nędzarzem, mieszkał na poddaszu, dla chorej żony nie miał na lekarstwo, córkę jego porzucił narzeczony, przyjaciele go odstąpili — dzieci jego mogły upaść tak nisko, że jużby ich nie podźwignęto...

Oto nagroda za uczciwość. Sens zatem moralny: bądź łotrem, lecz miej pieniądze, inaczej świat cie podepce. I musiał tak postąpić Chromiszewski, skoro w akcie ostatnim adwokat mu mówi: Dobrześ pan zrobił, żeś testament zniszczył, bo dziś jesteś bogatym! Już z tych słów niewiele, każdy zrozumie, że z nowej sztuki p. Zaleskiego wieje duch czysto semicki, destruktywny i na wskroś pesymistyczny, którego bóstwem jest złoty cielec!

W dalszym ciągu dolożymy starań, by to lepiej wykazać.

(C. d. n.)









