

**Przedpłata**  
w Krakowie:  
rocznie zhr. 16.—  
kwartalnie " 4.—  
miesięcznie " 1:35  
Za odnośzenie ct. 20  
Na prowincji:  
rocznie zhr. 20.—  
kwartalnie " 5.—  
miesięcznie " 1:70  
Za granicą:  
miesięcznie zhr. 2.—

Numer zwykły 8 ct.  
Niedzielną 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 9 rano.

**Ogłoszenia:**  
Za wiersz 6 ct. Od wy-  
razu w drobnych ogło-  
szeniach 1/2 ct.  
w „Nadesłanem“  
Wiersz zwykły 20 ct.  
Śluby, nekrologi,  
wiersz 40 ct.  
Do działu inseratów  
pełnomocniony  
Jan Strycharski.

Rękopisów redakcja  
nie zwraca.  
Każda zmiana adre-  
su 10 ct.

Adres Redakcji:

Kraków, ul. Karmelińska 1. 22.

ZALOZYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.

Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHRENBURG.

Adres Administracji:

Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

## Szalbierstwa wyborcze.

W przeddzień wyborów do parlamentu odbywał się wczoraj przed trybunałem zwykłym początek procesu o szalbierstwa wyborcze. Z powodu choroby ważnego świadka, przerwano proces, nie wiemy więc jeszcze jaki zapadnie wyrok, ale wyznajemy szczerze, że pragnęlibyśmy gorąco, aby w toku przeprowadzonej rozprawy wyszła na jaw niewinność chrześcijanina, zawiązanego w tę brudną i wstrętną sprawę, rzucającą ponure światło na sposób, w jaki u nas „robią się wybory“.

Czytelnicy nasi przypominają sobie wybornie list kupca tutejszego p. Murczyńskiego opisujący haniebną podrobną, jakiego on sam omal nie padł ofiarą przy komisji wyborczej, której przewodniczył osławiony adwokat Propper. Poprostu chciano sfałszować jego kartkę wyborczą na korzyść kandydatów żydowskich i to w kurji, w której kandydaci ci nawet na prostej drodze mieli niestety zapewnioną znaczną większość.

List ten zrobił olbrzymią sensację w mieście, mimo, iż wszystkie inne dzienniki miejscowe z oburzającą solidarnością fakt ten przemilczały. Pan Murczyński okazał się nieugięty na wszelkie wpływy i postąpił tak, jak mu nakazywał obowiązek, oddając sprawę w ręce sądowni karnemu i publikując ohydny fakt na szpaltach naszego dziennika. Długo bardzo trwało śledztwo; krążyły pogłoski, że je zawieszono i że sprawa została umorzona. Przynosi to prawdziwy zaszczyt organom naszej sprawiedliwości, że pogłoski te okazały się z gruntu fałszywe.

Przypadek zrzucił, iż proces o oszustwo wyborcze rozgrywać się miał w wigilję wielkiej i ważnej kampanji wyborczej. Nie tracimy nadziei, że okoliczność ta wpłynie dobroczynnie na charakter tej kampanji, że mianowicie przejmie lekkim dreszczem stronnictwa żyjące z korupcji i szalbierstw wyborczych, że skrepuje działalność pewnych biur, które w całym mieście jawnie wskazują się palcami, i zapobiegnie może chociaż w małej części tak uprawianemu i popieranemu niestety zwyczajowi fałszowania woli wyborców zapomocą wszelakiego rodzaju szalbierstw, szachrajstw i nadużyć.

Przywiązujemy przeto wielką wagę do dalszego ciągu wczorajszego procesu. Oby pouczył on nareszcie tych którzy o tem wiedzieć nie chcą, że stosowane bywają w Austrii przez sumiennych sędziów ustawy, według których wszelkie nieprawidłowe przeliczanie woli wyborców zapomocą fałszerstw czy szantażu karane jest jako zwykły kryminalny występki.

Oskarżonymi są: żyd Leopold Epstein i radca miejski Wawrzyniec Bujański. Akt oskarżenia brzmi dosłownie:

Prokuratorja państwa w Krakowie oskarża 1) Leopolda Epsteina, rodem z Tarnowa, religji żydowskiej, żonatego, ojca dwojga dzieci, właściciela składu przyrządów młynarskich, zamieszkałego w Krakowie, o to, że dnia 17 czerwca 1896 w Krakowie podczas wyborów pięciu członków Rady miejskiej w Krakowie z Koła wyborczego III oddziału 2 a, a więc wyborów mających na celu wykonanie praw politycznych w zamiarze sfałszowania wyniku głosowania, kartę głosowania oddaną przez wyborcę Józefa Murczyńskiego i wypełnioną przez tegoż własnoręcznie nazwiskami pięciu osób, którym Józef Murczyński głos oddać postanowił, w podstępny sposób sfałszował, przekreślając nazwiska czterech osób, a wpisując na to miejsce inne cztery osoby, bez wiedzy i zezwolenia Józefa Murczyńskiego, przez co przedsięwziął czynność do rzeczywistego dokonania zamierzonego czynu prowadzącą, dokonanie jednak takowego z powodu zajęcia cbej przeszkody nie nastąpiło, co stanowi usiłowany występki z § 8 u. k. i z artykułu VI-go ustawy 17 grudnia 1862 nr. 8 dz. pp. z r. 1863, karze z tegoż artykułu tej ustawy podpadający.

2) Wawrzynca Bujańskiego, rodem z Rzegociny powiatu ropczyckiego, lat 37 letniego (urodzonego dnia 19 lipca 1859) religji rzymsko-kato-

lickiej, żonatego, właściciela kantoru wymiany i biura spedycyjnego, zamieszkałego w Krakowie, o to, że czyn zarzucony Leopoldowi Epsteinowi powyżej opisany, przez nprzednie porozumienie się z nim, podanie mu karty głosowania w sposób niewidoczny i następnie odebranie i wręczenie takowej po sfałszowaniu Józefowi Murczyńskiemu rozmyślnie spowodował i do dokonania tegoż był pomocnym, co stanowi współwinę z § 5 u. k. w usiłowanym występku z § 8 u. k. i art. VI-go ustawy z dnia 17 grudnia 1862 nr. 8 dz. pp. z roku 1863, karze z tegoż artykułu tej ustawy podpadający.

Prokuratorja wnosi, aby rozprawę główną przed sądem krajowym w Krakowie zarządzono i do takowej: 1) Józefa Murczyńskiego, 2) Jana Kutrzebę, 3) Józefa Jawornickiego, 4) Józefa Goldwassera, 5) dra Jana Alberta Proppera, 6) Edwarda Urbana, 7) dra Wincentego Eminowicza, 8) Aleksandra Sulikowskiego i 9) Stefana Czaplickiego, jako świadków zezwano i podczas takowej odczytano: 1) kartę głosowania Józefa Murczyńskiego 2) protokół wyboru radców dla uzupełnienia Rady miejskiej w Kole III oddziału 2 a z dnia 17 czerwca 1896 r. 3) § 30-ty regulaminu obowiązującego przy wyborach członków Rady miasta Krakowa uchwalony na posiedzeniu pełnej Rady miejskiej w dniu 4 maja 1893 r. 4) protokół spisany przez sędziego śledczego w dniu 14 września 1896 r. z powodu przegładnięcia kart głosowania i 5) świadectwa urzędowe obwinionych.

Powody: Dnia 17 czerwca 1896 r. odbywały się wybory pięciu członków Rady miasta Krakowa z Koła III-go oddziału 2-go lit. a) w sali konferencyjnej Magistratu miasta Krakowa na drugim piętrze, gdzie urzędowała komisja wyborcza, złożona z dra Jana Alberta Proppera, jako przewodniczącego, Józefa Jawornickiego, Wawrzynca Bujańskiego, Edwarda Urbana, Józefa Goldwassera i dra Wincentego Eminowicza. Do głosowania z tego Koła uprawnioną była między innymi firma handlowa Kutrzeba i Murczyński, której spółnikami są od wielu lat Józef Murczyński i Jan Kutrzeba. Na podstawie porozumienia się spółników miał p. Murczyński kartę głosowania doręczoną mu przez Magistrat miasta Krakowa, która zaopatrzona pieczęcią tej władzy w myśl §. 30 regulaminu obowiązującego przy wyborach członków Rady miasta Krakowa uchwalonego na posiedzeniu pełnej Rady miejskiej w dniu 4 maja 1893 r. jest jedynie ważną i wypełnił własnoręcznie nazwiskami pięciu osób ze stronnictwa chrześcijańskiego, a mianowicie Jana Fischera, Bereźnickiego, Rzący, Rainera i Stanisława Krzyżanowskiego i z tą kartą głosowania, tudzież legitymacją udał się około południa do lokalu, gdzie urzędowała powyżej wymieniona komisja wyborcza. — Jak zeznał świadek Józef Murczyński, tak kartę legitymacyjną, jak i wypełnioną kartę głosowania złożoną w szesnastkę, wręczył on członkowi komisji wyborczej, Wawrzyncowi Bujańskiemu, który przegładnąwszy kartę legitymacyjną, zrobił uwagę, że Józef Murczyński powinien mieć pełnomocnictwo firmy, gdyż takowa jest spółką, a gdy mu Józef Murczyński odrzekł, iż od wielu już lat głosuje bez pełnomocnictwa, odezwał się dr Jan Albert Propper, że pełnomocnictwo jest w danym wypadku koniecznym. Z tego powodu wywiązała się między Józefem Murczyńskim z jednej strony a drem Janem Albertem Propperem i Wawrzyncem Bujańskim z drugiej strony dyskusja, która trwała kilka minut, a gdy Józef Murczyński widział, iż oponentów nie przekona, oświadczył, że popołudniu przyjdzie głosować z żądaniem pełnomocnictwa, a gdy chciał odebrać od Wawrzynca Bujańskiego kartę głosowania i legitymację, odezwał się do niego Wawrzyniec Bujański: „Kiedy pan twierdzisz, żeś pan już przedtem tak głosował, to niech pan i dziś tak głosuje“ i wrzucił kartę do urny, i po tych słowach wręcza mu legitymację i kartę głosowania. Józef Murczyński kartę legitymacyjną złożył na stole przed przewodniczącym komisji drem Propperem i gdy już miał zamiar oddać kartę głosowania, rozwinął takową i ku swemu zdziwieniu przekonał się, iż na karcie głosowania przekreślono nazwisko Jana Fischera, Rzący, Rainera i St.

Krzyżanowskiego, a pozostawiono tylko nazwisko Bereźnickiego, i na to miejsce wpisano nazwiska kandydatów partji żydowskiej, a mianowicie dra Lustgartena Ludwika, dra Kohna Maksymiljana, dra Rosenblatta Józefa i Schmelkesa Mojżesza. Józef Murczyński natychmiast zwrócił się z wymówkami do komisji wyborczej, a następnie zatrzymawszy kartę głosowania sfałszowaną, udał się do Magistratu miasta Krakowa po nową, którą wbrew komisji wyborczej wypełnił kandydatami pierwotnie wypisanymi, tudzież napisawszy sobie pełnomocnictwo, gdyż jest uprawnionym do podpisywania firmy, złożył komisji wyborczej legitymację wraz z pełnomocnictwem, a kartę głosowania wrzucił własnoręcznie do urny, zaś sfałszowaną kartę głosowania złożył dnia 18 czerwca 1896 r. w prokuratorji państwa do urzędowego użytku. Kto sfałszował kartę głosowania, tego Józef Murczyński nie wie, bo będąc zajęty dyskusją z drem Propperem i Bujańskim, nie mógł zwracać uwagi na zachowanie się Bujańskiego. Przeprowadzone jednak śledztwo wykazało, iż kartę głosowania sfałszował obecny w sali Leopold Epstein, przy czynnej pomocy Wawrzynca Bujańskiego. Zeznał bowiem członek komisji wyborczej, Edward Urban, iż Wawrzyniec Bujański, prowadząc dyskusję o potrzebie pełnomocnictwa z Józefem Murczyńskim, trzymał kartę głosowania Józefa Murczyńskiego w rękach złożonych w tyle i że Leopold Epstein stał blisko Bujańskiego, że po chwili małej Leopold Epstein oddał się do biurka przy drzwiach wchodowych stojącego i coś na takowem pisał, a po chwili widział jak Bujański wręczał papiery Murczyńskiemu, który się zbliżył do stołu w zamiarze oddania karty legitymacyjnej i karty głosowania i że Murczyński przed oddaniem przegładnął kartę głosowania i zaraz z najwyższym oburzeniem podniósł zarzut, iż mu sfałszowano kartę głosowania. Z zestawienia zeznań świadka Edwarda Urbana z zeznaniami Józefa Murczyńskiego okazuje się, iż Wawrzyniec Bujański, działając w porozumieniu się z Leopoldem Epsteinem, wśród rozmowy z Józefem Murczyńskim, podał w sposób niewidoczny kartę głosowania (trzymaną w rękach z tyłu ciała) Leopoldowi Epsteinowi, który kartę głosowania sfałszował, przekreślając nazwiska czterech osób wpisanych przez Murczyńskiego, a wpisując w to miejsce nazwiska czterech innych osób, następnie podał ją niepostrzeżenie Bujańskiemu, poczem Bujański wręczył ją Murczyńskiemu, nieprzypuszczając, iż tenże przed wrzuceniem do urny takową przejrzy i fałszerstwo spostrzeże. Obwiniony Leopold Epstein przyznał, iż na karcie głosowania Józefa Murczyńskiego wykreślił cztery nazwiska, a mianowicie: Jana Fischera, Rzący, Rainera i Stanisława Krzyżanowskiego, a w to miejsce wpisał nazwiska: dra Lustgartena, dra Kohna, dra Rosenblatta i Schmelkesa, lecz tłómaczy się w ten sposób, iż Bujański dał mu kartę głosowania, mówiąc: „Poldku, idźcie napisać kartę“, a on sądząc, iż idzie o jedną z kart żydowskich, które były w posiadaniu Plesnara i Mikołajskiego, tudzież wiedząc, iż i karta głosowania Bujańskiego była w ręku komitetu żydowskiego, myślał, że tu idzie o sprostowanie karty głosowania na kandydatów żydowskich; nakoniec podał Leopold Epstein, iż poprawioną kartę głosowania wręczył Bujańskiemu, który ją złożył i wręczył Murczyńskiemu, stanowczo zaś przeczy, aby Bujański mu mówił, by napisał pełnomocnictwo i by miał zamiar fałszować kartę głosowania w porozumieniu się z Bujańskim.

Drugi obwiniony, Wawrzyniec Bujański, tłómaczy się w ten sposób, iż gdy przewodniczący komisji wyborczej, dr Propper, zwrócił Józefowi Murczyńskiemu kartę legitymacyjną z kartą głosowania, a chociaż przytem nie nie mówił, ani go nie prosił, by mu napisał pełnomocnictwo, on (Bujański) zrozumiał, że podanie dokumentów przez Murczyńskiego nastąpiło w tym celu, aby wystawił mu pełnomocnictwo i dlatego też poprosił stojącego obok niego o dwa kroki Leopolda Epsteina o napisanie pełnomocnictwa mniej więcej w te słowa:

„Niech pan będzie łaskaw napisać p. Murczyńskiemu pełnomocnictwo“ i podał mu kartę legitymacyjną i kartę głosowania, poczem Epstein się oddalił pod okno, a za chwilę, wśród której on

(Bujański) rozmawiał z Murczyńskim o pełnomocnictwie, Epstein mu zwrócił dokumenty złożone, a on je oddał Murczyńskiemu, mówiąc: „Niech pan teraz podpisze i idzie do urny“. Józef Murczyński stanowczo temu przeczy, aby Bujański polecił Epsteinowi pisać jakie pełnomocnictwo i stanowczo obstaruje przytem, iż zajęty rozmową z Bujańskim nie zauważył, jakim sposobem karta głosowania z rąk Bujańskiego przeszła do rąk Epsteina i na powrót, zaś Wawrzyniec Bujański chcąc podkopać wiarygodność zeznań Józefa Murczyńskiego podał, że tenże był alkoholem podniecony (!). Co się tyczy ostatniego zarzutu, to okazało się z zeznań świadków przesłuchanych, a mianowicie z zeznań Aleksandra Sulikowskiego i Jana Kutrzeby, iż zarzut ten jest zupełnie bezpodstawnym, Aleksander Sulikowski zeznał bowiem, iż zaraz po owym fakcie rozmawiał z Józefem Murczyńskim i nie tylko nie zauważył, aby tenże był pijanym lub choćby tylko podnieconym, ale nawet nie czuł było od niego trunków; zaś Jan Kutrzeba zeznał, że Józefa Murczyńskiego zna od przeszło 20 lat, a nigdy go nie widział pijanego ani choćby podnieconego. Następnie zeznali świadkowie Aleksander Sulikowski i Stefan Czapliski, że Wawrzyniec Bujański tłumaczył się przed nimi w ten sposób, iż Murczyński upoważnił go do napisania pełnomocnictwa i dla tego dokumenty wyborcze Murczyńskiego podał Epsteinowi, a na zarzut mu uczyniony, iż Murczyński stanowczo temu przeczy — odrzekł obwiniony Bujański „Tak!“ to zobaczymy czy też „To się pokaże“.

Jak się to okazuje z zeznań dra Proppera i Epsteina, Wawrzyniec Bujański należał do partji (!) która popierała wybór Bereźnickiego Juljana, dra Kohna Maksymiljana, dra Rosenblatta Józefa, dra Lustgartena Ludwika i Schmelkesa Mojżesza, że więc obaj, tak Bujański jak i Epstein mieli na celu przeprowadzenie wyboru powyżej wymienionych kandydatów, a okoliczność ta tłumaczy, iż stosownie do tego przy nadarzonej sposobności działali w ten sposób z kartą głosowania Murczyńskiego, aby głosów przysporzyć swoim kandydatom. Ze zaś Epstein odgrywał poważniejszą rolę przy wyborach, wynika to z zeznań Wawrzyńca Bujańskiego, który podał, że dr Propper przewodniczący komisji wyborczej dawał Epsteinowi do przeglądnięcia karty legitymacyjne przez wyborców już złożone, by się przekonał „ile z naszych już głosowało“ (!) — okazuje się dalej z zeznań członka komisji wyborczej dra Wincentego Eminowicza, iż Leopold Epstein bardzo interesował się wyborami, bo od samego rana kręcił się po sali tak, że go kilkakrotnie wzywał, aby salę opuścił, ale bezskutecznie, i że do przewodniczącego komisji wyborczej dra Proppera przychodzili żydzi zajmujący się agitacją po informację (!). Z przeglądnięcia zaś kart głosowania, których oddano w Kole III oddziału 2 a) sztuk 466. okazało się, jak to stwierdza protokół spisany dnia 14 września 1896 przez sędziego śledczego z powodu przeglądnięcia kart głosowania, iż setki kart głosowania pochodzą z jednej i tej samej ręki (!).

Wobec stanowczych zeznań Józefa Murczyńskiego co do zachowania się Wawrzyńca Bujańskiego w chwili, gdy nastąpiło sfałszowanie karty głosowania spisanej przez Józefa Murczyńskiego, następnie wobec zeznań świadka Edwarda Urbana i częściowego przyznania się obwinionych do czynu a nakoniec wobec stanowiska, jakie obwinieni zajmowali w stosunku do komitetu popierającego wybór osób, które na karcie głosowania Murczyńskiego umieszczone zostały samowolnie przez Epsteina, nie może być mowy o jakiejś omyłce lub nieporozumieniu obwinionych.

Ponieważ zaś to postępowanie obwinionych miało na celu sfałszowanie wyniku głosowania na pięciu członków Rady miasta Krakowa, przeto w czynnie ich mieszcza się znamiona występku z artykułu IV ustawy z dnia 17 grudnia 1862 r. nr. 8 dziennika praw z roku 1863. Oskarżenie jest więc w całej osnowie uzasadnionem.

Po stwierdzeniu przez przewodniczącego, że dwóch świadków brakuje: Urbana i Proppera, po zarządzeniu sprowadzenia nieobecnych pod karą 30 zlr., przystąpiono do odczytania aktu oskarżenia.

Pierwszy przesłuchany zostaje obwiniony p. Wawrzyniec Bujański.

Oskarżony Bujański do winy się nie przyznaje; opowiada, że 17-go czerwca b. r. zasiadał w komisji wyborczej, lecz jako nowicjusz żadnej czynności w niej miał. Przypatrywał się jeno. Gdy wszedł do sali p. Murczyński wyciągnął doń rękę i wziął od niego kartę głosowania. Przewodniczący dr Propper nie przyjął karty jednak, uznając potrzebę pełnomocnictwa współnika firmy p. Murczyńskiego. P. Murczyński obruszył się mocno na takie *dictum acerbum*, bo dzięki Bogu, dwadzieścia lat w ten sposób (bez pełnomocnictwa współnika p. Kutrzeby) głosował i zawsze dobrze było. Oskarżony p. Bujański począł zirytowanemu i alkoholem podnie-

conemu (są to słowa p. Bujańskiego) wyborcy przedkładać, że żyd Propper ma słusność, żądając pełnomocnictwa. Chcąc ułatwić sytuację p. Murczyńskiemu — mówił oskarżony — wręczyłem w oczach p. Murczyńskiego, Epsteinowi kartę z legitymacją mówiąc wyraźnie, aby Epstein napisał pełnomocnictwo. Gdy mi Epstein oddał kartę z legitymacją, rzekłem do p. Murczyńskiego: „Teraz pan podpisz“. Tym zwrotem motywuje p. Bujański, że do karty zajrzał p. Murczyński.

Nie „piknęło“ go coś — jak twierdzi p. Murczyński — lecz właśnie to moje powiedzenie było powodem, że p. Murczyński rozwinął kartę głosowań. Gdybym chciał podejść p. M. z pewnością bym postąpił inaczej. Mogłem sam wrzucić kartę do urny.

Przewodniczący radca Pogorzelski dziwi się, że wobec zaszłego faktu, o którym wszyscy z komisji wiedzieli, w protokole tejże komisji najwyraźniej jest napisane „że w dniu tym nic godnego nie zaszło“. Jakże to tak być mogło? Podpis p. Bujańskiego pod protokołem widnieje.

Oskarżony tłumaczy się jej nieświadomością tego co podpisywał.

W tem miejscu na salę wchodzi „wistraszony“ dr Propper i zapytuje przewodniczącego, co się to stało, że go zawezwano pod karą, skoro on ma na wezwaniu najwyraźniej napisaną godz. w pół do dwunastej.

Przewodniczący bierze od Proppera wezwanie i... stwierdza, że to jest kartka zupełnie w innej sprawie. Świadek utrzymuje, że żadnego innego wezwania nie otrzymał. Przewodniczący pokazuje drowi Propperowi podpis jego na pokwitowaniu.

Propper zaprzecza autentyczności podpisu. Przewodniczący, wobec stanowczego oświadczenia świadka, obiecuje zarządzić należyte śledztwo, poczem wyprasza z sali Proppera i przystępuje do dalszego przesłuchania obwinionego p. Bujańskiego.

Oskarżony stanowczo wypiera się jakoby pośrednio, z tyłu, kartę podał Epsteinowi. Podał ją najwyraźniej zwróciwszy się frontem do Epsteina.

Ciekawym jest szczegół, że karta głosowania p. Bujańskiego znalazła się w żydowskim komitecie i wypełniona była na polu nazwiskami żydowskimi. Jak się ona do rąk żydowskich dostała oskarżony napewno nie wie, nie pamięta również na kogo wówczas głosował (!) P. Bujański wypiera się stanowczo jakoby należał do jednego obozu z Epsteinem.

Sekretarz Rady p. Drobner zapytuje obwinionego czy dawno zna Epsteina i czy łączą go bliższe z nim stosunki?

Znam Epsteina lat 12 blisko, odpowiada obwiniony, bliższe stosunki jednak mnie z nim nie łączyły. Zwracając się do siebie używamy tytułu: pan. Per „ty“ jesteśmy dopiero po owej awanturze. Zbżyło nas wspólne nieszczęście (!).

Drugi obwiniony Leopold (!) Epstein do winy nie przyznaje się również. Sam fakt fałszerstwa popełnił w dobrej wierze, był bowiem pewny, że p. Bujański dając mu papier rzekł: „Poldku, podpiszcie tę kartkę“. O tem, jakoby p. Bujański mówił o pełnomocnictwie dla p. Murczyńskiego, świadek nie słyszał.

Czy p. Bujański wręczył mu kartę legitymacyjną i kartę głosowania razem, nie pamięta. Nie pamięta także czy p. Bujański własnoręcznie dał mu do ręki kartę czy też wskazał ją leżącą przy urnie. Należąc do wyborczego komitetu żydowskiego, rządząc się prostą logiką, ani chwili nie przypuszczał, że wręczona mu karta ma nosić inne nazwiska jak żydowskie. Przekreślił zatem nazwiska chrześcijańskie i wpisał „swoich“.

Przewodniczący zadaje obwinionemu kilka pytań subtelnych, oskarżony nie rozumie ich i zaczyna odbiegać od treści.

Przewodniczący stwierdza przy sposobności, że z przeprowadzonego śledztwa okazuje się, że większo podpisów pisana jest jedną ręką. Wogóle na czterysta przeszło kart oddanych do urny, daje się zauważyć zaledwie kilkanaście (!) charakterów pisma.

Jeden z obrońców zapytuje się obwinionego, czy nie chorował na uszy? — Epstein powiada, że na jedno ucho wcale nie słyszy, na drugie przeszedł ciężką operację.

Przewodniczący raz jeszcze się pyta Epsteina, czy słyszał, że Bujański wręczając mu kartę rzekł: „Poldku podpisz tę kartkę“.

— To słyszałem najwyraźniej, tylko o pełnomocnictwie nie słyszałem.

Na sali zjawia się woźny sądu z lekarskiem świadectwem od świadka Urbana. Świadectwo to podpisane przez dra Gluzińskiego opiewa, że świadek Urban jest chory na zapalenie płuc i przyjść nie może.

Wobec tego, że zeznania świadka Urbana są bardzo ważne dla sprawy, bo zaprzeczają twierdzeniom obwinionych co do sposobu wręczenia kartki przez Bujańskiego Epsteinowi, przeto trybunał na żądanie prokuratora sprawę odroczył.

Trybunałowi przewodniczył radca sądu krajowego dr Wczele-Pogorzelski, jako wotanci zasia-

dali: radca sądu krajowego Teofil Giebułtowski, oraz sekretarze rady pp. Wilusz i Drobner. Oskarżenie wnosili zastępca prokuratora, radca sądu krajowego, dr Franciszek Bujak.

## Zawichrzenia na Wschodzie.

Bieg rzeczy na półwyspie bałkańskim układa się zwolna ale stanowczo i ciągle tak, jak gdyby przyjsie tam miało nieodzownie do grecko-tureckiej wojny. Uzbrojenia po stronie tureckiej i greckiej odbywają się z takim pośpiechem, jak gdyby nic już nie było w stanie odwrócić grozy wojennej. Z Konstantynopola oświadczają, że z dniem 8 marca będzie Turcja rozporządzała nad granicą tessalijską 40 tysiącami piechoty, 24 szwadronami konnicy, oraz 16 baterjami polowemi. Nadto baszybożuki, pochodzący z trzech wilajetów macedońskich i dolnej Albanji, w liczbie 6—7 tysięcy, będą gotowi do akcji wojennej. Z Saloniki donoszą, że cały ruch osobowy i towarowy na kolei Dedeagacz-Saloniki od dziesięciu dni jest zamknięty z powodu ustawicznego wypuszczania pociągów z wojskiem, przeznaczonem na granicę macedońsko-tessalską. Utworzono osobną komisję intendentury pod komendą Rahmi baszy, dla wojska, zgromadzonego na zachodzie półwyspu Bałkańskiego. Rıza basza odjechał już na miejsce przeznaczenia. Irade sułtana postanawia, aby każdy ze zmobilizowanych bataljonów redefowych łącznie z oficerami wynosił 800 ludzi. Postanowienie to wydano na mocy projektu reorganizacji wojska, przedłożonego sułtanowi w r. 1896 przez Goltza-baszę, Vedi-Ritza-baszę i Muzzafer-baszę. Nowe to rozporządzenie spowodował nierówny podział bataljonów, z których jedne mają przeszło 1000 ludzi, drugie tylko 500, a nawet mniej. Ubyteki bataljonów redefowych będą uzupełnione mustefitzami (pospolitem ruszeniem) i ichtiasami (rezerwą). Z Dubrownika nadto donoszą, że Porta poleciła dowódcom wojsk w Albanji rozdać ochotnikom albańskim broń i amunicję z magazynów rządowych. Na wałach Prevesy (na granicy greckiej) zataczają nowe działa.

Przygotowaniom wojennym Turcji dotrzymuje kroku Grecja. Przedewszystkiem rząd grecki robi co tylko może, ażeby rozmiar armji, znajdującej się w Tessalji, podnieść do 20,000 na 20,000. Powołano już do służby czynnej rezerwistów z lat poborowych 1888, 1890 i 1891 i rozkazano im do trzech dni stawić się do swych oddziałów. Obliczają, że Grecja wystawi sto tysięcy żołnierzy. Następca tronu, ks. Konstanty, miał już przybyć do Aida, ażeby objąć główne dowództwo nad armją. Związek ateński „Unja grecka“ uzbraja młodzież grecką, przebywającą we Francji, Rosji, Egipcie, Rumunji, jako ochotników, na co napływają zewsząd znaczne fundusze ze składów prywatnych. Wielu oficerów z rozmaitych zagranicznych armji, zgłasza się do przyjęcia w szeregi greckiego wojska. Rząd grecki dziękuje za propozycje, nie przyjmuje ich jednak zaznaczając, że nie pozwalają na to greckie ustawy. Zapewniają, że w podziękowanie udaje się na granicę następcą tronu ks. Konstantyn. Wychowawcy szkół wojskowych wstępują do armji jako oficerowie. Prezes ministrów Delyannis wystosował do władz okólnik, w którym zaleca im wobec krytycznego położenia, szybkie ściąganie podatków. Posłowie należący do armji, chcą pełnić czynną służbę w wojsku.

W sobotę doniosła ajencja Havasa z Aten: „Panuje tu ruch gorączkowy. Parowce transportowe przewożą nieprzerwanie wielkie ilości broni, amunicji, żywności i rozmaitych wojskowych rekwizytów do Tessalji. Obiega wieść, że w razie użycia przez mocarstwa środków przymusowych, (na Krecie) cały interes wypadków skupi się na lądowej granicy tureckiej. Grecką flotę podzielono na cztery eskadry. Eskadra wschodnia pod dowództwem admirała Apostolisa składa się z pancerników „Psara“ i „Spetsai“, z krzyżownika „Miaulis“, fregaty pancerniej „Jerzy“ i statku awizowego „Paralos“. Zachodnia eskadra pod komendą Ombazja, składa się z 4-ech pancernych i 4-ech niepancernych okrętów. Oprócz nich posiada Grecja mniejszą eskadrę południową, którą dowodzi sachturis, i torpedową flotyllę pod dowództwem księcia Jerzego. Ta ostatnia krąży ciągle między Kretą a wyspą Milo.

Czy zbrojenia te są rzeczywiście przygotowaniami do nowego, groźnego aktu sprawy wschodniej, tak wyraziście w ostatnich miesiącach przeobrażonej w konflikt grecko-turecki, czy na razie przynajmniej mają znaczenie szachu, zadanego europejskiemu koncertowi w grze o okupację Krety, pokaże zapewne niedaleka przyszłość. Interes najbliższej chwili grupuje się około odpowiedzi, jaką wczoraj miał gabinet grecki wręczyć przedstawicielom mocarstw. Według poniedziałkowej rannej depeszy odpowiedź tę rada ministrów już ostatecznie ułożyła, król ją zatwierdził, a wręczenie nastąpić miało wczoraj. Według zgodnego przypuszczenia kół politycznych i prasy, odpowiedź ta będzie odmowna











