

# DZIENNIK POLSKI

wychodzi 2 razy dziennie.

Właściciele i redaktorowie: DR. K. OSTASZEWSKI-BARAŃSKI i MIECZYSLAW SCHMITT.

### Ogłoszenia:

Za jeden wiersz petitowy albo jego miejsce 20 halery  
Za jeden wiersz petitowy w rubryce *Nadesłane* 40 halery  
Drobne ogłoszenia po 3 halerze za słowo. — Najmniejsze ogłoszenie 30 halery.

Doniesienia o ślubach, zaręczynach i inne prywatne komunikaty po *Kronice* za jeden wiersz petitowy 60 halery.

### Numer pojedynczy:

we Lwowie:  
poranny . . . . . 3 halerze  
popołudniowy . . . . . 8 halerze  
na prowincji:  
poranny . . . . . 5 halerze  
popołudniowy . . . . . 10 halerze

**Prenumerata wynosi:**  
**we Lwowie:**  
miesięcznie 2 korony;  
za dwurazową dostawę do domu dopłaca się 60 halczy;  
**na prowincji:**  
z jednorazową przesyłką: z dwurazową przesyłką:  
rocznie . . . 30 K — h . . . . . 36 K — h  
kwartalnie . . . 7 50 . . . . . 9 . . . . .  
miesięcznie . . . 2 50 . . . . . 3 . . . . .  
W Niemczech miesięcznie 3 M. 50 fen. — W innych krajach miesięcznie 4 Fr.

Rękołpów Redakcja nie zwraca.

Adres: „DZIENNIK POLSKI” — Lwów, plac Marjański 1. 7. Telefonu Nr. 151.

**Czas odnowić przedpłatę na Dziennik Polski**

**wychodzi 2 razy dziennie**  
o godz. 8 rano i o 3 popoł.

**PRENUMERATA za dwa wydania dziennie wynosi miesięcznie:**  
**we Lwowie 2 korony**  
(za dwurazową dostawę do domu dopłaca się 60 hal.)  
**na prowincji 2 kor. 50 hal.**  
(z dwurazową przesyłką 3 kor.).

Przy *Dzienniku Polskim* prenumeracją można dostać **BLUSZCZ** — najlepsze piśmo ilustrowane z dodatkami i tabliczkami z tabliczkami krojów. **BLUSZCZ** kosztuje kwartalnie: **we Lwowie 3 korony** **na prowincji 4 kor. 50 hal.**

### Ze sfer ludowych.

**Lwów, 18 lipca.**  
(Następstwa przeniesienia „Przyjaciela ludu” do Krakowa. — „Towarzystwo ochrony ziemi” i działalność ks. Stojalskiego.)

Donosząc swego czasu o przeniesieniu redakcji „Przyjaciela ludu” ze Lwowa do Krakowa, wyraziliśmy zadowolenie z tego faktu, a to zarówno w interesie stronnictwa ludowego, jak i w interesie stosunku do innych stronnictw politycznych. Organ obozu ludowców, ich monitor, istniejący w tej części kraju, gdzie o stronnictwie ludowym polskim, jako frakcji politycznej, nie może być mowy, — nie mógł ani należycie spełnić swego zadania dla Zachodu, bo nie miał z nim ciągłego kontaktu, ani też nie oddziaływał dodatnio na stosunki polskie w Galicji wschodniej, które, jak wiadomo, są wręcz odrębnymi.

Ze mieliśmy słuszność, dowodzą najświeższe numery tego wydawnictwa w nowo, krakowskiej jego siedzibie. „Przyjaciela ludu” staje się mniej politykiem i polemicznym agitatorem, a natomiast sięga głębiej w duszę i potrzeby tamtejszego włościanstwa i omawia jego sprawy społeczne, ekonomiczne i kulturalne. Stara nawyższa surdutowców, kierujących siermięgami, odzywa się wprawdzie zawsze jeszcze w „dogryzkać” pod adresem wszystkich, co nie noszą siermięgi, ale obok tej szorstkiej kastowości, widzimy w piśmie bliższą obserwację rzeczywistego życia i spraw ludu.

Zamiast wstępnego artykułu o „panach” i „szlachciskach” znajdujemy w ostatnim wydaniu (nr. 28) bardzo dobrze napisaną opinię o włościańskich teatrach amatorskich. Jest również bezstronny przegląd działalności kółek rolniczych (z tradycyjnym jednak „dogryzieniem” o jasnie oświeconych); są sprawy powiatowe, wiadomości z Ameryki i — co najważniejsza — odważna i dobra odprawa ks. Stojalskiemu, za szerzenie wśród ludu moskalofilstwa. Wielokrotnie już zwracaliśmy

**Specjalny Skład Tryjesteński Linoleum**  
Lwów, Sykstuska 2.

uwagę ogółu na to, że ks. Stojalski w każdym numerze swego piśmka stara się polski włościan zjednać dla rządu rosyjskiego. Czyni to równie sofistycznie, jak bezwzględnie. Apelowaliśmy nawet do pism ludowych, aby przeciwdziałały szerzeniu tej trucizny. Obecnie widzimy, że znalazłszy się na właściwym gruncie, „Przyjaciela ludu” spróbuje do największe niebezpieczeństwo całego narodu i poczyna reagować na moskalofilskie krętarstwa księdza-redaktora.

Ale z innej jeszcze, a wcale ciekawej strony oświećta organ ludowców działości ks. Stojalskiego. Znajdujemy w powoływanym numerze artykuł o znanym Towarzystwie ochrony ziemi, przy której to sposobności odmalowano w znamiennych barwach pieczętliwość księdza-redaktora o dolę włościan. Dla charakterystyki tego moskalofilskiego opiekuna ludu, przytoczamy jedną korespondencję „Przyjaciela”, podpisaną przez włościanina Stanisława Dracza z Towarni. Brzmi ona w skrótce:

„Obszar dworski w Towarni został rozparcelowany w roku 1893 przez „Towarzystwo Ochrony ziemi”, którego dyrektorem był osławiony Franciszek Zalański. Przez nieuporządkowanie spraw parcelacyjnych, nabywcy gruntów byli bezustannie w ogromnych kłopotach.

Jeździliśmy na zwołanie Towarzystwa, ale to nic nie pomogło. Udawaliśmy się do sądów, ale to wszystko było na darmo. Tak się prowadziło do roku 1901. W r. 1901 Towarzystwo kredytowe ziemskie we Lwowie poczyniło kroki już do licytacji i miało nas wyczuć ze wszystkich. Gdyśmy się o tem dowiedzieli, z rozpaczą zebrałiśmy między sobą, ile kto mógł dać, chociaż resztki, co kilku jeszcze było winnych Towarzystwu za grunta, zajął ks. Sablik i Sciera. Zapłaciłiśmy część długu do Tow. kredytu ziemskiego i kosztów poczynionych kroków licytacyjnych około 600 koron. Wówczas zaskarżyliśmy „Tow. ochrony ziemi” o wykastulowanie długów, a w razie niewyeksztulowania o 30.000 koron na pokrycie tych długów, bo Towarzystwo ochrony ziemi zobowiązało się kontraktem, do roku po zainstalowaniu nas za właścicieli, wszystkie długie ciężące wykastulować, a zostaliśmy zainstalowani już w roku 1898. Sprawa rozpoczęła się w lipcu w sądzie handlowym w Krakowie, a w listopadzie sąd wydał wyrok, że Towarzystwo ma do 14 dni wystawić kwity ekstabulacyjne, albo złożyć 50.000 koron.

„Dr. Dobija, adwokat Towarzystwa, wniósł rekurs i wyższy sąd zniósł wyrok jedynie dlatego, że niewłaściwy sąd prowadził rozprawę. Przeciw orzeczeniu wyższego sądu wnieśliśmy rekurs do Wiednia, a Wiedeń nie zatwierdził żadnego orzeczenia, tylko polecił sądowi krajowemu w Krakowie jeszcze raz tę sprawę na nowo przeprowadzić i wszystkie koszty pierwszego procesu przepłacić.

„W roku 1902 rozpoczął się drugi proces w sądzie krajowym, ale też i „Towarzystwo ochrony ziemi” się zmieniło. Zalański ustąpił, a objął drugi, lepszy lupiskóra chłopski, Stojalski, który miał nas skonać za poradą Zalańskiego, bo przypadkiem dostały mi się w ręce listy Zalańskiego, pisane do Stojalskiego, gdzie narzekał Zalański na ludowców i pisał tak: „Żeby nie ludowcy, to sprawa by całkiem inaczej poszła. Trzeba użyć wszelkich środków, ażeby ludowców zgnieść i niech ksiądz od Dobiji wymaga, ażeby jak najdłużej sprawę przeciągał, by ich zniszczyć ze wszystkim”. I tak

**Specjalny Dywany, Chodniki, Dywaniki przed umywalki.**

Dobija robił; co mógł, to wnosił, aby jak najwcześniej było terminów. Lecz Pan Bóg się zliłował, bo Dobija zabrał, chociaż nie ukończył procesu. Wówczas ks. Stojalski obrął sobie podobnego Dobiji, dra Włodzimierza Lewickiego, swojego kolegę, którego obwoził jako kandydata na posła ludowego i wychwałwał go pod niebiosa, a teraz go wziął do odzierania skóry z ludu. Drugi proces kosztował nas o wiele więcej jak pierwszy, bo Stojalski potrafił więcej kłamstwa podawać i różnych świadków stawiał, którzy nie mogli kłamać, choć byli z jego strony, bo była przysięga, bo i my musieliśmy brać adwokata, by który mimowoli nie skłamał.

„Dziwnem było Stojalskiemu, że my takie ogromne koszty łóżmy, więc dowiadywał się przez swoich zaufanych, skąd my na proces pieniądze bierzemy. I my musieliśmy płacić na proces, bo rozchodzi się o całe nasze majątki, ostatni cent się brało i tak się wlekło do 12 maja 1903 r.

W maju br. była ostatnia rozprawa i sąd krajowy orzekł tak samo, jak pierwszy, że do 14 dni Tow. ochrony ziemi ma wystawić kwity ekstabulacyjne. Lecz Stojalski ponownie wniósł rekurs przeciwko temu orzeczeniu. Otóż aż rozpacz bierze, co ten obróciacz ludu, poseł ludowy, robi z ludem. Wszyscy, którzyśmy zakupili grunta, złożyliśmy całe swoje majątki, jaki kto miał i wypłaciłiśmy nie tylko, co się należało wedle umowy, ale różne procenta, pozaliczane naprzód o kilka miesięcy. Jeszcze nawet niejeden z nas nie myślał kupować, a Zalański już mu policzył procent od całej sumy, za jaką zgodził. A oprócz tego ile różnych narobili kosztów, to trudno wycylić, doś, że każdy musiał złożyć mniej więcej drugie tyle, za ile zgodził i do tego czasu nie jest pewnym swojego, bo dotychczas wiszą nad nami, jak nad biedną pataznią jastrzębie: dyrekcja skarbu, Towarzystwo kredytowe ziemskie, ks. Ignacy Sablik, Piotr Sciera, a Stojalski nie chce dopuścić, aby już raz tę sprawę uregulować.

Jest to nauka dla innych, jak trzeba uważać na kupno gruntów, a broń Boże od Stojalskiego i jego „Towarzystwa samopomocy”, które Stojalski w swoich gazetkach ogłasza, a figuruje w tem, jako dyrektor poseł Skołyński z Wielickiego.”

Tak przedstawia się opieka ks. Stojalskiego nad ludem.

**Specjalny Cerata**  
Fartuszki, Obrusy, Ceraty na meble, Prześcieradła gumowe, Paski na stół (Tischläufer).

**Z dziejów komisji kolonizacyjnej.**

Gospodarka komisji kolonizacyjnej od wielu lat jest przedmiotem krytyki, pojawiającej się nawet w publicystyce niemieckiej. Głosy tego rodzaju podzielić można na dwie kategorie. Jedni, rozdrażnieni, że komisja zawodna nadzieje szwajcarskiego natychmiastowego, radykalnego wzmocnienia niemieczyny w Prusich i Księstwie Poznańskim, zamykając oczy na rzeczywistą gospodarkę i wojnę o coraz to większe, nowe fundusze. Głosy te zwyciężyły na poprzedniej sesji parlamentu, a wyrazem zwycięstwa były uchwalone nowe fundusze antyposelskie. Nie brak jednak takich, którzy stale wykazują, że powodem *fiasca* jest bezradność komisji, która marnotrawi prostru groź publiczną. Jednym z takich głosów, jest obszerny artykuł w „Reichsbote”, p. t. „W sprawie reorganizacji komisji kolonizacyjnej”. Autor, osiadły w Księstwie, zna stosunki dokładnie; krytykując beztężnie, popiera twierdzenia faktami.

„Jakże wygląda ta instytucja, która w prze-

**Specjalny Skład Tryjesteński**  
Lwów, Sykstuska 2.

ciągu paru pokoleń miała Polaków wypłenić z ziem między Odrą i Wisłą?”

Autor zarzuca przedewszystkiem komisji nieznajomość stosunków: sprowadzanie kolonistów z dalekich okolic Niemiec, a pomijanie przy osiedlaniu miejscowej, niemieckiej ludności. Koloniści, sprowadzani z dalekich stron, nie rozumieją zadania, które im cały zakrój kolonizacji nakłada. Kupując ziemię bez konkurencji, tanio, zazwyczaj świetny na razie robią interes; następnie wyszukują wszelkie ulgi, których komisja na pierwsze lata nabywcom swoim udziela, poczem sprzedają ziemię i powracają zazwyczaj w rodzinne strony z zarobkiem w kieszeni. Sprzedaż przychodzi im łatwo, ponieważ popyt na ziemię bardzo wielki, a podaż dość ograniczona. Tak np. jeden z kolonistów, który w roku 1897 nabył od komisji kolonizacyjnej 120 morgów, przyczem musiał wykazać się z 9000 marek gotówki, sprzedał posiadłość tę po sześciu latach za 16.000 marek nowemu koloniście, który posiadał tylko 6000 marek gotówki, a resztę ceny kupna pokrył weksłami i hypoteką. Ta sama więc włość, która tylko rentą i 1000 marek, jakie komisja kolonizacyjna pierwszemu właścicielowi dopłaciła, była obciążoną, ma teraz do oprocentowania, oprócz renty, 10.000 marek. W ten sposób miejsce kolonisty, który słusnie oszacowany został na 12 marek podatku dochodowego, zajął inny, który od fikcyjnego już tylko dochodu opłaca 2 marki. Taką drogą, dzięki komisji kolonizacyjnej, wytworzą się niemieckie gminy zebrańskie, które mają niemyślną wzmocnić, a w rzeczywistości ją osłabiają.

W uwagach o warunkach sprzedaży, występuje autor ostro przeciw t. zw. „Freijahre”, tj. przeciw zwalnianiu kolonistów przez pierwsze trzy lata od wszelkich podatków, ciężarów, a nawet i renty. Ulgi te działają nader demoralizująco, szerząc między kolonistami zbytek i wymagania, nie odpowiadając zaś ani materialnemu, ani socjalnemu ich położeniu. Miłe na razie, z czasem ulgi te wywołują rozgorzczenie, bo po trzech latach rajskiego życia, kolonista uważa wprost za krzywdę opłacanie podatków, renty itp. Coraz to więcej malkontentów głosi publicznie swe niezadowolenie tak z urzędem komisji kolonizacyjnej, jak wogóle z urzędem państwowym. Całe gminy zaspęniają urzędy skargami i prośbami, a urzędnicy nie wiedząc co począć i nie umiejąc dać sobie z niemi rady, starają się wszelkimi sposobami uniknąć nawet styczności z takimi buntującymi się gminami.

Innym kardynalnym błędem komisji kolonizacyjnej, są za wysokie wymagania, stawiane co do kapitału, z którego nabywca kolonii wykazać się musi. Komisja tworzy kolonie 50—120 morgowe i żąda, aby nabywca posiadał 5—20.000 marek gotówki. Odsuwa więc *a priori* wszystkich tych, którzy posiadają 1.000 do 3.000 marek, to jest klasę najliczniejszą. A przecież — pisze — jedynie małe tworząc gospodarstwa, możnaby rocznie osiedlić w prowincjach wschodnich po 1.000 kolonistów i osiągnąć ostateczny cel kolonizacji: — zniemieczenie tych okolic. Polskie banki parcelacyjne, które małe rozparcelują parcele, w jednym roku więcej kolonistów osadzają, aniżeli komisja przez 17-letni przeciąg swej działalności osadziła zdolatą.

Obszerniejszy ustęp poświęca autor osiedlaniu kolonistów niemieckich, sprowadzanych z Galicji, Królestwa Polskiego i potu-

**Specjalny Skład Tryjesteński**  
Lwów, Sykstuska 2.





