

**Przedpłata**  
 w Krakowie:  
 rocznie zhr. 16.—  
 kwartalnie " 4.—  
 miesięcznie " 1.35  
 za odnośnienie " ct. 20  
 Na prowincji:  
 rocznie zhr. 20.—  
 kwartalnie " 5.—  
 miesięcznie " 1.70  
 Za granicą:  
 miesięcznie zhr. 2.—  
 Numer zwykły 8 ct.  
 Niedzielną 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych, o godzinie 10 rano,  
 w niedzielę o godz. 8 rano.

**Ogłoszenia:**  
 Za wiersz 6 ct. Od wy-  
 razu w drobnych ogło-  
 szeniach 1/2 ct.  
 w „Nadesłanem“  
 Wiersz zwykły 20  
 Śluby, nekrologi,  
 wiersz 40 ct.  
 Do działu inserat w  
 uprzedzonym  
 Jan Strycharsek.  
 Rękopisów redakcji  
 nie zwraca.  
 Każda zmiana adresu  
 10 ct

Adres Redakcji:  
 Kraków, Rynek gł., linja A-B,  
 l. 48., I. piętro.

ZALOZYCIEL: JOZEF ROGOSZ.  
 Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBURG.

Adres Administracji:  
 Kraków, ul. Jagiellońska l. 7.

## Od Wydawnictwa.

Wszystkich szanownych prenumeratorów  
 prosimy o odnowienie przedpłaty, która wy-  
 osi:

| W Krakowie:                | Na Prowincji:              |
|----------------------------|----------------------------|
| Do końca roku 1898         | Do końca roku 1898         |
| od 1 lutego zhr. 14.65     | od 1 lutego zhr. 18.30     |
| Do końca czerwca zhr. 6.65 | Do końca czerwca zhr. 8.30 |
| Do końca marca zhr. 2.65   | Do końca marca zhr. 3.30   |
| Za luty 1898 zhr. 1.35     | Za luty 1898 zhr. 1.70     |

## Dwa wnioski ruskie.

W bieżącej sesji sejmowej wnieśli ruscy po-  
 słowie dwa szczególnie doniosłe wnioski. Pier-  
 szy z nich ma na celu zaprowadzenie nauki je-  
 zyka ruskiego, jako obowiązkowego we wszystkich  
 średnich naukowych zakładach w Galicji, drugi  
 o wiele donioślejszy dąży do uregulowania stosun-  
 ków językowych we wschodniej Galicji. Szkolna  
 komisja załatwiła pierwszy wniosek w ten sposób,  
 że uznała za rzecz pożądaną a dla urzędników pań-  
 stwowych za rzecz konieczną znajomość języka ru-  
 skiego, wezwwała więc Radę szkolną, by zaprowa-  
 dzała po gimnazjach język ruski, jako przedmiot  
 względnie obowiązkowy, a zażądała od rządu, by  
 przy uniwersytetach i politechnice zaprowadził  
 praktyczne kursy lektorów. Niema wątpliwości, że  
 powyższe żądania komisji szkolnej Sejm przyjmie  
 w całości.

Z tej decyzji komisji szkolnej widzimy, że za-  
 miast obowiązkowej nauki języka ruskiego, jak te-  
 go żądał pos. Barwiński, postanowiono zaprowa-  
 dzać stopniowo naukę języka ruskiego, jako przed-  
 miotu względnie obowiązkowego. Dotychczas nau-  
 ka języka ruskiego jest przedmiotem nadobowią-  
 zkowym a fakt ten był powodem różnych nadużyć  
 ze strony młodzieży. Młodzież zapisywała się  
 wprawdzie na naukę tego przedmiotu, zbyt często  
 go jednak lekceważyła, gdyż nota, chociażby naj-  
 gorsza nie miała żadnego wpływu na ogólną kla-  
 syfikację z przedmiotów obowiązkowych. Po zapro-  
 wadzeniu względnie obowiązkowej nauki języka ru-  
 skiego, lekceważeniu zapobiegnie się, gdyż niedo-  
 stateczna nota pociągnie za sobą wszystkie te sku-  
 tki, co i zła nota przedmiotu obowiązkowego.

Wnioskowi posła Barwińskiego w zasadzie je-  
 steśmy zupełnie przychylni, rozumiemy jednak, że  
 gdy w komisji wniosku tego nie przyjęto, to złożyły  
 się na to przyczyny czysto technicznej natury. Ogól-  
 nie wiadomą jest rzeczą, że Rada szkolna od  
 kilku już lat szczerze zajmuje się nauką języka ru-  
 skiego nie tylko we wschodniej, ale i zachodniej  
 Galicji. We wschodniej Galicji zwrócono szczegól-  
 ną uwagę na dobór sił nauczycielskich dla tego  
 przedmiotu i na dobór podręczników szkolnych, w  
 zachodniej Galicji urządzono katedry języka ru-  
 skiego w męskim seminarjum w Tarnowie, w gi-  
 mnazjum w Bochni, w gimnazjum III-iem i w se-  
 minarjum żeńskim w Krakowie.

Na przyszły rok zamierza Rada szkolna otwo-  
 rzyć nowy kurs nauki języka ruskiego w gimna-  
 zjum św. Jacka w Krakowie, oraz w gimnazjum  
 wadowickim, gdy temu nie przeszkodzi techniczna  
 strona, tj. brak nauczycieli. Ta techniczna strona  
 była przyczyną, że komisja szkolna uważała za od-  
 powiednią rzecz nie przyjęcie wniosku p. Barwiń-  
 skiego, a tylko utworzenie drogi do przyjęcia go w  
 przyszłości. Od Rusinów samych głównie będzie  
 zależeć przeprowadzenie tego wniosku. Gdy wzro-  
 śnie liczba odpowiednich nauczycieli, którzyby  
 tę naukę prowadzili poważnie, nie naksztadł rze-  
 miosła, jak to dzieje się po niektórych gimnazjach  
 we wschodniej Galicji, wniosek posła Barwińskie-  
 go stanie się wtenczas aktualnym.

O ile nam wiadomo, posłowie ruscy żalili się  
 w komisji szkolnej, że nie wszyscy dyrektorowie  
 zakładów naukowych we wschodniej Galicji zapa-

trują się przychylnie na naukę języka ruskiego, że  
 poniekąd nawet odmawiają uczniom od zapisywania  
 się na naukę tego przedmiotu. Nie ma jednak wą-  
 pliwości, że zło to ustanie wobec faktycznie szcze-  
 rych intencji Rady szkolnej, by na naukę ruskie-  
 go języka uczęszczało jak największą młodzież.  
 Przykład dyrektorów i profesorów w zachodniej  
 Galicji, którzy wpływali na uczniów, by przywła-  
 szczali sobie język ruski i wpisywali się na jego  
 naukę, powinien znaleźć naśladowców w dyrekto-  
 rach i profesorach wschodniej Galicji. Gdy ruska  
 młodzież uczy się i włada polskim językiem, to  
 na odwet młodzież polska nie powinna zaniedby-  
 wać nauki języka ruskiego.

Jeśli wniosek posła Barwińskiego o zaprowa-  
 dzeniu obowiązkowej nauki języka ruskiego jest  
 dopiero wnioskiem przyszłości, to to samo musimy  
 powiedzieć o wniosku posła Wachnianina w spra-  
 wie uregulowania kwestji językowej w Galicji.  
 Wniosek ten podaliśmy w całości w jednym z po-  
 przednich numerów naszego dziennika. Jest on sfor-  
 mułowany poniekąd na wzór rozporządzeń języko-  
 wych czeskich. Jeśli ten wniosek postawiony został  
 jako manifestacja o należące się Rusinom prawa,  
 my sympatyzujemy z nim w zupełności. Natych-  
 miastowemu przeprowadzeniu jednak tego wniosku,  
 lub przeprowadzeniu go w najbliższej przyszłości  
 stoją znów na przeszkodzie techniczne przyczyny.  
 Rusini nie mają obecnie tylu ludzi inteligentnych  
 w różnych fachach, by nimi poobsadzać posady,  
 na których wymagana jest obok znajomości języka  
 polskiego znajomość języka ruskiego. By jednak  
 inteligencja ruska stała się liczniejszą, a Polacy  
 przywłaszczyli sobie język ruski, na to potrzeba  
 dłuższego czasu. Że i wniosek posła Wachnianina  
 stanie się aktualnym, o tem nie wątpimy; przypu-  
 szczamy wszakże, że od wykonania jest jeszcze dal-  
 szym, niż wniosek posła Barwińskiego.

Slawoñl.

## Germanizacja Wielkopolski.

Berlin 20 stycznia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

W dniu dzisiejszym ukończono w sejmie pru-  
 skim obrady nad nowym 100-milionowym funduszem  
 kolonizacyjnym na kresach Wschodnich, a ukończono  
 je, jak to łatwo było z góry przewidzieć, odesłaniem  
 haniebnego wniosku rządowego do komisji. Połą-  
 czona z dyskusją nad tym funduszem i nad funduszem  
 dyspozycyjnym heca antypolska, która właściwie  
 trwała z małymi przerwami już od poniedziałku w  
 czasie rozpraw nad etatem, przyniosła obok wy-  
 stępów najzjadlejszych HKTystów z łona Izby  
 sejmowej także trzy enuncjacje „polskie“ z ławy  
 rządowej, a mianowicie krótką apostrofę ministra  
 skarbu Miquela, przemowę kanclerza Hohenlohego  
 i końcowe przemówienie ministra rolnictwa Ham-  
 mersteina. Dzika zapalczywość z jednej, a obłuda  
 i fałsz z drugiej strony charakteryzują wyłącznie  
 wszystkie te trzy odezwania się mężów stanu nie-  
 mieckich. I tak Miquel nie rumienił się zapewnia-  
 jąc krótko, że rząd w stosunku do Polaków zaj-  
 muje stanowisko tylko obronne (!), a wywody Ho-  
 henlohego, który stare swoje i zapewne niedługie  
 już w służbie publicznej lata coraz ohydniej obciąża  
 i hańbi świadomym kłamstwem politycznym i  
 szczuciem na ciemiężony naród, nie wahał się wprost  
 podnosić niemądrego, a tak nikczemnego zarzutu,  
 że u Polaków żywią się intencje wrogie państwu  
 niemieckiemu, że narodowość polska rozszerza się  
 kosztem niemieckiej i że dlatego rząd pruski, choć  
 nie kieruje się wobec Polaków nieprzyjaznymi ten-  
 dencjami (!), musi przeciw nim wystąpić...

Szkoda zaprawdę czasu i atłasu na polemikę  
 z taką świadomą złą wolą i przewrotnością, tak  
 samo jak szkoda było i będzie tych wysiłków, ja-  
 kie bracia nasi w Ks. Poznańskim czynią dla prze-  
 konania niby Niemców o niesłuszności ich „obaw“.  
 Tak, jak z góry było do przewidzenia, że nowy  
 fundusz stumilionowy, po wyczerpieniu się pierw-  
 szego, Bismarkowskiego, będzie przez rząd wnie-

siony i przez sejm uchwalony, tak samo każdemu  
 jasnym być musi, że nie jakieś rzeczywiste lub na-  
 wet urojone względy na rzekomą obronę Nieczy-  
 zny, ale prosty atak i zaboczne zapędy teutoń-  
 skie są jedynym powodem dążenia rządu pruskie-  
 go do zdobycia jaknajwiększych obszarów naszej  
 ziemi, by na niej wytępić Polskość i osadzić nie-  
 nasyconego niemieckiego Michla. Nie tej samej do-  
 nosłości w skutkach, bo dzięki Bogu w innych tam  
 jeszcze żyjcie warunkach, ale zupełnie analogicz-  
 nej treści politycznej obraz widzimy zresztą od-  
 dawna na Austrjackim Śląsku, a obecnie typowo  
 w sejmie czeskim. Na co się przydaje nasze pra-  
 wo historyczne i cała statystyka stosunku liczebne-  
 go ludności polskiej do niemieckiej na Śląsku? Czy o  
 jedną szkołę dla dzieci naszych, o prawo utrzyma-  
 nia jej na równi z niemieckimi, nie za publiczne,  
 ale za nasze prywatne pieniądze, nie musieliśmy  
 stoczyć najcięższej walki? A czy iście stoiczna i  
 godna najcywilizowańszych mędrców politycznych  
 powściągliwość czeskich posłów wobec zachwałych  
 wybrków takiego jednego poliszynela szowinizmu,  
 jak Wolf lub Funke, lub czy tchórzliwa prawie  
 polityka ks. Coudenhovego przyda się na cokol-  
 wiek? Zapędzają się i zapędzać będą zawsze i wszę-  
 dzie i nachodzić każde cudze gospodarstwo, woła-  
 jąc równocześnie, że im to krzywda się dzieje. Tak  
 jest i tak było zawsze, a to samo, co dziś czyni  
 białowłose Hohenlohe i białowłose Mommsen z Po-  
 lakami i Czechami, czynili kiedyś Krzyżacy z Li-  
 twą i Mazurami, aż póki po setkach lat przyszedł...  
 Grunwald.

Z jedynym ten prawdziwy pogląd na niemiecką  
 wobec nas „obronę“ poczyną zdobywać sobie pra-  
 wo obywatelstwa w najpoważniejszych i najolaj-  
 nionych naszych Kołach poselskich, dowodem jest  
 wygłoszona wczoraj w sejmie w obradach nad eta-  
 tem pruskim mowa prezesa Koła polskiego p. Sta-  
 nisława Mottego, spokojna a świetna. Mówiąc o  
 400.000 kredycie „na poparcie i wzmacnienie Niem-  
 czyzny“ i przyrzekając osobny wywód w ciągu obrad  
 nad funduszem 100-milionowym, przeszedł mowca  
 do ogólnych momentów, które w ostatnich latach  
 były sprężyną wszystkich otwartych i skrytych za-  
 czepek polskich obywateli państwa i ich narodo-  
 wości a których przyczynę widzi „nie w wybry-  
 kach namiętności jednostek, nie w samych oszczer-  
 stwach, miotanych przez Towarzystwo, którego fir-  
 mę scharakteryzować trzeba jako kłamstwo i któ-  
 re jako chwalebny cel wytknęło sobie zrzuwanie  
 całego politycznego i socjalnego bytu Polaków, lecz  
 w ustawodawczej i administracyjnej działalności  
 władz państwowych“. Dzięki tej działalności „sła-  
 wiona Jedność Niemiec oznacza dla Polaków — wal-  
 kę w rozpoczętej przez Niemcy przeciw polskości  
 wogóle wojnie zniszczenia. W dalszym ciągu mó-  
 wił poseł Motty co następuje:

„Nie ma spou co do zdania: „Miłość Ojczyzny  
 jest największą cnotą, jaka ożywiać może człowieka  
 i naród“. Ale, M. Panowie, zostawcie tę miłość nie  
 tylko niemieckiemu narodowi, zostawcie ją także  
 wszystkim innym narodom. Tymczasem obecna istota  
 tej miłości, jak ona się objawia we wszystkich kie-  
 runkach, prowadzi wręcz do nieporozumienia i po-  
 gardzania innymi narodowościami. Nie będę tu wyliz-  
 czał poszczególnych przykładów, usłyszycie ich dużo  
 w tegorocznej sesji. Ale pozwólcie mi przynajmniej  
 krótko wspomnieć o artykule, który znalazłem w  
*Deutsche Wochenschrift in den Niederlanden*. a  
 który nosi tytuł: „Przyszłość Niemiec“. Jest to pen-  
 dant godny broszury: *Germania triumphans*, o któ-  
 rej tutaj mówiłem przed kilku laty. W tej broszu-  
 rze zapowiedziano ponowne upokorzenie Francji, po-  
 dział Rosji i wreszcie zniszczenie floty angielskiej, a  
 w następstwie tego triumf Germanji na całym świe-  
 cie. Artykuł o którym mowa, zatytułowany: *Die Zu-  
 kunft Deutschlands*, obraca się w skromniejszych  
 granicach, omawia on przyszłą wojnę z Rosją i roz-  
 wija takie poglądy: że Rosja musi zupełnie  
 uleść kolonizacji niemieckiej i że na  
 Uralu zatknięte zostaną czarno-białe  
 czerwone słupy graniczne (!!!) Pan ten widzi  
 wszystko niemieckiem, gdyż powiada on o obydwóch  
 stolicach Rosji: „Usunął pan w Petersburgu i Moskwie  
 zwyrodniałą śmietankę społeczeństwa i pospólstwo,

a będziesz pan miał miasta niemieckie. (!!!) Nie myślę do takich elukubracyj przywiązywać większej wagi, niżli na to zasługują; są one jednakże *signaturae temporis* i wykazują, w jakim kierunku szowinizm niemiecki się rozwija.

Takie jedno zdanie, tak zresztą po prostu głupie, że tylko śmieszne, starczy przecież za odpowiedź wszystkim tym, którzy wierzą w jakąś zwyczajną i ludzką logikę postępowania wobec nas niemieckiego rządu. To zresztą, coby Niemcy może nazwali „państwową polityką“ ze strony Polaków, określa w zakończeniu poseł Motty następująco:

„Masz się zaprzeć języka swej matki i zapomnieć go.

„Masz wzgardzić imieniem swego ojca i przechrzcić się.

„Masz połączonych z wszystkimi świętymi wspomnieniami młodości gór i dolin, pól i lasów, miast i wsi swej drogiej ojczyzny nie nazywać już w języku swych ojców“.

Z takim zaś pojmowaniem uczciwości politycznej nie ma już polemiki, jest tylko walka... na wytrwanie!

Nie mamy jeszcze tekstu mowy, wypowiedzianej dzisiaj podczas obrad nad nowym funduszem kolonizacyjnym przez ks. prałata Jażdżewskiego. Była ona głosem bardzo ważnym, ponieważ mowca zapowiedział w niej na wypadek uchwalenia funduszu, które zresztą nie ulegało wątpliwości, abstynencję posłów polskich w sejmie, „chyba że ich od niej odwiodą najistotniejszych konieczności“.

Zor.

## Przedłożenia sejmowe.

### IV. Trzy Projekty ustaw agrarnych.

(Dokończenie).

Trzeci projekt ustawy dotyczy dzielenia wspólnych gruntów i regulacji wspólnych praw użytkowania i zarządu. Odnosi się ono do gruntów wspólnie w gminach używanych, z których  $\frac{9}{10}$  przypada na pastwiska i lasy, reszta zaś na łąki, nieużytki i łąki. Grunty te, pozostające we wspólnym użytkowaniu wszystkich, lub też niektórych tylko członków jednej lub kilku gmin, a czasem nawet także i obszaru dworskiego, stanowią ogromny obszar przeszło 600.000 morgów, a więc niemal trzynastą część całej nietabularnej własności w kraju. Ta ogromna przestrzeń przedstawia się już obecnie w znacznej części jako nieużytek, gdzie zaś jest jeszcze przedmiotem gospodarstwa, to jest już tak zniszczona wskutek nieroztropnej i dewastacyjnej gospodarki, że gotowa w krótkim czasie zamienić się, ze szkodą dla kultury krajowej, w zupełny nieużytek.

Pastwiska gminne, obejmujące 460.000 morgów, są przedmiotem najokropniejszej gospodarki, pokryte kretowinami, niszczone przez świnie i gęsi, oraz przez zbyt wczesne i bezmierne wypasanie, przedstawiają obraz zupełnego zniszczenia. Podobnie rzecz się ma z 125.000 morgami lasów gminnych, które najczęściej są w pień wycięte i bywają odrazu, z pominięciem wszelkiej kultury, na pastwiska gminne zamieniane.

Otóż z uwagi, że ta ogromna przestrzeń, mogąca dać przy odpowiedniej gospodarce olbrzymiej ilości rodzin włościańskich wystarczające utrzymanie, nie tylko nie przynosi obecnie odpowiedniego dochodu, lecz nadto grozi zamienieniem się z biegiem czasu w zupełny nieużytek, wystąpił Wydział krajowy z projektem ustawy dopuszczającej fizyczny podział gruntów wspólnie używanych między współwłaścicieli albo też pozwalającej zaprowadzenia na nich — przy utrzymaniu ich całości — porządnej gospodarki, wykonywanej pod nadzorem jednego z współwłaścicieli albo też przez dzierżawcę. W ten sposób wspólność owych gospodarstwo zupełnie zaniedbanych gruntów byłaby albo przez podział gruntów zniesiona, albo też uregulowana przez odpowiednie ustalenie ich użytkowania. Z uwagi zaś, że zamierzona regulacja odnosi się będzie w przeważnej liczbie wypadków do gminnych pastwisk i lasów, i że wobec wielkiej liczby osób nią zainteresowanych, oraz wobec usposobienia naszej ludności włościańskiej, a dobrej woli stron interesowanych, regulacja nie dałaby się rychło i na szerszą skalę przeprowadzić, proponuje Wydział krajowy ewentualne wprowadzenie przymusu, któryby wszystkim regulację z góry narzucił, bez względu na to czy się większość interesowanych za regulacją oświadcza, lub nie oświadcza. Jest to więc wniosek nadzwyczaj ważny, bo tak przyjęta ustawa dałaby możliwość uregulowania w całym kraju tych niesłychanie zaniedbanych przestrzeni gruntów, których pożytek dzisiaj jest prawie żaden, a mógłby być w ten sposób bardzo podniesiony. Ale też ma ta sprawa swoją bardzo drażliwą i trudną stronę, tu bowiem w interesie kultury krajowej sięga się do praw kroci tysięcy włościan w całym kraju, do których oni bardzo wielką przywiązują wagę. A jakkolwiek najmniejszej nie ulega wątpliwości, że taka regulacja wyjdzie w rezultacie na korzyść uprawnionych — to jednak wobec wielkiej ich ilości i wobec ich wielkiej na te prawa drażliwości, wreszcie wobec możliwości stosowania przymusu, trzeba w tej sprawie postępować z największą ostrożnością. Zachodzi tu jeszcze ta okoliczność, że stosunki, do których uregulowania niniejsza ustawa zmierza, są wszędzie, a w naszym kraju może w wyższym stopniu niż gdziekolwiek bardzo różnorodne. Sposób użytkowania z pastwisk i lasów gminnych, wymiar tego użytkowania, sposób zagospodarowania etc. jest całemi okolicami a nawet i gminami odmienny.

Projekt Wydziału krajowego rozróżnia przy regulacji dwojaką akcję: rozdział wspólnej własności, albo wspólnego używania między obszarami dworskimi a gminami, lub też między dwiema gminami i to jest t. zw. „ogólny podział“, i t. zw. „szczegółowy podział“ t. i. ostateczny rozdział między poszczególnych współwłaścicieli.

W obu wypadkach akcja podziałowa następuje wtedy, gdy zażąda tego bądź połowa wszystkich współwłaścicieli gruntu lub prawa używania, bądź trzecia ich część, ale w tym razie ich udziały muszą stanowić najmniej połowę gruntu wspólnego, albo połowę wartości, jaką przedstawia prawo używania. Projekt zastrzega jednak Wydziałowi krajowemu — jak to powyżej zaznaczyliśmy — możliwość żądania „podziału z urzędu“, lecz to jedynie wtedy, gdy wymagają tego względy leśno-gospodarsze, albo leśno-policyjne, lub też wtedy, gdy skutkiem wadliwej gospodarki na gruntach wspólnych są w jakiś sposób zagrożone interesy publiczne, co jednak musi uznać władza polityczna. „Podziału z urzędu“ może Wydział krajowy zażądać także wtedy, gdy rozchodzi się tylko o t. zw. „ogólny podział“.

Regulacja wspólnego użytkowania polega w miarę istniejących w danym wypadku stosunków, albo na ustanowieniu udziałów w stosunku do całości, według których poszczególni uprawnieni podzielić się mają całym pożytkiem z danego okresu gospodarczego lub kwotą ze sprzedaży tychże pożytków uzyskaną, albo też na ustanowieniu poszczególnych samychże praw użytkowania, według rozciągłości, miejsca i sposobu wykonywania, jakoteż według czasu, miary i trwania użytkowania. Regulacja zaś prawa zarządu wspólnych gruntów może być wtedy tylko przeprowadzona, jeżeli zarząd nie został już przez ustawę gminną, lub inne przepisy dotyczące dobra gminy unormowany, albo też, jeżeli pomimo uregulowania w myśl tych przepisów okazuje się potrzeba wydania jeszcze szczególnych zarządzeń.

Co do oznaczenia miary użytkowania, przyjęto jako regułę: przecięcie z 10-letniego okresu, poprzedzającego działalność komisarza miejscowego, przez który istotnie były wykonywane prawa użytkowania. Reguła ta stosowana będzie tam, gdzie rozszczone ponad tę miarę prawa uczestników nie dadzą się w inny wiarogodny i niewątpliwy sposób skonstatować, jak np. za pomocą dokumentów, ugód, orzeczeń urzędowych itp.

Reszta przepisów tej ustawy jest zresztą analogiczna z przepisem ustaw komasacyjnych, a więc te same władze tj. komisarz miejscowy, komisja krajowa i komisja ministerjalna, będą właściwe do przeprowadzenia podziału gruntów wspólnych i regulacji praw ich użytkowania. S.

## RECHA.

NOWELLA

przez Dorotę Gérard.

6

(Ciąg dalszy).

Wydatki dla siebie samego stawiał na równi z wydatkami dla kolegów, to też rzucił pieniądźmi na wszystkie strony. Nieraz wyprowadzał z swych uczynków niezłe konsekwencje, nieraz żałował swego kroku i wtedy uważał siebie za największego grzesznika, jakiego kiedykolwiek ziemia dźwigała, potępiał sam siebie; nie widział wtedy stosownej dla siebie pokuty, dla takiego szubrawca, jak w swoich rozmyśleniach często siebie nazywał. I troska go trapiła, chudł i upadał na ciele coraz bardziej.

Ale po takiej reakcji następowało zwykłe życie.

W czasie swej sześciolletniej służby cztery już razy odmawiał sobie palenia, również często postanawiał żyć nader oszczędnie, ograniczyć się tylko na nieocukrzanej herbacie i na skromnym obiedzie. Przy każdym takim napadzie żalu robił co prędzej jednemu z swych kolegów prezent z wszystkich przyrzędów do palenia i z zupełnego zapasu cygar, a sam przez ten czas z dumą pościł; trwało to jednak tylko kilka dni. Siódmego, ósmego dnia, zależało to od humoru i pogody, z głośnym śmiechem zasiadał do biurka i — posyłał zamówienie na nowe papierosnice, puszki, popielniczki i na najlepsze cygara.

Próby postu kończyły się również w ten sam sposób, z tą tylko różnicą, że trwały zwykle dwa, trzy dni, poczem następował zwykły tryb życia. Powrót do wesołego życia odbywał się zawsze z wielką uroczystością, porucznik wydawał ucztę, zapraszał wesołych kolegów, przyczem z apetytem wygłodzonego niedźwiedzia zapełniał lukę, poczynioną przez dwudniowy post. Na robaka, jaki w takiej chwili gryzł jego sumienie, miał dobre lekar-

stwo: zalewał go najlepszym winem, jakie w okolicy było. Tego rodzaju wybryki stawały go bardzo często w nader trudnym położeniu, choć co prawda austriacki oficer w Galicji znajduje się prawie zawsze w smutnej sytuacji.

Proceder, którym każdy polski żyd chce uwikłać swoją ofiarę, aby ją stracić w przepaść, jest bardzo prosty. Oficer potrzebuje n. p. na gwalt 500 złr.; żyd pożyczka mu tę sumę z procentem miesięcznym, wynoszącym 25 reńskich, a więc bierze prawie 60 procent. Dług ma być oddany w przeciągu trzech miesięcy i na tej podstawie już z góry odciąga sobie żyd trzymiesięczny procent, daje więc w gotówce swemu dłużnikowi tylko 425 złr. Wprawdzie zdarza się czasem, że żyd bierze tylko 25 procent, ale tacy lichwiarze należą do wyjątków; taki interes, według mniemania żydów, jest już najpodlejszy i zwykle prowadzi do bankructwa. Po trzech miesiącach następuje nowa historia. Biedny dłużnik jest szczęśliwy, jeśli znajdzie poręczyciela i odda lichwiarzowi dług w właściwym czasie, w przeciwnym bowiem razie jest w najkrytyczniejszym położeniu, gdyż nie jest w stanie z swojej trzymiesięcznej pensji tyle zaoszczędzić, by dług zaspokoić. Żyd przyciska go co może do muru, a gdy widzi, że pieniądze ma już w przepisany termin otrzymać, stara się usilnie dany termin przedłużyć. Udając zdziwienie pyta podstępnie dłużnika, czego się tak spieszy z oddaniem „tak nieznacznej“ sumy, „gotówkę — powiada — w dzisiejszych czasach mieć przy sobie jest niebezpiecznie, a wie dobrze, w jak pewne ręce oddał swe pieniądze“. Zadowolona się więc dwoma lub trzema guldenami, jako miesięcznym procentem, skoro na razie nie ma interesu, w którymby mógł pieniędźmi obracać. W ten sposób chce okazać, że przez uszanowanie dla synów Marsa, poprzestaje na jak najmniejszym zysku.

A pan porucznik, jak każdy młody i niedoświadczony człowiek wrusza się tem podstępem zaufaniem i szczerością i myśli sobie: zawsze lepiej mieć więcej pieniędzy przy sobie, one mu się przydadzą. Oto właśnie wczoraj widział cennego konia i byłby ostatnim głupcem, gdyby go nie nabył. Tak i owak rozumując, ustępuje żydowi i z tą

chwilą rozpoczyna się drugie stadium żydowskiej akcji.

Teraz obserwuje żyd niespostrzeżenie swoją ofiarę. Przypusłomy, że oficer rzeczywiście kupił konia, lub, że wierzyciel przekonał się w jakiś inny sposób o pustej kieszeni swego dłużnika, natchmiast jawi się w jego mieszkaniu i promieniejący radością, opowiada mu o świetnym interesie, jaki się mu teraz trafia, a na który potrzebuje pieniędzy. Czuje się więc szczęśliwym, że „pan porucznik“ już teraz odda mu dłużną kwotę. Pan porucznik naturalnie nie ma ani centa w kieszeni, dla tego wobec ironicznych słów wierzyciela, traci zupełnie na humorze. Żyd zaś jęczy, wzdycha i z udanym płaczem narzeka na stratę, na jaką naraża go brak pieniędzy; w czarnych kolorach przedstawia dłużnikowi nędzę swej rodziny, lamentuje nad swojemi dziećmi i w ten sposób oszołamia prawie porucznika. Biedak chce przyjść z pomocą tak nieszczęśliwemu „dobroczyńcy“, czuje ogrom niesprawiedliwości, jaką mu wyrządza, chcąc więc przynajmniej w części się zrehabilitować, przyrzeka żydowi na dalsze sześć miesięcy 120 procentu, co dłużnikowi sam wierzyciel w ostatniej chwili zaproponował. Porucznik czuje się i w tym wypadku szczęśliwym, ma przynajmniej na sześć miesięcy zapewniony spokój; w tym przeciągu czasu spodziewa się możliwej zmiany sytuacji. Procenty nie dają mu się tak we znaki, gdyż te żyd dopisuje do ogólnej sumy. Żyd przez cały czas aż do terminu unika oficera, ten zaś nie pamięta nawet o zbliżającym się dniu zapłaty. Sześć miesięcy przemknęło szybko, a żyd już przed drzwiami. Zdziwiony porucznik patrzy do kalendarza, czy rzeczywiście minęło już pół roku i przekonuje się, że żyd ma rację. Dowiaduje się przy tej sposobności, że z owych 425 reńskich, zrobiło się już „ośmset!“ Teraz trzyma się już go żyd na dobre.

Zaczął się ostatnie stadium; co dalej nastąpi, nie można przewidzieć. Biednego porucznika czeka albo długoletnia, gnębiąca troska, albo walka z trudnościami i codziennymi kłopotami, a może nawet kula rewolwerowa i wzgardzony grób samobójcy..

(Ciąg dalszy nastąpi).

## Etiévant.

Paryż, 19 stycznia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Anarchiczna propaganda czynu, która przycięła nieco po ostatnim zamachu na prezydenta ministrów w Hiszpanji, Canovasa del Castillo, dała znowu straszliwy znak życia. Ofiarami dokonanego w dniu 19 b. m. w Paryżu anarchistycznego zamachu, stali się tym razem policjanci. Zbrodnię samą spełniono sposobem zwyczajnego morderstwa. Na ulicy Berzeliusa, dotykającej do Avenue Clichy, bardzo mało w nocy uczęszczanej, znajduje się stacja policyjna. Około godziny 1 po północy, pozostający na służbie sierżant policyjny Renard, napadnięty został przez nieznanego mężczyznę, który ugodził go zainacka sztyltem w brzuch, następnie zaś, korzystając z osłabienia i ubezwładnienia swej ofiary, ponowił jeszcze uderzenia.

Na krzyk Renarda, który ogółem 8 ran otrzymał, przybyli mu z pomocą pozostający w pobliżu koledzy, sierżanci policyjni Rousset i Lebreton. Wśród walki i szamotania, nieznanemu napastnikowi udało się jeszcze dwie rany Lebretonowi. Dopiero po przybyciu zważonego krzykiem trzeciego policjanta, zdołano mordercę ubezwładnić i zaprowadzić do aresztu policyjnego. W celi, w której go zamknięto wydawał on okrzyki, mijał anarchistyczne przekleństwa, w chwili zaś gdy policjanci zajęci byli ratowaniem swych dwóch śmiertelnie rannych kolegów, więzień, którego nie zdążyli związać, zaczął nagle do nich strzelać z rewolweru przez okienko, znajdujące się we drzwiach lokalu, gdzie był zamknięty. Dał on bardzo szybko pięć strzałów. Jedną z kul trafiła już poprzednio rannego policjanta Lebretona i strzaskała mu szcękę. Nieszczęśliwy upadł na ziemię bez przytomności, zbrodniarz zaś przez okienko mierzył ciągle z rewolweru do policjantów i wołał:

— Kto się do mnie zbliży odważy, padnie trupem!

Tymczasem przybył komisarz policji Rouffaud i zagroził więźniowi, że każę policjantów dać do niego ognia, jeśli nie odrzuci rewolweru. Na tę groźbę rzucił dopiero morderca rewolwer na podłogę i dał się spętać. Rozpoczęto natychmiast badanie. Na zapytanie komisarza policji o nazwisko, więzień odparł:

— Nazywam się Etiévant. Jestem anarchistą i redaktorem anarchistycznej gazety *Libertaire*. Nie żywię osobistej przeciwko moim ofiarom nienawiści, i proszę, aby ich nie karano za to, że po aresztowaniu nie odebrali mi zaraz broni. Do Paryża przybyłem z Londynu.

Dalsze śledztwo wykazało, że aresztowany Franciszek Etiévant liczy lat 32. Urodził się w Paryżu i pracował jako pomocnik drukarski przez lat kilka w tem mieście. W Paryżu też poznał Ravachola, który był jego mistrzem i przewodnikiem. Po zasądzeniu i straceniu Ravachola stał się czynnym apostołem idei anarchistycznej, i rozszerzał ją na prowincji i za granicą. Brat jego Klaudivus, również towarzysz i przyjaciel Ravachola zniknął bez śladu z Paryża. Policja zarządziła energiczne jego poszukiwanie, jako domniemanego współnika zbrodni. Podczas rewizji znaleziono przy uwięzionym 30 naboju i rewolwer 10 strzałowy, z którego właśnie dał już 5 strzałów. Etiévant był już karany kilkuletnim więzieniem za kradzież dynamitu.

Widocznym zamiarem obłąkanego szaleńca, napadającego podstępnie i z ukrycia na niewinnych ludzi, była chęć protestu przeciw instytucjom władz bezpieczeństwa publicznego, jako najbardziej przyczyniającym się do utrzymania ładu społecznego. Porównawcze ze stawienie wszystkich zamachów anarchistycznych lat ostatnich wykazuje zazwyczaj dwa tylko motywy zbrodni: albo dla teorii anarchistycznej o władni ślepych fanatyzmem jej wyznawcy, dopuszczają się mord na osobach nieznanych, jako na przedstawicielach pewnej nienawistnej im sfery społecznej, albo też działają przez zemstę, w zamiarze i celu ukarania tych, którzy stali się przyczyną zasądzenia schwytych już anarchistów i wpływem swym popierali powołanie do życia środków represyjnych przeciw anarchji wogóle. Do pierwszej kategorii zamachów anarchistycznych należy zaliczyć zamach dokonany w barcelońskim teatrze podczas przedstawienia i zamach Emila Henry'ego w „Café Terminus“ w Paryżu, w r. 1894. I jednym i drugim razem sprawcy zamachu, godząc w ludzi przypadkowo na jednym miejscu zebranych, zaznaczyć chcieli nienawiść swą do posiadających sfer mieszczańskich, czyli tak zwanej burżuazji, jako do czynnika społecznego, pozostającego na biegunowo przeciwnym krańcu.

W imię zemsty i kary spełniono znowu mord na osobie znakomitego hiszpańskiego męża stanu. Jak wiadomo, Canovasa del Castillo po anarchistycznym zamachu barcelońskim polecił jak najsurowiej ścisnąć rozfanatyzowanych szaleńców, względem schwytych zaś postępował z nieubłaganą surowością. Pomimo jego wiedzy i woli urzędnicy niższych dykasterij zastosowali nawet względem więźniów podczas śledztwa torturę, celem wymuszenia zeznań. Na zgromadzeniu anarchistycznym w Londynie zapadł wówczas wyrok śmierci

na Canovasa. Losem czy też dobrowolną determinacją przeznaczony na wykonawcę wyroku Angiolitto, był typowym przykładem mordercy, działającego nie z osobistych pobudek, lecz w imię zbrodniczej samowolnej idei, dążącej do zupełnego przewrotu stosunków społecznych.

Zamach Caseria na Carnota, prezydenta Rzeczypospolitej francuskiej, z jednego i drugiego wypłynął motywu. Morderca godził w człowieka, który był najwyższym przedstawicielem republikańskiej władzy i wcieleniem pewnej myśli politycznego systemu i rządu, i mścił się jednocześnie za podpisanie wyroku śmierci na Ravachola i Henry'ego.

Zamach przed trzema dniami dokonany w Paryżu przez Etiévanta zdaje się należeć do pierwszej grupy. Nie szło tu o ludzi, wybranych tylko przypadkowo jako przedmiot zbrodni, której celem było praktyczne stwierdzenie przez mord i krew, że anarchiści porządek społeczny dzisiejszy za każdą cenę zwalczać będą, koniecznych zaś jego obrońców w pierwszym rzędzie uważają za swoich wrogów i wrogów swojej idei. Przebieg procesu Etiévanta będzie zapewne w zupełności podobny do innych anarchistycznych procesów. Wystąpi i tu na jaw, jak zawsze, szczególna chępliwość i duma z popełnionej zbrodni. Morderca sugeruje sobie, że jest męczennikiem i to wewnętrzne swe przekonanie stara się jak najbardziej jaskrawo uwidocznić. Przypuszczać należy, że rząd francuski, pouczony smutnym doświadczeniem, jak bardzo demoralizująco na szersze warstwy społeczne, cierpiące głód i nędzę, a wskutek tego najbardziej do demoralizacji skłone, podobne procesy działają, zarządzi tajność rozprawy. Spodziewać się także można, że utworzone zostaną nowe przeciw anarchizmowi ustawy. Czy jednak one doprowadzić mogą do celu? Miłością i nauką, troskliwością i zapewnieniem bytu tym, których nędza i cierpienie na drogę zbrodni strąca, zdziałaby można daleko więcej, niż martwą, drażniącą tylko literą prawa.

K W.

## Z KRAJU.

Nowy Sącz 20 stycznia.

(Telegram oryginalny „Głosu Narodu“)

Zdżeczenie okolicy. — Stuszne żądania.

W korespondencji z Nowego Sącza, zamieszczonej w nr 11 *Głosu Narodu*, ubolewa pan Alfa nad zdżeczeniem mieszkańców wsi Zbikowice, Wronowice, Stańkowej, a jako przyczynę t-go podaje pijaństwo tam prasujące. Jest to wszystko prawdą najistotniejszą. Złe wzmaga się gwałtownie. Bijatki ale to straszne na noże i kamienie na porządku dziennym. Wzdryga się natura ludzka na wspomnienie, co działo się n. p. na wiosnę zeszłego roku, kiedy to nad trupami pastwiono się w bezczyny sposób.

Kradzieże i pożary to chleb powszedni. Wszak w miesiącu grudniu zeszłego roku poszło z dymem kilku gospodarzy, a kto temu winien? We wsi Zbikowice jest karczma, do której schodzą się szumowiny z całej okolicy i wyprawiają noce orgje, pewne bezkarności, gdyż posterunku żandarmerji w promieniu kilku milowym szukać trzeba. Gmina sama rady dać nie może, a poparcia w starostwie nowosądeckim nie ma; wszelkie jej prósy i przedstawienia w tym względzie pozostają głosem wołającego na puszcy. Dla ilustracji podajemy tu jeden przykład wzięty z brzegu. Za życie gorszące w najwyższym stopniu i sprzeciwienie się urzędowi gminnemu zasądzono pewnego mieszkańca gminy tutejszej na grzywnę, rok już minął, a starostwo kary nie siojągnęło mimo usilnej prósy.

Przez wieś Wronowice prowadzi droga do Nowego Sącza, jeżeli doły pełne błota i koryto kapryśnej rzeki Łososiny drogą nazwać można; drogi tej używać musi przeszło 15 wsi, gdyż stanowi ona dla nich jedyny szlak komunikujący je ze światem. Il tu zmarniało pracy ludzkiej, ile trafia się ustawicznie smutnych wypadków? Bo nawet zatonięcie ludzi z końmi nie należy do wyjątków. O naprawę tej drogi już od dziesięciu lat kołaczemy do wydziału powiat. w Nowym Sączu, Wydziału krajowego, a nawet Wysokiego Sejmu, wszystko nadaremno. Cięży nad nami jakieś fatum. Bo jeżeli za użycie 14 klm. drogi krajowej płacimy 86 ct. samego myta, co do roku czyni tysiące, nie mówiąc już o należytościach na drogi krajowe i powiatowe, czyż nie godzi się, abyśmy mieli lepszy dojazd do tej drogi?

Dobrze się stało, że nasze smutne stosunki wyjdą na światło dzienne. Na tej jeszcze drodze spróbujemy upominać się o pomoc i opiekę, do kogo to należy. Żądać nie przestaniemy zniesienia karczmy w Zbikowicach, a na jej miejscu postawienia szkoły, której tu brak zupełny; ustanowienia posterunku żandarmerji i rychłej naprawy drogi wiodącej przez Zbikowice i Wronowice. W przyszłej korespondencji podamy jeszcze inne, niemniej ciekawe fakty.

Prawdzisic.

## ZE ŚWIATA.

Wiedeń d. 21 stycznia.

(List oryginalny „Głosu Narodu“).

Ustąpienie Burekharda. — Nowy dyrektor Burgtheatru.

Jeszcze w grudniu z. r. ustąpienie dra Maksymiljana Burekharda ze stanowiska dyrektora „Burgtheatru“ było rzeczą oddawna przewidywaną, dziś zaś dymisja jego jest już pewną. Dotychczasowy dyrektor złożył 18 b. m. w ręce głównego intendenta próbę o dymisję; kierownictwo rządowego teatru pozostanie w ręku Burekharda jeszcze do końca b. m., następnie obejmuje je berliński literat dr Paweł Schleuther.

Ustąpienie dyrektora wywarło niepospolite wrażenie, Burekhard bowiem, znakomity kierownik wiedeńskiego „Burgtheatru“, walczył przez długi już czas z wielkimi trudnościami i wyszedłszy z nich zwycięsko, wzmocnił swe stanowisko i zabierał się do szeregu korzystnych reform, jakie zamierzał poczynić na polu teatralnym, gdy nagle zmuszony okolicznościami ustąpił. Teatr oczywiście ponosi przez to wielką stratę, Burekhard utrzymywał go na stanowisku prawdziwego stołecznego teatru, stopniowo zaś byłby go ulepszał i refermował. Z zawodu prawnik, oddawał się z zapałem sztuce, ogłaszał nowelle i powieści, które zwróciły powszechną uwagę. Powołano go wskutek tego w lutym 1890 roku na sekretarza „Burgtheatru“, a w dwa miesiące później powierzono mu jego kierownictwo.

Burekhard przyjął nominację tylko z miłością, jaką żywił dla sztuki. Ówczesnemu wicesekretarzowi w ministerstwie oświaty i docentowi uniwersytetu odradzano porzucenia urzędów, na których miał przed sobą świetną przyszłość, Burekhard nie ułuchał i kierował teatrem przez lat ośm. Przy obejmowaniu nowego urzędu nie ogłosił żadnego programu, „ponieważ — jak w przemowie do personalu uzasadniał — czyni ludzkie nie zwykły się zgadzać ze słowami poprzód wyrzeczonymi“. Szło mu tylko o pozyskanie zaufania aktorów, co zaś do sztuk wystawianych zaznaczył przed swoim urzędowaniem, że w tym kierunku będzie się starał wstępować w ślady Laubego. „Henryk Laube — mówił — postawił sobie przy obejmowaniu kierownictwa „Burgtheatru“ za cel, by każdy cudzoziemiec, pozostający w Wiedniu przez rok, w „Burgtheatrze“ widział nie tylko punkt zborny sztuki, lecz także miejsce rodzinne klasycznej literatury wszystkich narodów. Dopiął tego celu — kończył Burekhard swe credo — oto moje zadanie, chociaż nie spodziewam się wcale dorównać w tem Laubemu“. Co do wyboru sztuk nowego repertuaru zapowiedział dyrektor, że sztuki takie które mają wartość artystyczną, wprowadzi na wiedeńską scenę stołeczną, bez względu na to, czy będą one odpowiadać osobistym jego upodobaniom. Wychodził bowiem z tej zasady, że publiczność powinna poznać modernistyczne sztuki, potem zaś dopiero czerpać z nich może estetyczne i kulturalne korzyści.

Zasadom tym wierny był dr Burekhard przez cały czas swego urzędowania. W repertuarze nie ograniczył się do sztuk starych, klasycznych, nie uważał nigdy na kasę, pojmował bowiem swe stanowisko więcej idealnie, publiczności starał się dać jaknajnowsze rzeczy. Po raz więc pierwszy za jego urzędowania ujrzelśmy wiele sztuk Ibsena: między innymi „Podpory społeczeństwa“ i „Małego Eyolfa“, po raz pierwszy „Burgtheater“ stał się prawdziwą świątynią.

Tymczasem powstawały już głosy przeciw dyrektorowi. Wysły one z za kulis. Burekhard cenił sztukę, ceniał zdolnych aktorów i tylko z takich chciał złożyć personal. Reformy te oburzyły aktorów niedołączonych i starych; dotychczas bowiem „Burgtheater“ miewał w swoim personalu artystów już zupełnie nieudolnych, których trzymano tylko ze względu na niczem niesprawiedliwioną delikatność. Oczywiście, że człowiekowi, dbającemu o teatr, podobne synekury wydawały się niedorzecznością, to też Burekhard dał dymisję aktorom zawodzącym poprostu, oczyszczał powoli personal, starając się o jak najlepsze siły, czem oczywiście zasłużył sobie na uznanie.

Zaangażowanie Mitt-rwurzera, Medelskiej a wreszcie znakomitego berlińskiego artysty Józefa Kainza i innych może być tylko zasługą Burekharda. Tymczasem stało się wręcz przeciwnie. Obrażeni artyści z nienawiści ku dyrektorowi poczęli starać się nawet w wyższych kołach o zwolenników antyburekhardyzmu. Zakulisowe nienawiści poczęły przybierać coraz większe rozmiary, spiszek miał coraz więcej stronników, którzy na każdym miejscu kopali dołki pod Burekhardem. Znakomity dyrektor napisał n. p. dwie komedje, które wystawiono w „Volkstheaterze“. Nienawistni w mig rozpoczęli kampanję przeciw autorowi, wmawiając mianowicie w osoby także wyżej położone, że sztuki te zawierają satyryczną aluzję do stosunków urzędniczych. Systematyczne intrygi wydały swoje owoce. Burekhard miał coraz więcej wrogów, którzy wcale nie przebierali w środkach. Ze wszystkich stron spotykał się z niechęcią za — prawdziwe pojmowanie swych obowiązków.

Cóż mu należało uczynić? — tylko ustąpić. Ustąpił więc pod naciskiem okoliczności, których zmienić sam nie był w stanie.













## Bankietowe mowy.

Lwów d. 21 stycznia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Wczoraj w pośpiechu po bankiecie dla prez. Abrahamowicza wysłałem list z tekstem mowy marszałka Badeniego. Dziś pospieszam zakomunikować wam wiadomość o innych przemówieniach.

Gdy przebrzmiały grzmiące wiaty zabrał głos p. Abrahamowicz i odpowiedział co następuje:

„Za nader zaszczytne i łaskawe słowa, z którymi raczyłeś Ekscelencjo marszałku do mnie się zwrócić przyjmij najserdeczniejsze podziękowanie. A to samo podziękowanie składam wszystkim szanownym kolegom tu obecnym z zapewnieniem wdzięczności i z pewnością, że słowa, które Ekscele. marszałek wypowiedział i wasze uczestnictwo w dzisiejszym zebraniu pozostanie mi z życia mego publicznego najdroższą na zawsze pamiątką.

„Wiem dobrze, iż tłem dzisiejszego zebrania jest szczególna wasza sympatja i łaskawość dla mnie, lecz zbyt długo jestem gościem, niejednokrotnie już brałem udział w podobnych zebraniach, ażeby nie wiedział, że zgromadzenie dzisiejsze wychodzi ponad miarę tego, co objawem sympatji koleżeńskiej nazwać można. Jakoż tłumaczę sobie, że dzisiejsze zebranie jest nietylko objawem aż nadto łaskawego ocenienia moich prac w służbie publicznej w Sejmie krajowym, lecz również aktem zadośćuczynienia za pewne przykrości, na które nietylko ja osobiście, ale wszyscy na naczelnych stanowiskach będący w czasie tych ostatnich, tak burzliwych sesyj parlamentarnych byliśmy narazeni. (Brawa). Zadośćuczynienie, które mnie w tem gronie spotyka, jest dla mnie nader zaszczytnem i poważnem, bo dają mi je postowie tego Sejmu, który pod względem stateczności, powagi i godności w obradach i pracach swoich nie dał się prześcignąć żadnej reprezentacji w państwie lub krajach koronnych (brawa) bo dają je postowie, w których działaniu osobistym lub zbiorowym zawsze przebija się jasno a stale zrozumienie tego pewnika, że wpływ moralny Sejmu jest pierwszym warunkiem jego powagi i znaczenia.

W szczególności łaskawych słowach raczył Marszałek wspomnieć o służbie, którą pełniłem na inem miejscu. Jeżeli szanowni panowie udali mi się spełnić ten — nie powiem zbyt łatwy — obowiązek, to w pierwszym rzędzie zawdzięczam to tej wspólności uczuć i myśli, jaka mnie łączyła z kolegami moimi w Kole polskiem (brawa); a nie mówiąc już o poczuciu odpowiedzialności, jaka ciążyła na prezydencie Polaku w Izbie wiedeńskiej, odpowiedzialności przez wszystkich nas dobrze zrozumianej, zawdzięczam to przykładom, którymi w życiu publicznym przyświecały, a których licznych przedstawicieli tutaj między nami widzę. Oni mnie nauczyli, że chcąc spełnić obowiązek na stanowisku wybitnem, potrzeba być wolnym nietylko od trosk o osobę własną, ale i od troski o utrzymanie się na tem stanowisku, chociażby najzaszczytliwszem. (Brawa i oklaski). Wspomniał Eks. Marszałek, że nie chciałby rozblizniać rany, która toczy organizm życia parlamentarnego w Austrii. Nie uczynię tego i ja — i ja pójdę za jego przykładem. Nie będę mówił o przeszłości, lecz powiem słów kilka o przyszłości, a mówiąc o niej mniemam, że będę tłumaczem przekonani i uczuć wszystkich tu zebranych, jeżeli podniosę, że szczerze i gorąco pragniemy, ażeby w tem państwie, z którym się zrosły losy kraju naszego, jak najprędzej powróciły stosunki normalne (brawa), żeby nastąpiła zgoda pomiędzy narodami, zgoda, która jest warunkiem rozwoju państwa na wewnątrz, jego siły i potęgi na zewnątrz (brawa), a my jak dotychczas tak i w przyszłości, wiedzeni uczuciem wdzięczności dla Monarchy, pod którego wspaniałomyślnem berłem uszanowano nasze prawa historyczne i wiedzeni obowiązkiem dla państwa, stać przy tej myśli będziemy, bo wiemy, że naszym zadaniem było, jest i będzie pamiętać o tem, iż w państwie, gdzie prawa narodu i Kościoła naszego są uszanowane (brawa), Polacy umieją być zarówno w reprezentacji państwa, jak wogóle w życiu publicznem czynnikami dodatnim.

„Ale nie spełniłbym swego zadania, gdybym nie powiedział, że uczta dzisiejsza i uczta, która ją poprzedziła, jakkolwiek pierwsza była dla uczczenia niespożytych zasług prezesa Koła polskiego, a druga jest nagrodą nad miarę zasług moich, że uczty te nie mają pewnej cechy znamiennej uczt podobnych. A mam na myśli to, iż nam nie towarzyszył sukces, ów sukces, który jest możnowładcą małych, a porywawcą i wielkich. Nasze ustowania w Radzie państwa, usiłowania spełnienia obowiązków wobec niego i dania państwu, co się państwu należy, nie odniosły pożądanego skutku; nie spełniliśmy tego, co nam na sercu leżało, a mimo to panowie daliście i dajecie dowód, że nie według jednodniowego sukcesu oceniacie prace delegatów waszych (brawa), lecz według zasad, które im przewodniczą (huczne brawa i oklaski). Gdybym miał wypowiedzieć jeszcze jedno życzenie, pragnąłbym, ażeby w Radzie państwa ujawniło się to usposobienie, które jest tradycją Sejmu

naszego (brawa), ażeby ta powaga, którą się odznacza Sejm nasz, roztoczyła się i nad parlamentem austriackim. A gdy podnoszą życzenie, coż mi pozostać, jak nie to, ażeby na pomysłość tego Sejmu wznosił toast w ręce marszałka krajowego (huczne oklaski) z życzeniem, ażeby pod jego łaską, pod jego energicznym i wzorowem kierownictwem, za jego nieustraszonej pracy przykładem Sejm nasz nadal jak dotąd obradował, z pożytkiem dla kraju i społeczeństwa (huczne oklaski)“.

Z kolei zabrał głos hr. Wojciech Dzieduszycki, który w wymownych pełnych poetyckiego polotu słowach wznosił toast na cześć dra Leona Bilińskiego, byłego ministra skarbu, podnosząc jego zawsze najgorętsze, mimo trudnych warunków, przywiązanie do kraju.

W odpowiedzi na ten toast dr Biliński serdecznie podziękował hr. Dzieduszyckiemu za życliwe słowa uznania, zaznaczył, iż na stanowisku swem spełnił tylko swój obowiązek i dodał, że jeżeli spełniać go umiał to zawdzięcza to musi mężowi znakomitego, od którego uczył się tej wielkiej sztuki, jak teorię wykładaną w uniwersytecie przeprowadzić w życiu praktycznym. O mężu tym pełnym zasług, nawet urzędnicy Niemcy wyrażali się z głęboką czcią i poważaniem. (Brawa). Bronił on interesów kraju całym potężnym swoim talentem przez długi szereg lat, a kiedy rząd odstąpił od zasad i systemu, który odpowiadał tendencjom i myślom sejmu krajowego, mąż ten nie wahał się rzucić swego zaszczytnego stanowiska i zrzec się godności. (Huczne oklaski).

Przemówienie swe zakończył p. Biliński toastem na cześć dra Dunajewskiego.

Dr Dunajewski odpowiedział: „Mniemałem panowie, że zgromadziliśmy się tu, aby dać wyraz szacunku, czci i sympatji tym szanownym kolegom, którzy niedawno w radzie państwa spełniali tak trudne i ciężkie obowiązki i nie spodziewałem się, aby i moją osobę wmieszano do tak miłego i szanownego towarzystwa“. W dalszym toku swej przemowy rozwinięszy myśl, że różnice zdań i zapatrywań w każdym żyjącym organizmie społecznym objawiać się muszą, wskazał Dunajewski na jedno najwyższe prawo, które nami wszystkimi kierować winno we wszystkich pracach publicznych — na przykazanie: kochaj swoją ojczyznę. (Okłaski).

„Tradycyjne to przykazanie zdolne narodowi zapewnić moc i siłę w przyszłości, jest charakterystyczną cechą takiego społeczeństwa, jakim dzisiaj jest nasze. Sejm nasz odznacza się wielką powagą godności i spokojem w obradach; wiele to obiecuje na przyszłość. Możemy zwalczając się wzajemnie pod względem zasad, szanując jednak osoby, możemy karcieć swe błędy wzajemnie, możemy się spierać nietylko w Sejmie, ale w całym wielkim kraju, lecz w tych sprawach powinna być zachowana tradycja porządku i ładu, tradycja dobra.“

W nadziei, że wszyscy pracownicy na polu spraw krajowych złączą się w miłość ogólnego dobra, stawiącej jej ponad dobro indywidualne, po nad zapatrywania stronnicze jednostek, zakończył mowca toastem staropolskim: „Kochajmy się!“

## KRONIKA.

Kraków, dnia 22 stycznia.

Stan powietrza. Dnia 22-go stycznia o godzinie 7 rano, barometr 748.2, termometr 3,4 C., wilgotność 90%, wiatr wschodni. 10.

### Kapujecie tylko u chrześcijan!

\* **Solenne nabożeństwo** na uproszenie Boga, aby ochronił nasze miasto w bieżącym roku przed chorobami zarzliwymi, odbędzie się w niedzielę dnia 23 b. m. jako w dzień Przenajśw. Rodziny, w kościele Braci Miłosierdzia na Kazimierzu przed cudownym obrazem w wielkim ołtarzu. Wotywa o godzinie 8; Sumę celebrować będzie o godzinie 10 ks. Józef Krzemieński, infułat i archipresbiter kościoła Marjackiego, kazanie w czasie Sumy wypowie ks. Pregrinus Haczela, prof. sor teologii zakonu OO. Franciszkanów. Nieszpory o godzinie 3 po południu, zakończy błogosławieństwo.

\* **Z „Sokoła“** piszą do nas: Delegacja na nabożeństwo żałobne w rocznicę powstania styczniowego, które odbędzie się w sobotę dnia 22 b. m. o godzinie 10 rano w kościele księży Pijarów, uprawniona jest do włożenia mundurów sokolskich. *Suiderski* dyrektor.

\* **„Wodociąg krakowski“** nareszcie mamy! To fakt, a kto nie wierzy niechaj pójdzie w niedzielę dnia 23 b. m. na staw Zwierzyniecki. Znany pyrotechnik p. Mądrykowski urządza tam produkcje ogni sztucznych, w programie zaś znajduje się i „wodociąg krakowski“. Na stawach nadto odbędzie się „wielki festyn kostjumowy“.

\* **Czeska Beseda w Krakowie.** Przy rocznem walnem zgromadzeniu dnia 18 b. m. wybrani zostali ponownie za prezesa Ferd. Hofmann, kupiec w Sukiennicach, wiceprezesa Franc. Dostalik, rzadca browaru pp. Johnów, do wydziału pp. Funk, Hala, Holec, Jabłoński, Puchyza Vransy, za zastępców pp. Holan, Kohlmann, Vasičkya, Vendreček. Rewizorami pp. Powolnys, Sourek.

\* **Wykład popularny.** Staraniem Zarządu głównego Krak. Towarzystwa Oświaty ludowej odbędzie się w niedzielę dnia 23 b. m. o godzinie 3 1/2 po południu w sali gimnazjum św. Anny dziesiąty bezpłatny wykład popularny z demonstracjami i mglistymi obrazami dra Józefa Zanietowskiego „O fizycznych warunkach zdrowia umysłowego i o gimnastyce nerwów“. Młodzież niżej lat 14 nie ma wstępu na wykłady.

\* **„Jasełka“** odegrane zostaną jutro w lokalu „Przyjaźni“ (Garbarska 7, I p.) przez terminatorów krakowskich. Wstęp jest dla wszystkich wolny; pierwszeństwo mają członkowie „Przyjaźni“, majstrowie i ich rodziny.

**Z Wieliczki** piszą do nas: Dnia 15 b. m. odbyła się w sali teatralnej zabawa ludowa z tańcami, urządzona przez p. dra Jakóba Dziewońskiego, prezesa powiatowej Rady wielickiej. Bawiono się ohocho i tańczono aż do samego rana. Zabawa ta dowiodła, iż nietylko tamtejsza inteligencja, dzieląca się na różne kółka i kółeczka (stosownie do liczby gwiazdek na kołnierzu), lecz także i niższa sfera ludzi, zamieszkująca tutejsze miasto, jest w stanie wesóło i przyzwycioić się zabawie. Jeden tylko smutny fakt zaznaczyć trzeba, iż jeden z kupców tutejszych, utrzymujący bufet na tej zabawie, pozwolił sobie za swoje trunki i jedzenia wyznaczyć takie ceny, jakichby się i restaurator na dworcu kolejowym w Krakowie nie powstydział. Pożądanymby więc było, ażeby p. dr Dziewoński, mający zamiar urządzić jeszcze taką jedną zabawę, zechciał bufet oddać innemu kupcowi, któryby taniej swe towary odstępywał, a zwłaszcza dlatego, iż uczestnikami takiej zabawy są ludzie nie rozporządzający wielkimi funduszami.

**Wydarta pięć ziemi** Pisma lwowskie donoszą, iż dobra Mszana pod Lwowem, dotąd własność dra Grzegorza Ziembickiego, przeszły na własność żyda B. W. Haussmanna. Smutne to!

**Z Tarnowa** donoszą nam: Sprawę porucznika Eżona Bolfrasa, który d. 21 grudnia z. r. zadał lekką ranę uczniowi gimnazjalnemu, rozstrzygnięto w ten sposób, że porucznika ukarano dyscyplinarnie i przeniesiono z Tarnowa, ojciec zaś ucznia otrzymał materialne wynagrodzenie. Zapisujemy to z przyjemnością, bo wyszłoby tylko na szkodę armji, gdyby wykreślenie tego rodzaju uchodziły bezkarnie. Sam ojciec porucznika, adiutant cesarza, żądał ukarania swojego syna

**Kultura niemiecka.** W prasie niemieckiej panuje wielkie oburzenie z powodu przyjęcia, jakiego hamburski korespondent znanego na cały świat telegraficznego biura Reutersa, nazwiskiem Bruns, doznał we Friedrichsruh ze strony hr. Rantzau, zięcia księcia Bismarka. Z powodu pogłoski, która kursowała w Londynie, jakoby w nocy z dnia 1 na 2 stycznia ksiądz Bismark umarł, p. lecito rzeczono biuro p. Brunsowi udać się do Friedrichsruh i zasięgnąć informacji na miejscu. Bruns spotkał hr. Rantzau wracającego z przechadzki, na drodze do pałacu. Przedstawił mu się tedy w formie przyjętej między dobrze wychowanymi ludźmi i wręczył mu swój bilet wizytowy. Hr. Rantzau jeduak rzucił bilet na ziemię. Bruns sądził, że to się stało nieumyślnie, podniósł kartę z ziemi i chciał mu ją ponownie wręczyć. Ten jednak wrzasnął na niego: „Wynoś się pan ztąd. Tobo mi się podobało, żebym miał dawać tutaj odpowiedzi takiej hołocie ze świata, takiej hołocie literackiej ze świata. Wynoś się pan“. Bruns myślał, że zachodzi tu jakaś pomyłka i informuje grzesznego zięcia Bismarka, że tu idzie przecież o sprostowanie fałszywej wiadomości i o jedno z najpoważniejszych biur telegraficznych. Rantzau odparł w tym samym tonie: „Mówię panu raz jeszcze, wynoś się pan“ i wyzywając dalej co się zmieści, wszedł do pałacu. Już to grzeszność i uprzejmość nakłazyły zawsze do słabych stron niemieckiej... kultury.

**Nausica i „Odyssea“.** E udyta angielski, feministka zapewne, p. Samuel Buttler, na podstawie swych badań twierdzi, iż Homer napisał wprawdzie „Iliadę“, lecz że „Odyssea“ została utworzona przez kobietę. Czyżby przez panią Homerową? Bynajmniej. P. Buttler przypuszcza, iż poetka była młoda, niezamężna i charakteru upartego, i że się urodziła w Drepano, w Syceylii. Kronikarz *Journal des Débats* opierając się na tych wywodach, doszedł do wniosku, że ową autorką była Nausica, córka króla Feaków, że ta młoda osoba, poznawszy dzielnego Ulyssesa, tak się nim zachwyciła, że napisała naumyślnie poemat w 24 pieśniach, aby wtrącić do niego epizod, którego była bohaterką...

**Spadek po Polaku.** Konsul francuski z wyspy San Domingo ogłasza, że po śmierci poddanego francuskiego Stanisława Statkowskiego, pozostał spadek, przeto wzywa spadkobierców do złożenia legitymacji w biurze konsulatu.

**Wymowny budżet Monte-Carlo.** W tych dniach odnowiony został kontrakt dzierżawny pomiędzy księciem Monaco a zarządem domu gry. Zarząd płaci księciu za koncesję prowadzenia banku 1 milion fr. rocznie; nadto na utrzymanie polieji, sądów, instytucji sądowych płaci 400 000 fr., na budowę dróg i ulic 160.000 fr., na oświetlenie i wodę 380 000 fr., na szkoły, kręcioły i duchowieństwo 180.000 fr., na zakłady dobroczynne 120.000 fr., na nagrody w „tir aux pigeons“, wyścigach, regatach, korowdach karnawałowych 320 000 fr., na koszty druków 40.000 fr., na kąpiele 60 000 fr., na pocztę 40.000 fr., ogółem 2.700.000 fr., odszkodowanie dla emerytów, inwalidów i t. d. 180.000 fr., sumy dawane ofiarom rulety na powrót do domu, tak zw. „wiatyk“, wynoszą rocznie 240 000 fr., „tapówki“ dawane prasie przedstawiającej cyfrę 500.000 fr. utrzymanie teatru i orkiestry kosztuje 820.000 fr.; ogółem koszty wynoszą 16.680.000 fr. Wreszcie zarząd wypłaca po 240 fr. dywidendy na każdą z 60.000 akcji, co razem czyni 10.520.000 fr. Ale natomiast niefortunni gracze pozostawili w tym sezonie 30.800.000 fr. kasynu w Monte Carlo.

## Teatr, literatura i sztuka.

\* Otrzymujemy następujące pismo: Znając gorliwość z jaką szanowna Redakcja zwalcza na każdym kroku wszelkie nadużycia i wyzysk, ośmielam się i ja w imieniu bardzo wielu prosić o łaskawą poradę w sprawie, która ma się następująco: Fr. Bondy, znany wiedeński wydawca poprzysłał nam przed trzema laty prospekt na *Ilustrowane dzieje powszechne* w języku polskim. Dzieło to podług prospektu miało wyjść w 12 tomach à 4 zlr. każdy, czyli za łączną kwotę 48 zlr. Chociaż to dzieło wydało się każdemu za drogie, jednak z uwagi, iż w literaturze naszej nie było podobnego, jakoteż i dla tego, że spłacać się miało małymi ratami, wielu je zaprenumerowało. Szanowny tedy F. Bondy zaczyna wydawać ową „Historję“ ale w jak dziwny sposób. Wydaje 1 tom starożytny, następnie 4 tomy nowożytnej, dalej 1 tom starożytnej i znów 4 tomy nowożytnej, tak, że obecnie każdy prenumerator ma już 10 tomów. A ile tych tomów wyjść jeszcze może, to Bóg raczy wiedzieć! bo historii starożytnej wyszła zaledwie połowa; więc zapewne wydziej jeszcze ze 2 tomy; średniowieczna nie tykana, lecz liczy tylko 6 do 7 tomów; na ukończenie nowożytnej 2 do 3 tomów; hist. Polski i Rusi (w tomach jakie już wyszły po uinięta) 3 do 4 tomów, co wszystko czyni 13 do 16 tomów, jakie jeszcze mają, czyli z tymi, jakie już wyszły 23 do 26 tomów za kwotę 92 do 104 zlr. No! na to już nas biedaków nie stać i gdybyśmy przypuszczali, że to dzieło tyle kosztować może, to nikt aniby nie spojrział na nie.

Cóż mamy jednak robić dalej?! Czy jesteśmy obojętni na dzieło to dalej prenumerować? Czy mamy prawo domagać się od wydawcy, aby dopełnił zobowiązania podanych w prospekcie? Coby było, gdyby kto za wszystkie tomy jakie wyjdą zapłacił tylko 48 zlr. (na co był przygotowany?). Gdyby kto zechciał pobrane już tomy zwrócić Bondemu, to nie zechce zapewne przyjąć ich, bo te w każdym razie są już nieco zniszczone (przez 3 lata). Zapłacić znów za pobrane tomy i dalej nie prenumerować nie wiem czy wylno. a zresztą szkoda, bo w takim razie owe 40 zlr. za 10 tomów jakby w błoto wrzucił, gdyż tomy nie stanowią 2 dużej całości. W tym tedy kłopotcie jak już nadmieniliśmy, udajemy się do Szanownej Redakcji z prośbą o poradę, tuzając, iż Szanowna Redakcja, do prośby tej przychylił się raczy, za co już w tem miejscu składamy staropolskie: „Bóg zapłać“.

Jeden z wielu.

Na powyższy list odpowiadamy: „Radzmy zawsze i wszędzie: nie nigdy, a więc i książek od żydów nie kupować — a kto nas nie słucha, sam winien, że sobie ręce parzy. Zapłacenie Bondemu o 50 zlr. więcej, niż się przypuszczało, będzie chyba na przyszłość dotkliwą, ale i zasłużoną nauką dla... dla jakiej to powieścić?... „wprowadzonych w błąd“ prenumeratorów. Nawiasem mówiąc, stanowczo wolno dalej nie prenumerować. Zapłacenie tylko 48 zlr. za całe dzieło, odpowiedziałoby także słuszności, tylko że w takim razie proces z żydem byłby nieunikniony. Jak zaś u nas wypadają procesy, zwłaszcza z żydami i socjalistami, to wszystkim wiadomo. Pewien doświadczony i rutynowany prawnik dodaje zazwyczaj po odczytaniu kazdego w roku pełne pobożności słowa: „Sprawiedliwość jest tylko w niebie!“

\* Treść nr. 1 *Przeglądu literackiego*: Z moich wspomnień, Michała Bałuckiego. — Korespondencja J. I. Kraszewskiego, II. Akielwicz, III. Wł. L. Ancezy, przez Kazimierza Bartoszewicza. — Przegląd Przeglądów: I. Ziemia Nowogrodzka (wspomnienia o Mickiewiczu) przez Boguśława Kraszewskiego; II. Polska w beletryście rumuńskiej. — Recenzje i sprawozdania: Zabojeckiej Marji „Dusza“, przez Antoniego Mazanowskiego; Arwora „Na giełdzie cnoty“, przez A. Mazanowskiego. — Uwagi i notaty: a) Towarzystwo wzajemnej adoracji; b) Dlaczego Chojecki przestał pisać po polsku. — Bibliografia czasopisma pol-

Właścicielka i wydawczyni Józefa Rogoszowa.

skich za grudzień 1897 r. Wiadomości literackie. Najświeższe nowości.

## REPERTUAR TEATRU MIEJSKIEGO

W sobotę, 22 stycznia: „Kozieł ofiarny“ (Hans Hucklebein), krotoczwila w 3 aktach Oskara Blumenthala i K. Kadelburga (nowość).

W niedzielę, 23 stycznia: O godzinie 3 „Szkłana góra“, baśń w 5 odsłonach Z. Sarnieckiego, muzyka S. Bersona (po raz 20), popul.

O godzinie 7-mej: „Kozieł ofiarny“ (Hans Hucklebein), krot. w 3 akt. Oskara Blumenthala i G. Kadelburga

## Ostatnie telegramy „Głosu Narodu“.

**Brody 22 stycznia (rano).** Na wczorajszym posiedzeniu tutejszej Izby handlowej zostali wybrani żydzi. Stanisław Burstin prezydentem, Michał Kulak wiceprezydentem Izby.

**Budziejowice 22 stycznia (rano).** Z powodu zwycięstwa Niemców przy wyborach do zarządu gminnego, powstały w mieście rozruchy. Ludność przeciągała przez ulice, wydając nieprzyjemne okrzyki przeciw Niemcom i żydom.

**Budapeszt 22 stycznia (rano).** O godzinie 11-ej przed południem odbyła się w pałacu prezydium ministrów konferencja, w której udział wzięli: baron Gautsch, ministrowie Böhm-Bawerk, Körber oraz węgierscy ministrowie bar. Banffy, Lukacs, Daniel i Daranyi.

**Graz 22 stycznia (rano).** W sejmie styryjskim motywował hr. Kottulinsky wniosek o zniesienie rozporządzeń językowych. Uchwaleno niemieckimi głosami przeciwko słowiańskim odesłanie wniosku do komisji.

**Berlin 22-go stycznia (rano).** Według depechy z Konstantynopola, ogłoszonej w *Berliner Tagblatt*, wręczyć miał ambasador rosyjski rządowi tureckiemu notę, w której car, w porozumieniu z wszystkimi mocarstwami, zapowiada energicznie kandydaturę księcia Jerzego na gubernatora Krety.

**Paryż 22 stycznia (rano).** Pułkownik Picquart, który zachorował w więzieniu Mont Valerieu, nie będzie brał udziału w procesie. O tym procesie krążą tu prawdopodobne wieści, że zakończy się na korzyść Zoli i że cała rozprawa będzie tylko farszą dla oka.

**Londyn 22 stycznia (rano).** Biuro Reutersa donosi z Yokohamy, że flota japońska złożona z 9 okrętów wojennych, odpłynie w ciągu tygodnia na chińskie wody. Dekret o organizacji naczelnej rady wojskowej postanawia, że w jej skład wejdą generałowie Komatsu, Yamagata, Oyama i Saigon. Generał Kamatsamu mianowany szefem jeneralnego sztabu.

**Londyn 22 stycznia (rano).** *Daily News* otrzymuje z dobrze poinformowanego źródła potwierdzającą wiadomość, że w sprawę Dreyfusa jest również Rosja uwikłana. Dreyfus w rozmowach z pewną znaną mu damą wyjawiał wiele rzeczy, o których dama donosiła rosyjskiej ambasadzie. Nie wiadomo jednak, czy ta dama pobierała za swe wiadomości pieniądze, czy również i Dreyfus był na żołdzie rosyjskim. Rosja chciała mianowicie mieć jak najdokładniejsze informacje o sile wojskowej Francji.

## Sejm czeski.

(Oryginalny telegram Głosu Narodu).

**Praga 22 stycznia (rano).** Eppinger zakończył mowę żądaniem, by wniosek Schlesingera przydzielono do osobnej komisji z 24 członków.

Przeciw temu wnioskowi zapisało się do głosu 9 mówców czeskich, a 5 niemieckich.

Kaizl zwalcza orzeczenie najwyższego trybunału w sprawie rozporządzeń językowych i powiada, że ze strony Stremayera, który sam w roku 1880 rozporządzenia językowe wydał, było zachwalstwem dopuścić do takiego orzeczenia, które nie wpływa bynajmniej z powodów prawnych, lecz tylko z powodów politycznych. Imieniem Czechów oświadcza mowca, że obstaje przy zasadzie równouprawnienia obu narodów, ale nie obstaje ślepo przy formie rozporządzeń językowych. Jeżeli Niemcy osiągną pewne ułatwienia, to Cz-si nie mają w zasadzie nic przeciw temu, z zastrzeżeniem jednak, że zachowana będzie równość.

Następny mowca pes. Reiniger krytykuje ostro rozporządzenia językowe. W ciągu jego mowy wchodzi na salę poseł czeski Stiasny w czamarcze. Wolf woła: Nie wolno nosić odznak, a ot tu kręci się jakiś pan w czamarcze! Stiasny do Wolfa: Pan nie masz tu nic do gadania! Wolf: A pan nie masz tu, po stronie Niemców, nic do robienia! Po tej przerwie Reiniger omawia zakaz policyjny, który sprzeciwia się niedawnemu oświadczeniu namiestnika, według którego studentom nikt zabronić nie może noszenia odznak. (Wolf: Ah! temu namiestnikowi wogóle nikt już nie wierzył). Hr.

Redaktor odpowiedzialny: Kazimierz Ehrenberg.

Coudenhove oświadczył, że jest namiestnikiem z łaski monarchy. Ja zaś twierdzą, że jest on namiestnikiem z łaski p. Podlipnego. (Wolf: „Precz z takim namiestnikiem!“). Namiestnik ugina się jak trzcina przed wiatrem — do takiego rządu nie mogą Niemcy mieć zaufania“. Wolf hałasuje. Marszałek wzywa go do porządku. Wolf woła ku Czechom jakieś niezrozumiałe grubiaństwa; z czeskich ław pada wyraz: „Stul pan pysk!“ Wolf hałasuje coraz silniej, a wśród tego hałasu marszałek daje głos księciu Fryderykowi Schwarzenbergowi.

**Praga 22 stycznia (rano)** Ks. Schwarzenberg oświadcza, że wniosek dra Schlesingera jest nie do przyjęcia, gdyż oznacza walkę. Wielka własność chciała wnioskiem hr. Bouquoya utorować drogę do porozumienia i pokoju w kraju. Niemcom rozchodzi się o zwycięstwo centralizmu nad autonomją, nie zaś o rozporządzenia językowe. Jest to więc walka historyczna. Wniosek Schlesingera zmierza do zaostrzenia, a nie do osłabienia narodowej walki. Co do nowych rozporządzeń językowych zapowiedzianych przez rząd, oświadcza mowca, że wielka własność może się oświadczyć za nimi tylko pod 3 warunkami. Jeśli w kraju ustanowiona będzie dostateczna ilość urzędników władających obu językami, jeśli językowe okręgi będą wydzielone nie na podstawie spisu ludności, lecz według istotnie używanego języka ojczystego i wreszcie jeśli rząd da wszystkim mieszkańcom gwarancję, swobodnego i jawnego przyznawania się do swojej narodowości. Mowca broni mowy hr. Sylva-Tarouca i kończy oświadczeniem że zadaniem wielkiej własności jest obrona dynastji, historycznych praw królestwa czeskiego i równowartości obu narodów.

Przemawia jeszcze dr Leiter.

**Praga 22 stycznia (rano).** Z niemieckiej strony wniesiono interpelację do namiestnika, tyczącą się zakazu noszenia odznak studenckich stowarzyszeń niemieckich. Interpelacja ta dała powód do **nie-słuchanie burzliwej sceny**. Namiestnik Coudenhove oświadczył, że na interpelację za kilka dni odpowie. Na to Wolf zrywa się ze swego siedzenia i wrzeszczy: „Jesteś pan niezdolnym urzędnikiem! Musisz czekać, aż ci w Kasynie szlacheckim ktoś napisze koncept odpowiedzi“. Marszałek dzwoni i wzywa Wolfa do spokojnego zachowania się. Iro występuje na środek sali i pocyna wydawać niezrozumiałe okrzyki. Czesi wołają do Ira: „Sodawasser!“ Iro: „Milczcie! Wam nie wolno w tej sprawie głosu zabierać!“ Wolf wieszczę bez przestanku.

Marszałek wzywa go do porządku. Wolf woła: „Mało mnie obchodzi pańskie wezwanie do porządku“. Zwracając się do Namiestnika, dodaje: „Mało masz pan mózgu, ale za to człoł miedzianel!“ Prade staje przed Namiestnikiem i wygraża mu pięściami. Wśród niesłuchanej wrzawy i zgiełku marszałek zamyka posiedzenie. Wolf, stając na środku Izby, woła: **Perest namiestnik Coudenhove: Zafotę się, że za 14 dni potrafimy go stąd usunąć!**

## Gospodarstwo i handel.

### Sprawozdanie z targu zbożowego na Kleparzu

Kraków 21 stycznia.

Targ dzisiejszy odbył się w słabym usposobieniu, bo chociaż dowozy i zaofiarowanie się zmniejszyło, to jednak odbył na mąkę jest taki mały, że zapotrzebowanie zredukowało się do minimum. Wskutek tego tylko najlepsze gatunki zboża i to po cenach cokolwiek niższych, niż na zeszłym targu znajdowały odbył.

Pracno pszenicę: białą 10-80 do 1-25; czerwoną 11-25 do 11-80 m.; żółtą 11-25 do 11-75 zlr.; żyto 8-35 do 8-90 zlr.; jęczmień owarowy 7-50 do 8-50 zlr.; na kaszę 6-10 do 6-70 zlr. owies 7-— do 7-50 zlr.; owies do siewu —— do ——; rzepak —— do —— zlr.; koniec cz. łony —— do —— zlr.; biały —— do —— zlr. Wszystko w 100 kilogramów.

### Bank galicyjski dla handlu i przemysłu.

**Wyrób wódek w Galicji.** W miesiącu grudniu 1897 wywarzono w 477 gorzelniach ogółem 5,922,831 do wyrobu oznajmionych stopni alkoholu. Mianowicie było w ruchu gorzeł: w okręgu skarbowym tarnopolskim 55 (815,613 stopni alkoholu) brodzkim 67 (988,390), czortkowskim 44 (623,360), jarosławskim 21 (209,270 st. alk.), kotłomyjskim 26 (403,974), brzeżańskim 56 (621,058), rzeszowskim 30 227 tysiący 636), stanisławowskim 22 (279,723), krakowskim 85 (86,350), lwowskim 16 (184,450), samborskim 19 (192,480) sanockim 19 (178,765), tarnowskim 23 (142,283), przemyskim 5 (148,770), wadowickim 11 (41,450 st. alk.).

**Wyrób piwa w Galicji.** W miesiącu grudniu 1897 r. ogółem było w ruchu 126 browarów, w których wywarzono 93,756 hektolitrów piwa. Najwięcej browarów, bo 13 było w ruchu w powiecie jarosławskim, gdzie wywarzono 3820 hektolitrów i w powiecie brodzkim 12 (6379 hekt.), rzeszowskim 9 (4751 hekt.), tarnopolskim 9 (3290 hekt.), stanisławowskim 7 (5290 hekt.), wadowickim 7 (8540 hekt.), nowosolnickim 7 (5292 hekt.), sanockim 7 (3918 hektolitr.), czortkowskim 6 (375 hekt.), samborskim 6 (2601 hektolitr.), krakowskim 4 (2000 hekt.), lwowskim 5 (2938 hekt.), tarnopolskim 5 (16,116 hekt.), brzeżańskim 4 (1322 hekt.), przemyskim 4 (4346 hekt.), żółkiewskim 2 (235 hektolitrów).

W drukarni W. Korneckiego w Krakowie.