

Przedpłata

w Krakowie:
 rocznie zhr. 16—
 kwartalnie „ 4—
 miesięcznie „ 1.35
 za odnośnienie ct. 20
 Na prowincji:
 rocznie zhr. 20—
 kwartalnie „ 5—
 miesięcznie „ 1.70
 Za granicą:
 miesięcznie zhr. 2—
 Numer zwykły 8 ct.
 Niedzielną 10 ct

GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych, o godzinie 10 rano,
 w niedzielę o godz. 8 rano.

Ogłoszenia:
 Za wiersz 6 ct. Od wy-
 razu w drobnych ogłosze-
 niach 1 1/2 ct.
 w „Nadesłanach“
 Wiersz zwykły 20
 Śluby, nekrologi,
 wiersz 40 ct.
 Do działu inzeratów
 upoważniony
 Jan Strycharski.
 Rękopisów redakcja
 nie zwraca.
 Każda zmiana adresu
 10 ct

Adres Redakcji:
 Kraków, Rynek gł., linja A-B,
 l. 48., I. piętro.

ZAŁOŻYCIEL: JOZEF ROGOSZ.
 Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Adres Administracji:
 Kraków, ul. Jagiellońska l. 7.

Od Wydawnictwa.

Wszystkich szanownych prenumeratorów
 prosimy o odnowienie przedpłaty, która wy-
 nasti:

W Krakowie:	Na Prowincji:
Do końca roku 1898 od 1 lutego zhr. 14.65	Do końca roku 1898 od 1 lutego zhr. 18.30
Do końca czerwca zhr. 6.65	Do końca czerwca zhr. 8.30
Do końca marca zhr. 2.65	Do końca marca zhr. 3.30
Za luty 1898 zhr. 1.35	Za luty 1898 zhr. 1.70

Dokąd idziemy i iść chcemy?

Dyskusja adresowa skończona. Uchwalono oczywiście projekt komisji. Trudno było marzyć o tem, aby udało się w pełnym Sejmie komisji elabarat przerobić. To też nikt nawet nie próbował odważyć się na coś podobnego, prócz radykałów ruskich, których politycznego programu nie można traktować na serio. Welno było wszakże spodziewać się, że dyskusja adresowa w szerokim stylu doda do tego adresu właściwy komentarz, że nada odpowiednią wyrazistość nieśmiałyemu zastrzeżeniu, i wypowie wszystko, czego żądamy od monarchy i od państwa, i czego żądać od nich chcemy. Niestety nadzieje te zawiodły. Poziom dyskusji adresowej był nad wszelki wyraz niski. W długich, wodnistych, miękkich mowach daremnie szukaliśmy jakiegokolwiek śmielszej myśli, jakiegokolwiek szerszego widnokręgu pojęć. Lojalność i bezradność powtarzały się w nich ciągle w kółko, z przeraźliwą monotonią.

Mowie Juliana Dunajewskiego nie dziwnym się bynajmniej. Stanowisko pozasłużbowego ministra nałożyło na znakomitego męża stanu obowiązek rezerwy. Jemu wolno było dyskutować zainicjować komentarzem, broniącym projektu nie wobec kraju, ale wobec JCMości, rządu i niemieckiej opinii publicznej w Austrii ze stanowiska wyłącznie państwowego i austriackiego. Wiadomo, że i nawet ten skromny, wiernopoddany, najzupełniej bezbarwny adres spotkał się z napaścią *N. fr. Presse*: odpowiedzieć na to wykazaniem, że w tym adresie nie ma — to było zadaniem Dunajewskiego. Wywiązał się też z niego nie bez pewnej bardzo lekkiej i ukrytej ironji. Słowa Dunajewskiego: „Cóż żądać od tego Sejmu mniej już“ mogłyby służyć za drugi tytuł adresu, obok tego, którego my użyliśmy. Julian Dunajewski poszedł tak daleko w swojej ukrytej i wytwornej krytyce adresu, że nawet rozproszył wszelkie wątpliwości, jakie mogłoby nasunąć żądanie reformy administracji; szło po prostu autorom adresu tylko o to, aby usunąć ministerstwo spraw wewnętrznych, jako instancję apelacyjną od orzeczeń namiestnictwa w sprawach drobiazgowych! Doprawdy — „coż żądać od tego Sejmu mniej już?“ Apelem do zgody i wytrwałości zakończył Dunajewski swoją mowę, przygotowując na to, że nie może być na razie skutków z naszej pracy, że na żniwa będziemy bardzo długo czekać i że chyba następcy nasi zdolają może osiągnąć to, czego my osiągnąć nie umiemy.

Była w tem ironicznie przesadnym umiarkowaniu pewna siła, która może nie przez wszystkich zostanie zrozumiana. Nie została w każdym razie zrozumiana przez posłów i stronnictwa Wysokiego Sejmu. Po tym sędziwym starcu, który stargał swoje siły w pracy około uzdrowienia podstaw tego państwa i którego nazwisko stało się sztandarem dążeń do odcentralizowania Austrii — zabrał jednak głos szereg ludzi w pełni sił żywotnych, idących w polityczną przyszłość, niezależnych osobiscie i przywódczących niezależnym stronnictwom. Zdawało się, że usłyszemy z ich ust, jeżeli nie więcej, to przynajmniej to samo, co mówili w parlamencie wiedeńskim temu lat dwadzieścia dwa o-

brońcy autonomicznego programu: Grocholski, Prażak, Hohenwart, Herman! I zaczęli mówić: pan Adam Jędrzejowicz, pan Leon hr. Piniński, pan Stanisław Szczepanowski, p. Wojciech hr. Dzieduszycki. Doprawdy, trudno było oczom uwierzyć, kiedy czytało się te mowy smutne, na wskroś czcze, przeniknięte najpustszą jaką sobie pomysleć można frazeologią! Ci panowie stracili całe dwa dni czasu, aby bronić projektu adresu przed... Okuniewskim, Nowakowskim i redakcją *Neue freie Presse* i ażeby przekonać ich, że ten adres nie jest zanadto silny, nie jest zanadto patrijotyczny, nie jest zanadto wobec państwa nielojalny! Zaiste nie potrzebowali się wysilać, aby otwierać w ten sposób drzwi otwarte! I działało się to wówczas, kiedy w Sejmie górno austriackim przywódca najumiarkowańszych Niemców, wchodzących w skład organizacji prawicy, poseł Ebenhoch, miał zuchwałość oświadczyć, że „cywilizacyjne i ekonomiczne znaczenie narodu niemieckiego stanowią ważniejszą wskazówkę co do tego, jakie naród ten winien zająć stanowisko w Austrii, niż artykuł 19 sty ustawy zasadniczej“, że dziś idzie o więcej, niż o dobro poszczególnych szczepów, bo o przyszłość ojczyzny, zachowaną „czeskiimi aktami gwałtów“, że wreszcie „rząd ma obowiązek przestrzegania stanu posiadania Niemców, a na wypadek, gdyby ten stan miał być naruszony, obowiązek przywrócenia go“. I działało się to wówczas, kiedy organ partji młodoczeskiej *Narodni Listy* z powodu owej centralistycznej mowy bardzo słusznie stwierdził rozbieżność między mową i przemianą polsko-czeskiej większości, w polsko-czeską mniejszość?!

Wtedy kiedy więcej niż kiedykolwiek potrzeba męskiej postawy wobec Niemców i oddanego im na usługi rządu, kiedy Niemcy z niepokojem a Słowianie z tęsknotą, czekali od nas zapewnień, że nie zedyżemy nigdy ze stanowiska obrony historycznych i językowych praw ludów słowiańskich — wtedy pan Jędrzejowicz zastrzega się przeciwko koalicji słowiańskiej i stwierdza, że postawie polscy mają najpierwsze obowiązki wobec JCMości i państwa, wtedy pan Szczepanowski zapewnia, że Polacy nie chcą w niczem osłabiać władzy centralnej i mówi że Polacy gotowi są do ofiar dla państwa, wtedy hr. Piniński określa treść adresu w słowach: przywiązanie do JCMości i dbałość o potęgę monarchji, wtedy wreszcie hr. Dzieduszycki ofiarowuje imię niemu swoim i swoich kolegów „dowód, że JCMość i rząd mogą ciągle liczyć na ich współdziałanie w uspokajaniu“.

Jeżeli dobrze rzecz rozumiemy, są to poprostu preludja do zerwania sojuszu z Czechami. Ebenhoch wraz ze swoją partją zerwał go już *de facto*. Polacy mają wybór pójść za nim albo przeciw niemu. Obaczymy co wybiorą. Przebieg dyskusji adresowej uprawnia do najdalej idących obaw... A jednak nie! Nie możemy w to uwierzyć dopóty, dopóki to, czego się obawiamy, nie stanie się faktem. L-zy przed nami właśnie artykuł urzędowej austriackiej *Politische Correspondenz* wydawanej prawie bezpośrednio przez wiedeńskie biuro prasowe. Czytamy tam oświadczenie, że „kolonizacja niemiecka w polskich prowincjach jest wspaniałym dziełem w wielkim stylu“, że „żadne państwo w Europie nie może się poszczycić niczem, co by z tem służyło w porównaniu, lecz żadne nowożytne państwo nie może zrzec się obowiązku narodowej konsolidacji“, że „rozumie się samo przez się owa patrijotyczna gorliwość z jaką dziennikarstwo niemieckie popiera zasady wyrażone w przedłożeniu rządu niemieckiego“.

Nie osłabia tych jak grom jasnych oświadczeń dodatek, że komunikat ten „pochodzi ze sfer rządowych węgierskich“, rząd węgierski ma swoją *Budapeszteńską Korespondencję*; pomieszczenie komunikatu w organie wiedeńskim miało więc swój wyraźny cel i zamiar. Dla nas świadczy ono że mimo całej naszej dynastycznej polityki, niedalekim może być czas, kiedy w mowach tronowych Austro-Węgier możemy słyszeć hasła podobne do tych, jakie głosi dziś pruski Cesarz-Ewangeliista. Potrze-

ba na to może tylko zmiany na tronie, która oby jak najpóźniej nastąpiła. Dokąd idziemy więc i dokąd dojsć chcemy zaślepioną polityką, uprawianą przez nasze delegacje od lat dwudziestu? K. E.

Gwiazda Wolfa blednie!

Praga d. 27 stycznia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Spokój na całej linii sejmowej. Wprawdzie w tygodniu bieżącym było dotychczas jedno tylko posiedzenie Sejmu, natomiast komisje sejmowe odbywają codziennie posiedzenia, a w ich pracach biorą udział także Niemcy. To z pewnością nie wskazuje na obstrukcję i jest jej, że tak się wyrażę, antytezą. Obstrukcję należy też uważać jako rzecz przez Niemców wrzuconą do kosza klubowego. Dużo bowiem było z przyczyny Wolfa obrad nad obstrukcją w niemieckich klubach poselskich, jednak do uchwały obstrukcji, która wisiała już na włosku, pomimo namiętnych nalegań i szturmów Wolfa i kilku jego Sanszopanszów, przecież nie przyszło. Jest to bezsprzecznie skutek oświadczenia, złożonego w Sejmie przez namiestnika podczas rozprawy językowej, a zapowiadającego znane zmiany badeniowskich rozporządzeń językowych. Umiarkowańsze żywioły między posłami niemieckimi są zadowolone z uczynionego im przez Gautscha ustępstwa w sprawie językowej, a jeśli obecnie jeszcze mizdrzą się i przybierają *liury* opozycyjne, jest to w części albo komedia, lub też wynikiem strachu przed Wolfem, którego wyniósł skandal systematycznie uprawiany na stanowisko niemiecko-narodowego wilkołaka.

Gwiazda Wolfa zaczyna jakoś wogóle blednąć. Sprawa jego pojedynku z drem Pinkasem bierze bardzo niefortunny obrót, gdyż fakt, iż Wolf nie chciał się bić z tym zawołanym rębaczem, mówi wyraźniej i bardziej przekonująco, aniżeli wszelkie zamydlania oczu w dziennikach niemiecko-narodowych i żydowskich. Wczoraj znowu potknęła mu się noga tam, gdzie właśnie najmniej mógł się tego spodziewać.

Spotkał go bowiem despekt nie mały, bynajmniej nie w Pradze, ale w Liberecu (Reichenbergu) owem okrzyczanem „arcy“ i rdzenie niemieckim mieście, przeznaczonem na „stolicę dajczbenji“, gdzie wczoraj był przybył dla agitacji, a to zaraz gdy tylko wysiadł z wagonu. Na dworcu libereckim opluli go Czesi, o czem jeden z radykalnych niemiecko-narodowych dzienników donosi telegraficznie czy telefonicznie pod tłustym napisem „*Minderwerthiges*“, dodając jeszcze, iż go „Czesi wyszydza“! Mimowoli nasuwa się tu pytanie, co w oczach „kulturników“ niemieckich jest „*mehrerwerthig*“ jeżeli nie oplucie? Nie będę jednak sobie łamał nad tem głowy. Niechaj oni sami dadzą trafną i logiczną na to pytanie odpowiedź.

Bawił tu przez dni kilka szef sekcji ministerstwa oświaty Haertel, wysłany z Wiednia przez Gautscha dla pacyfikacji rokoszu na pragskiej wszechnicy niemieckiej. Konferował on wciąż z niemieckimi profesorami, ale czy co wskórał, wielkie pytanie. Myśl takiego posłannictwa w danych stosunkach jest bardzo dziwna, gdyż rząd albo miał prawo i powody zakazania „burszom“ prowokacji lub ich nie miał. Jeśli miał, to całkiem zbyteczną jest rzeczą parlamentować i łagodzić „wzburzone umysły“, bo to równa się istotnie rozdmuchiowaniu żarzącego się rokoszu; — jeśli zaś rząd istotnie postąpił sobie niewłaściwie, to pocóż to robił. Tak czy tak, kto mówi a, powinien mówić b i c, ale nie wrywać się krok naprzód a potem zaraz cofać się trwożliwie dwa kroki w tył. Jeżeli policja ma prawo zakazywać noszenia odznak, to c. k. profesorowie nie mają prawa przerywać z tego powodu, jak się to stało na tutejszej niemieckiej technicy wykładow, za to są przecież płatni od rządu i są do tego stanowiskiem swem urzędowo obowiązani. Rząd silny wiedziałby z pewnością co w takim razie ma czynić. Wszystko inne raczej, aniżeli parlamentować. G. S.



