

Biuro Redakcji „Dziennika Polskiego”, Plac Marjański...
Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 zł. — półrocznie 9 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 ct. — miesięcznie 1 zł. 50 ct. — za przesyłkę do domu dopłaca się 20 centów miesięcznie.

Numer kosztuje 6 centów.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.

Telefon Redakcji 171.

DZIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie niewyluczając niedziel i świąt o godzinie 8 rano.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie...
Biuro Administracji „Dziennika Polskiego”, Plac Marjański l. 6 i 7 w domu pana Kisielki.

!! Czas odnowić przedpłate!!

Na prowincji: kwartalnie zł. 6 — ct.
miesięcznie zł. 2 — ct.
We Lwowie: kwartalnie zł. 4 50 ct.
miesięcznie zł. 1 50 ct.

„BLUSZCZ”

(dla prenumeratorów „Dz. Pol.”)
Na prowincji: kwartalnie zł. 2 40 ct.
miesięcznie zł. 80 ct.
We Lwowie: kwartalnie zł. 1 50 ct.
miesięcznie zł. 50 ct.

Wydawnictwo „Dziennika Polskiego” na podstawie zawartej umowy z wydawnictwem „Bluszcza” ma jedyne i wyłączne prawo dawania tego tygodnika po niższej cenie.

„Warszawa — Rok 1794”. Pod tym tytułem Dziennik Polski rozpocznie po świętach druk powieści Fr. Rawity. Powieść powyższa obejmuje szereg wypadków, jakie zaszły w Warszawie wkrótce po bitwie Raclawickiej i zakończyły się wypędzeniem Moskali i Igelströma z miasta.

Wielki Rok.

VII. L u d.

Włóścianie, ubrzeni w kopy, odegrali w bitwie raclawickiej świętą rolę — Tormasów sam przyznawał, że włóścianie z pikami (kosami) szli nie dowierzenia mężnie. (Seume: Les paysans armés des piques marchèrent d'une contenance tout à fait incroyable.)

„Najwyższy naczelnik siły zbrojnej. „Wojciech Głowacki, grenadier regimentu milicji krakowskiej, rodem ze wsi Rzędowice, starosty Szujskiego, na potyczce dnia 4 kwietnia r. b. okazał mężstwa swego dowody, pierwszy skoczył na baterję nieprzyjacielską. Jego odwagę nagradzając, placowalem onego chorążym w tymże regimencie grenadierów krakowskich. Komisja zaś porządkowa zobowiązała starostę Szujskiego, aby o tego poczciwego oficera żonie i dzieciach miał staranie. Ja też sam zanoszę prośby do starosty Szujskiego, aby raczył użyć pracy rodziny jego i stać się ojcem w niebytności jego...”

Szujski pospieszył natychmiast uczynić zażądane życzenia Kościuszki, jak się to pokazuje

z jego listu do rządy Trawińskiego, w którym donosząc o mężstwie Głowackiego, pisze: „Ta jego odwaga daje mi okazję, najdosławsz w życiu mojem, że go uwaliam od wszelkiej powinności, równie i żonę i dzieci jego, a że zagrode w której robił, wiecznym czasie dla jego żony i dzieci daruję, żadnych roszczeń nie pretendując, przy tem zboża wydać żonie jego na wyżywienie, pszenicy korcy cztery, żyta korcy cztery, jęczmienia korcy cztery i to moje dyspozycje bez odwołki wykonać proszę i obligeuję dopełnić wszystkie.”

P. S. Z obory mojej najlepszą krowę wybrać i dać jego żonie, wieprzka i maciorę dać obligeuję.”

Z listu tego skorzystała natychmiast komisja pożyczkowa województwa krakowskiego. Wydała ona okólnik z opisem tego listu do obywatelstwa, aby z jednej strony, wspaniałości obywatelskiej oddać publiczną sprawiedliwość, mieszkańcom województwa dać godny naśladowania i uwielbienia przykład, z drugiej strony, aby skarcił postępowanie tych obywateli, którzy kierowali się egoizmem, nie dbając o los walczących włóścian: „Ubolewając komisja nad błędną niekierownością, donosi wam, zanni obywatele iż odbiera z wielu miejsc zezwolenia, iż żony i rodziny tych włóścian, którzy oddani do milicji wojewódzkiej, życie swoje niosą odwrotnie na ratunek Ojczyźnie, bezwzględnie włóścianami zostają obciążonymi. Daleka od ubliżania cności waszej komisja, nie przekonywa się o rzetelności tych zezwolenia i bodajby podobne skargi nie były nigdy prawdziwe, które cnotliwego obywatela hanbić powinny.

Obywatele!

To serce, które śmiało walczy za całość wspólnej Ojczyzny, te ręce odważne, które pogromem są nieprzyjaciół, ci obrońcy, którzy naszą i naszych pokoleń, mają ugruntować wolność i szczęście, ta szanowna ludzi walczących rodzina, godna jest Waszej sprawiedliwości, ratunku i ludzkiego z sobą obchodzenia się, do którego każdy dobry obywatel we własnym sercu uczuje słodką powinność.

Niniejszą odezwę komisja do druku podać i z ambon ogłosić nakazuje. (Podpisano S. Dembowski kasztelan, Czehowski przysięgły...”

Z dokumentów tych, dotyczących podniesienia wieśniaka do godności obywatela kraju, widziany jasno, jakim duchem potrafił ożywić Kościuszko podwładne mu organa, jak wiele liczył on na lud wiejski, który w bitwie Raclawickiej złożył tak świetne dowody mężstwa i poświęcenia się dla sprawy. Ale jeszcze przed bitwą pod Raclawicami, a mianowicie 28. marca wydał Kościuszko odezwę, wzywającą do łagodnego obchodzenia się z włóścianami. W odezwie tej polecono dzieciom i dziewczętom, ażeby w dostawianiu włóścian do wojska, nie używali gwiału, lub przynusu, lecz zachęta zapal do wspólnej obrony wzbudzała. Bitwa Raclawicka otworzyła pole do wyraźniejszego jeszcze zajęcia się losem włóścian, jak tego powyższe cytowane dokumenty dowodzą. Ta myśl o ludzkiej miłości także w akcie powstania, który powiedział: „Przekonani, iż pomysłny skutek wielkiego przedsięwzięcia naszego najwięcej od najściślejszego nas zjednoczenia zależy, wyrzekamy się wszelkich przesądów i opinii, które obywatelów, mieszkańców jednej ziemi i synów jednej Ojczyzny, dotąd dzieliły, lub dzielić mogą i zaryczamy sobie wszyscy nawzajem nie oszczędzać wszelkich ofiar i sposobów, jakich tylko święta miłość wolności dostarczyć zdoła ludziom, powstającym w rozpaczy na jej obronę”. Czemuż nie stety to słowo nie stało się ciszcem!..

Rewizja nie ma czasu

Lwów 28. marca.

Francuska izba deputowanych dawno już nie miała poważnego tematu do dyskusji. Korciło to znać radykałów i — dla dodania werwy życiu politycznemu, które wśród normalnych warunków

runków gotowe się stać nudnym — zaprojektowaniu zmian konstytucji. Rewizja konstytucji w dzisiejszych stosunkach, kiedy Francja potrzebuje najgłębszego spokoju na wewnątrz i najściślejszego poszanowania dla rzeszy politycznej z zewnątrz, by mogła budzić zaufanie w swą siłę i trwałość, to pomysł istotnie bardzo lekkomyślny. Nikt nie jest do tego stopnia optymistą, by twierdzić, że obecnie obowiązująca konstytucja z roku 1875 jest doskonałą i nietykalną. Owszem, uznawają z wielu stron, że jest wadliwa, że mogłaby wytrzymać reformę. W zasadzie zgadza się więc na nią wielu, ale w pojęciach o granicach rewizji szalona zachodzi różnica.

Wadą konstytucji francuskiej z roku 1875 jest to, że zachowała niekiedy starą centralizację, rozwijaną od czasów Ludwika XIII. żelazną dłońią i terrorem, uzupełnioną przez konwencję, a porządkowaną przez Napoleona I. tak silnie, że ani Burboni, ani Orleani jej nie tknęli, a tom unij Napoleon III. Każdy z tych rządów tak różnorodnego pochodzenia wdział w zachowaniu centralizacji swój własnyżytyk; każdemu się zdawało, że ona go zbawi i utrzyma, że stanowi dlań najpewniejszą i najbezpieczniejszą rękojmię.

Temu samemu, zdaje się, przekonaniu hołdowała trzecia rzeszopolita. Toż dzisiaj radykał dowodzą, że konstytucja francuska jest w zupełności monarchiczna, że jest tylko z pozoru i z tytułu republikańska, że ją zatem trzeba zmniejszyć. Zmiany te i reformy mogą być rzeczy konieczną, ale ważniejszą jest zmiana nawykniętych narodu, aniżeli zmiana konstytucji, których Francja od lat stu wiele przeżyła. Ważniejszą są zmiany od dołu, od administracji, od zarządu, któreby w narodzie wyrobiły inne nawyki, nauczyły go myśleć o sobie, dawać sobie rady, w gminach wyrobiły samopomoc, na której zbywa Francuzom, liczącym zawsze tylko na centralistyczną biurokrację i na pomoc ministerjalną. Przeprowadzona w izbie dyskusja rewizyjna jest tylko nicudolnym powtórzeniem tego, co się tyle razy ponawiało od lat stu. Jest to wynik czterowiekowej historii, na karbach której centralizacja nietylko rządu, ale także zarządu, coraz głębsze i ostrzejsze zostawiała ślady, czy to za starego królestwa, czy cesarstwa, czy wreszcie rzeszopolitę.

Czegóż teraz chcą panowie Goulet i Bourgeois ze swoim wnioskiem rewizyjnym? Oto zupełniejszej jednoci władzy najwyższej, rządzącej i prawodawczej. Dzisiaj władza ta jest rozdzielona między izby deputowanych, senat i prezydenta rzeszopolitę. To za wiele. Jedna paraliżuje drugą, żadna nie spełnia woli najwyższego pana, to jest narodu, wypowiedzającego swoje życzenia i potrzeby przez wybory i głosowanie powszechne. Przedstawiciele więc narodu, to jest izba poselska, a ściślej mówiąc, jej większość, powinni mieć władzę nieograniczoną i w państwie jedyną. Więc i senat i prezydenturę skasować należy, zostawiając tylko jedną izbę, nieograniczoną tak pod względem prawodawstwa jak i zarządu krajem, wybierającą lub usuwającą ministrów, stanowiących rząd z jej radą, nie mających żadnego wpływu na izbę, a posłusznych jej rozkazom i to wykonywających na równi ze wszystkimi obywatelami.

Nie ma właściwie w tych usiłowaniach nic nowego. Sto lat temu Francja próbowała czegoś podobnego za konwentu. Na korzyść to Francji nie wyszło. Najprędz teroryzm, potem rozstrój, a wreszcie dyktatura pierwszego Napoleona. Te same przyczyny gotowe dziś wywołać te same skutki. Różnica zachodziła może jedynie w tem, że pod koniec osiemnastego wieku Francja znalazła przynajmniej Napoleona, dzisiaj zdobyłaby się co najwyżej na jego karykaturę boulangerską...

Toż można zrozumieć, że wszystkie umiarkowane żywioły oświadczyły się z całą stanowczością przeciw zamierzonej rewizji konstytucji. Przeważna część mówców, a między nimi także prezydent ministrów Casimir Perier dowodzą, że Francuzi o jednej zmianie ciągle myśleć powin-

ni, o zmianie swoich obyczajów i narowów, o zaprowadzeniu nad swoim temperamentem, nad swoją ruchliwością i zmiennością. Demokracja potrzebuje siebie samą ograniczać i strzedz, bo wszelka władza, która się nie ogranicza, jest skazana na zgnębienie. Casimir-Perier swym wystąpieniem stanowczem więcej zdziwił, aniżeli rozumowaniem. Wynik głosowania wiadomy. Większość rządowa była jednak znacznie mniejszą, aniżeli się spodziewano. Widocznie duch oporu i niezadowolenia przecież wszedł dość silny. Francuzi są niepoprawni. Niczego się nauczyć nie chcą. Dobrze przynajmniej, że tak się stało, dobrze, że radykały w mniejszości. Francja musi się zadowolić tym sukcesem. Rewizja była bowiem bardzo nie na czasie.

Z zaboru rosyjskiego.

II.

(X. Y.) Prasa rosyjska, mówiąc o stosunkach polskich i położeniu Kościoła katolickiego w Rosji, dziwnie zgodnie i stale używa taktyki dowolnego obchodzenia się z prawdą, śmiałego wymyślenia faktów niepożyczanych i przekręcania tych, których wymyślnie nie można. Nieraz wprowadza to w błąd czytelników obcych, nieznających istotnego stanu rzeczy i nieprzypuszczających, że pod skrzydłami dwugłowego orła i prawda jest dwulicowa. Istotnie trudno czasem rozstrzygnąć, czy to jest ironia, czy niewiedomość, gdzie się kończy naiwność, a zaczyna bezcelność, tembardziej, że dla prawdziwego Rosjanina równoprawnie narodowe jest tak samo niezrozumiałem, jak równoprawnienie religijne, i tylko najbardziej liberalni zgadzają się na tolerancję względem ludów innej wiary i innego plemienia, pojmując ją zresztą po swojemu. Wydaje się nieprawdopodobnem, ażeby w prasie rosyjskiej nie odzywały się głosy, protestujące przeciwko skazaniu prawdy, przeciw wykreśleniu różniamienia faktów. A jednak prócz p. Wł. Solowiewa, nikt nie protestuje; bowiem uczciwa i bardzo licząca mniejszość prasy rosyjskiej zajęta jest przeważnie sprawami domowemi, wyłącznie społeczeństwa rosyjskiego dotyczącemi i o stosunkach naszych milczy z tej jakoby racji, że jeżeli w danej kwestji z zupełną swobodą mówić nie można, lepiej wcale głosu nie zabierać. Lekkiwość ta wobec władzy i wobec własnego społeczeństwa, bo nie chcemy posądzć tej części prasy o obłudę, pozwala innym bardziej wpływowym i rozpowszechnionym dziennikom szerzyć fałsz bezkarnie.

Charakterystycznym przykładem metody, stosowanej przez prasę i władzę rosyjską, jest sprawa gwałtów, dokonanych w Krocach, o której w ostatnich czasach dużo pisały dzienniki nasze i obce, zwłaszcza niemieckie. Ten ohdny akt barbarzyństwa — mordowanie bezbronných, znieważenie świątyni, gwałcenie kobiet, chłostanie uwiezionych bez różnicy pici i wieku — dla dzienników rosyjskich nie istnieje wcale. Niektóre tylko wspominają o nim ułobnie, dodając, że zabitych nie było, ale z dyplomatycznym zastępowaniem: „jak twierdzą źródła urzędowe”. A przecie nawet w Rosji prasa ma możność i obowiązek sprawdzenia i ujawnienia faktu. Jednocześnie władze miejscowe i centralne gorliwie zacierają ślady bezprawia. Wysoki dygnitarz (książe Kantakuzen), który przyjechał na śledztwo, za pośrednictwem generała gubernatora wileńskiego kupuje za bezcen, na dogodnych warunkach spłaty, duży majątek (Łuczaj, w pow. dzisiejskim) i — ma się rozumieć, milczy dyskretnie. Chodzi o to, żeby doniosłość faktu zmniejszyć, kiedy nie udało się go zataić, przedstawić w fałszywym świetle przed opinią publiczną Europy, a może nawet przed Aleksandrem III.

Wyjaśnienie powyższe uważamy za niezbędne dla należytej oceny głosów pism rosyjskich z powodu zapowiedzianego powtórnie wydania encykliki papieskiej w sprawie katolików w Rosji. Dzienniki zagraniczne, jak n. p. rzymska „Italia”, przedrukowują te głosy z udaną zazwy-

czaj dobrą wiarą. Urzędowy Warszawski Dziennik zapewnia, a rzymski niby to mu wierzy, że katolicy polscy nie donajają nigdzie takiej przychylności, jak w Rosji. Nowoje Wremia i inne dzienniki powtarzają to samo, dodają z ironią specyficzną rosyjską, że rząd w ostatnich czasach łaskawie pozwolił budować kaplice i kościoły w Tule, Ufie, Omsku i innych miejscowościach środkowej i wschodniej Rosji. Czytelnik obcy może podziwiać tę tolerancję, nie wiedząc, że corocznie w ziemiach dawnej Polski, zwłaszcza na Litwie, rząd zamyka od wieków istniejące kościoły, że mnóstwo świątyni stoi pustkami, bo nie wolno w nich nabożeństwa odprawiać, że parafie, mające czasem po kilkanaście tysięcy wiernych i po kilkadziesiąt mil kwadratowych obszaru, przez całe lata nie są poobsadzane. Kto uwierzy, że u nas ksiądz nie ma prawa wyjechać za granicę parafji bez pozwolenia władzy policyjnej, że są biskupi, jak n. p. lubelski, którym nie wolno wzywotać djeceży, ponieważ w jej obrębie mieszkają nawróceni przynusowi na prawosławie unicy, że w teje djeceży księża obowiązani są żądać od ludzi, przystępujących do spowiedzi, dokumentów, któreby świadczyły, iż nie są oni prawosławnymi, że podczas uroczystości kościelnych stoją tam przed drzwiami świątyni policjanci i żandarmi, nie wpuszczający byłych unitów do kościoła, co wywołuje nieraz ohdne sceny, że księża, którzy dał ślub prawosławnemu, lub ochrzcił jego dziecko, jeżeli nawet był wprowadzony w błąd — czeka za to surowa kara... (D. n.)

Jego świątobliwości ojca św. Leona XIII.

z Opatrzności Bożej papieża.

list okólny do biskupów polskich.

Czcigodnym Braciom, Arcybiskupom i Biskupom

Papież Leon XIII.

posłrocie i błogosławieństwo apostolskie.

Już od dawna pragnęliśmy gorąco okazać Wam przy sposobności ten sam dowód wrotny Naszej miłości i troskliwości, jaki od czasu do czasu objawialiśmy innym narodom katolickim, udzielając im dowodów Apostolskiej zachęty przez specjalne listy do ich Biskupów. Z Naszej strony naród ten, różniący się pochodzeniem językiem (mowa), obrządkiem religijnym, tą samą, jak zawsze, otaczamy miłością; z przyjemnością o nim myślimy zawsze, mając na pamięci ich sławne czyny, wielką do nas ufność i stałość. Pośród innych bowiem pochwał wielką należą się Waszym przodkom cześć, że Europę, drzącą przed nawalem potężnych wrogów imienia chrześcijańskiego, nietylko piersią swoją w licznych walkach zasłaniali, lecz także byli wiernymi i gorliwymi obrońcami wiary i porządku społecznego.

O tych to zasługach — jak wiadomo — wspomnieliśmy kilka temu miesięcy z przyjemnością, wtenczas, kiedy kilku z Was, Wielebni Bracia, przywiodło do Nas zastępy wicerych pielgrzymów dla złożenia Nam hołdu czci i żyćzeń. To piękne stwierdzenie wiary następców nam sposobność, abymy nawzajem Polsce pozwolili się chwalić, jaka na nią spływa z tego, że pomimo tak ciężkich i różnorodnych przeżyć, skarb pracujących wiary zachowuje nietknięty w całej pełni życia.

Otóż i dotychczas nigdyśmy nie zaniedbawali służyć, ile to od Nas należało, duchownym przy potrzebom, pragniemy zaś więcej jeszcze pomagać i toż pragnienie obecnie spełnić zamierzamy; to zaś z tego powodu, aby wobec całego Kościoła jawniej się okazała Nasza względem Was troskliwość i dla tego, abyście wy też wszyscy nabrawszy nowej siły i nowo doznawszy pomocy, wzmacnili się i odznaczyli w poczuciu i wykonywaniu obowiązków, jakie na was religia katolicka wkłada. Do tego zabieramy się tem chętniej i śmielej, ponieważ wiemy z własnego doświadczenia, jak szczerze zawsze, Wielebni Bracia, o rozumienie i wy-

NERA POLACCA.

POWIEŚĆ

napisał WINCENY BR. ŁOŚ.

(Ciąg dalszy.)

W odpowiedzi jednym tehem skreśliłem mnie uważnie słuchającej kobiecie cały przebieg florenckich wypadków. Opowiadałem tak dokładnie i szczegółowo, że Erema ani razu mi nie przerwała, a każde jej nieme zapytanie odgadywałem. Wreszcie stanąłem na tem miejscu, w którym zawieralem układ z Irną w Zakopanem i przez tygodnio dalej, spoczywając na laurach uwiecznionych zabiegów, oczekiwałem tylko decyzji Eremy.

Dziewica słuchała mnie to z uwagą, to z wyrazem zdumienia, przechodząc granicę jej pojęcia, to z uśmiechem, zdradzającym, że teraz dopiero oczy jej, to na to, to na owo się otwierają.

Wreszcie skończyłem. Erema po krótkim namyśle, wzruszona, błada, drżąc, odparła:

— Wszystkie, co pan mówisz, musi być do słowna prawdą, bo to czuje. Prawdę się czuje... ale w takim razie to kobieta fenomenalna, to potwór i czemuż mnie pan nie uprzedził, że... Nie uprzedziłem pani, bo jestem dzentelmanem i kobiet szkalować nie umiem, bo tego w układzie odemnie zażądała, bo nie widziałem

tego potrzeby, a przecież mimo to, przypominasz sobie pani... wtedy... gdyśmy wracali z przechadzki... ja z panią?

— Ah! przypominasz sobie... i to jeszcze sprawę pogorszyło — odparła i po chwili zaczęła — chcesz pan, bym mu powie działam, co mnie skłoniło do odmówienia mej reki Jankowi? Posłuchaj więc teraz historii mych krótkich, ale równie ciekawych stosunków z tą niepospolitą kobietą.

— Niepospolita! — ha! ha! ha! — zaśmiałem się.

Erema poważnie zauważyła. — Tak panie! To nie jest zwykła kobieta, ani też to nie jest awanturka, jak pan twierdzi, to jest kobieta najprzebieglejsza może na świecie, to jest kobieta, grająca na ludziach, jak mistrz na fortepianie i znająca ich, jak klawisz. To jest kobieta, co umie chcieć i dla której nie już niemożliwego nie ma, bo rozum w swej duszy postawiła na najwyższym miejscu i zrobiła go sługą swych zachcianek, nie liczących się na świecie z niczem.

Słuchałem i wierzyłem, bo to Erema mówiła. — Ona po chwili przerwy powtórzyła.

— To żadna awanturka, tylko Bismarck w spodnicy — i ciągnęła, — a teraz opowiem panu, jak mnie złapała...

Słuchałem, pozerany ciekawością, a Wanda mówiła:

— Pani Irna zaraz przedstawiła mi się, jako kobieta swych własnych poglądów i tem też mnie nie a nie nie zdziwiła i ułatwiła zaprzyjaźnienie się z nią, będąc później przyczyną nieszczęścia. Zapożowała, bo być może, iż nią nie jest, na kobietę wyemancypowaną, bawiącą

się sztuką, a lubiącą życie, niekierpowane zaszadami, ani skrupułami, nie oglądając się na jutro. Zapożowała na kobietę, nie chcąc iść za nią, nie widzącą nie w małżeństwie, prócz nudy przyzwyczajenia, pragnąc użyć młodości na swój odrębny sposób. Ze zaś ja, jako autorka, lubię wszelkie typy, byle oryginalne i całe, pani Mazarani przedstawiająca mi się, jako prawdziwy typ i niespolity i pełen charakteru, zyskała moje sympatje i zaufanie. Powiedziała mi, że Janka zna od dawna, a Janek to potwierdził... Dla czego?

— Bo może mu tak polecała.

— To drobnostka, ale była ona już widocznie w samym początku obmyślanym szczegółem. Powoli zwierzała mi się z różnych swych tajemnic, które, dziś widzę, były prostrą sztuką genialnie obmyślaną i radziła mnie się, co począć z tym nieszczerliwym temperamentem, przepadającym za mężczyznami, a mającym wstręt do małżeństwa...

Erema urwała i znów pochwyciła.

— Przedstawiła mi się nawet, dziś jaśniej widzę, w tak ujemnym świetle, iż tem może szczególnie zyskała moją sympatję i zaufanie, wiarę w prawdę jej słów i rodzaj politowania.

Tak rzeczy stały, gdy we mnie obudziło się, nie pamiętam już, wskutek jakiej okoliczności, podejrzenie, że Janek nie jest jej ohojnym, jak ona jemu. Zaczęłam badać. On o niej mówił nie chciał, a ona o nim mówiła, jak o człowieku, nie przedstawiającym dla niej żadnego już interesu, bo tak jej znanym. To jeszcze więcej mnie zaintrygowało... Wreszcie po owej przechadzce przyszedł do przekonania, że mi-

dy Jankiem, a nią, coś było, czy się zażywało.

Tu Erema oddechnęła, w jej oczu i poruszając się, jakby da ukrycia pomieszczenia, nagle ją opanowującego, zaczęła.

— Spytałam się jej, a ona mi niedbale wyrzuciła swe zdziwienie z tego, że ja bym chciała, by między ludźmi, których takie, jak ja z Jankiem wiązały stosunki, nie nigdy się nie traфіło, co by obudziło mogło podejrzenie zakochanej. Zadałam wytłumaczenia, a ona zapewniwszy się w doskonale odegranej komedji, iż należą do tych kobiet, które do przeszości narzuczonego żadnej nie roszczą sobie pretensji, zwierzyla mi się...

— Z czego?

Erema milczała.

— Z czego? — powtórzyłem, a kobieta, zapuszczając wzrok przed siebie na piętrzący się Gálacz na wzgórz, kończyła.

— Zwierzyla mi się, iż miała romans z Jankiem, trwający lat dwa, iż Janek ją chciał poślubić, ale ona nigdy się na małżeństwo zdecydować nie mogła, iż wreszcie po scenie, w której zażądał od niej albo małżeństwa, albo zagroził jej zerwaniem, wyjechał. Ona zaś nie zdecydowana, żałując go, przybyła do Polski i do... Zakopanego. Widząc go zakochanym we mnie, wyleczyła się z sentymentalności, próbując ją opanovać i pojąć tylko nie mogła zmiennego serca mężczyzny, które jest wstanie w marcu szaleć za jedną, a w lipcu już za inną kobietą. Wreszcie zapewniła mnie, że Janek się we mnie szalenie kocha, bo w ciągu jej pobytu w Zakopanem był tylko trzy razy u niej,

sztukać pociechy i odżywić się błogiem wspomnieniem uspokojonej namiętności...

Tu Eremy głos zadrżał, ale kończyła.

— Pojmując pan, iż niema kobiety, którąby takimiu zwierzeniu, wychodzącemu z ust takiej pani Mazarani, kompromitującemu osobę je czyniącą, wiary nie dała. I pojmując pan także, że niema uczciwej kobiety, gotowej oddać swą rękę mężczyźnie, pocieszającemu się ze zwłoki u nog swej dwuletniej kochanki.

Erema urwała, a ja siedziałem skamieniały. Monstrualne szczegóły udanego planu Irny mnie więcej zdumiewały, niż obrażały.

Milczeliśmy długo. Pierwsza Erema przerwała ciszę na jeziorze, i zagadnęła.

— I cóż pan o tem sądzisz?

— Nie panie! — Rozumiem panią i rozumiam... ja... Poznała odrazu, czem cię doprowadzi do zerwania, nie mogąc inaczej odzyskać Janka... Użyła sposobów potwornych, nie szkodząc siebie, szkalując się nawet, ale dopięła celu.

— Więc pan sądzisz, że między Jankiem a nią nawet w ciągu tych trzech miesięcy we Florencji nie było romansu?

— Ręczę za to, a pani czyż potrzebujesz mego potwierzenia? — Janek czyżby chciał się żenić z taką Irną, mającą z nim romans, a ona, ze swą przebiegłością...

— Naturalnie! — przerwała mi Erema i uchwyciła za włosy.

— Pani! — zawołałem — jeszcze nie. Teraz ci opowiem dalszy ciąg, bo nie po to tylko tu przyjechałem, by dowiedzieć się o jednej więcej potwornoci tej kobiety...

— Słucham pana. (C. d. n.)





