

Przedpłata
w Krakowie:
rocznie 4[—]
kwartalnie 1[—]
miesięcznie 33
za odroczenie 6. 20
Na prowincji:
rocznie 4[—]
kwartalnie 1[—]
miesięcznie 33
Ze granic:
w Niemczech miesięcznie 2[—] str., w innych krajach Europy 2[—] 20 zł.
Za wysyłkę 6 ct.
Drokiem 10 ct.

GŁOS NARODU

Podczas stanu wyjątkowego w Krakowie wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt o godzinie 2-giej po południu.

Ogłoszenia
Za wiersz 6 ct. Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1/2 ct. w „Nadesłanem“ Wiersz zwykły 20 Słuby, nekrologi wiersz 40 ct.
Do działu inserat w upolnowocion: Jan Strycharski.
Ekipisów redakcyi nie zwraca. Każda zmiana adresu 20 ct.

Redakcja i Administracja:
Kraków, ulica Garbarska Nr. 7.
Telefon Redakcji Nr. 309.

ZALOZYCIEL: JOZEF BOGOSZ.
Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Biuro inseratowe:
Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

„Słowo Polskie“ i Daszyński.

Niesłychane zdumienie, jakie ogarnąć musiało każdego na wiadomość, że *Słowo polskie*, wychodzący od pewnego czasu we Lwowie dziennik „demokratyczny“, lubiący tę demokrację swoją od Kościuszkowskich wywodzić hasła, a redagowany przez pp.: Romanowicza i Szczepanowskiego, otworzył szpalty swoje dla artykułów Ignacego Daszyńskiego, że oddaje jego pióru trzecią część numeru środowego i że odda mu część numerów następnych — to niesłychane zdumienie nie powinno minąć i nie minie oczywiście bez istotnych korzyści. Nie artykuły p. Daszyńskiego bowiem, ale fakt zamieszczenia tych artykułów w dzienniku wydawanym przez przywódców sejmowej lewicy „wyjaśniają sytuację“, a wyjaśniają ją do tego stopnia olśniewającą blaskiem, że doprawdy nawet my poezynamy się zastanawiać, czy Stanisław Tarnowski, druzgocąc temu lat dziesięć donkiszotowską pozornie walkę demokratycznych „jeneratów rozstroju“, nie miał przebłysków jasnowidzenia, że kiedyś ich dłonie połączą się w istocie z żywiołem przewrotu i że kiedyś ich dzienniki otworzą swoje szpalty płodom mistrzów tego antyspołecznego i antynarodowego przewrotu. Daszyński komplementując „uczciwość“ *Słowa* (co nawiasem mówiąc dla każdego innego polskiego pisma byłoby zniewagą) daje do zrozumienia, że *Słowo polskie* spełnia jakiś obowiązek ludzkości i litosci drukując paszkwil Daszyńskiego. — „Dziękuję, bo wiem, że to w Galicji ofiara, że to już odwaga cywilna, drukować artykuł z moim podpisem“ — mybyśmy powiedzieli, że to tylko bezcelność — a dalej: „piszę dlatego, bo nasze pisma zamknięto w Krakowie“. Otóż idzie tu oczywiście o zamydlenie oczu nieorientującym się w pierwszej chwili czytelnikom: jeżeli pisma socjalistyczne są zamknięte w Krakowie, to przecież wychodzą najswobodniej we Lwowie i chyba nie czynią Daszyńskiemu przeszkód w drukowaniu jego artykułów. Jeżeli Daszyński wspominał o tem, obowiązkiem redakcji *Słowa* było chyba mu przypomnieć, że dopiero po zamknięciu *Robotnika* czy jak się tam zowią inne jego szanowne organy, mógłby się odważyć prosić pisma polskie o umieszczenie przyswoitej — oczywiście przyswoitej — swojej obrony czy swoich wyjaśnień.

To zaś, co ogłasza *Słowo polskie*, nie jest ani przyswoitem, ani też nie jest obroną, czy wyjaśnieniem. Jestto zaczepliwy i polemiczny, pełen arogancji i perfidji artykuł, różniący się od całego szeregu podobnych produkcji w rewolwerowych organach socjalizmu jedynie stopniem obłudny, w jaką się okrywa zła wiara piszącego. Polemizować z tem niesłychanie nam trudno, ze względu na to, że Daszyńskiemu, dzięki sojuszowi i przyjaźni ze *Słowem polskim*, wolno dziś korzystać w całej pełni z wolności słowa, podczas gdy my traktowani jesteśmy właśnie owemi „sko-pionami“, z których on czyni taki gwałt przeraźliwy, upominając się o rzekome krzywdy przeszłości swoich sympatycznych wydawnictw. Ten gwałt w zestawieniu z naszą cierpliwością o tyle nas nie dziwi, że w istocie wobec wyznawców socjalnej demokracji władze uczyniły niespodziewaną i nagłą zmianę frontu: podczas gdy dawniej otaczano ich wyjątkowymi względami i nawet gwałty i publiczne uchodźzy im bezkarnie, dziś jest ten postęp, że przynajmniej traktowani są z równą surowością jak wszyscy. Oczywiście odczuwają to tem dotkliwiej i szamotają się tem gwałtowniej. A przecież to zrównanie socjalistów z innymi, jest bodajże jedyną niezaprzeczoną korzyścią stroną dzisiejszego stanu rzeczy.

Przeciwko temu stanowi rzeczy i my zresztą występujemy i znosimy skutkiem tego represję — nie mamy jednak ani odwagi, ani sumienia napisać czegoś podobnie niegodziwego jak to, że jest u nas już tak, jak „pod knutem caratu“, gdzie „wszystko wolno, tylko nie wolno społeczeństwu przyoblekać drgnień swej duszy w formy których

rząd wszechwładny sobie nie życzy;“ nie mamy ani odwagi, ani sumienia napisać, że to jest ten sam „stan wyjątkowy, jaki zmorą straszną opadł na piersi Polaków pod rosyjskim i pruskim zaborem“. Kłamstwa, wypowiedziane ze złą wiarą muszą oburzyć; można bowiem mieć różne pojęcia o stosowności, potrzebie, użyteczności zarządzeń, z powodu których cierpimy, ale to jedno trzeba w istocie powiedzieć, że w Królestwie Polskiem i w Poznaniu byłoby jedno wielkie święto wesela, gdyby tam zaprowadzono wśród zupełnie takich warunków, zupełnie taki sam stan rzeczy, jakim jest ten, który rozciągnięto nad częścią Galicji i że w marzeniach zaledwie możemy czegoś podobnego pragnąć.

Ze p. Daszyński mógł coś podobnego napisać, świadczy raz jeszcze, że nie czuje jak Polak i że odbiegł raz na zawsze od polskiej dziejowej idei, którą wyszydzą po żydowskich pismach wiedeńskich. Ale co mówić o piśmie polskiem, które podobnym elukubracjom daje u siebie gościnność i zdaje się z tem solidaryzować? *Guarda e passa!* Daszyńskiego jednak trzeba pouczyć.

Meści panie, który wespół i pod ramię z Wolfem beczeszisz imię polskie na cudzoziemskim sejmie ku uciecie Niemców i żydów, a w kraju chcesz uczyć nas szacunku dla Konstytucji Trzeciego Maja i udajesz cburzenie, że Polacy przestali być „żołnierzami rewolucji“ i „kochankami wolności“, zechciej choć trochę zrozumieć co znaczy dziś dla Polaka słowo — wolność. Straciło ono już oddawna swoje dawne, waćpanu może miłej, ale nam wszystkim tak smutnej pamięci znaczenie: *liberum veto* czy *liberum conspiro*; oao dzisiaj znaczy tylko: marzenie o tem, ażeby wolno było modlić się swoją religią, uczyć się swoim językiem, ażeby można było dzieciom zapewnić możność życia, zarobku i działania w kraju, ażeby wolno było ziemię polską w polskich utrzymać rękach, ażeby wolno było czuć się Polakiem, po polsku ze swoimi rozmawiać w urzędzie, czytać, pisać i drukować po polsku, od swoich wymiar sprawiedliwości otrzymywać, od swoich bezpośrednio zależeć i swoją mieć administrację swojego kraju. Oto jest wolność, jakiej pragną i do jakiej dążą dzisiaj Polacy; mnijsza zaś już o to, w jaką to jądro wolności odziane będzie skorupę, szerszą czy węższą. A właśnie najszerszą z tych skorup, ową „jagiellońską ideję“ wyszydzą niejaki Daszyński, poseł socjalistyczny w Wiedniu; my mamy dla niej wielki, pełen pietyzmu szacunek, ale o niej marzyć nie śmiemy. Zadawalniamy się ze spokojem tą węższą, jaką nam dano w Austrii; że zaś zrobiono nam ją w części kraju o jeden stopień jeszcze węższą, to się nam oczywiście nie bardzo podoba, jest to już jednak subtelność tylko, dzięki Bogu jądra narodowej wolności w niczem nie naruszająca.

Ale właśnie p. Daszyńskiemu ze *Słowa polskiego* nie o „narodową wolność“ idzie; jemu idzie tylko o wolność „organizowania partji politycznych“ — poprostu o wolność robienia politycznej karjery na barkach robotniczych. Dlaczego jednak naród ma być straszyną bólem, że ta wolność — niestety chwilowo tylko — została p. Daszyńskiemu odjęta, nie widzimy znowu tak wielkiego powodu. Stan wyjątkowy zarządzony został oficjalnie w celu stłumienia awantur chłopskich przeciw żydom, które wszyscy ganimy; w zastosowaniu według marzenia żydów zwraca się bardzo ciężko przeciwko nam, jako „antysemitom“, choć każdy zdaje sobie sprawę, że na nas nie ciąży ani żdźbło odpowiedzialności za jakiegokolwiek większe czy mniejsze zajęcia; jużby też nie było jednak sprawiedliwości na świecie, gdyby się ten stan wyjątkowy nie zwracał także przeciw socjalistom, którzy nad przewrotem pracują mozolnie od lat kilkunastu i którzy tylko zdrowemu instynktowi naszego chłopca przypisać muszą, że wzburzone namiętności nie poszły w tym kierunku, w którym poszły na Węgrzech, gdzie się analogiczna rotota socjalistyczna lepiej udała. Naturalnie jednak p. Daszyński w swoim wiedeńskim organie pisze: „Stan wy-

jątkowy zaprowadzono dlatego, ażeby jezucikim i antysemitom sprawcom hec żydowskich oczyścić pole dalszej działalności w wszelkich przeszkód“ i „właściwi sprawcy rozruchów“ galicyjskich przyjmowani są pod szczególniejszą opieką galicyjskich mężów porządku“. Oto jak jest „wyswietlana“ przez p. Daszyńskiego sytuacja i oto do rozpowszechniania jakiego to pięknego dzieła prawdy przyczynia się organ pp. Romanowicza i Szczepanowskiego.

W artykule p. Daszyńskiego socjaliści przedstawieni są jako bohaterscy męczennicy bez śladu winy, nad którymi się pastwi głupie i zezwierzęcone społeczeństwo. Daszyński szydzi z tego społeczeństwa, że nie wysyłało w pomiędzy siebie nikogo, aby „interpelować, walczyć, mówić i bronić swoich zasad“. Ależ na Boga żywego! wszakże na tych zgromadzeniach każdego niesocjalistę bito, bito do krwi, za to, że chciał „interpelować, walczyć, mówić i bronić swoich zasad“, bito prawie w oczach reprezentantów władz! Zerwano sztukę w teatrze, której tendencja nie odpowiadała hasłom Czerwonego Sztandaru! I Daszyński się oburza, że nasze sprawozdania z jego wieców nie są dokładne! Sprawozdawca, któryby tam sprobował pójść, naraziłby się na stek obelg i razów przy pierwszym lepszym „gorętszym“ polemicznym ustępie z mowy pana posła. Poprzestać zatem musimy na tem, co nam opowiadają obecni na tych zgromadzeniach robotnicy. Ze zaś na uczciwych robotnikach robią te wiece wrażenie żydowskich zbiegowisk — to doprawdy nie nasza wina!

Trzeba by zapisać tom, gdyby się chciało zbijać fałszywe i wykazywać niegodziwość artykułu Daszyńskiego. To, co napisaliśmy — na razie niech wystarczy. Dla charakterystyki dodajmy tylko, że w liście Daszyńskiego znajduje się następujący ustęp: „Dzisiaj dla radykałów młodocześnie nie uważa się (!!!) w Galicji na jakiś wynaradawianego na Śląsku ludu polskiego (!). Polską demokrację tę pionio z korzeniem (!), aby wziąć na siebie wielkie ofiary (!!) dla demokracji czeskiej“. Ten oto poglądy był pomostem, na którym przyjaciele polityczni p. Rutowskiego podali sobie ręce z Ignacym Daszyńskim do złotego ślubu.

Odmowa Niemców.

We wtorek o godzinie 1/2 9 wieczorem przywódcy stronnictw niemieckich skończyli konferencję nad tem, czy przyjąć zaproszenie hr. Thuna na niezobowiązujące konferencje w sprawie projektu ustawy językowej w Czechach, czy też je odrzucić. O tej ostatniej konferencji oficjalnie wiadomo było we środę zrana, że tak, że już dep. Prade nie chciał w niej wziąć udziału i że zastąpił go dr Chiari. Stary Funke znowu usprawiedliwił się chorobą. Wynik obrad uchwalono zachować w tajemnicy aż do wieczera we środę, ponieważ przedtem chciano zakomunikować go wracającemu z Ischlu hr. Thunowi. *Neue fr. Presse* już we środę zrana opowiadała jednak co następuje:

„Już poniedziałkowy komunikat doniósł, że konferencja obradowała nad zakomunikowanymi jej zarysami uregulowania kwestji językowej. Na konferencji był obecny także najlepszy znawca czeskiej kwestji językowej dr Schlesinger, który poświęca tej sprawie od dziesiętno lat swoją wybitną działalność. Dr Schlesinger teraz także kilkakrotnie zabierał głos w dyskusji i krytykował szczegółowo rządowe zarysy. Konferencja mogła zatem mieć najpewniejsze informacje o tem czy propozycje są do przyjęcia, czy też nie. Rezultatem konferencji było odrzucenie tych przedłożonych, przez hr. Thuna uczynionych, projektów. Należy jednak główny nacisk położyć na to, że właśnie te projekty zostały odrzucone. Już w tym rodzaju negacji leży dowód, że konferencja, mimo iż w tej sprawie nie powzięto wyraźnej uchwały, nie wykluczyła w swej uchwale omawiania innych i lepszych przyszłych projektów. Powód

Kupujcie tylko u Chrześcijan!

