

Przedpłata
w Krakowie:
ryczała str. 0—
kwartalnie „ 35
miesięcznie „ 12
za odroczenie „ 20
Na prowincji:
ryczała str. 20—
kwartalnie „ 5—
miesięcznie „ 170
Za granicą:
w Niemczech miesięcz-
nie 2—str., w innych
krajach Europy 220 sl.
Numer zwykły 6 ct.
Niedzielnik 18 ct

GŁOS NARODU

Podczas stanu wyjątkowego w Krakowie wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt
o godzinie 2-giej po południu.

Ogłoszenia
Za wiersz 6 ct. Od wy-
rasu w drobnych ogło-
szeniach 1 1/2 ct.
w „Nadesłanem“
Wiersz zwykły 20
Śluby, nekrologi
wiersz 40 ct.
Do druku inseratw
wpełnomocniony
Joa Strzycharski.
Będą pisów redakcja
nie zwraca
Kada zmiana adresu
20 ct.

Redakcja i Administracja:
Kraków, ulica Garbarska Nr. 7.
Telefon Redakcji Nr. 309.

ZALOZYCIEL: JOZEF ROGOSZ.
Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBURG.

Biuro inseratowe:
Kraków, ul. Jagiellońska l. 7.

Regulacja płac urzędniczych.

Jedną z najbardziej piekących kwestyj, stojących już oddawna na porządku dziennym i domagających się jak najpilniejszego i jak najrychlejszego załatwienia jest od pewnego już czasu kwestja regulacji płac urzędniczych. Obecnie zamknięcie cztertnastej sesji Rady Państwa nadało kwestji tej zwrot nowy. Od dobrej woli i przezorności rządu zależy teraz zupełnie, albo natychmiastowe sprawy tej rozwiązanie przez sankcjonowanie i promulgowanie ustaw o podwyższeniu płac urzędniczych, stosownie do nieraz dawanych i często powtarzanych obietnic, albo też usunięcie jej na plan drugi, z użyciem stosowanego dotąd systemu ciągłej zwłoki i nieustannych przyrzeczeń.

Aczkolwiek sprawa podwyższenia pensji jest dla urzędników państwowych kwestją pierwszorzędno znaczenia, gdyż łączy się z konieczną zmianą ich materialnego położenia. Dla rządu jednak niestety jest ona dzisiaj tylko kwestją drugorzędą, a w przyszłym roku, kiedy rząd prawdopodobnie zabierze się do załatwiania tych wszystkich zażądań i ciężarów, jakie mu pozostawiła dwuletnia obstrukcja, stać się może nawet łatwo kwestją trzeciorzędą, bardzo odległą i wcale nie nagłą. Obawiać się przeto można, że jeśli rząd w sprawie tej regulacji teraz stanowczego nie zabierze głosu, później nie znajdzie już na to czasu i będzie milczał nawet wtedy, gdyby poznał, że to milczenie i ta zwłoka wobec skromnych a tak słusznych żądań całej rzeszy urzędników, jemu samemu na dobre nie wychodzą.

W obecnej właśnie chwili ma rząd większą niż w jakichkolwiek innych warunkach swobodę działania, którą w kierunku wprowadzenia w życie odnośnych projektów do ustawy o polepszeniu materialnego bytu urzędników, z łatwością mógł wyzyskać. Sceptycy i pesymiści jednak, znający dobrze zwyczajny u nas system postępowania, z pewną złośliwością twierdzą, że dlatego właśnie, iż rząd posiada tę „wolność działania“, do której się sam w komunikacie urzędowej *Wiener Abendpost* przyznał, sprawa podwyższenia płac urzędniczych nie będzie wcale pierwszym owocem tej zwiększonej i rozszerzonej wolności.

Wprawdzie przed kilku dniami obiegała pogłoska, która we wszystkich niemal dziennikach pełnem nadziei odezwała się echem, że ustawa o podwyższeniu płac urzędniczych otrzyma sankcję w dniu 18 sierpnia a wejdzie w życie z dniem 1 października bieżącego roku, sama jednakże już forma tej pogłoski zdaje się wskazywać, że ma się tu do czynienia raczej z pobożnym życzeniem niż z mającym się dokonać faktem. Przy obradach nad projektami ustawy o regulacji płac urzędniczych, toczyły się formalne walki, zastrzeżenie zaś rządu o skuteczności tego projektu i ostatni jego paragraf, wywołały znacznie obszerniejszą dyskusję, niż wszystkie poprzednie merytoryczne postanowienia. W końcu zwyciężyła uchwała, że projektowana ustawa z dniem jej ogłoszenia nabierze mocy prawnej. Otóż teraz wątpliwość można, czy rząd przyjąłby zechciał na siebie odium tego kroku, iż ustawa w dniu 18 sierpnia do sankcji przedłożona, dopiero w dniu 1 października zostałaby ogłoszona. Podobne zawieszenie skuteczności ustawy nie dałoby się niczem umotywować, i stałoby się plynie uzasadnioną wątpliwość co do prawdziwości wspomnianej wyżej pogłoski.

Niemniej jednak obowiązkiem rządu jest dlatego właśnie, dać autentyczne oświadczenie, czy i kiedy ustawę o podwyższeniu płac urzędniczych ogłosić zamierza. Wprawdzie błogosławione czasy obrad parlamentarnych na długo zapewne ustały, wobec czego znikła możliwość usłyszenia takiego oświadczenia z ust ministra na parlamentarnej trybunie, ale cały świat oddawna już miał sposobność się przyzwyczaić do szukania najciekawszej lektury w urzędowej części *Wiener Ztg.*

Urzednicy państwowi śmiało też powoływać się mogą na ową rozszerzoną „wolność działania“ rządu. Uprawniają ich do tego i niejednokrotnie czynione im obietnice i ich faktyczny stan materialny, o którego ulepszeniu myśleć jest tem większym rządu obowiązkiem, że teoretycznie i zasadniczo przyznał on potrzebę i konieczność przedsięwzięcia reform na rzecz i korzyść urzędników. A ma rząd, jak już zaznaczyliśmy, większą teraz niż kiedykolwiek sposobność do praktycznego wykonania uznanej za słuszne teorii. Co więcej można by prawie powiedzieć, że rząd zrobiłby dziś pewien interes w wprowadzeniu w życie ustawy o regulacji płac urzędniczych. Paragraf 14-ty przemówiłby do ludności w tym wypadku sympatycznie i straciłby nieco z tej smętnej i tęsknej goryczy, jaką zawsze po swem zastosowaniu rozlewał w kołach, które jeszcze pamiętają Austrię z konstytucją faktyczną i z nieobstrukcyjnym parlamentem. A przecież w interesie rządu leży, by z trybuny § 14 brzmiał zawsze głos taki, któryby w pewnej części przynajmniej mógł wyrównać ten uszczerbek, jakim dla zasadniczych podstaw konstytucjonalizmu jest samo tego § 14 użycie. Teraz zaś właśnie mógłby rząd nawet nie w jednej tylko sprawie zaznaczyć i udowodnić że dobrą wolę ma i że ma troskliwą myśl o społecznych sprawach. Oprócz regulacji płac urzędniczych, czeka jeszcze ujemniej nagła sprawa zniesienia stempla dziennikarskiego i kalendarzowego, o której rząd dla honoru swego o tyle pamiętać powinien, że znosząc ustawy trącające staroświecczyzną i tak bardzo elementarnie kępujące swobodę prasy i myśli, dowiódłby cywilizowanych poglądów i postępowego na świat zapatrywania.

Tak więc widzimy, że nawet pod znakiem § 14 przy dobrej woli dużo zrobićby można. W danym zaś wypadku dużyby zrobił się powinno, przedewszystkiem dlatego, by stworzyć sobie szeregi chętnych i gorliwych urzędników państwowych, którzy nadal nadziejami karmieni być nie mogą. Państwu zależy na tem, by mieć urzędników dobrych. Jeśli zaś chce mieć dobrych urzędników, powinno ze swojej strony pamiętać, by tym urzędnikom było jeśli już nie dobrze, to przynajmniej znośnie. A później ma rząd także pewne moralne obowiązki. Gdyby parlament funkcjonował normalnie, dawnoby już sprawa regulacji załatwiona została. I tu właśnie możnaby zapytać, kto właściwie jest winien temu, że parlament normalnie nie działał, że obstrukcja nie stłumiona od razu, wysoko głowę wyniosła i zadała śmierć austriackiemu parlamentaryzmowi, że wobec łagodności i ciągłych ustępstw drczdo do tego, że najbardziej piekące kwestje zdane zostały na łaskę lub niełaskę § 14? Ale to rzeczy zbyt znane, by na nie odpowiadać.

R.

Bismark a Polacy.

W sprawie stosunku Bismarka do Polaków znajdujemy następujące zestawienie odnoszących się do tego stosunku zdarzeń: Znane powszechnie są nienawistne uczucia ks. Bismarka dla narodu polskiego, które bezustannie się stopniowały i wyrodziły się u niego w formalną polonofobię. Ta głęboka niechęć ujawniła się już w pierwszym jego wystąpieniu parlamentarnem na posiedzeniu dnia 15 czerwca 1847 zwołanego do Berlina „zjednoczonego sejmku“. Historjograf tego sejmku współczesny G. Heseckiel taką daje sylwetkę Bismarka: „Poseł von Bismark, lat 32, wysoki mężczyzna, silnie zbudowany, włos gęsty, krótko strzyżony, twarz zdrowa, rumiana, otoczona silną pełną brodą, oczy siwe, błyszczące, nieco wypukłe, przemawia prosto, bez ozdób, często się jękać, głos ma ostry, często krzykliwy i nie bardzo przyjemny.“

Szczególnym zbiegiem okoliczności pierwsza wzmianka o Polakach wyszła z ust Bismarka podczas roz-

prawy nad równouprawnieniem żydów. Wniestono wówczas do sejmku projekt zupełnego równouprawnienia żydów z obywatelami wyznań chrześcijańskich, z wyjątkiem ludności żydowskiej w W. Księstwie Poznańskim, do której, jako jeszcze mało wyrobionej cywilizacyjnie, owo prawo nie miało się odnosić. Poseł Bismark gorąco protestował przeciwko zupełnemu równouprawnieniu z tej racji, że nie przystoi, „by żyd w państwie chrześcijańskim sprawował urząd w imieniu monarchy, pomazańca Bożego.“ Przechodząc z kolei do żydów poznańskich, tak mówił: „Zastrzeżenie co do żydów w W. Księstwie Poznańskim jest słuszne i konieczne ze względu na niski poziom pojęć etycznych u wielu żydów tamtejszych. Prócz tego, gdyby położenie żydów polskich zasadniczo się polepszyło, mogłoby to wywierać znaczną siłę przyciągającą na miliony ich współwyznawców rosyjskich, którym, o ile wiem, w Rosji wcale nie dogadzają. Czy zaś przesiedlenia tych żydów należałoby sobie życzyć, o tem przostawiam sąd wszystkim, którzy mieli sposobność poznania rosyjskich mas żydowskich. Sądzę również, że żydzi, osiedleni w W. Księstwie Poznańskim, choćby im nawet i pozwolono, nie będą tłumnie wynosić się stamtąd do prowincji niemieckich, gdyż bezprzykądne — nie chciałbym tu użyć wyrażenia, które mogłoby obrazić — niedbalstwo i bezradność, będące cechą charakteru polskiego sprawiły, że Polska była zawsze dla żydów prawdziwym Eldoradem.“

Jest to pierwsza krytyczna uwaga Bismarka o charakterze Polaków. Otwarcie jako nieprzyjaciel Polaków występuje Bismark na trzecim posiedzeniu drugiego „zjednoczonego“ sejmku w dniu 5 kwietnia 1848 roku. Rząd przez usta ówczesnych ministrów Auerwolda, Hansemanna i Reyhera dawał wyjaśnienia o stanie umysłów w Prusiech, o rozporządzeniach, mających na celu utrzymanie porządku i bezpieczeństwa, tudzież o dostarczeniu pracy tłumom, pozostającym bez roboty. Wówczas poseł Bismark pierwszy wysuwa na porządek dzienny sprawę polską tak przemawiając:

„Przemowa ministra spraw wewnętrznych wpłynęła bezwarunkowo uspokajająco na umysły ludności; minister wszakże w swoich wywodach nie dotknął śmiałą ręką jednej z najgłębszych ran, zadanych spokojowi Prus. Mam tu na myśli polsko-narodowy rozwój W. Ka. Poznańskiego, który, jak się zdaje, stał się teraz celem i dążeniem rządu. Nim szerzej zastanowię się nad tem, zadam rządowi pytanie, czy jest dla niego wygodną dyskusją nad owym pytaniem, choćby dziś, zaraz. Muszę przecież dodać, że ze swej strony uważam za bardzo potrzebne, aby rząd załatwił tę sprawę, o m się rozjeździem, i otwarcie wyjawiał swoje zamiary co do W. Ka. Poznańskiego i usłyszał też o tem zdanie przedstawicieli narodu.“

Gdy minister stanu Auerwold oświadczył, że jest gotów odpowiedzieć na to pytanie, Bismark tak dalej mówił: „Po tem oświadczeniu pragnąłbym w kilku słowach wyrazić mój osobisty pogląd, dokąd prowadzi kierunek polityki, obranej przez rząd. Jestem jak najmocniej przekonany, że popuszczenie ogli Polakom postawi nas wobec dwóch alternatyw, obu dla Prus zarówno smutnych. Pierwszą z nich jest wskrzeszenie Państwa polskiego w granicach z r. 1772“. Na to powstał w Izbie wielki hałas, a minister stanął, zerwawszy się z fotelu przerwał Bismarkowi uwagę, że rząd nie myśli wyrażać swoich poglądów na Królestwo polskie ani z r. 1772, ani po dwu następnych rozbiorach; Poznańskie zostało na zawsze wcielone do Prus, to też w Izbie można mówić tylko o sprawach pruskich. Na to odpowiedział Bismark, że w takim razie, nie chce sprawić rządowi jakiegokolwiek trudności, zamilknie...

Na tem zakończyło się owo wystąpienie Bismarka w sprawie polskiej. Było ono pierwszym i jedynym w całym okresie od 1847 do 1852 roku.



Kupujcie tylko u Chrześcijan!

