

**Przedpłata**

W Krakowie:  
 w miesiąc zł. 13—  
 kwartalnie " 4—  
 półrocznie " 1:35  
 rocznie " —20  
 Na prowincji:  
 w miesiąc zł. 20—  
 kwartalnie " 5—  
 półrocznie " 1:70  
 rocznie " —20  
 Za granicą:  
 w Niemczech miesiąc-  
 kielce 2— str., winnych  
 krajach Europy 2:20 zł.  
 Numer zwykły 8 ct.  
 Międzyn. 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem świąt i niedziel, o godzinie 10 zrana; edycja, przeznaczona wyłącznie na prowincję, wychodzi wieczorem.

**Ogłoszenia**

Za wiersz 6 ct. Od wy-  
 razu w drobnych ogło-  
 szeniach 1/2 ct.  
 w „Nadesłanem“  
 Wiersz zwykły 20 ct  
 Śluby, nekrologi  
 wiersz 40 ct.  
 Do działu inseratów  
 upewnocniony  
**Jan Strycharski.**  
 Rękoписów redakcja  
 nie zwraca.  
 Każda zmiana adresu  
 20 ct.

**Redakcja i Administracja:**  
 Kraków, ulica Garbarska Nr. 7.  
 Telefon Redakcji Nr. 309.

**ZALOŻYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.**  
**Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBURG.**

**Biuro inseratowe:**  
 Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

## Polityka Koła polskiego.

I. Koło polskie rozpoczęło kampanję przeciwko *Głosowi Narodu*, ponieważ, jak się Koło polskie mu zdaje, *Głos Narodu* rozpoczął kampanję przeciwko Kołu polskiemu. Uchwalono tedy w Kole na piątym posiedzeniu wśród wyrzów niehamowanego, jak zapewnia *Słowo lwowskie*, oburzenia, wydać do nas sprostowanie na podstawie § 19 w celu ratowania w kraju opinji Koła z powodu kompromitacji ze stanem wyjątkowym; później rozmyślono się i uważano za rzecz właściwszą sprostowania zaniechać, natomiast rozesłać do wszystkich dzienników komunikat zapowiadający, że twierdzenia *Głosu Narodu* są nieuzasadnione i że dedukcje, jakie z tych twierdzeń samo Koło wyciągnęło, są prostym wymysłem. Oświadczenie to umieściliśmy jaknajchętniej; byłibyśmy także odrazu jaknajchętniej umieścili nawet prywatne zapewnienia tej samej treści, jak te, które oświadczenie zawiera, a które nie są bynajmniej w sprzeczności z tem co my donosiliśmy. Sprzeczność zachodziłaby tylko wtedy, gdyby Koło było w możności napisać w swoim oświadczeniu, co następuje: „1) że klub czeski był gotów oddać głosy swoje za utrzymaniem stanu wyjątkowego w Galicji Zachodniej, 2) że ani p. Engel nie mówił (chcący poufnie) hr. Thunowi ani p. Hojca księciu Sapieże, jakoby klub czeski nie mógł oddać swoich głosów za utrzymaniem stanu wyjątkowego, 3) że stan wyjątkowy zniesiony został skutkiem zabiegów, starań i nalegań Koła polskiego.“ Wystarczyło napisać tylko te trzy krótkie zdania, ażeby naszego informatora formalnie zdruzgotać i przekonać nas, iż istotnie to co nam ten informator mówił, wysłał sobie z palca. Dla nas słowo i podpis Teofila Merunowicza byłyby także dostateczną rękojmią prawdziwości twierdzeń Koła polskiego i z pokorą przyznalibyśmy się do winy.

Niestety — tak się nie stało. Oświadczenie p. Merunowicza nie twierdzi ani tego, że stan wyjątkowy został dzięki staraniom Koła polskiego zniesiony, ani tego, że Czesi gotowi byli oddać głosy za utrzymaniem stanu wyjątkowego, ani tego wreszcie, że p. Engel nie rozmawiał o stanie wyjątkowym z hr. Thunem, p. Hojca zaś z księciem Sapieżą. Oświadczenie zatem w niczem temu co było napisane w *Głosie Narodu* nie przeczy i jedynie trzyma się formalnego, nie rzeczywistego, stanu rzeczy, zapewniając, że klub czeski ani żadnej akcji czy żadnych kroków w sprawie stanu wyjątkowego nie podejmował ani do przedstawień nikogo nie delegował, oraz że samo zniesienie nastąpiło na wniosek czynników „powołanych do kierowania sprawami krajowemi“, to znaczy oczywiście namiestnika Galicji. W istocie pod względem formalnym p. Merunowicz ma najzupełniejszą rację, co jednak nie może osłonić smutnej prawdy, że gdyby nie stosunki parlamentarne a w szczególności stanowisko Czechów, zasadniczo wszelkiemu stanowi wyjątkowemu się sprzeciwiające, stan wyjątkowy istniałby do dziś dnia i ani namiestnik nie znalazłby się w możności postawienia swojego wniosku ani Koło polskie nie ruszyłoby palcem, aby do zniesienia stanu wyjątkowego w czemkolwiek się przyłożyło. Przypina to nawet *Czas*.

Pomimo tego powie nam jednak galicyjski wielki polityk z Przemysła czy Lwowa: „Dajmy na to, że to prawda! Ależ po co to pisać! Wszakże Koło polskie powinno być jedyną legalną reprezentacją kraju naszego! Stwierdzanie zaś tego wszystkiego nie ma na celu ani nie może podnieść powagi tego Koła polskiego, które ma być jedyną reprezentacją całego kraju. *Cui bono* więc to się dzieje? Przecież nie dla *Kurjera lwowskiego*, ani ks. Stojałowskiego“. Na to właśnie chcemy odpowiedzieć. Z pewnością nie idzie nam o „podkopanie“ delegacji polskiej, z pewnością pragniemy szczerze, aby w Wiedniu wszyscy polscy posłowie stanowili jedną zgodną organizację, opartą na statucie gwarantujących pewną swobodę indywidual-

nym przekonaniom i dającą możność bronienia interesów reprezentowanych przez siebie warstw społecznych; z pewnością nie służymy żadnemu stronnictwu, którego dążeniem byłoby wyrugowanie Koła polskiego, aby zająć jego miejsce. Dziennik nasz jest najzupełniej niezależnym; nie jest organem żadnej partji i stara się służyć sprawie najbezzstronnej jak umie i z dobrą wiarą. Ale doprawdy nie zrozumiemy tego nigdy, aby obowiązkiem patrijotycznym było oddanie się na ślepo polityce Madeyskich i Rutowskich — chcoby nawet Jędrzejowiczów i Jaworskich; nie zrozumiemy tego nigdy, dłaczego przewinięciem publicystycznym ma być napisanie, że w polityce tych panów to jest błędem, to występkiem, a to grzechem, co rzeczywiście przekonanie za błąd, występki i grzech uważać każde. Przeciwnie uważamy to za wielkie nieszczęście dla delegacji naszej właśnie, że ta delegacja nie ma poza sobą żadnych w kraju szczerzych organów opinji publicznej i że tak mało, tak strasznie mało słyszy bezstronnej prawdy!

Przypatrzymy się istniejącym stosunkom: *Czas* rządzi Kołem polskiem, inspirowe go i popycha; ale *Czas* sam przyznaje, że nie jest właściwym organem opinji, że jest niepopularny i że operuje przede wszystkim na zewnątrz; to nie jest dziennik, to jest instrument polityczny. Ale przynajmniej *Czas* ma własne zdanie! Czy mają je w redakcjach *Gazety narodowej*, *Ruchu katolickiego*, *Dziennika polskiego* i *Przeglądu*? Dla tych dzienników wola mensterów Koła polskiego, to jest *ultima ratio*; polityka Koła jest arcywzroczną mądrością stanu, na samą myśl najłżejszej, najłagodniejszej krytyki opowiada kierowników tych pism uczucie grozy! W *Słowie polskim* pisuje o Kole polskiem tylko zły duch tego Koła a zarazem największy jego macher i prowadzi w nim bezwzględnie politykę osobistej kariery; o organie posła Sokołowskiego nawet wspominać nie warto. Zostaje zatem jeden tylko *Kurjer lwowski*, usposobiony z zasady wrogo przeciwko Kołu, utrzymywany przez tych, którzy chcą Koło zniewieżyć i obalić, a wojujący tylko szyderstwem i złą wiarą. Ostatecznie zatem jeden jedyny głos nieuprzedzony, starający się każdą rzecz dobrą podnieść, radujący się każdym triunfem naszej delegacji, popierający najgorliwiej jej politykę ogólną, w szczególności zaś sojusze z klubem czeskim i z katolicko-demokratyczną partją niemiecką, a karcący bez ogródek i względów każdą śmieśność, każde zaniedbanie, każde krótkowidztwo, każda szpetność i każde odstępstwo w szczegółach — jedyny taki głos w prasie galicyjskiej przypadł nam w udziale. Mamy oddawna świadomość ciężkiej odpowiedzialności jaka skutkiem tego na nas spada, ale też mamy czyste sumienie; możemy się nieraz mylić, każde jednak nasze wystąpienie podyktowane jest najgłębszym przekonaniem i najlepszą wolą dodatniego działania dla dobra naszej ogólnej sprawy publicznej, a więc chyba i dla dobra naszej delegacji w Wiedniu. Kto o tem sądzi inaczej, sam sobie ubliża.

Przypatrzymy się w dalszych artykułach, powodom dla których w ostatnich czasach uważaliśmy za konieczne w kilku sprawach, energiczniej wobec Koła polskiego, niż zazwyczaj to czynimy, wystąpić.

## Ameryka w obronie sprawy polskiej.

Chicago, 5 października.

[List oryginalny „Głosu Narodu“].

W kołach tutejszych Polaków, które mimo oddalenia od ojczyzny, myślą jednak o tem, aby być dla niej użytecznymi i działać w tym kierunku, gdzie się da i jak się da — powstała bardzo praktyczna myśl, którą właśnie do takich objawów zaliczyć należy. Czynimy to z tem większą skwapliwością, że w „starym“ kraju coraz bardziej zaczyna się rozpowszechniać mniemanie, jakobyśmy się tutaj wynaradawiali.

Otóż, do rządu Stanów Zjednoczonych północnej Ameryki nadszedł ów sławny projekt kongresu pokojowego,

pochodzący od cara z Petersburga. Naturalnie, dziś tak sprawy polityczne stoją, że żaden rząd, nawet austriacki, który Polaków nie uciska, na proponowanym przez cara kongresie powszechnego pokoju, nie podnieśli sprawy polskiej i nie powie, że gwałty i straszne niesprawiedliwości praktykowane wciąż na narodzie polskim przez rządy rosyjski i pruski, jeśli ma być mowa o powszechnym pokoju, nie mogą być dalej cierpiane, i że taki pokój może być tylko zapewniony przez uregulowanie wszelkich spraw politycznych, a absolutnie stan polityczny dzisiejszy Europy nie może być przyjęty za podstawę powszechnego pokoju, ponieważ istnieją w nim sztuczne konglomeraty państwowo kosztem praw mniejszości narodowościowych. Dopóki sprawa polska nie będzie uregulowana w sposób odpowiedni, dopóty o powszechnym pokoju w Europie myśleć nie można.

Z tego stanowiska wychodząc, Polacy w Ameryce rozpoczęli akcję w tym kierunku, aby przedstawiciele Stanów Zjednoczonych na kongresie pokojowym podnieśli sprawę Polski. Kto zna tatejsze stosunki polityczne i usposobienie, jakie panuje w rządzie amerykańskim, ten wie, że niema najmniejszej obawy, aby przedstawiciele Ameryki nie chcieli na kongresie takiego głosu podnieść, skoro tylko obywatele amerykańscy zażądadają tego od nich.

Polacy, którzy tu mieszkają, z małym wyjątkiem są obywatelami amerykańskimi, żądania zatem ich są równoważne z tuziemcami — ale co jest rzeczą niezmiernie ważną i dla nas pocieszącą, że rodowici Amerykanie w tej naszej patrijotycznej akcji politycznej biorą gorący i szeroki udział.

Pisma polskie w Ameryce wychodzące, nie dziwne, że się tą sprawą bardzo zajmują, bo to ich jest obowiązkiem patrijotycznym — ale ważniejszym jest, że pisma angielskie i to najbardziej wpływowe i poczytne popierają z całą stanowczością tę akcję. Nie ulega więc wątpliwości, że sprawa polska będzie wniesiona na kongresie pokoju powszechnego przez przedstawicieli Zjednoczonych Stanów północnej Ameryki, chyba, jeżeli ten kongres nie przyjdzie do skutku.

Intervencja Ameryki w sprawach europejskich tym razem nie będzie żadną nowością, bo Stany Zjednoczone niejednokrotnie do spraw europejskich mieszały się, że przypomnimy tylko sprawę armeńską i ostatnią kubańską.

Jeżeli Polacy amerykańscy dokażą tego, zasłużą sobie na głęboką wdzięczność od całych pokoleń i zapiszą się złotemi głoskami w dziejach Polski. Mają oni tam za oceanem takie rozległe stosunki i takie wielkie wpływy, że ta sprawa nasza zrecznie i umiejętnie propagowana pozyska poparcie całej opinji publicznej w Ameryce, a co za tem idzie i rządu amerykańskiego.

Gdyby nawet z tej sprawy nie wynikała dla nas żadna realna korzyść, to samo poruszenie sprawy polskiej na kongresie powszechnym i mówienie o barbarzyńskim postępowaniu rządu rosyjskiego i pruskiego wobec całego świata i dla całego świata, już będzie doniosłym pożytkiem dla naszego narodu.

Zdaje mi się, że ja pierwszy jako korespondent o sprawie tej donoszę do *Głosu Narodu* i byłoby rzeczą bardzo pożądaną, aby nasze dzienniki krajowe nie pomijały takiej akcji politycznej milczeniem, lecz omawiały ją także. Naturalnie, my tu pod tym względem pomocy nie potrzebujemy, bo skoro idzie o przedstawicieli Ameryki na kongresie, to trafienie do nas należy, ale czyby w Europie jakiego uczciwego dyplomaty nie można skłonić, aby, gdy przemówi w sprawie polskiej Ameryka i ktoś z Europy, już choćby z tego powodu, że jest mowa o tem — jak to powiadają *a propos*, przemówił w naszej sprawie.

## Stosunki wewnętrzne Krakowa.

(II. Dok.) Zdawaćby się mogło, że przynajmniej koło inteligencji ma zupełnie wolną przy wyborach rękę. Tymczasem w kole tem głosuje około 400 wyborców ży-



przynosi żadnego pożytku, gdy przebudowana, nie tylko by aby ozdobą miasta, ale z sali balowej, koncertowej z szeregu sklepów, płynąłby piękny dochód.

Aż najwymowniejszym dowodem ogromnej lekomyślności była budowa kontumacji; gdy sprawa ta się traktowała, z pewnej strony reprezentanci gminy usłyszeli ustne polecenie budowania kontumacji. Zwrócono im wtedy uwagę, że takie ustne polecenie nie może i nie powinno gminie wystarczyć, i że powinna mieć jakiś dowód polecenia budowy, jakies pisano: czarne na białem. Nie usłuchano tej rozumnej rady — za pożyczone pieniądze zbudowano kontumację, która po krótkim czasie została zamkniętą. Gmina osiadła na lodzie; o odszkodowanie nigdzie upomnieć się nie mogła i nie może, bo *verba volant*, a skryptu niema żadnego. Dzisiaj apelacji niema: obywatelstwo krakowskie opłacać musi koszty amortyzacji i oprocentowania pożyczki na budowę kontumacji.

Czy to wszystko nie wskazuje wymownie prawdziwego rozstroju w naszej Radzie: *in capite et membris*? Dłuższe jego trwanie musiałoby podkopać samorząd w Krakowie, osłabić znaczenie i powagę Rady, zrujnować poprostu miasto.

Nie piszemy aktu oskarżenia; uważamy za obowiązkiem publicystyczny rozpatrzyć stosunki panujące w naszym mieście, a poznawszy zle, wskazać środki poprawy w interesie miasta, obywatelstwa, całej masy ludności.

Zanim to zrobimy, przypatrzmy się jeszcze Magistratowi krakowskiemu. *Suum cuique. Observer*

## Z KRAJU.

Rzeszów, dnia 19 listopada.

[List oryginalny „Głosu Narodu“].

### Wiec kandydatów notarialnych.

Po zgromadzeniu się w sali Sokoła rzeszowskiego wszystkich uczestników wiecu w dniu 6 bm., imieniem komitetu otworzył posiedzenie kandydat notarialny p. Zach powitaniem kolegów i w szczerych z serca płynących słowach dziękował za przybycie, następnie mowca zaproponował dra Władysława Małaczyńskiego na przewodniczącego, zaś dra Henryka Hanasiewicza na sekretarza. Wniosek ten uczestnicy wiecu jednomyślnie przyjęli, kand. not. Stanicz proponuje wybór zastępcy przewodniczącego w osobie kolegi Zacha, co również jednomyślnie przyjęto.

Kand. notar. dr Małaczyński, dziękując kolegom za zaszczytowanie go zaufaniem, podnosi znaczenie wiecu a wreszcie daje hasło do okrzyku na cześć cesarza. Zgromadzeni trzykrotnie okrzyk powtórzyli.

Kand. notar. Mikiewicz, w dłuższem przemówieniu rozbiegając stanowisko uczestników wiecu i podając zasadnicze cechy uchwał na wiecu zapaść mających, stawia wniosek, aby zgromadzenie uznało się za reprezentację całego stanu kandydatów notarialnych w kraju, a uchwały na temże zgromadzeniu zapadłe, za obowiązujące cały stan. Kand. notar. Czuderna w zasadzie przystępuje do wniosku kolegi Mikiewicza, proponuje jednak, aby wiec ten wyraził przekonanie, że wobec chwilowej beczynności dotychczasowej reprezentacji kandydatów notarialnych podejmuje ze swej własnej inicjatywy, obmyślenie środków ku polepszeniu doli kandydatów. Kand. notar. Łukaszewicz wykazując niepraktyczność i niewłaściwość wniosku kolegi Mikiewicza, stawia wniosek, by obecny wiec uznał się za pewien zastęp kandydatów notarialnych podejmujących się pracy wywalczenia należącego się kandydatom notarialnym stanowiska.

Kandydaci notarialni Ajdukiewicz i Bąk popierają wnioski kolegi Mikiewicza.

Kand. notar. Gałziński cechuje obecną nieczynność reprezentacji krakowskiej i proponuje wystąpienie członków z tejże a zlanie się z reprezentacją lwowską.

Kand. notar. Łukaszewicz widzi we wniosku kolegi Gałzińskiego osobiste urazy.

Kand. notar. Stanisz w dłuższem wywodzie imieniem inicjatorów wiecu zastrzega się, że tendencją zwolujących nie było uwłaczanie powadze Stowarzyszeń kandydatów notarialnych i poddawanie pod krytykę ich działalności, lecz ułatwienie zadania i dążności w pracy tychże. Kand. notar. dr Małaczyński wyraża swoje zdanie, że tak Stowarzyszenie krakowskie jak lwowskie jakoteż i obecni uczestnicy kandydatów notarialnych mogą stanowić daną reprezentację. Kand. notar. Hanasiewicz popierając wniosek kolegi Mikiewicza podnosi, że wobec legalnego zwołania wiecu dzisiejszego, zdaniem jego, żadna przeszkoda nie stoi na zawadzie, aby wniosek kolegi Mikiewicza uchwalono.

Na wniosek kand. notar. Mikiewicza dyskusję nad rzeczonymi wnioskami zamknięto.

Przewodniczący konstatuje, że są dwa wnioski do uchwalenia kolegi Mikiewicza i Łukaszewicza. Przy głosowaniu wniosek Łukaszewicza upadł, zaś wniosek

kolegi Mikiewicza bardzo znaczną większością głosów uchwalono.

Kand. notar. Mikiewicz skreśla obecną sytuację kandydatów notarialnych, równając się położeniu prostych najemników bez wykształcenia i wyższych dążności a zarazem zaznacza, że jeżeli społeczeństwo otacza stan kandydatów notarialnych jakim poważaniem, to przypisać należy jedynie zasługę samemu stanowi, który pomimo swej nicości, postępowaniem i wykształceniem jedna sobie odpowiednie uznanie w społeczeństwie. Wobec takiej sytuacji mowca wyraża przekonanie, że najwyższy czas wzięść się do dzieła obmyślenia środków wywalczenia przynależnych praw i stanowiska temu stanowi, wreszcie wzywa uczestników do wspólnej akcji bez oglądania się na opiekę właściwych organów, celem złamania tej nieszczęśliwej doli kandydatów notarialnych, na którą wzdryga się poczucie sprawiedliwości i słuszości w całym społeczeństwie, w końcu oświadcza, iż nie traci nadziei, że notariusze sprawę tę jako dobrą zechcą poprzeć lecz zarazem stawia tymże ultimata grożące gromadnem wystąpieniem z notariatu i upaństwowieniem tegoż. Kand. notar. Czuderna obrazowo przedstawia położenie kandydatów notarialnych jako nader krytyczne, dając za przykład, że niedawno temu przyniósł kandydatowi notarialnemu będącemu już dziadkiem dekret na notariusza, jego z wnuc — jednakowoż w drogach zdążać mających do polepszenia stanowiska społeczno-socjalnego kandydatów notarialnych wybiera drogę pośrednią, ufając w pieczołowitość izb notarialnych, które los współpracowników instytucji notarialnej weźmą sobie do serca.

Kand. notar. Ajdukiewicz uważa potrzebę bezwzględnej działalności kandydatów za konieczność. Kandydaci notarialni Hepter i Piątkiewicz w wywodach swoich popierają zapatrywania kolegi Ajdukiewicza. Kand. notar. Bąk zaznacza, że tendencją kandydatów notarialnych nie jest chęć bogacenia się i ophywania w dostatki, ale serce ich przenika myśl, by wolno im było żyć bez troski o jutro i ze spokojem o los rodziny umierać. Wreszcie kand. notar. dr Małaczyński z powagą i gruntownością rzucając pogląd na obecną istniejącą instytucję notarialną jakoteż na działalność czynników tejże oraz na prądny czas, podniósł, że stanowisko kandydatów notarialnych, wobec pracy i wykształcenia jest nienależycie sytuowane.

## ZE ŚWIATA.

Paryż, d. 20 listopada.

[List oryginalny „Głosu Narodu“].

### Pięć wystaw światowych w Paryżu. — Suknie ślubne z pajęczyny. — Próbką zgnilizny moralnej na paryskim bruku. — Katastrofa kolejowa.

Ze względu na mającą się odbyć wystawę światową w Paryżu w r. 1900 nie bez interesu są niektóre daty, odnoszące się do dawniejszych wystaw paryskich. Obecna wystawa będzie piątą światową wystawą z rzędu. Pierwsza odbyła się w r. 1855 i obejmowała tylko pałac przemysłowy i plac Unji na przestrzeni 100.000 metrów kwadratowych. Na wystawę tę 23.954 wystawców nadesłało swoje okazy, a zwiedziło ją 5 milionów osób. Wskutek rentowności tej wystawy przeniesiono następną w r. 1867 na Pole Marsowe, gdzie zajęła ona 687.000 kwadratowych metrów przestrzeni. Koszty urządzenia wyniosły 23 miliony franków. Wspaniałość jej podziwiali 11 milionów widzów a obeślało ją 52.000 wystawców. Trzecia wystawa w r. 1878 zajęła na temże Polu Marsowem 745.000 kwadr. metrów, a oprócz tego „esplanadę Inwalidów“ i pałac Trocadero. Skończyła się ona deficytem 30 milionów franków, pochłonięła mianowicie 56 milionów franków, których nie zdołano pokryć dochodem z wstępów 16 milionów gości. Za to wybornie powiodła się czwarta wystawa z r. 1889 zwiedzona przez 28 milionów osób. Koszty wynoszące 50 milionów franków pokryto subwencją Rzeczypospolitej i miasta Paryża, tudzież emisją odpowiedniej ilości akcji t. zw. „bonds“, które publiczność rozkupiła.

Co się tyczy piątej wystawy w roku 1900, to koszty jej mają wynosić 100 milionów franków. Państwo daje 20 milionów, miasto Paryż 20 milionów, reszta zaś, t. j. 60 milionów ma być również przez akcje wystawowe pokryta. Akcje te, dające prawo do 20 biletów wstępu na wystawę, które otrzyma kupujący, będą prócz tego upoważniać do korzystania z wielu ułatwień tak na francuskich kolejach, jak i na placu wystawy i pozwolą brać udział w wielkiej loterii wystawowej o 6 milionach losów wygranych. Komitet wystawowy rachuje na odwiedzinę najmniej 50 milionów osób.

Jednym z ciekawych okazów tej wystawy będzie suknie ślubna utkana z pajęczyny. Okaz ten budzi już dziś wielkie zainteresowanie. Ktożby przypuszczał, że pająki, te małe żyjątka, które w przyrodzie po-

wszechnie uważano za bezużyteczne, dadzą się użyć do tkania najpiękniejszych materyj! A jednak, chociaż rzecz wydaje się nową, zaprzętała ona już umysły niezoucznych w przeszłym wieku. Zajmował się nią bardzo poważnie Reaumur, a wcześniej jeszcze, bo w roku 1790 niejaki Bon de Saint-Hilaire przesłał Akademii Umiejętności w Paryżu rękawiczki i pończochy utkane z jedwabiu, sporządzonego z pajęczyn. Opat Raymond posunął się wytkniętym torem jeszcze dalej i manipulował z żyjącym pajakiem w ten sposób, że nawijał pajęczynę z niego na zwijadełko. Obecnie zagadnienie to zajęło niejakiego p. Camboné. Jest to przyrodnik, znający doskonale faunę Madagaskaru. Przyszło mu na myśl, aby do tkanin użyć wielkich pająków tej wyspy, które Howasi nazywają „halabe“, lub „filichala“. Natychmiast wziął się do prób, które dokonywał z wielką wytrwałością. Wkrótce doszedł do znakomitych rezultatów.

Zamykał on pająki do pewnego rodzaju klatki, i to w ten sposób, że tylna część pająka wisiła w powietrzu. Nitkę wysnutą z pająka nawijał na motowidło. W ten sposób jeden pająk produkował w 27 dniach nitkę 4.000 metrów długą. Po spełnieniu takiej funkcji każdy pająk ginął. Zwierzątka skazane na tę przymusową pracę są nadzwyczaj niezadowolone. Nawet dobre pożywienie, jakie otrzymują, nie zdoła je rozweselić. Mogą one jednak tylko w pijanym stanie pracować i dlatego upaja się je za pomocą parji etero-chloroformo-alkoholowej. U zwierzątek rozwijających się dopiero, jedwab osłonięty jest kleistą żywicą, którą się usuwa przez czestę zmnywania. Ale skoro procedurę tę ukończy się, otrzymuje się najczystszy jedwab, który co do trwałości w niczem nie ustępuje produktowi pochodzącemu od jedwabników, a jeszcze ma i tę zaletę, że jest pięć razy lżejszy i pięć razy delikatniejszy niż tamten. Nitka taka może utrzymać ciężar 326 gramów, nie przerywając się wcale. Jedyna trudność, którą już Reaumur przewidywał, polegała w tem, czy będzie możebnem całe gniazda pająków wychowywać i do tego celu ich używać. P. Camboné nie wątpi o tem, utrzymując, że wielkie pająki Madagaskaru, żyją rodzinami i dadzą się bez trudu w wielkich ilościach na wolnem powietrzu hodować. Można przeto mieć nadzieję, że w najbliższej przyszłości suknie z tkanin pajęczych nie będą należeć do nadzwyczajności.

W jednej z paryskich kawiarni rozegrała się w tych dniach ciekawa scena. Była godzina 5 wieczór. Jakiś pan, wszedłszy do kawiarni z młodą damą, pragnął właśnie zająć miejsce przy stole, gdy od sąsiedniego stolika skoczył jeden z gości ku niemu i zawołał: „Jesteś pan podły! uprowadziłeś mi moją żonę!“ Zaczepiony nie rzekłszy słowa, wziął kapelusz i zostawiwszy towarzyszkę w lokalu, pospieszył wzdłuż bulwaru świętego przez napastnika, który go w rzeczy samej wnet dopędził. Obaj rozpoczęli na ulicy bójkę, której koniec położył komisarz policji. Napastnik oświadczył wówczas, że się nazywa Henri Keres, ma lat 35 i jest belgijskim poddany, tudzież że młoda dama, którą on przed chwilą spotkał w towarzystwie Greka Karatosa Koloni, jest jego żoną.

Zaczepiony utrzymywał uparcie, że to nieprawda. Aby więc właściwy stan rzeczy zbadać, musiano na policję przyprowadzić młodą damę. Lecz jakież było zdziwienie komisarza policji, gdy dama oświadczyła, że ani jeden z tych panów, ani drugi nie jest jej mężem, lecz, że w przeszłym miesiącu została przez Keresę z rodzicielskiego domu uprowadzoną i przyniesioną do Paryża. Wówczas to Keres przymuszał ją, aby cały dzień chodziła po ulicy, a jeśli wieczór nie przyniosła do domu pieniędzy, to ją bił. Aby raz skończyć takie pożycie, uciekla do Greka, u którego jest jej o wiele lepiej. Zatrzymano damę, która zaledwo 16 i pół lat liczy, w celu odesłania ją do domu rodzicielskiego, a Keresowi, którego uwieziono, wytoczono śledztwo. Oto mała próbką moralnej zgnilizny życia paryskiego.

Na kolei obwodowej paryskiej nastąpiła w tych dniach katastrofa. W miejscu, zwanem „most Jana Franciszka Lepine'a“, gdzie krzyżuje się mostowo szyn kolejki północnej, dwa pociągi, jeden idący z Paryża do miasteczek podmiejskich, drugi ze strony przeciwnej spotkały się na jednym szynach w mgle. Maszyniści za późno dojrzyli sygnały i nie zdążyli zwołnić biegu, tembardziej, że koła ślizgały się po wilgotnych szynach. Nastąpiła katastrofa, w której 25 osób zostało dość ciężko ranionych, nikt jednak nie zginął. **K. W.**

**Konkurs.** Celem obsadzenia zwyczajnej katedry matematyki w szkole politechnicznej we Lwowie rozpisuje się konkurs z terminem wnoszenia podań do końca lutego 1899 r. Z tą katedrą połączona jest plac IV rangi urzędników państwowych w kwocie 3200 złr. i dodatki aktywne w kwocie 480 złr., tudzież 4 dodatki pięcioletnie po 400 złr. Podania o powyższą katedrę, wystosowane do ministerstwa wyznań i oświecenia i zaopatrzone w potrzebne dokumenty, jakoteż w dowody dokładnej znajomości języka polskiego, należy wnieść do rektora szkoły politechnicznej we Lwowie przed upływem terminu konkursowego.







# PREZES RADY NADZORCZEJ Towarzystwa Wzajemnych Ubezpieczeń w Krakowie

zawiadamia niniejszem

Członków uprawnionych do głosowania na mocy artykułu X. nowego statutu,

(zatwierdzonego reskryptem c. k. Ministerstwa spraw. wewn. z dnia 11 października 1888 L. 32357. zaopatrzonego klauzulą c. k. Namieśtnictwa we Lwowie z dnia 6 listopada 1898 L. 97121).

ze w myśl rzeczonoego statutu wybory Delegatów do Zgromadzenia ogólnego tegoż Towarzystwa odbędą się w następujących terminach:

## Dnia 12 grudnia 1898.

**Z wielkiego księstwa Krakowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Krakowie w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Dra Franciszka Paszkowskiego.

**Z księstwa Bukowińskiego wybór 3 Delegatów:**

w Czerniowcach w lokalu Reprezentacji Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń o godzinie 3-ciej po południu pod przewodnictwem Grzegorza Bohdanowicza.

**Z obwodu Bocheńskiego wybór 3 Delegatów:**

w Bochni w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Zdzisława Włodka.

**Z obwodu Kołomyjskiego wybór 3 Delegatów:**

w Kołomyi w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Romana Kniazia Puzyny.

**Z obwodu Przemyskiego wybór 3 Delegatów:**

w Przemyślu w sali Rady powiatowej o godzinie 2-giej po południu pod przewodnictwem Ks. Adama Sapięhy.

**Z obwodu Rzeszowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Rzeszowie w sali Rady powiatowej o godzinie 10-tej przed południem pod przewodnictwem Stanisława Jędrzejowicza.

**Z obwodu Sądeckiego wybór 3 Delegatów:**

w Nowym Sączu w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Władysława Głębockiego.

**Z obwodu Stryjskiego wybór 3 Delegatów:**

w Stryju w sali Rady powiatowej o godzinie 2-giej po południu pod przewodnictwem Karola hr. Dzieduszyckiego.

**Z obwodu Żółkiewskiego wybór 3 Delegatów:**

w Żółkwi w sali Rady powiatowej o godzinie 4-tej po południu pod przewodnictwem Tadeusza Starzyńskiego.

## Dnia 13 grudnia 1898.

**Z księstwa Cieszyńskiego wybór 2 Delegatów:**

w Cieszynie w lokalu »Czytelnia ludowej« o godzinie 10-tej rano pod przewodnictwem ks. Franciszka Michejdy.

**Z obwodu Lwowskiego wybór 3 Delegatów:**

we Lwowie w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem ks. Dra Feliksa Zabłockiego.

**Z obwodu Samborskiego wybór 3 Delegatów:**

w Samborze w sali Rady powiatowej o godzinie 3-ciej po południu pod przewodnictwem Macieja Zenona Serwatowskiego.

**Z obwodu Tarnopolskiego wybór 3 Delegatów:**

w Tarnopolu w sali Rady powiatowej o godzinie 3-ciej po południu pod przewodnictwem Juliusza hr. Korytowskiego.

## Dnia 14 grudnia 1898.

**Z miasta Krakowa wybór 6 Delegatów:**

w Krakowie w sali posiedzeń Rady miejskiej od godziny 9-tej rano do 12-tej w południe i od 3-ciej do 6-tej po południu pod przewodnictwem Józefa Friedleina, Prezydenta miasta Krakowa.

**Z miasta Lwowa wybór 4 Delegatów:**

we Lwowie w sali ratuszowej o godzinie 12-tej w południe pod przewodnictwem Dra Godzimira Małachowskiego, Prezydenta miasta Lwowa.

**Z obwodu Sanockiego wybór 3 Delegatów:**

w Sanoku w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Włodzimierza Truskolaskiego.

**Z obwodu Stanisławowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Stanisławowie w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Mieczysława Brykczyńskiego.

## Dnia 15 grudnia 1898.

**Z obwodu Brzeżańskiego wybór 3 Delegatów:**

w Brzeżanach w sali Rady powiatowej od godziny 12-tej w południe do 4-tej po południu pod przewodnictwem Mikołaja Torosiewicza.

**Z obwodu Czortkowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Czortkowie w sali Rady powiatowej o godzinie 12-tej w południe pod przewodnictwem Stanisława Rudrofa.

**Z obwodu Jasielskiego wybór 3 Delegatów:**

w Jasle w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Stanisława Kotarskiego.

**Z obwodu Tarnowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Tarnowie w sali Kasy Oszczędności o godzinie 2-giej po południu pod przewodnictwem Stefana Sękowskiego.

**Z obwodu Wadowickiego wybór 3 Delegatów:**

w Wadowicach w sali Rady powiatowej o godzinie 12-tej w południe pod przewodnictwem Przeclawa Sławińskiego.

**Z obwodu Złoczowskiego wybór 3 Delegatów:**

w Złoczowie w sali Rady powiatowej o godzinie 11-tej przed południem pod przewodnictwem Oskara Schnella.

Uprawnieni do głosowania w każdym z poszczególnych Działów ubezpieczeń P. T. Członkowie Towarzystwa otrzymają w myśl §. 3 instrukcyi wyborczej karty legitymacyjne na 15 dni naprzód przed terminem odbyć się mających wyborów.

Na karcie legitymacyjnej zamieszczona jest w dosłownym brzmieniu obowiązująca »Instrukcja wyborcza«, wyciąg ze statutu Towarzystwa odnośnie do prawa wyborczego, oraz formularz na pełnomocnictwo do ewentualnego użytku Członków.

Listy wyborcze, począwszy od **dnia 23. listopada 1898.**, wyłożone będą;

dla wyborców z miast Krakowa i Lwowa w biurach prezydjalnych Magistratów tychże miast;

dla wyborców Wielkiego księstwa krakowskiego w biurze Dyrekcji Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie;

dla wyborców Obwodu Lwowskiego w biurze Reprezentacji Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń we Lwowie;

dla wyborców z księstwa Bukowińskiego w biurze Reprezentacji Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń w Czerniowcach;

dla wyborców we wszystkich innych okręgach wyborczych w **Agencyach** Towarzystwa tych miast, w których wybory odbywać się będą.

Możliwe reklamacje w sprawie uprawnienia do głosowania nadesłane być winny przed dniem **5. grudnia 1898.** bezpośrednio do **Dyrekcji Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie.**

Reklamacje później nadesłane przekazane będą do zbadania i załatwienia Przewodniczącym Zgromadzeń odnośnych **okręgów wyborczych**, którzy wspólnie z Komisją wyborczą na zasadzie art. X statutu Towarzystwa o ważności reklamacji orzekną.

Kraków, dnia 18. listopada 1898.

**JÓZEF MĘCIŃSKI**

Prezes Rady nadzorczej Towarzystwa wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie.

