

Przedpłata

w Krakowie:	
roczna	złr. 10 [—]
kwartalna	4 [—]
miesięczna	1 ³⁵
z wyłączeniem	20 [—]
Na prowincji:	
roczna	złr. 20 [—]
kwartalna	5 [—]
miesięczna	1 ⁷⁰
Za granicą:	
w Niemczech miesiąc	
cały rok 2 [—] złr., w innych	
krajach Europy 2 ²⁰ zł.	
Numer zwykły 8 ct.	
Miesięczny 10 ct.	

GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem świąt i niedziel, o godzinie 10 zrana; edycja, przeznaczona wyłącznie na prowincję, wychodzi wieczorem.

Ogłoszenia

Za wiersz 6 ct. Od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1 1/2 ct. w „Nadesłanem“ Wiersz zwykły 20 ct. Śluby, nekrologi, wiersz 40 ct. Do działu inseratów upelnomocniony Jan Strycharński.

Rękopisów redakcja nie zwraca. Każda zmiana adresu! 25 ct.

Redakcja i Administracja:
Kraków, ulica Garbarska Nr. 7.
Telefon Redakcji Nr. 309.

ZALOŻYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.
Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Biuro inseratowe:
Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

Gorzka prawda.

II. Skóry bydłowe, końskie, owcze, kozie i cielęce są zbyt ważnym artykułem handlu wszechświatowego, aby żydzi nie pchali się do tej dziedziny krajowego wywozu. To też w Galicji handel skór, bardzo rozgałęziony, znajduje się przeważnie w rękach żydów. Wyobrażenie o handlu skór u nas daje ilość skór surowych z r. 1895. W tym roku uzyskano skór bydłowych wielkich 272.386 sztuk, cielęcych 294.829 sztuk, owczych 135.720 sztuk, kozich 2.928 sztuk. Należy jeszcze wliczyć skóry końskie, świnię, skórki zajęcze, sarnie, z królików, w końcu opierzony skórki gęsie. Garbarstwo galicyjskie nie przerabia całego surowego materiału, którego kraj mu dostarcza, a równocześnie nie zaspakaja krajowej potrzeby. Obecnie przerabiają w kraju do 400.000 skór — reszta wychodzi w stanie surowym, co jest olbrzymią stratą dla krajowego gospodarstwa, gdy się uwzględni, że materiał przerabiany w kraju, nie jest wyborowym, bo u nas garbują skóry lichsze, a lepsze wywożą za granicę. (Jedyną najlepiej idącą garbarnią w Galicji jest garbarnia chłopięca skóry przez żydów. *Pr. yp. Red.*) Wywozowy handel skórą w powiatach północno-wschodnich spoczywa przeważnie w rękach żydów.

Włoseń i szceci mają obszerne zastosowanie w różnych gałęziach przemysłu. Włoseń koński w tkactwie do wyścielania mebli i materaców, włos długi biały z ogonów jest najpiękniejszy i służy do wyrobu smyczków, ciemny na sito, krótki do szczotek. Wołowe ogony używane bywają wyłącznie na materace, szceci nierogaczyny do wyrobu pedzli i szczotek. Wyzyskanie tego surowego materiału przez przemysł krajowy jest bardzo małe, większość włosienia i szceci wychodzi w stanie surowym poza granicę kraju. W Galicji są tylko dwa zakłady czyszczenia włosienia i szceci w Brodach i Żołąni, pierwszy żydowski, drugi podobno także. Cały handel włosieniem i szcecią w całym kraju znajduje się w ręku drobnych handlarzy domokrążców żydów. Roczny obrót w tym artykule oceniają w Brodach na 500.000 złr. Ogółem wartość obrotu szceciną via Brody, która ma główny obrot do Lipska, a pochodzi w znacznej części z Rosji, oceniana jest na 300 do 400.000 złr. rocznie. Żydzi skupują szceci i włoseń po całym kraju, płacąc ceny nadzwyczaj niskie; nieznamość wartości artykułu pozbawia producentów należnej i odpowiedniej korzyści. Większe ilości włosienia i szceci wychodzą z następujących stacyj kolejowych: Brody, Podwołyca, Jarosław, Tarnów, Rawa ruska, Lwów, Bochnia, Łańcut, Radymno, Rzeszów, Sądowa Wisznia, Tarnopol, Przeworsk, Mielec, Uhnów, Tarnobrzeg, Krosno, Złoczów, Zborów, Maksymówka Husiatyn i Nadwórna.

Chów drobiu mimo, że produkty hodowli ptactwa domowego są bardzo ważnym artykułem handlu światowego, u nas jest jeszcze bardzo zaniedbany, raczej uważany jako przychód do gospodarstwa wiejskiego, niż jako poważna gałąź gospodarstwa rolniczego. Drobiem zajmują się w gospodarstwach większych przeważnie kobiety, a gdy w kraju brak szkół żeńskich dla gospodarstwa kobiecego, więc i brak gruntownych w tym względzie wiadomości.

Dopiero w r. 1894 zawiązało się z inicjatywy oddziału jarosławskiego Towarzystwa gospodarskiego „Pierwsze galicyjskie Towarzystwo ornitologiczne“ z szczególnym uwzględnieniem chowu drobiu domowego, pod protektoratem księżnej Jerzowej Czartoryskiej. Od rozwoju tego Towarzystwa zależeć będzie nie tylko postęp w hodowli drobiu, ale zarazem i zorganizowanie handlu produktami ptactwa domowego. Ten ostatni postulat jest kwestją dnia, pilniejszą z natury rzeczy i dlatego naszym zdaniem główną uwagę Towarzystwa bezwzględnie na handel drobiu skierowana być winna.

Należy corychlej wdrożyć akcję, celem ujęcia o ile możliwości tego handlu we własne ręce.

U włosian naszych hodowla drobiu również zaniedbana. Prócz najprostszycy gatunków kur, gęsi i rzadziej kaczek, innych gatunków drobiu nie spotkać prawie po naszych wioskach. W publikacji statystycznej pruskiego ministerstwa rolnictwa z roku 1884 podniesiono, że hodowla drobiu prowadzona na pewnym obszarze, przynosi dziesięć kroć większe zyski niż uprawa roli, nie licząc że hodowla ta wymaga o wiele mniej rąk do prac i nie naręza na tysiączne zawody klimatyczne, doradza przeto min. roln. niemieckim rolnikom, szczególnie mniejszym posiadaczom, zajmować się gorliwie hodowla drobiu. Dla dania wyobrażenia, czem jest drób w obrocie handlowym, wystarczy przytoczyć, że wartość wywozu bydła wszelkiego rodzaju z Austrii w roku 1896 w porównaniu z wartością płodów ptactwa domowego była tylko o 2.135.121 złr. wyższa.

Zysk z tego olbrzymiego ruchu handlowego przypada głównie handlarzom zagranicznym, skupującym surowy materiał w Galicji przez całe pułki agentów obejmujących cały kraj. Agentami są żydzi osiedli po wsiaach i miasteczkach. Skupują oni towar już to za gotówkę, już to w formie wymiany, pobierają go wreszcie w formie procentu lichwiarskiego. To ostatnie jest regułą po naszych wioskach, podstawa szerzącej się po Galicji żydowskiej lichwy. Nabyty towar sprzedają żydzi agentom żydom cokolwiek zamożniejszym znowu za gotówkę. Ta manipulacja powoduje niską cenę kupną: zarobek pierwszego agenta jest wynikiem szybkiego obrotu. „Krupi się“ oczywiście na producencie chłopie, który tyle na sprzedaży musi tracić, ile „potrzebują“ zarobić żydowscy pośrednicy, których jest kilku. Tu właśnie znaczna liczba pośredników żydowskich jest tem złem, od którego handel drobiem tylko radykalnie przez usunięcie pośrednictwa żydów uwolnić się może.

Galicyjska Panama.

Wyjaśnienie p. A. Raczynskiego.

IV. Tenże sam p. członek komisji kontrolującej w dalszym ciągu zapytuje „jakim prawem w statucie gwarectwa włożono na członków obowiązek dopłaty na wypadek strat“ i wyraża swą opinię, że „jest to rażące przekroczenie zasad, na jakich opiera się towarzystwo“. Na to odpowiem mu na zapytanie co do „prawa“, (które on przeciw jako doktor obojga praw chyba lepiej odemnie znać musi), odesłaniem go do krajowej ustawy naftowej i zarazem do ustawy górniczej, według której rozpisywanie dopłaty, tak na koszty prowadzenia przedsiębiorstwa, jak i na dopełnienie zobowiązań, wobec trzecich osób zaciągniętych, jest dopuszczalne i nawet sposób ich ściągania oznaczony, które to postanowienia w razie utworzenia gwarectwa, do statutu jego wejść muszą; a gdyby nawet gwarectwo lub spółka naftowa istniały bez statutu, to znów i tak dopłaty takie na podstawie samej ustawy górniczej musiałyby być dopuszczalne.

Na uwagę zaś jego o przekroczeniu zasad Towarzystwa pozwolę sobie zwrócić się do niego z waznym zapytaniem: „w jakiż to sposób wyobraża on sobie możliwość dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa spółkowego, opartego na równej odpowiedzialności wszystkich wspólników, a wykazującego stratę lub niedobór, bez pokrycia tego niedoboru dopłatami wspólników, jeżeli ewentualnie jnż cały kapitał powstały z wpłaty udziałów jest wyczerpany?“ Jeżeli on zna taki cenny sekret, a raczyłby go *pro publico bono* wyjawić — wyświadczyłby tem wielką przysługę niejednej instytucji i jej członkom.

Przechodzę obecnie do najdrażliwszego (a przy-

najmniej tak się według owych artykułów *Głosu Narodu* przedstawiającego) punktu krytyki działalności dyrekcji. Według artykułu I-go miał p. Stryjeński na zgrupowaniu gwarectwa wyjaśnić, że przy ugodzie, po ucieczce Cz. Kieszkowskiego z założycielami spółki „Potok“ zawartej, złożył p. Klobassa 44.000 złr. gotówką, a według artykułu II-go miał tenże p. Stryjeński wyjaśnić dalej, że z tej gotówki, złożonej przez Klobassę zwrócono mu zaraz tytułem pretensji, którą on miał do gwarectwa, 29.000 złr.

Takie zestawienie bez bliższego objaśnienia dwóch cyfr, nibyż u pewnej grupy gwarków, którzy się o toku interesów gwarectwa tylko na ogólnych zgrupowaniach informują, wywołać zdziwienie, a nawet dosadną i nieprzebiegającą w wyrażeniach krytykę działalności dyrekcji; ale że temu chórowi oburzenia wtórował członek komisji kontrolującej, którego obowiązkiem było, oczywiście nieperozumienie natychmiast wyjaśnić, bo zbadawszy księgi gwarectwa, musiał wiedzieć, że kwota 44.000 złr. przyjęta przy ugodzie jako wpłata „w gotówce“ (bo nie była dana ani weksłami ani udziałami) składała się z kwoty 15.000 złr. danej effective i z kwoty 29.000 złr., jako umorzonej równocześnie, za wspólną ugodą, dawniejszej pretensji p. Klobassy do gwarectwa, z tytułu reszty ceny kupna, że więc dyrekcja, czy to przy ugodzie, czy po ugodzie i wogóle nigdy p. Klobassie ani 29.000 złr., ani żadnej innej kwoty gotówką nie wypłaciła, to już jest rzeczą wręcz nie do wytłomaczenia.

Powtarzam tu tedy jeszcze raz, co już wyżej wyjaśniłem, że przy owej ugodzie złożyli założyciele oprócz weksli i udziałów, kwotę 15.000 złr. a nadto zrzekł się p. Klobassa reszty ceny kupna za prawa naftowe w Potoku w kwocie 25.281 złr. 93 ct. a z zaległymi procentami 29.485 złr. 58 ct. z pierwotnego kontraktu kupna od gwarectwa (jako prawona bywcy spółki „Potok“) mu się należącej i na jego rzecz na naszych prawach naftowych intabulowanej, którą to kwotę rzeczywiście na mocy kwitu extabulacyjnego następnie wykreślono. Według zasady buchalterji podwójnej, musiało się tedy uwidocznienie, że spółka zyskała od p. Klobassy oprócz innych świadczeń tę kwotę, bo inaczej nie byłoby wytłomaczonym, w jaki sposób odpadła ze stanu biernego spółki ta kwota; z drugiej zaś strony musiało się tę kwotę odpisać, bo inaczej rachunek p. Klobassy wykazywałby nadal niewłaściwie na jego korzyść saldo, odpowiadające tej umorzonej kwocie. Jednym słowem musiało się tę rzecz księzkowo zupełnie tak przeprowadzić, jak gdyby p. Klobassa był ową kwotą spółce na pokrycie jej szkód wypłacił, a ona równocześnie tą kwotą spłaciła mu jego wierzytelność hipoteczną. Inaczej tej transakcji buchalter zawodowy nie potrafiłby zakontować.

Inna jednak rzecz konieczne uwidocznienie tej transakcji w księdze rachunku bieżącego (saldo-conti), a inna w księdze kasowej, mającej wykazywać efektywne wpływy i wydatki; w tej księdze kasowej ani wpływ, ani wydatkowania tej kwoty 29.485 złr. 58 ct., nie mogły być i nie były uwidocznione; uwidoczniony jest tam jedynie ten wpływ rzeczywiście zainkasowanej kwoty 15.000 złr. i o tem p. W. Biesiadecki musiał, a przynajmniej z mocy swego urzędu, jako członek komisji kontrolującej, powinien być wiedzieć, skoro wszystkie nasze księgi — a więc i księgę kasową — miał u siebie w domu.

Jakże więc wytłomaczyć sobie jego wykrzyk boleści, że „p. Klobassie płaci się odrazu 29.000 złr., a wydziałowcy nie dostają ani centa, będą może jeszcze dopłacać“ i jego argument: „nie trzeba było płacić Klobassie odrazu 29.000 złr., to byłyby pieniądze?“

Ze szczegółem tym łączy się logicznie także inny zarzut komisji kontrolującej, że „ocenie wartości procentów brutto danych przez p. Klobassę na 70.000 złr. przez samą dyrekcję jest przekroczeniem jej kompetencji, bo ta sprawa należała do walnego zgroma-

Kupujcie tylko u Chrześcijan!

