

**Przedpłata**  
za „Głos Narodu“ wynosi:  
w Krakowie: miesięcznie  
kor. 2.—. Za odosłanie do  
mieszkania dopłaca się 40  
halezy miesięcznie.  
Adres Administracji: Gar-  
barska 7.  
Biuro Aljance: Szewska, 18.  
Numer pojedynczy zwykły:  
10 hal.  
Numer z poprzednich dni:  
20 hal.

DZIENNIK POLITYCZNY, ZAŁOŻONY W ROKU 1893 PRZEZ JÓZEFA ROGOSZA.

REDAKTOR KIERUJĄCY: KAZIMIERZ EHRENBERG.

**Przedpłata**  
na „Głos Narodu“ wynosi:  
Na prowincji: miesięcznie  
kor. 2.40. W państwie nie-  
mieckiem kwartalnie: 10  
koron. W innych państwach  
kwartalnie: kor. 12.—.  
Adres Redakcji i Admini-  
stracji: Garbarska 7.  
Telefon Nr. 309.  
Numer niedzielny lub nu-  
mer z dodatkiem powieścio-  
wym 16 halezy; numer na  
prowincji o 2 hal. drożej.

Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje przedsiębiorca tego dziennika p. Karol Armatowicz, w biurze inzeratowym „Głosu Narodu“ przy ul. Szewskiej 1. 13, pod zarządkiem p. Ignacego Plesnara. Od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 16 halezy, za każdy następny raz 12 halezy. Nadesłane po 40 halezy od wiersza za każdy raz. Sluby, nekrologi etc. wiersz 80 hal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmuje we Lwowie S. Sokolowski, pasaż Hausmanna. w Wiedniu Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu). — M. Opalik, R. Mosse, M. Dukas, H. Schalek, w Paryżu C. Adam rue de Varenne 38, Société Mutuelle de Publicité, A. Lorette directeur, rue Coumartin.

Nr. 182.

Kraków, Poniedziałek dnia 12 Sierpnia 1901.

Rok IX.

## NIEMIECKIE OBRADY.

BRUCK nad MURĄ 11-go. Wczoraj odbyło się tutaj zebranie posłów niemieckiego stronnictwa ludowego, w którym wzięło udział 20 deputowanych. W czasie obrad nad sytuacją polityczną przeczytano list posła Pradego, wiceprezydenta Izby posłów, w którym Prade oświadcza, że natychmiast po rozpoczęciu obrad Rady państwa złoży swój urząd. W odpowiedzi na to pismo uchwalono wysłać do Pradego list z prośbą o zaniechanie tego zamiaru, przyczem wyrażono mu najwyższe uznanie za dotychczasową działalność wraz z ubolewaniem z powodu napaści, na jakie jest wystawiony.

Omawiano dalej stanowisko stronnictwa w przyszłej sesji parlamentu i wypowiedziano żądanie, aby parlamentowi pozostawioną została możliwość przeprowadzenia obszernych obrad nad budżetem i aby rząd raz wreszcie zerwał z systemem gospodarki prowizorycznej. Czasu, podczas którego komisja budżetowa obradowałaby nad budżetem, możnaby w Izbie użyć na załatwienie rozmaitych przedłożeń ekonomicznych, ustawy prasowej, sprawy zniesienia § 14, oraz przeprowadzenia dyskusyj w komisji ugodowej i językowej.

Nad poruszoną w ostatnich dniach we wszystkich dziennikach sprawą powołania do gabinetu ministra-rodaka Niemca, zgromadzeni również zastanawiali się, ale uchwały żadnej nie powzięto.

Oświadczone się w sposób energiczny przeciw niezmiernemu wzrostowi wpływów klerikalnych na wszystkich polach kultury, a z wielu stron zwrócono szczególnie uwagę na niebezpieczeństwo imigracji Jezuitów.

Wreszcie przyszła pod dyskusję sprawa agitacji wszechniemieckiej, skierowanej w ostatnich czasach tak namiętnie przeciw niemieckiej partii ludowej i osobie wiceprezydenta Pradego. Całą odpowiedzialność za skutki, mogące wyniknąć z takiego szerzenia niezgody pozostawiono wszechniemcom, jako tym, którzy właśnie przyczyniają się do waśnienia Niemców między sobą.

W sprawie projektu niemieckiej taryfy cłowej oświadczone, że jest on nie do przyjęcia i zgodzono się polecić członkom parlamentarnej komisji ugodowej, należącym do stronnictwa niemiecko-ludowego, aby przedłożyli stronnictwu możliwie jak najprędzej wnioski w tym kierunku; jakie stanowisko zająć ma stronnictwo do tej taryfy i do przyszłego traktatu handlowego.

W końcu stwierdzono, iż wszystkie uchwały zapadły jednogłośnie, i że ci członkowie stronnictwa, którzy na zebranie przybyć nie mogli, już z góry w nadesłanych listach oświadczyli, że godzą się z temi uchwałami, które zostaną przyjęte.

W czasach kanikularnego zastoju na niwie polityki parlamentarnej, nawet tak senne i blade zgromadzenie polityczne, jak to, które się odbyło w sobotę w Bruck an der Mur, stanowi sui generis wypadek dnia. Głównym powodem zwołania tych obrad było, jak się zdaje, postanowienie posła Pradego, który oświadczył stanowczo, że natychmiast po zwołaniu Rady państwa złoży godność wiceprezydenta Izby posłów, piastowaną dotychczas na chwałę i pożytek niemieckiego terroryzmu w parlamencie wiedeńskim.

Przyczyną tej decyzji Pradego są napaści wszechniemców, urządzone nań systematycznie od dłuższego już czasu, a spotęgowane niesłychanie w ostatnich paru tygodniach. O ile wszakże można przypuszczać, Prade da się ubłagać czułym wyrazem i będzie dalej stosował regulamin Izby posłów na chwałę i pożytek niemieckich krzykaczy, zwłaszcza, że

sami wszechniemcy, usłyszawszy o jego ustąpieniu, zatrąbili odrazu na odwrót i poczęli odwoływać stylowe prateutońskie komplementy, wylewane na Pradego z obficie zaopatrzonych rezerwoarów partyjnych.

Zastanawiano się także nad kwestją ewentualnego powołania niemieckiego ministra-rodaka do koerberowskiego gabinetu, lecz żadne pozytywne uchwały w tym kierunku nie zapadły. Nie można się temu dziwić, bo, jak sami Niemcy stwierdzają, o żadnym porozumieniu stronnictw niemieckich, pozbawionych jednolitej organizacji w parlamencie, nie może narazie być mowy; każde ciągnie w swoją stronę, starając się przelicytować inne w narodowym radykalizmie. Zwłaszcza kwestja uregulowania stosunków narodowościowych w Czechach jest kością niezgody między Niemcami, którzy nie mogą nawet w tym względzie dojść do żadnego porozumienia.

Zważywszy przeto, iż nawet niemiecki wiceprezydent Izby posłów nie może ostać się na swoim stanowisku w skutek napaści własnych współziomków, nietrudno dojść do przekonania, iż położenie ministra-rodaka, który z natury rzeczy musiałby być mężem zaufania wszystkich stronnictw niemieckich w Austrii, nie należałoby w obecnym stanie rzeczy do najprzyjemniejszych i wątpić należy, czy długo danem by mu było lawirować między rafami sprzecznych żądań i coraz to nowych pretensyj. Zrozumiała to dobrze niemiecka partja ludowa i, po długiej dyskusji nad tym przedmiotem uchwaliła zbyć go w komunikacie partyjnym nic nie znaczącą wzmianką.

Najważniejszym rezultatem sobotniego zjazdu było przeto stwierdzenie, iż niemiecka jedność w Austrii zostawia obecnie wszystko do życzenia.

Taki stan wewnętrznego rozkładu w nieprzyjacielskim obozie, powinienby spowodować przedstawicieli ludów słowiańskich do tem silniejszego skupienia się około wspólnego sztandaru; niestety, dobre chęci jednych w tym kierunku, spotykają się z ospalstwem, lub, co gorsza, niechęcią drugich, którzy, zamiast iść przez walkę ku lepszej przyszłości, wolą odgrywać między stronami wojującymi rolę pośredników, zbierając w nagrodę swoich trudów tylko osobiste korzyści. Dla terażniejszości kraju zostaje z tych meklerskich zabiegów plewa obiecanki i garść rzekomych zdobyczy ekonomicznych, dla przyszłości — nic.

## Wybory do Sejmu.

W Buczaczu odbył się sejmik relacyjny p. Artura Zaremby Cieleckiego, którego, jak już donosiliśmy, chcą utracić powiatowe matadory z powodu, że kandydatura jego „drażni żydów“.

Jak piszą stamtąd zebranie było liczne. Przybyło przeszło 200 osób: włościan i inteligencji, między niemi był starosta buczacki, notariusz Teliszewski, b. poseł do Rady państwa, głowa tamtejszego stronnictwa ruskiego i kilku księży ruskich. P. Cielecki w dłuższym przemówieniu skreślił wszystkie ważniejsze sprawy poruszane w Sejmie w ostatnich latach, zaznaczając stanowisko, jakie wobec nich zajął. Zwracając się do żydów powiedział, że nie mają siłowności, uważając go za antysemitę dlatego, że jest prezesem Kółek rolniczych. Działalność Kółek jest odporna, a nie zaczepna, a jeżeli żydom wolno mieć własne stowarzyszenia żydowskie, to nam powinno być wolno mieć chrześcijańskie. Mowca

wyraził ubolewanie, że żydzi, którzy od półosma wieku blisko (przywilej Bolesława Pobożnego 1258) są w Polsce, pomimo doznanych tu względów nie są Polakami, a w Księstwie Poznańskim są nawet hakatystami. Mowca zakończył oświadczeniem, że choć wysoko cenil zaszczyt bycia posłem buczackim i radby nadal pracować dla kraju, to jednak wobec tego, że prezydentum Rady powiatowej zapewnia go, iż ponowny wybór jego nie miałby szans, kandydować dalej nie zamierza, aby nie sprowadzać rozdwojenia w obozie narodowym. To oświadczenie p. Cieleckiego nie podobają się włościańskim wyborcom, z którymi p. Cielecki jako prezes „Kółek rolniczych“ ma częste stosunki.

W ich imieniu wystąpił włościanin Jan Znamirowski, ubolewając nad tem, że wydział Rady powiatowej mógł w ten sposób zniechęcić p. Cieleckiego do kandydowania i zażądał postawienia kandydatury p. Cieleckiego, aby to było odrazu wskazówką dla powiatowego komitetu przedwyborczego. Hr. Aleksander Potocki z Ossowic i włościanin Grzegorz Sowa poparli ten wniosek, ale br. Marjan Błażowski, marszałek powiatowy, który przewodniczył sejmikowi, oświadczył, że sejmik niema prawa dawać dyrektywy komitetowi przedwyborczemu (!) i że zatem, jeżeliby zgromadzenie chciało dyskutować nad wnioskiem p. Znamirowskiego, to br. Błażowski usunie się od przewodnictwa. (!) Wobec tego p. Znamirowski cofnął swój wniosek i sejmik się skończył jednogłośnie uchwaleniem zaufania p. Cieleckiemu.

Powiatowy komitet przedwyborczy zbierze się 14 sierpnia i wtedy się zastanowi nad kandydaturami, a zgłoszone są już następujące: dra Edwarda Krzyżanowskiego, p. Włodzimierza Gniewosza, a podobno także br. Marjana Błażowskiego.

Wobec tego, iż żyd Stern w dwukrotnym przemówieniu na sejmiku relacyjnym bronił patriotyzmu polskiego u żydów (!) i tłumaczył się dlaczego nie na ręce p. Cieleckiego, lecz innych posłów posyłał petycje miejskie — jest rzeczą prawdopodobną, że komitet postawi kandydaturę p. Cieleckiego. Wszak żydzi mogliby się może na niego zgodzić! Ten wzgląd odrazu wznosi kandydaturę p. Cieleckiego bardzo wysoko w oczach panów „centralnych“!

\* Prawybory w Brzesku trwały od godz. 10-tej rano do kwadrans na 4-tą popołudniu. Porządek był wzorowy, mimo cichej, zaciętej walki pomiędzy partją Götza, a partją dra Bernadzikowskiego. Wynik był zupełnie niespodziewany. Na siedmiu wyborców otrzymali wszyscy stronnicy p. Götza ogromną liczbę głosów ponad absolutną większość 89 głosów, bo od 122—150. Wybrano więc samych stronników Götza, sam dr Bernadzikowski otrzymał ledwie 55 głosów. Tutaj więc: przepaść z krótkim.

\* W Starym Samborze odbyło się posiedzenie komitetu powiatowego, na którym wygłosił swoje credo polityczne p. Stanisław Agapsowicz, właściciel dóbr Błozwi górnej. Zgromadzenie prawie jednogłośnie uchwaliło popierać jego kandydaturę, a mowa jego zrobiła na obecnych bardzo dobre wrażenie. Drugi kandydat Stefan Sozański, właściciel dóbr Sozania, zrzekł się swej kandydatury na korzyść p. Agapsowicza. Trzeci kandydat p. Włodek, właściciel dóbr Tworze, nie zabierał głosu, a inni kandydaci, t. j. ka. Wasylkiewicz, (Rusin umiarkowany) gr. kat. proboszcz z Łużka dolnego i jakiś włościanin nie przybyli na zgromadzenie. W powiecie mówią o innych także kandydatach, jednakowoż największe szanse ma Agapsowicz, a poważnym jego kontr-kandydatem będzie ka. Wasylkiewicz, który jest również następcą prezesa Rady powiatowej w Starym Samborze, inni zaś kandydaci nie mają szans wyboru.

\* W Krakowie mówią o kandydaturze adwokata dra Jana Jakubowskiego.

\* Jak piszą lwowskie dzienniki, w knurji miejskiej Sanok-Krosno toczy się walka na tle lokalnej rywalizacji tych miast, ale i politycznego tła nie brak. Jest niem mianowicie antagonizm między skoncentrowanymi a secesjonistycznymi demokratami, t. j. między tymi, którzy po koncentracji w r. z., zostali













