

**Przedpłata**  
w Krakowie:  
wzrost zhr. 18—  
kwartalnie " 4—  
miesięcznie " 1:35  
Za odosłaniem ct. 20  
Na prowincji:  
wzrost zhr. 20—  
kwartalnie " 5—  
miesięcznie " 1:70  
granicą:  
miesięcznie zhr. 2—  
Za odosłaniem 8 ct.  
Wiedzielnicy 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni państwowych o godzinie 9 rano.

**Ugłoszenia:**  
Za wiersz 6 ct. Od wy-  
razu w drobnych ogło-  
szeniach 1 1/2 ct.  
w „Nauczańcu“  
Wiersz zwykły 20 ct.  
Słuby, nekrologi,  
wiersz 40 ct.  
Do działu inseratów  
upelnomocniony  
Jan Strycharski.  
Rękopisów redakcja  
nie zwraca.  
Każda zmiana adre-  
su 10 ct.

Adres Redakcji:  
Kraków, Rynek gł., linia A-B,  
l. 48, I piętro.

ZALOŻYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.  
Redaktor: KAZIMIERZ EHREBERG.

Adres Administracji:  
Kraków, ul. Jagiellońska l. 7.

## O co chodzi?

Pan Niektó, warszawski korespondent gazety *Now. Wremia* wywołał między dwoma poważnymi dziennikami syreniego grodu interesującą polemikę. W jednym z listów swoich określał on tak (między innymi) różnice w poglądach na sprawę polsko-rosyjską organów opinii Królestwa Polskiego: „W dzienniku *Słowo*, idącym ręką w rękę z *Krajem* petersburskim w kierunku „ugodowym“, znajdujemy artykuł, zakończony słowami A. Wielopolskiego: „Nie trzeba mierzyć historii piędziesiątą codzienną niecierpliwością“. Gazeta *Wiek* zaś drukuje artykuły o tem, jak to około roku 1890 wśród Polaków pruskich wytworzył się prąd „pojednawczy“, którego przywódcy zalecali ziomkom cierpliwość i jak nakoniec rozwiły się nadzieje „pojednawcze“ o ustępstwach ze strony rządu pruskiego“. Pierwszy *Wiek* uczuł się ustępem powyższym wyzwany. W odpowiedzi nań ogłosił też duży, zasadniczy i programowy artykuł, z którym przed kilku dniami zaznajomiliśmy czytelników. Przypomną sobie oni, iż głównymi momentami w artykule było zaznaczenie, iż *Wiek* nie rozumie i nie uznaje określenia „ugoda“, iż nie robił i nie robi „polityki“, natomiast całą potęgą przekonania i praw historycznych stoi wraz z narodem przy potrójnym nie hasła — ale nienaruszalnym ołtarzu: języka wiary i narodowego rozwoju. Jednym słowem *Wiek*, pijąc wyraźnie do *Kraju* i *Słowa*, chciał w artykule swoim zaznaczyć stanowisko tego odłamu polskiej opinii — mówiąc nawiasem najliczniejszego i najjednorodniejszego — który wobec nierówności sił rosyjskich i polskich uważa zachowanie się bierne a tylko stanowczo odporne wobec zapędów rusyfikacyjnych za jedyną właściwą drogę postępowania.

Niedzielne *Słowo* przynosi długą i wyczerpującą odpowiedź na sympatyczne wywody *Wielki*. Przedewszystkiem wypiera się gazeta, jakoby kiedykolwiek nadawała sobie nazwę „ugodowej“, lub mówiła wprost o „ugodzie“. „Nazwa ta — pisze *Słowo* — jest prosto przezwiskiem, które, jak zwykle w takich razach bywa, nadali nam nasi przeciwnicy, a które pochwylił skwapliwie nasi „najserdeczniejsi“ w rodzaju p. Niektó. W programie naszym — żałujemy doprawdy, że go *Wiek* chociaż w kilku słowach nie streścił — nie ma miejsca na żadne ugody polityczne. Co najwyżej może być mowa o pogodzeniu się z koniecznościami natury dziejowej i o pojednawczym dziś usposobieniu narodu naszego“. Że to pojednawcze usposobienie jest i że mamy prawo się z niem liczyć — wywodzi dalej dziennik — to wynikało już z treści artykułu *Wielki*, który w dłuższym ustępie wywiódł, czego nas poucza historia. Na ustęp ten, przytoczony w piątkowym *Głosie Narodu* prawie w całości, pisze się w zupełności *Słowo*.

Jednak w ustępie dalszym artykułu *Wielki*, gdzie naród polski mówi do rosyjskiego państwa: „Jam silny, tyś słabszy, jam bogaty, tyś biedny, popieram cię wspomagam i pójdźmy razem ręką w rękę w dalszą drogę, będąc przykładem szczerego, dobrowolnego związku dla młodszych naszych braci, których tyłu jeszcze liczymy w słowiańskiej rodzinie“ — upatruje *Słowo* oprócz „zbytku pokornego sentymentalizmu“ także swojego rodzaju „robienie polityki“, lub co najmniej stawianie programu. Na program wyrażony w pojęciach: język, wiara i rozwój narodowy, pisze się znowu *Słowo*, stwierdzając, że różnica między *Wielkiem* a *Słowem* nie leży bynajmniej w programie. Owszem, powiada dalej, iż jego to własny program został w *Wielku* „zręcznie sformułowany, podany w ponętnej przyprawie“, za co wyraża nawet wdzięczność. „Różnica tkwi nie w zasadach, ale w metodzie, nie w programie, ale w taktyce“. Różnica ta zaś metody leży według *Słowa* tylko w tem, iż *Wiek*, nie widząc pewnych i przyszłość wróżących punktów zaczepienia, obracać się woli w „subtelnej irazeologii“, nie narażając się na „niebezpieczeństwa i szkopyły wynikające z prowadzenia polityki“.

Ostatni ten ustęp pozostaje niewątpliwie w sprzeczności z tem, co o szpalte wyżej pisze *Sło-*

wo o tem, iż *Wiek* prowadzi swoją odrębną politykę. Z całej polemiki *Słowa* i *Wielki*, bardzo zresztą obustronnie szanownej i poważnej nie wynosi się jednak wrażenia, by *Wiek* miał do cofnięcia cokolwiek z wyrażonych przez się zapatrywań. Z prawdziwą przyjemnością wyczytaliśmy zapewnienie p. Mściława Godlewskiego, iż *Słowo* solidaryzuje się z główną istotą programu *Wielki*. W programie tym, w programie „naszego języka, wiary i rozwoju narodowego“ nie wątpliwie, iż oba pisma są zgodne. Ale co do metody i taktyki powstaje bardzo zasadnicza różnica między obu gazetami a leży ona właśnie w owym „robieniu polityki“, która jest udziałem warszawskiego *Słowa*, petersburskiego *Kraju* i całego obozu tak zwanych „ugodowców“. To „robienie polityki“ streszcza się w czynieniu czegoś pozytywnego, w osobnej metodzie przetwarzania faktów publicznych przy stoliku redakcyjnym tak, że są one potem czytelnikom podane w pewnym sztucznym oświetleniu, mającym posłużyć do spełnienia się czegoś, co uznają za dobre robiący tę „politykę“ ludzie. Streszcza się ta robota w uspokajaniu, w wynajdywaniu pozorów, mających wykazać zmianę systemu ze strony rosyjskiej, i w często sztucznym lub przesadnym zabieraniu głosu w danej sprawie. *Wiek* określał to w ten sposób: „Układają programy, przepowiadają przyszłość, obiecują w szybszym lub dłuższym czasie ziszczenie swoich horoskopów... Programy *Kraju* i *Słowa*, to nowe hasła, budzące z jednej strony ferment zapienionej opozycji i absolutną negacją wszystkiego, co jest i co być może, z drugiej — nadmiar nadziei i nieodstępnych jej towarzyszy, zniechęcenia i rozczarowania“ i nazwał to „najfatalniejszym systemem obudzania imaginacji i niesprawiedliwych nadziei w społeczeństwie“. Tej roboty nie wypiera się *Słowo*, gotowe, jak pisze w zakończeniu, „narażać się w imię przekonania na te niebezpieczeństwa i szkopyły“ i w tem oświadczeniu utrzymuje w zupełności zasadniczą różnicę z poglądami *Wielki* i uprawnienie tegoż do jego poprzedniego wystąpienia.

Polemika przyczyniła się wielce do wyjaśnienia różnicy. Wyjaśnienie przyjmujemy z tem, iż jednak metoda *Wielki* bardziej nam musi przypaść do przekonania. J. śli nie może być mowy o „ugodzie“ to i na politykę, która jest właśnie prowadzeniem do ugody, miejsca nie ma. Lepiej i chwalebniej stać przy zasadzie i wiedząc czego robić nie można, być poddanymi bez zarzutu, bo wtedy pozostaje skarb wielki: wewnętrzny spokój.

## Utrzymanie teraźniejszej większości.

Od sekretariatu Koła po skiego otrzymujemy (w niefrankowanym liście!) następujący ważny dokument:

„Koło poselskie polskie przeprowadziło wczoraj (w sobotę) czterogodzinna rozprawę nad położeniem parlamentarnem przy współudziale ministra Rittnera, jako reprezentanta rządu. Wszyscy mówcy zaznaczyli potrzebę utrzymania teraźniejszej większości w Izbie poselskiej — przyczem wyrażono silne przeświadczenie, iż różnice, jakie w najnowszym czasie objawiły się w łonie większości będą uchylone. Stojąc niewzruszenie przy zasadach projektu adresowego większości, jest Koło polskie zdecydowane popierać rząd rzetelnie i z innymi grupami większości lojalnie współdziałać. Unikając szorstkiego, lub wyzywającego postępowania wobec grup mniejszości, pragnie Koło polskie przyczynić się według możliwości do skutecznego postępu prac ustawodawczych i do uzdrowienia parlamentarnych stosunków“.

Dwa pierwsze zdania komunikatu powyższego należy powitać z radością, jako objaw, że wpływy frakcji liberalnej Koła, uprawiające jedynie dziennikarską i kurytarzową politykę intryg, nie mają odwagi jawnie wystąpić i że bądź co bądź przeważa jeszcze w Kole zdanie rozumnych, szczerych i lojalnych posłów. Co do ustępu trzeciego jest on co najmniej niepotrzebny. Frazes o „przyczynianiu się według możliwości do skutecznego postępu prac

ustawodawczych i do uzdrowienia parlamentarnych stosunków“, bezpośrednio po narażeniu hr. Badeniego na pojedynkę, po awanturach Ira, cieszących się poparciem lewicy, wśród całego zastoju prac parlamentarnych jest samoironią, jest tem co się z niemiecką po francusku nazywa: *Selbstpersiflage*. Uwaga zaś o grzeczności wobec opozycji nasuwa pewne obawy; bo jeżeli jest mowa tylko o zwykłym towarzyskim tonie, to można jej było sobie oszczędzić. Jeżeli zaś ta uprzejmość ma się odbić w rokowańach politycznych, trudno wierzyć, aby się to dało pogodzić z lojalnem wobec Czechów stanowiskiem.

## Rzeź Polaków w Ameryce.

Wymordowanie górników polskich w Pensylwanii w Stanach Zjednoczonych, o którym dotąd prasa nasza bardzo niedokładnie dawała wiadomości, sprawiło w całym polskim społeczeństwie bardzo silne wrażenie. Oto co o tej sprawie pisze korespondent *Kraju* z Chicago:

„Pośród górników w Pensylwanii od paru lat panowała wielka bieda. „Hunowie“ (jak Polaków tamtejszych, Litwinów i Słowaków nazywają Amerykanie) podjęli się ciężkiej pracy w warunkach bezpieczeństwa pracujących i płacy, w jakich nie pracuje Amerykanin. Ale bieda nie pozwalała im być wymagającymi. W ostatnich latach płacę znizono, a ilość dni zarobkowych ograniczono do dwóch lub trzech w tygodniu. Bieda zmieniła się w nędzę, którą znosili górnicy w przygnębieniu, ale z rezygnacją, bo po wyborze Mac-Kinleya na prezydenta Stanów obiecywano im przywrócenie dawnych warunków pracy skromnych, ale żyć pozwalających. Do tej chwili dożył się starali dawnymi oszczędnościami i kredytem.

Mac-Kinley oddawna już u steru, a w kopalniach pensylwańskich nie się nie zmieniło. Struna przeciągnięta urwała się: żyć nie mogąc ze swej pracy, górnicy pracy zaprzestali. Pochód ich z Hazleton do Latimer, powstrzymany kulami szeryfa, zakłóceniem porządku publicznego nie był. Zwyczajem i praktyką codzienną uswięcone są tego rodzaju manifestacje publiczne i przy każdej sposobności, czy gminnych wyborów, czy parafjalnego odpustu, czy projektu nowego prawa, wyruszają tam na ulice tysiące ze sztandarami, muzyką, często zbrojno.

Bezbronna, przygnębiona masa zgłodniałych „Hunów“ szła do Latimer w milczeniu, by manifestować, jak inni czynią to codnia buńczucznie, na rzecz bezrobocia. Wezwania szeryfa posłuchała biernie, przemowy jego angielskiej nie rozumiała, wywodził przed nim poczęta swe żale, które przerwała salwa z *winchesterów*; do rozpierzionych, uciekających strzelano dalej.

Ameryka, to kraj samopomocy. Tam i robotnicy i właściciele fabryk i kopalń nie zwracają się do państwa o pomoc, ale spory rozstrzygają się między walczącymi siłą dolarów z jednej, siłą liczby z drugiej strony. Tym razem zbrodnia szeryfa Martina przebrała miary, dopuścił się jej zaś, bo (jak tłumaczy niektóre amerykańskie pisma) nie chodziło tu o Amerykanów, ale o jakichś „Hunów“, pośledniejszy gatunek ludzi.

Sejm Związku N. P. w Filadelfji uchwalił tysiąc dolarów na wytoczenie procesu szeryfowi, obywatele austriacy ze Stanów Zjednoczonych wysłali depeşe do hr. Badeniego i hr. Gołuchowskiego z prośbą o opiekę. „Zjednoczenia“ katolickie również wysłało telegram do prezesa gabinetu austriackiego, a depeşe te powtarzają pisma amerykańskie. W Hazleton odbył się meeting z udziałem 4 tys. osób i po mowach angielskich, polskich, litewskich i słowackich uchwalono pociągnięcie do odpowiedzialności sprawców rzezi. W Chicago zapowiedziano kilka meetingów.

Miejmy nadzieję, że konsul austriacki, p. Teodorowicz, który zjechał z Filadelfji na miejsce, by zbadać sprawę, nie będzie jedynym, i że dyplomacja europejska przekona yankeesów, że ludzkie swe prawa stosować powinni jednakowo do wszystkich ludzi, i że wyjątkami z pod prawa nie są poddani rosyjscy i austriacy, choć biedni i nędzni „Hunowie“.













