

**Przedpłata**  
**w Krakowie:**  
 rocznie zkr. 18—  
 kwartalnie " 4—  
 miesięcznie " 1'35  
 Za przesłanie ct. 20  
**Na prowincji:**  
 rocznie zkr. 20—  
 kwartalnie " 5—  
 miesięcznie " 1'70  
 Za granicą:  
 miesięcznie zkr. 2—  
 Biuro zwykły 8 ct.  
 Niedzielną 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni państwowych o godzinie 9 rano.

**ogłoszenia:**  
 Za wiersz 6 ct. Od wy-  
 razu w drobnych ogło-  
 szeniach 1/2 ct.  
 w „Naustanem“  
 Wiersz zwykły 20 ct.  
 Śluby, nekrologi,  
 wiersz 40 ct.  
 Do działu inserato-  
 upelnomocniony  
 Jan Strycharski.

Rękopisów redakcja  
 nie zwraca.  
 Każda zmiana adre-  
 su 10 ct.

Adres Redakcji:  
 Kraków, Rynek gł., linia A-B,  
 l. 48, I piętro.

ZALOZYCIEL: JÓZEF ROGOSZ.  
 Redaktor: KAZIMIERZ EHRENBERG.

Adres Administracji:  
 Kraków, ul. Jagiellońska l. 7

## W rozterce.

Kiedy ktoś, pozbawiony zupełnej swobody postępowania i skazany szukać na drodze oportunistycznego rozumem wskazanych sposobów działania, zdoła się, zmuszony okolicznościami, na jakiś ważny i stanowczy konkretny krok, to faktem jest psychologicznym, że się w nim następnie budzi przykre uczucie niepokoju i wątpliwości, bunt pierwiastków uczuciowych przeciw nakazom rozumu i bardzo przykry stan niezgody z samym sobą. Analiza przedsięwziętego kroku, niepokonana a złośliwa budzi się, rodząc konflikt prawdziwie dramatyczny, bo konflikt uciskanych praw duszy z wymaganiami praktycznego, dziwnie poziomo się nieraz układającego życia.

Objaw ten, tak często spotykany w życiu każdej jednostki, obdarzonej czy unieszczęśliwionej wyższą delikatnością uczuć, widzimy analogicznie w społeczeństwach. Polski naród mianowicie, jeden z najniezwyklejszych dziś w życiu, a zawsze od początków swojej historii górujący ponad inne niezaprzeczoną przez nikogo szlachetnością poczucia i prawdziwą rycerskością, myśli, znajdować się musi w tej chwili w takiej wewnętrznej z sobą samym rozterce. Polityka zainaugurowana przez Królestwo Polskie względem Rosji, polityka realna, mająca za cel uczynienie znośniejszym nacisku nieporównanie silniejszej ręki zaborczego państwa, polityka, w której założeniu tkwi moc poświęcenia, bo przyjęcie nie na sprawiedliwości opartej procedury załatwiania rachunków, polityka ta wymaga od nas w pierwszym rzędzie kroków, do których przymuszać się, które na sobie wymuszać trzeba. Skoro raz potrzebę tego wyrozumiemy i uznamy, występujemy szczerze i bez perfidji; co więcej, damy się może, jak wszelka istota wrażliwa i pod tem wrażeniem działająca, i porwać nastrojowi, ale gdy minie niezwykła chwila, gdy osłabnie napięcie, z niepojętą siłą działa poczyna zaznaczony wyżej — pewnik psychologiczny. W narodzie budzi się analiza minionych wypadków, rozstrój z wielkiego bólu duszy zrodzony i, jak to bywa u zdenerwowanych walką wewnętrzną ludzi, niezadługo stan chorobliwy, łatwo przemieniający się w zgryźliwość, szyderstwo i zacępnosć.

Przedewszystkiem zaś, obok potrzeby realnego obrachunku wydatków z korzyściami, daje się uczuć potrzeba obszernego omówienia sprawy, wypowiedzenia się i wynurzenia. Im sposób, w jaki się to czyni, jest spokojniejszy, wytrawniejszy i bardziej pozbawiony cech chorobliwych, tem naturalnie większa jest jego wartość. Bo nerwowosć, jak wysoce szlachetne byłoby jej przyczyną, nie może być w życiu publicznym czynnikiem nieujemnym i wystrzegać się jej najpilniej jest obowiązkiem i zależą ludzi politycznych.

W prasie polskiej, zwłaszcza galicyjskiej w bardzo różny ton uderzano po sierpniowych „dniach warszawskich“. Pominawszy nieliczne organy zdecydowanie „ugodowe“ (w znaczeniu robienia polityki ugodowej), tam jeszcze było najlepiej, gdzie się ograniczono do mniej lub więcej gorączkowego wypatrywania skutków serdecznego przyjęcia cara przez ludność. Wogóle zaś przyszła dość silna depresja, rozczarowanie i rodzaj *Katzenjammeru*.

Ze się w takich warunkach z niemałym zainteresowaniem chwytła za systematyczny obrachunek w danej sprawie, jest rzeczą zrozumiałą. Obrachunek taki, wypróbowanego pióra prof. Tarnowskiego, przyniósł ostatni zeszyt *Przeglądu Polskiego*, a spularyzował go przedrukami *Czas*. Obszerny wywód czcigodnego prezesa Akademji nosi na sobie uznaną cechą publicznego myślenia autora: bezwzględna uczciwość przekonań i liczenie się tylko z niemi. Że, jak wstęp do niego wskazuje, wynika z głębokiego odczucia tej duchowej rozterki, o której piszemy wyżej, to przynosi prawdziwy zaszczyt „wolnemu“ zwolennikowi tej u nas partji, która czynną politykę ugodową pod trzema zaborami prowadzi. Najszczerzy oddźwięk znaleźć musi u wszystkich ustęp artykułu, w którym odzwierciedlają się poruszone obawy delikatnych poczucia godności narodowej po „dniach warszawskich“: „może przebrano

miarę w życzliwości, może przekroczono granicę godności, może było w tem przyjęciu uniżenie i upokorzenie?“

„Godność jest jednym z najpotrzebniejszych dóbr narodu i bywa nieraz ostatniem, jedynem. Odebrać jej nie może nikt; może ją tylko stracić sam naród, jak człowiek. Strzedz jej trzeba jak żrenicy oka, nie tylko ze względu na siebie samych, ale i z tego względu praktycznego, że ona sprowadza i wyrabia szacunek ludzki, nawet szacunek nieprzyjaciela. Kto sam siebie szanować nie umie, tego drudzy szanować nie mogą.“ Z jakąż prawdziwą przyjemnością przychodzi nam przepisać powyższe słowa! I cały następny wywód o przystosowaniu ich do naszego położenia i specjalnie do „dni warszawskich“, które zdaniem prof. Tarnowskiego mieściły, niestety, niekiedy i ton zbyt „liryczny“ i słowa czy zwroty niedość rozważone i dopuszczające dwojakiego wykładu, a dostarczające bronii dla złej woli przeciwników! Pomimo stwierdzenia tego stara się przyznać prof. Tarnowski *a posteriori* potrzebną miarę postawie i zachowaniu się Warszawy; niemniej słowa jego, na które się pisać musimy całą duszą, pozostają w obrachunku jako wyraz zadrażnionych uczuć narodu.

Uspokojenie w rozterce wziął sobie za cel w całym dalszym ciągu obrachunku prof. Tarnowski. Akcentuje przedewszystkiem naszą „wolną a nieprzymuszoną wolę“ powitania cara serdecznie, jakkolwiek warunki, w jakich to czyniliśmy, smutne, mogły nas tą wolą nie natchnąć.

„Co ona oznacza? czy nie lekkomyślnosć płochą? czy nie tę wrażliwość nerwów i wyobraźni, która nam jest (na nieszczęście) właściwa? albo co gorzej, czy to nie jest zapomnienie wszystkich krzywd od stu lat z górą, a podniesionych do potęgi od lat trzydziestu? Przebaczenie chrześcijańskie jest cnotą, ale takie zapomnienie byłoby zaparciem się siebie, i „psu zasługą, człowiekowi grzechem“. Czy my nie zrobiliśmy tego właśnie? Czy nie rzuciliśmy o ziemię wszystkim, cośmy mieli, prawem, czecią, obowiązkiem względem siebie? Czyśmy nie odwrócili się tyłem do całej przeszłości od Lecha do Kościuszki i nie zelżyli krwi przelanej już po rozbiorach? Czyśmy nie zadali fałszu temu, co czuli, myśleli, pragnęli, mówili, wszyscy u nas ludzie szlachetni od wielkich aż do najmniejszych? Jednym słowem, czyśmy się nie sprzeniewierzyli Polsce? Tak albo nie? Jeżeli tak, to jesteśmy nie nie warci i zgubieni bez ratunku, a słusznie. Jeżeli nie, to może nam Bóg dać długie życie i silne zdrowie. Jakże jest?“

W odpowiedzi na tę straszną wątpliwość podnosi hr. Tarnowski fakt, iż naród umierał za prawa swoje i sławę swoją nie może, tak jak to musi uczynić żołnierz lub pułk. Przeważnie obowiązkiem jego jako takiego, i jego fizycznym prawem jest szukać karmi dla swego organizmu. My musimy to czynić dzisiaj za cenę rezygnacji z działania równymi środkami z narodem rosyjskim, a w tem poniżeniu upatruje prof. hr. Tarnowski przedewszystkiem pokutę i ekspiację dawnych grzechów. Zresztą: „Nie o to chodzi, — pisze — by być „śmiecią złotą, ciała wygodą a ducha nędzotą“, ale o to, by zejść do życia i w niem być „cierpliwością, co świat swój stwarza z niczego, powoli;“ być tą „mocą ofiary cicha, co sama jedna gniotący los gniecie;“ być tą „mocą ducha“ co nie szuka marnej sławy wieńców „i na śmierć się nie spieszy“, ale umie być „niestrudzonej trudem“ i „nad śmiercią silniejszą siłą ukochania“. To nie jej abdykacja nieczemna, to „arcydzieło nieugiętej woli“. To nie strach, ani małoduszność, ani stygnąca i gasnąca miłość ojczyzny, tylko właśnie wierność i jej służba, tem twardsza, im dłużej tych cnót znać nie chciała; tem skuteczniejsza, im twardsza. Miłość tem gorętsza, im smutniejsza, tem lepsza, im skuteczniejsza“.

Czy się ona zda na co? Rosja ukazów nie zmienia, ale dziś wybijająca się w niej z ogromną potęgą samowiedza opinji przychodzi do przekonania, że tak jak my siebie zabić nie możemy, tak i oni nas zabić nie mogą! Zmysł moralny i polityczny zaczynają być w nich zaniepokojone. Niepokój ten może niebawem przeniknąć i przebieć te nawet

grube warstwy zaciemnione, jakie dziś jeszcze z wielką siłą oplatają każdą lepszą wolę młodego cara. Czy się to stanie i kiedy, nie wie dziś nikt, ale zgodzić się trzeba, że chwila jest ważna — obu stronom. Obowiązkiem naszym w niej nie zepsuć niczego, tak jak i Rosji roztropność nakazuje nie doprowadzać do zupełnego zwątpienia swoich polskich poddanych, w których się dziś obudziło przekonanie, że mogliby znaleźć pod cara panowaniem znośne warunki życia...

Trzeba uznać, że z czystego źródła uderzyły myśli powyższe, rzucone w odczuciu poważnej patriotycznej rozterki. Działają mimowoli jak słowo głoszony z krain wyższych: miłości i godności. Zda się nam się, że gdziekolwiek za pierwsze hasło postawią nam dla sposobu postępowania narodu jego godność, godność uczciwie pojętą, utrzymującą nas niewzruszenie w granicach dozwolonych tylko ustępstw, my tam możemy iść i słuchać.

## Ministrowie pod oskarżeniem.

Wiedeń 13 października.

(List oryginalny Głosu Narodu).

A więc nareszcie we środę rozpoczęła się dyskusja nad postawieniem gabinetu hr. Badeniego w stan oskarżenia. Zaraz z jej początkiem zabrał głos sam prezydent ministrów, ażeby wytłómaczyć się z okólnika rozesłanego przez ministerstwo spraw wewnętrznych w sprawie energicznego czuwania nad zgromadzeniami ze strony przedstawicieli władzy. Czy ten okólnik był istotnie potrzebny, czy stylizacja jego była zręczna, nie myślimy rozstrząsać; dotyczył on wszakże tylko sposobu wykonywania istniejących ustaw i istotnie nie zawiera w sobie nic, coby było naruszeniem konstytucji. Hr. Badeniemu nie trudno przyszło się więc bronić, trudniej zaś było p. Wolfowi i Hohenbergerowi oskarżać; to też mowy obu tych lwów opozycji wypadły bezbarwnie, mowa zaś hr. Badeniego, streszczająca się w oświadczeniu, że reskrypt należy tylko tak rozumieć, jak był napisany i że urzędnik, który osmielił się go opublikować w gazetach w złośliwym celu, będzie, o ile będzie wykryty, należyście ukarany, musiała wyrzeć wrażenie jak najlepsze.

Był w niej jeden sensacyjny moment: oto, kiedy obstrukcja, chcąc zatrzeć nieobecność Schönerrera i Ira, rozpoczęła przeraźliwy ryk, hr. Badeni w sposób energiczny zagroził, że płuc sobie zrywać nie myśli i że jeżeli będzie nadal napotykał w mówieniu na przeszkodę, deputowani będą musieli sami sobie przypisać skutki, jakie z tego wypłyną. Sens z tych słów, mimo ich późniejszego złagodzenia, nie może być dwuznaczny, a obstrukcja zrozumiała go należyście i pozwoliła hrabiemu spokojnie mowy dokończyć. Oczywiście, dyskusja środowa, to *proeludium* dopiero; właściwej burzy oczekiwać należy przy oskarżeniu o wydanie rozporządzeń językowych Bronię rządu będą imieniem prawicy: Dzieduszycki, Milewski i Herold, deputowany Dipauli złoży oświadczenie, że partja jego nie pochwala wprawdzie rozporządzeń językowych, nie widzi jednak powodu do oskarżenia. Nagłośność będzie zatem odrzucona. Jestto pozytywny wynik uchwał Komisji parlamentarnej prawicy, która *post tot discrimina rerum* nareszcie zgromadziła się we wtorek.

Opowiadają, że baron Dipauli nie miał ochoty przyjść na to posiedzenie, ponieważ wcale nie otrzymał o niem zawiadomienia, p. Jaworski jednak, w towarzystwie kilku przywódców stronnictwa, przypuścił do barona szturm na korytarzach i zabrał go prawie przemocą na konferencję. Nie obradowano na niej jeszcze wcale nad wnioskiem językowym Dipauliego i nad stosunkiem jego stronnictwa do prawicy; dyskutowano jedynie nad statutem organizacyjnym większości. Projekt młodoczecha Engla uległ rozlicznym zmianom. Komitet wykonawczy stanowiąc nadal przewodniczący klubów; kwestje programowe atoli rozstrzygane będą jedynie przez pełną komisję na podstawie uchwał odnośnych klubów. Wynikiem obrad komi-













