

na „Głos Narodu“ wynosi w Krakowie: miesięcznie kor. 2—. Za odnośnienie do mieszkania dopłaca się 40 hal. miesięcznie.

Adres Redakcji i Administracji: róg ul. św. Krzyża i Mikołajskiej 1. 7.

Telefon Nr. 190.

GŁOS NARODU

DZIENNIK POLITYCZNY, ZAŁOŻONY W ROKU 1893 PRZEZ JÓZEFA ROGOSZA.

REDAKTOR NACZELNY: Dr. ANTONI BEAUPRÉ.

na „Głos Narodu“ wynosi na prowincji: miesięcznie kor. 2-70. W państwie niemieckim kwartalnie: 10 koron. W innych państwach kwartalnie koron 12—.

Numer pojedynczy zwykły 12 hal

Numer niedzielny ilustrowany 16 h.

Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje upoważniony przedsiębiorca tego działu p. Jan Strycharski w biurze inzeratowym „Głosu Narodu“ róg ul. św. Krzyża i Mikołajskiej 1. 7. Od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 16 halerzy, — za każdy następny raz 12 halerzy. — Nadesłane po 60 halerzy, od wiersza za każdy raz. — Śluby nekrologi etc. wiersz 80 hal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmuje we Lwowie S. Sokołowski, pasaż Hansmanna, w Wiedniu Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu). — M. Opelik, R. Mosse, M. Dukes, H. Schalek, w Paryżu C. Adam rue de Varenne 38.

Nr. 145

Kraków, Czwartek dnia 28 Maja 1903

Rok XI.

Od Administracji.

Upraszamy Sz. Prenumeratorów o rychłe nadsełanie prenumeraty, celem uniknięcia przerwy dziennika, która wynosi za miesiąc Czerwiec 2 k. 70 h. w miejscu, bez odnośnienia 2 kor., za odnośnienie dopłaca się 40 hal.

Nowo przystępujący prenumerotorowie mogą otrzymać początki powieści:

Grand Allen „Miljoner w opałach“, Jan Mieroszewicz „Zięć firmy L. Feinband et Comp.“ i 21 numerów ilustrowanego „Głosu Narodu“ z powieścią sensacyjną Canon Doyle „Tajemnica Baskerville'ów“ za dopłatą 1 kor. 40 h., a powieść Józefa Rogosza „W obronie prawdy“ również za dopłatą 60 hal.

Na przesyłkę pocztową prosimy dołączyć 60 hal.

Chorwaci i dr Koerber.

Irytacja ministra, który nie lubi pogłosek o własnej dymisji. — Książd Bianchini. — Temperament Chorwatów. — Szereg błędów dra Koerbera.

Nasz korespondent wiedeński (Mm.) pisze:

Na posiedzeniu wtorkowym dr Koerber był bardzo a bardzo zirytowanym. Nic dziwnego! Coraz częściej prorokują mu bliską dymisję. A choć dr Koerber ciągle powtarza, że sprawowanie władzy go męczy, okropnie nie lubi aluzji, że prezesa ministrów w Austrii nie jest urzędem dożywotnim.

Dr Koerber zatem był zirytowanym. Do prawdziwej pasji doprowadziła go metoda ataków chorwackich. Chorwaci mają temperament. Gdy barczysty, o czarnym, kędzierzawym łbie książd Bianchini, Chorwat o włoskiem nazwisku, przemawia polemicznie w Izbie, robi się zawsze huk. To człowiek, który nazywa głośno każdą rzecz po imieniu. Biurokrata, nawykły do dyplomaty-zowania, drży, gdy ma się zmierzyć z księdzem Bianchinim.

Nadto dr Koerber zdawał sobie doskonale sprawę, że teraz ma całą Słowiańszczyznę południową przeciwko sobie, tę Słowiańszczyznę tak przywiązaną do dynastji i tak szczerze nie lubiącą biurokracji wiedeńskiej.

Wiedział, że od tej chwili głosów słoweńskich i chorwackich osobiście już nie zyska nigdy. I to go wyprowadziło z równowagi. Mówił krzykliwie, głosem, w którym dyszał gniew. Z oczu leciały iskry. Ręką, zaciśniętą kurezowo w pięść, uderzał chwilami w pulpit. Mówił bardzo nieostrożnie. Obrażał uczucia narodowe ludów słowiańskich. W sprawozdaniu urzędowym tych słów niema, gdyż je szybko wykreślono z protokołu, lecz padły one z ust dra Koerbera na sali i to właśnie tłumaczy owe niesłychane hałasy oraz protesty, którymi Chorwaci odpowiedzieli na mowę prezesa ministrów.

Ze posiedzenia wtorkowe nie przyczyni się do uspokojenia parlamentu, to pewna. Dr Koerber dzisiaj w obronę i w interesie Węgier, kiedy chciał zmusić Chorwatów dalmatyńskich do milczenia. Zdaje mi się, że się chwycił środka fałszywego, że jeszcze bardziej rozdrażnił Chorwatów, że dowiódł zupełnej niezdolności do tra-

ktowania i załatwiania zagadnień narodowych. I właśnie ta świadomość własnej niemocy wprawiła w taki gniew, politycznie szkodliwy, ministra, który „beznamiętność“ postawił sobie za program.

Prace w komisjach.

Zapomoga dla pogorzalców. — Emerytura urzędników prywatnych. — Rząd usuwa się od pomocy pieniężnej. — Ustawa o podwodach. — Deputacja górników Wieliczki i Bochni.

Nasz korespondent wiedeński (Mm.) pisze:

W komisji zapomogowej (Nothstandauschuss) Izby poselskiej zastępcą przewodniczącego był do tej pory książd Pastor. Obecnie książd Pastor zrzekł się tej godności z powodu wielu innych zajęć. Komisja wybrała tedy zastępcą księdza Żygulińskiego.

Na posiedzeniu wtorkowym szef sekcji w ministerjum spraw wewnętrznych dr Henryk Roża oświadczył, iż wprawdzie rząd w zasadzie nie daje zapomogi pogorzalcem, jest bowiem zdania, iż wszyscy powinni się ubezpieczać, wyjątkowo przecież dla pogorzalców galicyjskich wyznacza już po raz drugi zasiłki. Tym razem — o ile słyszałem — 200.000 koron. Ową sumą będzie rozporządzało namiestnictwo galicyjskie. Do namiestnictwa galicyjskiego we Lwowie przeto mają się zgłaszać gminy, dotknięte klęską pożaru. Im prędzej się kto zgłosi, tem lepiej postąpi.

Równocześnie obradowała komisja socjalno-polityczna nad projektem rządowym o zabezpieczeniu emerytalnem urzędników prywatnych i oficjalistów. Na wniosek, poprzednio postawiony przez posła Czajkowskiego, zjawił się dzisiaj dr Koerber, by wyłuszczyć zapatrywania rządu w kwestji przyczynienia się przez skarb państwa kwotą znaczniejszą do ubezpieczenia urzędników prywatnych.

Prezes ministrów oświadczył, iż rząd nie może ponosić wydatków na ów cel. Nie pozwalają na to finanse państwa, nie pozwala zresztą i ten wzgląd, iż państwo będzie musiało przyczynić się do wydatków w projektowanej emeryturze dla robotników. Ów projekt emerytury dla robotników już jest gotowym, ale rząd nie wnosi go do Izby z powodów politycznych. Izba powinna pierwiej załatwić konieczności państwowe. Lecz nawet na tym punkcie pracuje zbyt wolno. Rząd więc nie może stawiać Izbie nowych zadań, choćby bardzo potrzebnych dla ludności dopóki nie załatwi ona obecnych przedłożeń, niezbędnych dla państwa.

Na dzisiejszem posiedzeniu komisja uchwaliła § 30 projektu w brzmieniu referenta dra Forzta; normuje on wkładki chlebobawców i urzędników. Dyskusja trwała trzy posiedzenia; zgłoszono też na tych trzech posiedzeniach wiele zmian, które referent następnie sprowadził do wspólnego mianownika. Ów paragraf przyjęto w głosowaniu imiennem 19 głosami przeciwko 14 głosom. Odroczenia głosowania i nowej dyskusji domagali się posłowie polscy Czajkowski, Szeptycki, Sozański, Poratyński, Roszkowski. Zajęli ci posłowie postawę wyczekującą dlatego, że zraziła ich dwuznaczna postawa rządu, który wniósł przedłożenie, by zyskać popularność wśród mas, ale ciężary, płynące z owej ustawy, chce zepchać na barki pracodawców.

Słowem, rząd pragnąłby uchodzić za dobrodzieja cudzym kosztem. Szósty członek polski komisji, dr Kolischer, głosował za §. 30, ponieważ chodzi mu o rzecz samą bez względu, kto poniesie koszt. Razem z nim głosował stałe siódmy członek komisji, ks. Żyguliński. Tym razem na posiedzenie nie mógł przybyć, ponieważ uczestniczył w posiedzeniu komisji zapomogowej.

Podkomitet, zajmujący się rozpatrzeniem projektu nowej ustawy o podwodach, już zakończył swe prace. Referentem w podkomitecie był, jeżeli się nie mylę, ks. Pastor. Czy Izba będzie mogła jeszcze przed wakacjami przystąpić do obrad nad tą ustawą, rzecz więcej, niż wątpliwa.

Bawiła w Wiedniu deputacja górników z Wieliczki i Bochni i zgłosiła się do ministra skarbu z prośbą o uwzględnienie dwóch postulatów:

1) Rząd zechce przyznać górnikom, pracującym w kopalniach Wieliczki i Bochni, opał po znížonej cenie, gdyż z tej ulgi już oddawna korzystają górnicy w krajach alpejskich;

2) Rząd zechce wydawać lekarstwa dla dzieci górników.

Posłowie dr Binder, dr Stojałowski i ks. Żyguliński byli u ministra skarbu, popierając jak najusilniej powyższą bardzo uzasadnioną prośbę, która rzuca dziwne światło na traktowanie macesze Galicji przez rząd centralny w porównaniu z krajami zachodnio-austriackimi.

Korespondencja.

POZNAŃ 27 maja.

Zjazd delegatów wyborczych. — Prawo zjazdu a prawo wieców. — Nasza technika przedwyborcza. — Konflikt: dr Skarżyński Cegielski. — Wystąpienie ks. Czartoryskiego. — Wiec westfalski. — W Gliwicach.

We wtorek dnia 6 b. m. odbył się u nas ważny akt przedwyborczy. W dniu tym zjechali się do Poznania delegaci wyborczy z całego Księstwa i postawili kandydatów na wszystkie okręgi wyborcze.

Czytelnikom galicyjskim należy w kilku słowach wyjaśnić naszą technikę przedwyborczą.

Okręg wyborczy nasz każdy składa się z kilku powiatów. Komitet przedwyborczy zwołuje zazwyczaj tyle sejmików przedwyborczych, ile jest w okręgu powiatów, kolejno w każdym poszczególnym powiecie. I każdy powiat po zebraniu uchwala swoją listę kandydatów, zazwyczaj trzech. Ważną rzeczą, przedmiotem walki zaciętej jest to, kogo wiec postawi na pierwszym miejscu listy. Bo choć pierwsze to miejsce nie jest w teorji niczem innym, jak tylko pewną dyrektywą dla następnych obrad delegatów wyborczych (dla takich n. p. jak to dzisiejsze w Poznaniu), to jednak zjazd zazwyczaj idzie za wolą wieców. Wiece wyrobiły sobie już nawet rodzaj zwyczajowego przywileju decydowania o tem, kto ma być istotnym kandydatem w okręgu. Z tego powodu zaczyna się nawet u nas wyłanianie prawny spór: czy zjazd delegatów ma prawo zmieniać decyzję wieców?

Na dzisiejszym zjeździe doszło do konkretnego przykładu. Z góry bowiem wiadomo było, że w okręgu krościeńsko-bukowskim zjazd chce postawić kandydaturę szambelana Cegielskiego. Wiece zaś w tym okręgu w trzech powiatach na cztery postawiły na pierwszym miejscu dra Skarżyńskiego. Sprawa już się zaożniala. Gazety odcienia radykalnego zaczynały grozić zgubną niesubordynacją.

„Goniec“ wprost zapowiadał, że jeżeli delegaci pójdą wbrew życzeniom wyborców i postawią kandydaturę pana Cegielskiego, który tylko w jednym powiecie został postawiony na pierwszym miejscu przeciw panu Skarżyńskiemu, którego postawiły trzy powiaty, w takim razie wyborcy urządzą secesję.

Nieszczęście polityczne zażegnano na szczęście na zjeździe pomyślnie.

Na porządek dzienny wchodzi kwestja kandydata na okręg krościeńsko-bukowski. Pan Zuchowski z Grodziska przedstawia imieniem okręgu kandydaturę pana dra Skarżyńskiego. Na pana dra Skarżyńskiego oddano 21 galek białych, przeciwko niemu 19 czarnych.

Wybrano zatem p. dra Skarżyńskiego. Dzie-

