

za „Głos Narodu“ wynosi
w Krakowie: miesięcznie
kor. 3.—. Za odosłanie
do mieszkani dopłaca się
40 hal. miesięcznie.

Adres Redakcji i Admini-
stracji: róg ul. św. Krzyża
i Mikołajskiej 1. 7.

Telefon Nr. 190.

GŁOS NARODU

DZIENNIK POLITYCZNY, ZAŁOŻONY W ROKU 1893 PRZEZ JÓZEFA ROGOSZA.

REDAKTOR NACZELNY: Dr. ANTONI BEAUPRE

za „Głos Narodu“ wynosi
za prawosł.: miesięcznie
kor. 3.70. W państwie nie-
mieckim kwartalnie: 10
koron. W innych państwach
kwartalnie koron 12.—.

Numer pojedynczy zwykły
12 hal
Numer niedzielny ilustro-
wany 16 h.

Nr. 318

Kraków, Piątek dnia 20 Listopada 1903

Rok XI.

Próby nowej koalicji.

Dyskusja nad mową prezesa ministrów. — Przygotowanie klubów. — Przed rokiem. — Próby koalicyjne. — Nauka z upłyniętego roku. — Ponowna próba.

Nasz korespondent wiedeński (Mw.) pisze:

Izba poselska postanowiła otworzyć dyskusję nad wczorajszym przemówieniem prezesa ministrów. Już w środę rozpoczęły kluby poselskie zastanawiać się nad postawą, jaką mają zająć w tej dyskusji. Klub młodoczeski wysłał w ogień najlepszych mówców. Będą przemawiali dr Herold i dr Kramarz, dr Forst i Stransky. — Na Kole polskiem we czwartek wywiąże się dyskusja polityczna. Przebieg owej dyskusji będzie wskazówką dla mówcy albo mówców, którym Koło poleci przemawiać.

Słowem, wywiąże się rozprawa w wyższym stylu, poświęcona ocenie czteroletniej działalności obecnego gabinetu, nie pozbawiona zapewne również rzutów oka w przyszłość. Myli się bowiem rozmyślnie prasa inspirowana, utyskując, iż rozprawa nad mową prezesa gabinetu będzie bezpłodnym marnowaniem czasu. Przeciwnie, taka wzajemna wymiana poglądów między stronnictwami zbliży je ku sobie i umożliwi wspólną akcję.

Z chwilą, gdy wszystkie stronnictwa stwierdzą, że system gabinetu urzędniczego zawiódł, że zamiast uzdrowić parlament, rozstroił go całkowicie, że ratunku dla parlamentu trzeba szukać na innej drodze, — z tą chwilą wszystkim stronnictwom poważniejszym nasunie się myśl, by się skupiły i poszukały same ratunku, choćby chwilowego, dla parlamentu i dla parlamentarystów.

Warto przypomnieć, iż podobna dyskusja, jeno w ograniczonych rozmiarach między Czechami i Niemcami i tylko w sprawie językowej, odbyła się właśnie przed rokiem w dniu 11 i 13 listopada. — Przemawiali wówczas jako główni mówcy dr Baernreither po stronie niemieckiej i w imieniu Czechów dr Kramarz. Lecz do porozumienia nie doszło. Jeszcze było zawczesne. — Ale już wtedy kazały wieści, że przywódcy umiarkowanych stronnictw niemieckich Koła polskiego i klubu czeskiego przez szereg dni toczyli układy, czy nie możnaby powołać do rządu mężów parlamentarnych. Projekt się nie powiódł z powodu powodów politycznych, częścią gwoł niesnasek osobistych.

Od tej pierwszej poważniejszej próby utworzenia gabinetu parlamentarnego na zasadzie koalicyjnej upłynął rok, cały rok, który powinien był nauczyć obie strony i Czechów i Niemców, iż tylko w drodze wzajemnego porozumienia mogą położyć kres przewadze i zaradzić parlament.

Krają też wieści, że i obecnie przyjdzie do układów między przywódcami stronnictw. Trudno prorokować, czy wydadzą wynik dodatni. — Nie ulega wątpliwości, że Korona zatrzyma gabinet przynajmniej do Nowego Roku, by zafatował prowizorium półroczne z pomocą § 14. — W ciągu stycznia dopiero rozstrzygną się jego losy.

Dwaj koledzy.

tak źle i tak nie dobrze. — Dr Koerber o koncepcjach węgierskich. — Parlament węgierski odpowiada. — Gwałtowny odpór Tiszy. — Kompromitacja wiedeńskiego kolegi

Nasz korespondent wiedeński (Mw.) pisze:

W mowie wtorkowej prezesa ministrów austriackich starał się niejako przeprosić i usłagodzić Węgrów za swoją orację z dnia 23 września. Nie miał przecież szczęścia i na tym punk-

cie, jak wogóle nie wiodło mu się we wtorek. Prawił Węgom komplementy, a przeciw parlament węgierski zaraz na drugi dzień, w środę, jednomyślnie, nietylko przez usta posłów rządowych i opozycyjnych, ale i przez usta prezesa ministrów za tę grzeczność odplacił mu bardzo ostrym protestem.

Dr Koerber bowiem powiedział wyraźnie, że koncesje wojskowo-narodowe, jakie Węgry miały otrzymać, przedłożono mu do oceny. Dopiero w chwili, gdy on zaopiniował, że nic nie można mieć przeciwko nim ze stanowiska austriackiego, dopiero wtedy korona nadała je Węgom. Naczelnik gabinetu austriackiego zapomniał, gdy redagował ten ustęp swojej mowy, iż politycy budapeszteńscy uważają Węgry za zupełnie samodzielne państwo o pełnych prawach owej państwowości. Zapomniał, iż obrazi ciężko Węgrów. skoro głośno w parlamencie austriackim stwierdził, iż koncesje dano Węgom dopiero wtedy, gdy on je zaakceptował. Zapomniał, że drażniąc ponownie Węgrów, kopie nową przepaść między Wiedniem i Budapesztem, głębszą i trudniejszą do przebycia, niż wąski strumyk Litawy.

Stefan Tisza zdawał sobie sprawę, że musi ostro, niemal brutalnie potrącić austriackiego kolegę, jeżeli się chce uratować od losu, jaki spotkał hr. Khuena-Hedervarego. I nie zważał się przed tą operacją ani na chwilę. Wykonał tę operację tak gwałtownie i z takim powodzeniem, iż porwał za sobą nawet opozycję. Zakażił prezesowi ministrów austriackich wszelkiego wtrącania się do spraw węgierskich i oświadczył, iż wszystko, co tenże mówił o Węgrzech, niema praktycznego znaczenia.

Kto wie nawet, czy tem skarceniem wiedeńskiego kolegi, nie otworzył sobie drogi do przedjednania opozycji. Że jednak zachwiał stanowiskiem tegoż kolegi, nie ulega wątpliwości. Wszystkim bowiem jego wyjaśnieniom w sprawie węgierskiej odebrał podkład faktyczny.

O DZIECKO.

Rodzinny dramat.

(Korespondencja „Głosu Narodu“.)

BERLIN 17 listopada.

Dzisiejsza rozprawa przyniosła dwa bardzo ważne momenty; mianowicie zeznanie ks. prałata Jażdżewskiego i orzeczenie znawców lekarskich. Ks. Jażdżewski zeznawał bardzo stanowczo, bardzo ściśle i z całym autorytetem swego wieku, swego powołania i swego doświadczenia. Dla ludzi mających subtelniejsze moralne poczucie, zeznanie te muszą być decydujące, a wypadły one wyłącznie na korzyść oskarżonej. Natomiast orzeczenie znawców prof. Dürsena i dra Störmera, kunsztownie ułożone, robiły wrażenie tendencyjnych i jednostronnych elaboratów.

Znam — opowiadał ks. prałat Jażdżewski — rodzinę Węsierskich-Kwileckich od lat około 50 i dlatego interesowałem się bardzo przyjazdem hrabiny do Berlina. W roku 1896, jak zawsze, korespondowałem z hrabiną i z listu dowiedziałem się, że spodziewa się potomstwa. Mając przyjechać już do Berlina, prosiła, aby ją odwiedzić, więc poszedłem do niej w dzień przyjazdu, 22 stycznia 1897. Zastałem w domu tylko oskarżoną Chwałkowską i Knoską; opowiadały mi o ostatnich tygodniach pobytu we Wróblewie, a Knoska wyrażała obawę o zdrowie hrabiny, prosiła o namówienie jej pani, aby się poradziła lekarza. Hrabina powróciła do domu po jakimś kwadransie i szczegółowo opowiadała mi to, o czem ogólnikowo pisała w listach.

Z całego wyglądu musiałem wnosić, że hrabina jest w stanie błogosławionym. Każdy, kto ma jakies doświadczenie życiowe, musiałby mieć taki sąd, jak ja. Zacząłem hrabinę namawiać,

aby zasięgnęła porady lekarskiej, poczem odszedłem.

Nadszedł dzień krytyczny, 27 stycznia; gdy się dowiedział o rozwiązaniu, natychmiast poszedłem do hrabiny. Znalazłem ją w takim stanie, że ani na chwilę nie byłbym mógł wątpić o rozwiązaniu. Był tam także dr Rosiński, który przyszedł właśnie z małego śniadania, wydanego przez ojca dziecka. Mówił mi, że wszystko w porządku, między innymi, że podciął dziecku języczek. Dr Rosiński dodał: „Teraz chłopiec będzie się mógł bronić przeciw wszelakim oszczerstwom“. Z tego wszystkiego wnosiłem, że dr Rosiński badał dziecko. Oglądałem też sam niemowlę i odniosłem inne wrażenie niż dr Rosiński. Dziecko wyglądało jak wszystkie nowonarodzone, miało twarz czerwoną i na wpoli przyknięte oczy; wydało mi się też niezwykle małym. Chciałbym panom przysięgnym wyjaśnić, jak doszedłem do tego spostrzeżenia. Jestem kapłanem od lat 43, chrzciliem setki, może tysiące dzieci, a ponieważ kapłan katolicki przy chrzcie św. widzi prawie wszystkie części ciała ludzkiego, może mieć przeto pewną wprawę w sądeniu. W Poznańskim panuje zwyczaj, że dzieci chrzci się jak najprędzej po urodzeniu. Chrzciłem więc małego hrabiego 5 lutego i odniosłem wrażenie, że jest to dziecko dopiero kilkodniowe, w każdym razie nie siedmiotygodniowe!

Po chrzcie — ciągnął dalej ks. Jażdżewski, podnosząc coraz bardziej głos — wyłoniły się nierozumne i niegodne pogłoski o podsunięciu dziecka. Starałem się wówczas, o ile mogłem, łagodzić niechęć, by zapobiedz sporowi rodzinnemu dwóch gałęzi Kwileckich.

W roku 1900 hrabia Zbigniew otrzymał od hr. Mieczysława Kwileckiego list, wyrażający wątpliwość co do odmiennego stanu hrabiny Izabelli. Wywiązała się stąd cała korespondencja, w której hr. Zbigniew pisał do Mieczysława o bliższe uzasadnienie podejrzenia. Potem wypadł proces cywilny, w którym udowodniono legalność nowonarodzonego. Ostatni raz widziałem hrabinę na kilka dni przed aresztowaniem. Wydała mi się zupełnie spokojną. Mówiła, że radzono jej, aby wyjechała, ale ona nie ustąpiła ani na krok, bo jest prawowitą matką swego syna.

Prezydent: Czy ks. prałat uważa za wykluczone, że mógł łączyć się co do stanu odmiennego hrabiny?

Ks. Jażdżewski: Jest to całkiem wykluczone.

Prezydent: A przeciw laik nie może być tak pewnym siebie. Nawet lekarze powiadają, że nie mogą ocenić całkiem stanowczo, czy dziecko ma kilka dni, czy kilka tygodni, jeśli nie zbadają pepowiny. Czy p. świadek uważa się za kompetentniejszego od lekarzy?

Ks. Jażdżewski: Oczywiście nie!

Prezydent: A zatem przyznaje pan, że pomylka jest możliwą?

Ks. Jażdżewski: Nie, tego nie przyznaje. Panowie lekarze mogą mieć swoje poglądy, ja swoje, na podstawie 43-letniej praktyki.

Obrońca dr Wronker: Czy hrabina często udawała się do lekarzy?

Ks. Jażdżewski: Przeciwnie, miała wprost śmieszny odrzecz do badań lekarskich. Przed dziesięciu laty chciała hrabina się ubezpieczyć na życie, ale zaniechała tego, bo jej kazano poddać się badaniu lekarskiemu. Innym razem leżała chora, a nie pozwoliła doktorowi do gardła zajrzeć! To samo miała jej matka.

Prokurator: Czy ksiądz uważa wogóle hrabiego Hektora za zdolnego do przekupywania ludzi?

Ks. Jażdżewski: Przez długi czas byłem parlamentarnym jego kolegą, i nigdy ani przez chwilę nie myślałem, aby on i jego ojciec mogli postępować ze złą wiarą. Później, w przebiegu wypadków, zadziwiły mnie niektóre rzeczy.

Prokurator: Czy ksiądz nie powiedział

