

## Przedpłata

za „Głos Narodu“ wynosi  
w Krakowie: miesięcznie  
kor. 2—. Za odosłanie  
do mieszkani dopłaca się  
40 kal. miesięcznie.

Adres Redakcji i Admini-  
stracji: róg ul. św. Krzyża  
i Mikołajskiej 1. 7.

Telefon Nr. 190.

# GŁOS NARODU

DZIENNIK POLITYCZNY, ZAŁOŻONY W ROKU 1893 PRZEZ JÓZEFA ROGOSZA.

REDAKTOR NACZELNY: Dr. ANTONI BEAUPRE.

## Przedpłata

za „Głos Narodu“ wynosi  
za prowincję: miesięcznie  
kor. 2-70. W państwie nie-  
mieckim kwartalnie: 10  
koron. W innych państwach  
kwartalnie koron 19—.

Numer pojedynczy zwykły  
12 kal  
Numer niedzielny ilustro-  
wany 16 h.

Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje upoważniony przedsiębiorca tego działu p. Władzisław Strzykowski w biurze inzeratowym „Głos Narodu“ róg ul. św. Krzyża i Mikołajskiej 1. 7. Pół miesiąca wiersza drobnym pismem (petit) za miesiąc raz 16 halery, — za każdy następny raz 12 halery. — Nadesłane po 60 halery, od wiersza za każdy raz. — Siuby drukarskie etc. wiersz 80 kal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmuje w Lwowie S. Sokółowski, pasaż Haasmanna, w Wiedniu Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu). — M. Opalik, B. Moase, M. Dukas, H. Schalek, w Paryżu C. Adam rue de Varenne 38.

Nr. 336

Kraków, Wtorek dnia 8 Grudnia 1903

Rok XI.

## Koło polskie i Czesi.

Cała machina parlamentarna stanęła z powodu jednej, jedynej kwestji, z powodu oporu Niemców przeciwko Uniwersytetowi czeskiemu w Berlinie. Opór ten jest oczywiście objawem dzielnego szowinizmu niestęchanego zaślepienia. Ludność Moraw jest w 3/4 czeska, a jednak prawa języka czeskiego są dotychczas bardzo ograniczone, i Czesi nie posiadają Wszechnicy, która się im najślusniej należy, wobec świetnego rozwoju ich kultury i piśmiennictwa. Zatem nie obstrukcja czeska, ale niemiecka zawziętość uniemożliwiająca zdrowienie Izby, i tylko z tego punktu widzenia można sprawiedliwie ocenić sytuację. Dlatego jeżeli przez Koło, — całkiem zresztą słusznie, — występuje stanowczo przeciwko obstrukcji, jako prowadzącej do ogólnej anarchji, — to nie powinien pomijać powodów, które Czechów doprowadziły do użycia tego rodzaju walki.

Tego momentu brakowało w mowie p. Jaworskiego i to przemilczenie robiło ją cokolwiek jednostronną. Żałujemy tego tem bardziej, że naszym zdaniem tylko przez ułatwienie Czechom powrotu do normalnej pracy, można dojść do normalnych stosunków parlamentarnych.

Należy zatem skłonić albo zmusić Niemców, aby uwzględnił czeskie narodowe życzenia, których słusność uznają wszyscy, nawet najroztropniejsi politycy Niemców. I tu właśnie przedstawia się dla Koła polskiego, pole do wzięcia i doniosłej akcji. Może ono wpłynąć zarówno na rząd jak na stronnictwa niemieckie w duchu pojednawczym, w duchu austriackich interesów państwowych. O takim działaniu chcielibyśmy poślyścić jak najprędzej i żałujemy, że w mowie p. Jaworskiego nie zauważyliśmy właściwej nuty.

Z drugiej jednak strony trudno nie zaprotestować przeciwko gwałtownym i bezpodstawnym napaściom „Narodnich Listów“, które z kilku źle zrozumianych słów snują formalny akt oskarżenia nie tylko przeciwko p. Jaworskiemu, ale nawet przeciwko Polakom. Jest to prawdziwa robotka „dla króla pruskiego“, z której najbardziej raduje się „Neue Freie Presse“ i cały żydowsko-niemiecko-narodowy obóz.

## Korfanty i Kulerski.

W dzień otwarcia parlamentu niemieckiego zebrało się na posiedzenie Koło polskie w Berlinie, aby załatwić drażliwą sprawę, na której rozstrzygnięcie czekali od kilku miesięcy z niepokojem wyborcy dwóch okręgów polskich. W wyborach tegorocznych po raz pierwszy został wybrany na Górnym Śląsku kandydat polski, redaktor „Górnoślązaka“, p. Wojciech Korfanty, stawiony w tym wyraznym celu, aby przystąpił nie do centrum katolickiego, jak dotąd czynili tamtejsi posłowie śląscy, lecz do Koła polskiego. Nadto zaś w Prusach zachodnich wyborcy z okręgu chojnicko-tucholskiego wysłali, wbrew uchwale komitetu wyborczego, do parlamentu swego własnego kandydata, wydawcę „Gazety Grudziądzkiej“, p. Wiktora Kulerskiego.

Wybór tych dwóch nowych posłów wywołał wątpliwość, czy Koło polskie w Berlinie powinno i może przyjąć ich do swego grona. Obaj domagali się tego, ale żądanie ich spotkało się w kołach zachowawczych, które do tej pory rozstrzygały o postanowieniach reprezentacji polskiej, z pewną opozycją. Co się tyczy Korfantego, to twierdzono, że Koło polskie w Berlinie jest tylko reprezentacją ziem, przyłączonych do państwa pruskiego, lub pozostawionych w składzie tego państwa, na mocy traktatów wiedeń-

skich. Górny Śląsk zaś do ziem tych nie należy, i dlatego jego reprezentanci nie mogą należeć do Koła. Odstąpienie od tej zasady pozabawiłoby posłów polskich możności powoływania się na traktaty, które dotąd były główną podstawą ich polityki. Słowem, że względu na tradycję, Koło polskie w Berlinie nie może przyjąć p. Korfantego do swego grona.

Przeciwy temu stanowczo wszystkie pisma demokratyczne, a zdanie ich podzielała ogromna większość społeczeństwa, która uważała obudzenie się ruchu na Górnym Śląsku i wybór Korfantego za objaw bardzo pocieszający. Zresztą „Dzien. Pozn.“ wykazał, że Koło polskie miało już dawniej w swoim gronie posła śląskiego. Gdyby zaś nawet istniały jakieś względy tradycyjne, to nieprzyjęcie Korfantego wywołałoby na Górnym Śląsku ogromne a bardzo zrozumiałe oburzenie, i strata byłaby stokroć większa, niż z przełamania tradycji, która żadnego znaczenia praktycznego w tym wypadku nie ma.

Po długiej dyskusji w prasie, zgodzono się na to prawie powszechnie, i opozycja przeciw przyjęciu Korfantego do Koła zmalała. Sprawa ta została więc w zasadzie rozstrzygnięta, zanim jeszcze Koło zebrało się na posiedzenie, nie ulegało bowiem wątpliwości, że posłowie nie wystąpią przeciw objawionej już opinii publicznej.

Inaczej miała się rzecz z p. Kulerskim. Wybór jego, wbrew postanowieniom komitetu wyborczego na Prusy Zachodnie wywołał nie tylko w łonie tego komitetu, ale i w kołach zachowawczych w W. Ks. Poznańskim wielkie oburzenie i stanowcze protesty.

Trudno też zaprzeczyć temu, że wybór posła Kulerskiego nastąpił w sposób nieprawidłowy. Uwzględnić jednak trzeba, że nieprawidłowość ta była winą komitetu wyborczego, a nie ludu i jego kandydata. Rzecz oczywista, że przy wyborach rozstrzyga wola ludu, a nie żadnego komitetu, i że, jeżeli w tym wypadku doszło do starcia, to tylko dlatego, że komitet na Prusy Zachodnie przypisywał sobie prawa dyktatorskie, ignorował zupełnie uchwały, powzięte na zebraniach publicznych znaczną większością głosów, i usiłował narzucić ludowi swojego kandydata. Przeciw temu nadużyciu władzy wyborczej ludność powiatów tucholskiego i chojnickiego zaprotestowała czynem — oddając głosy temu kandydatowi, którego wybór sama uważała za pożądaną, i wynik był ten, że kandydat komitetu, p. Sikorski, przepadł, a Kulerski został wybrany.

Wobec tego wypadku, Koło polskie w Berlinie, które nie jest władzą wyborczą, lecz wyłącznie parlamentarną reprezentacją ludu, nie miało wcale do rozstrzygnięcia, czy Wiktor Kulerski został wybrany prawidłowo lub nieprawidłowo, lecz tylko: czy jest reprezentantem ludności polskiej i czy jego stanowisko polityczne jest takie, iż może współpracować z Kołem bez zastrzeżeń nad obroną interesów społeczeństwa. Ani pierwsze, ani drugie nie ulega żadnej wątpliwości. Kulerski został wybrany samymi głosami polskimi, jest Polakiem i nie różni się w swoich zasadniczych zapatrywaniach na cele polityki z innymi posłami polskimi i ogółem społeczeństwem. Skoro zaś tak jest, to Koło ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przyjęcia go do swego grona. Tak się też stało.

Na wniosek posła Bernarda Chrzanowskiego, Koło odrzuciło protest, wniesiony przez zachodnio-pruski komitet wyborczy, zaznaczając tylko w zasadzie, że potępia zrywanie solidarności, i p. Kulerski został przyjęty do Koła. Tak więc i ta sprawa została załatwiona pomyślnie, stosownie do zapatrywań ogromnej większości ludu. Należy się spodziewać, że i przeciwnicy Kulerskiego, którzy odgrązali się abstynencją polityczną, pogodzą się ostatecznie z tym faktem, potrafią stawić interes społeczeństwa po nad interesy stronnice i swoje urazy osobiste, i dowio-

da, że umieją nie tylko słowami, ale i czynem stwierdzać swoje poszanowanie dla interesów ogółu.

## Głos Rosjanina o kwestji bałkańskiej.

Jeden z wybitnych polskich uczonych otrzymał kilka listów od dra Jefremenkowa, Rosjanina, który przez długie lata badał stosunki bałkańskie, i w przeciwieństwie do wojującego panslawizmu, bardzo krytycznie ocenia słowiańskie aspiracje pod rządem tureckim. Notujemy te listy najchętniej dlatego, gdyż wyrażają one opinie bardzo odmienne od powszechnie przyjętych, a powtórę ponieważ są one objawem reakcji w obrębie społeczeństwa rosyjskiego przeciwko dzielnemu szowinizmowi kliki rządzącej w Rosji.

Przypominamy w końcu, że listy dra Jefremenkowa były przedmiotem obszernej dyskusji w klubie słowiańskim, która w swoim czasie streściłiśmy na szpaltach „Głosu Narodu“.

Karagaz. (Kaukaz) 20 lutego 1903.

Wielce Szanowny Profesorze!

Dość długa choroba przeszkodziła mi złożyć Panu najgłębsze podziękowanie za nadesłanie pięknej broszury, wielce uradowało mnie to, że Pański poważny głos jest po stronie ogólnoludzkich interesów. W dzisiejszych ciężkich czasach, kiedy większość prasy świadomie lub nieświadomie zaraziła się szowinizmem (z powodu kwestji bałkańskiej), pański bezstronny pogląd na prawa człowieka może zachęcić wielu takich, którzy się zachwiali w swej nadziei zwycięstwa idei sprawiedliwości.

Wskutek zbiegu okoliczności musiałem przeżyć 4 lata w Serbii i 5 lat w różnych miejscowościach Bułgarii; teraz już 3-ci rok mieszkam w prowincji karskiej. Jako praktykujący lekarz, miałem sposobność bliżej zaznajomić się z wielką (a często i z miejską), ludnością byłych posiadłości tureckich na półwyspie Bałkańskim i w Małej Azji. Wnioski moje, oparte na 11-letniej obserwacji, zgadzają się z poglądami innych bezstronnych badaczy: że najkulturalniejszym pod względem etycznym i społecznym ze wszystkich plemion, zamieszkujących wyżej wspomniane kraje, jest plemię tureckie. Najwięcej ucierpieli na zerwaniu z Turkami Bułgarowie.

To zerwanie dokonane zostało gwałtownie, wbrew woli ludu i poważnej części inteligencji. Żyjąc w szachownicy z Turkami i innymi muzułmanami (a po części także i z Grekami, w Wsch. Rumelji), Bułgarowie stanowili przed wojną 1877/78 nie więcej, jak 1/2 części całej ludności kraju, nazwanej teraz księstwem bułgarskim. Autonomia gminna (osnowa państwowego ustroju Turcji) ułatwiała wszystkim ludom samodzielną rozwój, nie kępując ich niczem. Stopniowe wprowadzanie władzy przedstawicielstwa różnych plemion do rad konsystujących przy władzach administracyjnych poszczególnych prowincyj, ułatwiło przejście do konstytucji, a krótkotrwałe doświadczenie konstytucyjnego parlamentu dało zupełnie pomyślne wyniki.

Tu się kończyły „pla desideria“ Bułgarów przez lata 25. O zerwaniu ze swoimi nauczycielami kultury (rolnej, hodowli bydła, drobnego przemysłu) nikt z ludu i oddanej jego interesom inteligencji wcale nie myślał (pozwalam sobie powtórzyć tę udowodnioną teraz prawdę). Wszakże moskiewskim wynalazcom staro-bułgarskiej sławy udało się urządzić rzeź 1877/8 roku; mogą teraz podziwiać rezultaty swoich usiłowań: bankrutują miasta wymyślone przez nich księstwa, bo u-













