

Przedpłata.

na „Głos Narodu“ wynosi:
w Krakowie: miesięcznie
kor. 2.—. Za odnośnienie
do mieszkania dopłaca się
40 hal. miesięcznie.

Adres Redakcji i Admini-
stracji: ul. św. Jana 1. 3.

Telefon Nr. 190.

GŁOS NARODU

DIENNIK POLITYCZNY, ZAŁOŻONY W ROKU 1893 PRZEZ JÓZEFA ROGOSZA.

REDAKTOR NACZELNY: DR. ANTONI BEAUPRÉ.

Przedpłata.

na „Głos Narodu“ wynosi
na prawicji: miesięcznie
kor. 2.70. W państwie nie-
mieckiem kwartalnie: 10
koron. W innych państwach
kwartalnie koron 12.—.

Numer pojedynczy zwykły
12 hal.

Numer niedzielny ilustro-
wany 16 h.

Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje upoważniony przedsiębiorca tego działu p. Jan Strycharzki w biurze inseratowem „Głosu Narodu“ przy ul. św. Jana 1. 3 (parter). Od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 16 halerzy, — za każdy następnny raz 12 halerzy. — Nadesłane po 60 halerzy, od wiersza za każdy raz. — Śluby nekrologi etc. wiersz 80 hal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmuje we Lwowie S. Sokółowski, pasaż Hausmanna, w Wiedniu Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu). — M. Opelik, R. Mosse, M. Dukas, H. Schalek, w Paryżu C. Adam rue de Varanne 88.

Nr. 212.

Kraków, Wtorek dnia 16 Września 1902.

Rok X.

Polityczne oszustwa.

Kiedy pisma niemieckie ogłosiły po raz pierwszy plan pobytu cesarza Wilhelma, podniosły z naciskiem, że przyjazd przedstawicieli armji rosyjskiej jest niezbitym dowodem zupełnej zgody zapatrywać Rosji i Niemiec na kwestję polską. Znaczyło to innymi słowami, że barbarzyńska polityka eksterminacyjna, stosowana przez rząd pruski do Polaków, miała otrzymać jaskrawą sankcję rosyjską, że miało nastąpić w Poznaniu potwierdzenie tych niedawnych tradycji, kiedy Berlin i Petersburg słyż ręką w rękę przeciwko Polakom, a Bismarck udzielał gabinetowi rosyjskiemu przyjacielskich wskazówek, co do wytypienia żywiołu polskiego. Wiadoma to rzecz, że Wilhelm II usiłuje wszelkimi sposobami zacieśnić węzły przyjaźni z Rosją, a nie mogąc uzyskać trwałego przymierza, pragnie przynajmniej wywiać pozory najściślejszych stosunków z dworem i rządem rosyjskim.

Wizyta w Rewlu dobrze przygotowała teren dla obalamucenia opinji publicznej, był to niejako wstęp do uroczystości Poznańskich i zapowiedź dalszych rosyjsko-pruskiej serdeczności na tle antypolskiem.

Potem przyszły rozczarowania. Angielscy oficerowie wcale nie przybyli; rosyjscy przedstawiciele zachowywali się nie tylko bardzo obojętnie, ale wbrew zapowiedzi nie okazywali żadnej skłonności do uczestniczenia w prusofiliach, względnie antypolskich demonstracjach.

Po ich odjeździe prasa hakatystyczna popuściła wodze swemu żalowi, i obsypała Czortkowa i jego towarzyszy gorzkimi wyrzutami, podnosząc przy tem że ich postępowanie było sprzeczne z wolą monarchy i rządu rosyjskiego.

Teraz jednak przyszło najlepsze: gdy niemieckie półurzędowe dzienniki nie przestały wciąż twierdzić, że przybycie rosyjskich oficerów do Poznania nastąpiło z inicjatywy rządu i dworu rosyjskiego; — urzędowa rosyjska agencja telegraficzna, ogłosiła oświadczenie, które służyło na rozpalone głowy hakatystów, jak strumienie lodowatej wody. Z tej enuncjacji bowiem wynika niewątpliwie, że przyjazd Czortkowi i innych rosyjskich oficerów został sforsowany przez Wilhelma II, który tak natarczynie o to prosił, że car nie mógł odmówić, bez wyraźnej imperyjnencji. Widocznie jednak rosyjscy wysłannicy otrzymali odpowiednie instrukcje, całe ich bowiem zachowanie się w Poznaniu świadczyło, że znajdują się tam wbrew swej woli, jako obojętni widzowie widowiska, które im jest nawet niemiłe.

Trudno opisać przerażenie, jakie ogarnęło hakatystów po ogłoszeniu rosyjskiej noty, która skompromitowała nie tylko ich, ale w wyższej jeszcze mierze dwór niemiecki. Zresztą cała prasa niemiecka omawia notę komentując ją na różne sposoby, ale zgadzając się w tem, że rozwiła ona wszelkie złudzenia co do rosyjsko niemieckiej przyjaźni.

Nie udało się zatem polityczne oszustwo i efekt tak zrećcznie obmyślany przez Wilhelma II wywołał skutek wprost przeciwny, nie ten, jakiego oczekiwali Prusacy. Rosja wykonała bardzo zrećcznie posunięcie na szachownicy dyplomatycznej, okrywając Prusy śmiesznością a nie narażając nigdzie swego stanowiska.

Nie przywiązujemy oczywiście żadnych nadziei do tego kroku rządu rosyjskiego i nie ludzimy się wcale co do jego intencji wobec Polaków; zawsze jednak jest pewną pociechę widzieć, że próby niemieckie wyzyskania stosunków międzynarodowych dla umocnienia niczej antypolskiej polityki miały tak niefortunny koniec.

Parlament i Sejm galicyjski.

(Późny termin zwołania parlamentu. — Mowa poznańska nie może służyć za argument niezwołania Sejmu. — Niechęć rządu centralnego do Sejmu galicyjskiego).

Nasz korespondent wiedeński (*Mm.*) pisze:

Nie ulega wątpliwości, że parlament zbierze się między 20-tym a 30-tym października. Układy rządu austriackiego z węgierskim potrwają jeszcze czas dłuższy. Istnieją bowiem zbyt poważne różnice w stawianych wzajemnie żądaniach, zwłaszcza na punkcie taryfy celnej. Następnie dr Koerber, dobiwszy targu z rządem węgierskim, będzie musiał rozpocząć targ z Czechami. Byłoby to lekkomyślnością trudną do zrozumienia, gdyby prezes ministrów spuszczał się w tej sprawie na traf szczęśliwy. Takie układy potrwają czas dłuższy. Dr Koerber, wybadawszy życzenia czeskie, będzie musiał zasięgnąć, w myśl swych obietnic, zezwolenia Niemców, jak daleko będzie wolno rządowi austriackiemu posunąć się na drodze równouprawnienia, zagwarantowanego paragrafem dziewiętnastym konstytucji. Na to badanie gruntu i na ostateczne sformułowanie ustępstw potrzeba co najmniej miesiąca.

Będzie zatem wypadkiem bardzo fortunnym, jeżeli parlament zbierze się 27 października.

A zatem wrzesień i niemal cały październik przedstawiał bardzo dogodne ramy dla urzędzenia sześćdziogodniowej sesji sejmowej. Stało się inaczej! Na szpaltach „Gazety Narodowej“ pod koniec sierpnia rząd się wytłomaczył, że nie zwołał sesji sejmowej z uwagi na zapowiedzianą bytność Wilhelma II w Poznaniu. Ta bytność i oczekiwana mowa przedstawiały się rządowi jako wypadek tak drażniący Polaków wszystkich trzech zaborów, że wolano nie zwoływać Sejmu, byle tylko nie dopuścić do krytykowania publicznego słów, jakie miał wypowiedzieć Wilhelm II.

Tymczasem Wilhelm II — amator niespodzianek — postąpił zgoła inaczej, niż się spodziewali wszyscy. Mowa malborska była grubiańska i nietaktowna pod względem międzynarodowym. Godziła w cały naród polski. Mowa poznańska, zapowiadająca Niemiecnie Polaków w zaborze pruskim, powstrzymała się od słów, nie używanych przez ludzi dobrze wychowanych, i tem właśnie wywołała zdziwienie.

Powtóre, tyczyła się wyłącznie granic i stosunków pruskich. Sejmowi galicyjskiemu przyszłoby zatem znacznie trudniej, niż wobec mowy malborskiej, znaleźć formalny pozór do poruszenia mowy poznańskiej.

Ale w tej samej chwili, kiedy Sejm galicyjski nie chce występować przeciwko mowie poznańskiej Wilhelma II, odpada powód niezwoływania Sejmu, powód, podany wyraźnie przez koła rządowe w organach, noszących oficjalne piętno. Wiemy, że pan namiestnik i pan marszałek krajowy w wypadku niniejszym nie ponoszą winy. Jeźdźli do Wiednia nie raz jeden, przedstawiając usilnie potrzebę zwołania Sejmu po wakacjach letnich. Dr Koerber jednak stanowczo oparł się zwołaniu Sejmu. Okazał się głuchym wobec argumentów rzeczonych namiestnika i marszałka, którzy potrzeby ekonomiczne i cywilizacyjne Galicji znają w każdym razie lepiej, niż prezes ministrów i kierownik ministerjum spraw wewnętrznych. Na owe prośby i przedłożenia obaj dostojnicy krajowi usłyszeli, że rząd boi się wywołania starć międzynarodowych z okazji oczekiwanej mowy poznańskiej Wilhelma II. Ciekawi jesteśmy, jakim argumentem będzie rząd centralny usprawiedliwiał niezwołanie Sejmu galicyjskiego teraz, gdy mowa poznańska minęła bez wrażenia? Zdaje się, że miał nadzieję, jako opinja publiczna w Galicji prześpił tę sprawę. Przesypia owych spraw tyle,

że i tym razem wolno się było tego spodziewać.

Ale rząd mylił się w wypadku niniejszym! Opór przeciwko zwołaniu Sejmu w czasie, gdy tenże mógł radzić bez pospiechu, wyczerpująco nad programem systematycznej reformy niedostatków krajowych, ten opór będzie zapisanym na „debet“ postawy dra Koerbera wobec Galicji, a publicystyka niezależna nie przestanie powoływać się na ów fakt w wypadkach, gdy usłyszymy pusty frazes, „że rząd sprzyja krajowi“.

Patryotyzm i żydzi.

Pan Władysław Studnicki przesłał nam obszerny artykuł, w którym porusza bardzo ważną i zasadniczą kwestję patryotyzmu żydowskiego, a jednocześnie polemizuje dość ostro z p. Feldmanem, który go zaczepił w „Naprzodzie“. Jakkolwiek bardzo niechętnie dajemy miejsce w naszym dzienniku polemikom osobistym — zamieszczamy jednak artykuł p. Studnickiego w całości, gdyż zawiera on dużo ogólnych uwag, których słuszność zupełnie uznajemy, — nie podzielać jednak wszystkich zapatrywań politycznych p. Studnickiego. Polemika z p. Feldmanem, jest już wyłącznie jego własnością.

I. W publicystyce galicyjskiej utarł się zwyczaj zamilczania przeciwników, albo miotania na nich obelgami, rzucaniem potwarz. Dobrze wychodzą na tem różni pasocy naszej myśli politycznej i społecznej, truciiele narodowego ducha. Ich roboty nikt nie demaskuje, czasem ktoś rzuci pod ich adresem wymyślenie, oni na wymyślenie, na pranie publiczne cudzych, częstokroć przez nich wytworzonych brudów są skorzcy. Oni górą, bo się nie ma odwagi z nimi walczyć.

P. Feldman stara się rozpanoszyć w publicystyce naszej, uderza coraz to głośniej w ton reklamy.

Kto to jest? Jakie są jego zasadnicze idee, co on wyraża w naszej publicystyce — tego u nas nikt nie pyta. Przed paru tygodniami, zwalczając jego rutenofilską propagandę, zauważyłem, że oscyluje on między sjonizmem, socjalizmem i patryotyzmem galicyjskiego autoramentu.

Uboǳo to p. Feldmana, rzucił się on na mnie w „Naprzodzie“ i pisał wówczas, że skłamałem i twierdził, że ze sjonizmem nie ma on nic wspólnego. Twierdzenie to uznać musimy za słuszne lub nie stosownie do tego, czy w ścisłym, czy w obszerniejszym znaczeniu weźmiemy pojęcie sjonizmu. W ścisłym znaczeniu p. Feldman sjonistą nie jest. Na co i po co p. Feldmanowi państwo żydowskie? On przecie nie rozumie co to państwo, on twierdzi, że narodowość jest rzeczą prywatną, on chciałby dać kałalną organizację narodowościom Europy.

Nie żyjąc w ciągu szeregu stuleci własnym bytem państwowym, żydzi stracili poczucie potrzeby państwowości. Rzecz charakterystyczna, wśród przedstawicieli teoryj społecznych odnoszących się negatywnie do państwa, widzimy wybitnych żydów: dla Marxa i Gumplowicza państwo to tylko organizacja wyzysku większości przez mniejszość. Zwalczając prawo-państwowe dążności do odrębnego bytu państwowego, przejawiane przez historycznie urobione narody Austrii, socjalna demokracja austriacka zgodnie ze spuścizną centralizacji wiedeńskiej przeciwstawia tym dążnościom, dążenie niewyrobionych historycznie ludów. Potrzeba było na to nowej teorii dla zasypania oczu tym, co tę sprawę przejrzeć mogli, zjawiała się teoria przez idealistę semitę w dobrej wierze urobiona, teoria autonomji narodów, mająca rozwiązać walki narodowościowe przez nadanie narodom kałalnej or-

