

# Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

## galicyjskiego Sejmu krajowego.

4. posiedzenie 3. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 8. marca 1892.

**Treść:** Ukonstytuowanie się komisji petycyjnej, gminnej, bankowej i drogowej. — Spis petycyj. — Przemówienie p. Stan. hr. Stadnickiego o petycji nauczycieli w Mościskach i p. Midowicza o petycji funkcyjnaruszów szpitala powszechnego w Rzeszowie o zabezpieczenie bytu. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przedłużenia mocy obowiązującej kredytu Rubr. I. poz 1 — 12 (Sejm krajowy) z r. 1891. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie uwolnienia od niepaństwowych dodatków do podatków domów przeznaczonych na pomieszkania dla robotników, które z mocy ustawy państwowej z 9. lutego 1892 uwolnione będą od podatków państwowych. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za rok 1890/91. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z wniosku posła Bobczyńskiego o zmianę §. 9. ustęp 7. i 8. ustawy krajowej z dnia 25. czerwca 1873 Nr. 255. Dz. u. kr. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie uregulowania stacyi mytniczej na drodze krajowej w Podwołoczyskach. — Sprawozdanie i uchwalenie wniosków Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych: 1. Radzie powiat. w Przemyśle od mostu powiatowego na rzece Wiarze w Drozdowicach. 2. Radzie powiat. w Stanisławowie na drodze powiatowej Podhajecko-Halickiej. 3. Radzie powiat. w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla-Budzanów. 4. Radzie powiat. w Białej na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice. 5. Radzie powiat. w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale. 6. Radzie powiat. w Żydaczowie na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno. 7. Radzie powiat. w Jarosławiu od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu. — Sprawozdanie i uchwalenie wniosku Wydziału krajowego o udzieleniu c. k. Skarbowi wojskowemu prawa do pobierania myta na rzece Wiarze w Krównikach. — Sprawozdanie i uchwalenie wniosku Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Chrzanowie prawa do poboru myta od przewozu przez rzekę Wisłę pod Jankowicami. — Sprawozdanie i uchwalenie wniosku Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do poboru opłat mytniczych na rzecz utrzymania dróg gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemyśl-Pruchnik. Sprawozdanie i uchwalenie wniosku Wydziału krajowego o udzieleniu prawa do pobierania opłat mytniczych od przewozów: 1. Mojżeszowi Steinerowi w Naklu; 2. Obszarowi dworskiemu w Podłężu; 3. Obszarowi dworskiemu w Pałuszycach; 4. Gminie w Tyrawie solnej; 5. Obszarowi dworskiemu w Ujściu jezuickiem. — Sprawozdanie i uchwalenie wniosku Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych: 1.

Obszarowi dworskiemu w Dobrotworze od mostu na rzece Bugu; 2. Obszarowi dworskiemu w Bereźnicy królewskiej od mostu na rzece Dniestrze; 3. Obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku od mostu na rzece Styrze; 4. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Burzynie od mostu na rzece Białej. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie tańszego najmu koszar dla ck. żandarmeryi. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o petycji gminy Strusów i okolicznych gmin w sprawie utworzenia nowego ck. Sądu powiatowego w Strusowie. — Wybór komisji podatkowej z 17 członków; wybór uzupełniający jednego członka do komisji budżetowej i jednego członka do komisji szkolnej. — Interpelacya p. Mizi i tow. w sprawie regulacyi potoku i rzek w pow. żywieckim. — Wniosek p. Huryka o zniesienie myt na drogach krajowych. — Wniosek p. Dr. Antoniewicza o zmianę ordynacyi wyborczej. — Zapowiedź 5. posiedzenia.

Początek posiedzenia o godz. 11. min. 10 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy JE. Eustachy ksiązę Sanguszko.

Sekretarze: pp. Wiktor, Dr. Paszkowski, ks. Siczynski i p. Stanisław Jędrzejowicz.

Ze strony c. k. Rządu: c. k. Namiestnik JE. Kazimierz hr. Badeni.

Obecnych posłów 111.

JE. Ksiązę Marszałek. Sejm w komplecie, otwieram posiedzenie.

Protokół z ostatniego posiedzenia jest wyłożony w biurze sejmowym do przejrzania.

Ukonstytuowały się następujące komisye:

Komisya petycyjna wybrała przewodniczącym p. Golejewskiego, a zastępcami p. Mazarakiego i p. Micewskiego, sekretarzami pp. Merunowicza i ks. Hamoraka.

Komisya gminna wybrała przewodniczącym p. G. Romera, zastępcą p. Dworskiego, sekretarzem p. Merunowicza.

Komisya bankowa wybrała przewodniczącym p. Polanowskiego, zastępcą p. Gorayskiego, a sekretarzem p. hr. Scipiona.

Komisya drogowa wybrała przewodniczącym p. Męcińskiego, zastępcą p. Alfonsa Czajkowskiego, sekretarzem p. Franciszka Jędrzejowicza.

Proszę p. sekretarza o odczytanie spisu petycyj.

Sekretarz p. Dr. Paszkowski (czyta):

### Wykaz petycyj

wniesionych do Sejmu po dzień 8. marca 1892.

319. L. s. 424. Wydział powiatowy w Tarnobrzegu, przez p. Jana Tarnowskiego, w sprawie ustanowienia Sądu obwodowego w Tarnobrzegu — do komisji prawniczej.

320. L. s. 425. Wydział powiatowy w Samborze, przez p. Skalkowskiego, o utworzenie funduszu pożyczkowego na rozszerzenie względnie budowę szpitali prowincjonalnych — do komisji budżetowej.

321. L. s. 426. Wydział powiatowy w Mielcu, przez p. Wład. Koziębrodzkiego, w sprawie poboru dodatków na rzecz Rad szkolnych miejscowych — do komisji szkolnej.

322. L. s. 427. Wydział powiatowy w Samborze, przez p. Skalkowskiego, jak wyżej — do komisji szkolnej.

323. L. s. 428. Wydział powiatowy w Jaworowie, przez p. Szeptyckiego, o zmianę ustawy o użyciu kar pieniężnych ściąganych od rodziców za nieposyłanie dzieci do szkoły — do komisji szkolnej.

324. L. s. 429. Wydział powiatowy w Mielcu, przez p. Wład. Koziębrodzkiego, w sprawie zmiany §. 4. noweli z 9. marca 1888 do ustawy o dojazdach kolejowych — do komisji drogowej.

325. L. s. 430. Wydział powiatowy w Samborze, przez p. Skalkowskiego, o przyznanie na rok bieżący zasiłków dla dróg powiatowych i gminnych — do komisji budżetowej.

326. L. s. 431. Wydział powiatowy w Jaworowie, przez p. Szeptyckiego, o przyznanie na rok bieżący zasiłku dla dróg powiatowych i gminnych — do komisji budżetowej.

327. L. s. 432. Wydział powiatowy w Samborze, przez p. Barańskiego, o bezprocentową pożyczkę dla ludności tamtejszego powiatu dotkniętej klęką nieurodzaju — do komisji budżetowej.
328. L. s. 433. Gmina miasta Lwowa, przez p. Michalskiego, o pomnożenie liczby posłów z miasta Lwowa — do komisji prawniczej.
329. L. s. 434. Osada Wolica ad Ostrów, powiatu łańcuckiego przez p. Żardeckiego, o odłączenie jej pod względem administracyjnym od gminy Ostrów — do komisji administracyjnej.
330. L. s. 435. Gmina miasta Bolechowa, przez p. Fruchtmanna, w sprawie właściwego tłumaczenia §. 87 ustawy gminnej o poborze dodatków gminnych do podatków — do komisji gminnej.
331. L. s. 436. Gmina Chyrów, przez p. Teliszewskiego, w sprawie ściągania dodatków na potrzeby szkolne wraz z dodatkami gminnymi i rozrachowywanie takowych na dotyczące gminy — do komisji szkolnej.
332. L. s. 437. Gmina Lipnik pod Białą, przez p. Kramarczyka, o zmianę ustawy konkurencyjnej co do opłacania przez właścicieli większych majątków prestacyi na budowę kościoła i szkoły — do komisji administracyjnej.
333. L. s. 438. Gminy Bielany, Kańczuga i Nowa wieś, przez p. Kramarczyka, o urządzenie regulacji potoków Macochy i Bulówki i zabezpieczenie tamtejszych mieszkańców od corocznych powodzi — do komisji gospodarstwa krajowego.
334. L. s. 439. Gmina Łęka, przez p. Kramarczyka, jak wyżej — do komisji gospodarstwa krajowego.
335. L. s. 440. Gmina Osiek, przez p. Kramarczyka, jak wyżej — do komisji gospodarstwa krajowego.
336. L. s. 441. Członkowie gminy Podlesia, przez p. Kramarczyka, o zmianę ustawy drogowej z roku 1885 — do komisji drogowej.
337. L. s. 442. Gmina Milówka, przez p. Mizię, o zapomogę dla mieszkańców tamtejszych, do komisji budżetowej.
338. L. s. 443. Gmina Szare, przez p. Mizię, o zapomogę dla mieszkańców tamtejszych — do komisji budżetowej.
339. L. s. 444. Gmina Nadiatycze, przez p. Herasymowicza, o zapomogę i bezprocentową pożyczkę dla ubogich mieszkańców tamtejszych — do komisji budżetowej.
340. L. s. 445. Gmina Krupsko, przez p. Herasymowicza, jak wyżej — do komisji budżetowej.
341. L. s. 446. Gminy i obszary dworskie parafii wiśniowskiej, przez p. Larysz-Niedzielskiego, o zapomogę jak wyżej — do komisji budżetowej.
342. L. s. 447. Gmina Rudnik, przez p. Herasymowicza, o bezprocentową pożyczkę, jak wyżej — do komisji budżetowej.
343. L. s. 448. Gmina Werynia, przez p. Herasymowicza, jak wyżej — do komisji budżetowej.
344. L. s. 449. Gminy Stasiówka i Stobierna, przez p. Stręka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
345. L. s. 450. Kółko rolnicze w Stobierny, przez p. Stręka, o zapomogę na założenie sklepiku chrześcijańskiego — do komisji budżetowej.
346. L. s. 451. Gmina Kirczany, przez p. Szeliskiego, o zapomogę dla zubożałych mieszkańców tamtejszych — do komisji budżetowej.
347. L. s. 452. Gmina Kirczany, przez p. Szeliskiego, o zapomogę na dokończenie budynku szkolnego — do komisji budżetowej.
348. L. s. 453. Gmina i Rada szkolna miejscowa w Drohobycz, przez p. Potoczka, o zapomogę na budowę szkoły — do komisji budżetowej.
349. L. s. 454. Gmina Sokolniki, przez p. Merunowicza, o zapomogę na przebudowanie budynku szkolnego — do komisji budżetowej.
350. L. s. 455. Gmina Grochowce, przez p. Sapię, o niższenie prestacyi na płacę nauczyciela — do komisji szkolnej.
351. L. s. 456. Gmina m. Cieszanowa, przez p. Sapię, o pokrycie z funduszu krajowego załugłej prestacyi na płacę nauczyciela — do komisji budżetowej.

352. L. s. 457. Gmina i Rada szkolna miejscowa w Nowym Targu, przez p. Zolla, z prośbą miejscowych nauczycieli ludowych o dodatek do płacy — do komisji budżetowej.
353. L. s. 458. Rada szkolna miejscowa w Rączny, przez p. Paszkowskiego, o zapomogę na dokończenie i urządzenie tamtejszej szkoły — do komisji budżetowej.
354. L. s. 459. Rada szkolna miejscowa w Brzeżanach, przez p. Asnyka, o przeistoczenie szkół filialnych na przedmieściu Miasteczku i Adamówce tamże, na szkoły etatowe i uregulowanie płac nauczycielskich — do komisji szkolnej.
355. L. s. 460. Rada szkolna miejscowa wraz z gminą w Brzezince, przez p. Kramarczyka, o przekształcenie tamtejszej szkoły na 3 klasową — do komisji szkolnej.
356. L. s. 461. Rada szkolna miejscowa w Błażowie, przez p. Ludwika Wodzickiego, o przemianę jednej posady nauczyciela młodszego tamże na posadę z pełną płacą — do komisji szkolnej.
357. L. s. 462. Rada szkolna miejscowa w Szczawnicy, przez p. Raczyńskiego, o podwyższenie płac nauczycielom tamtejszej szkoły — do komisji szkolnej.
358. L. s. 463. Rada szkolna miejscowa w Łętowni, przez p. Stanisława Jędrzejowicza, o podwyższenie dotacyi tamtejszemu nauczycielowi — do komisji szkolnej.
359. L. s. 464. Rada szkolna miejscowa w Muszynie, przez p. Potoczka, o stały dodatek drożyzniany dla tamtejszego nauczyciela — do komisji szkolnej.
360. L. s. 465. Towarzystwo pedagogiczne w Przemysłu, przez p. Dworskiego, o podwyższenie płac tamtejszym nauczycielom i przyznanie zapomogi — do komisji szkolnej.
361. L. s. 466. Towarzystwo pedagogiczne w Jarosławiu, przez p. Stanisława Badeniego, o dodatek drożyzniany dla nauczycieli tamtejszego okręgu szkolnego — do komisji budżetowej.
362. L. s. 467. Towarzystwo pedagogiczne w Żydaczowie, przez p. Herasymowicza, jak wyżej — do komisji budżetowej.
363. L. s. 468. Towarzystwo pedagogiczne ruskie we Lwowie, przez p. Sawczaka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
364. L. s. 469. To samo, przez p. Sawczaka o zmianę ustawy szkolnej o stosunkach prawnych stanu nauczycielskiego — do komisji szkolnej.
365. L. s. 470. Towarzystwo pedagogiczne w Mościskach, przez p. Stanisława Stadnickiego, o podwyższenie płac nauczycielstwu w kraju — do komisji szkolnej.
366. L. s. 471. Członkowie kółka pedagogicznego w Mikulińcach, przez p. Korytowskiego, o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
367. L. s. 472. Nauczyciele kółka pedagogicznego okręgu szkolnego lwowsko-zamiejskiego, przez p. Merunowicza, jak wyżej — do komisji budżetowej.
368. L. s. 473. Ci sami, przez p. Merunowicza, o podwyższenie płac — do komisji budżetowej.
369. L. s. 474. Nauczyciele Towarzystwa pedagogicznego w Starym Sączu, przez p. Potoczka, o podwyższenie płac i o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
370. L. s. 475. Nauczyciele 4 klasowej szkoły męskiej w Starym Sączu, przez p. Potoczka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
371. L. s. 476. Nauczyciele szkoły ludowej w Dynowie, przez p. Bobczyńskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
372. L. s. 477. Nauczyciele powiatu borszczowskiego, przez p. Borkowskiego, o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
373. L. s. 478. Nauczyciele szkoły w Półwsiu zwierzynieckim, przez p. Paszkowskiego, o dodatek na pomieszkanie — do komisji szkolnej.
374. L. s. 479. Nauczyciele okręgu bobreckiego, przez p. Merunowicza, o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
375. L. s. 480. Nauczyciele okręgu ropczyckiego, przez p. Stręka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
376. L. s. 481. Nauczyciele ludowi powiatu ropczyckiego, przez p. Stręka, o podwyższenie płac — do komisji szkolnej.

377. L. s. 482. Nauczyciele ludowi powiatu turczańskiego, przez p. Teliszewskiego, o dodatki drożyzni — do komisji budżetowej.
378. L. s. 483. Nauczyciele ludowi okręgu samborskiego, przez p. Barańskiego, o podwyższenie płac, niżenie lat służby i o dodatek drożyzni — do komisji szkolnej.
379. 3. s. 484. Nauczyciele ludowi okręgu bobreckiego, przez p. Romańczuka, o podwyższenie płac i o dodatek drożyzni — do komisji szkolnej.
380. L. s. 485. Nauczyciele ludowi powiatu kamioneckiego, przez p. Stanisława Badeniego, jak wyżej — do komisji szkolnej.
381. L. s. 486. Nauczyciele ludowi 3-klasowej szkoły w Lanckoronie, przez p. Zolla, o podwyższenie płac — do komisji szkolnej.
382. L. s. 487. Nauczyciele ludowi szkoły w Łyścu, przez p. Barabasza, jak wyżej — do komisji szkolnej.
383. L. s. 488. Nauczyciele ludowi powiatu żydaczowskiego, przez p. Herasymowicza, jak wyżej — do komisji szkolnej.
384. L. s. 489. Nauczyciele ludowi okręgu gródeckiego, przez p. Niezabitowskiego, o podwyższenie płac i niżenie lat służby — do komisji szkolnej.
385. L. s. 490. Nauczyciele ludowi szkół w Gródku, przez p. Niezabitowskiego, o dodatek drożyzni — do komisji budżetowej.
386. L. s. 491. Nauczyciele szkoły męskiej w Kętach, przez p. Kramarczyka, o podwyższenie płac i o dodatek drożyzni — do komisji szkolnej.
387. L. s. 492. Nauczyciele szkoły w Żywcu, przez p. Mizię, o dodatek drożyzni — do komisji budżetowej.
388. L. s. 493. Nauczycielki 3-klasowej szkoły żeńskiej w Podhajcach, przez p. Sawczaka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
389. L. s. 494. Nauczycielki 2-klasowej szkoły żeńskiej w Myślenicach, przez p. Sawczaka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
390. L. s. 495. Nauczyciele okręgu bobreckiego, przez p. Merunowicza, o zmianę art. 13. u-

stawy szkolnej z r. 1889 co do dodatków pięcioletnich — do komisji szkolnej.

391. L. s. 496. Nauczyciele i nauczycielki szkoły ludowej im. Sobieskiego w Mościskach, przez p. Stanisława Stadnickiego, o podwyższenie płac — do komisji szkolnej.

JE. Ksiązę Marszałek. Do głosu zapisany jest p. Stanisław hr. Stadnicki. P. Stanisław hr. Stadnicki ma głos.

P. hr. Stanisław Stadnicki. Prosiłem o głos, chcąc zwrócić uwagę Wysokiej Izby choć przez krótką chwilę na odczytaną tu petycję w nadziei, że petycja ta z powodu motywów swoich na szczególne uwzględnienie tej Wysokiej Izby zasłużył sobie potrafi. Wprawdzie już wczoraj liczne wnioski tej sprawy dotyczące i przedłożenia Wydziału krajowego co do polepszenia bytu nauczycielstwa ludowego spodziewać się pozwalają, że sprawa ta może z korzyścią rozstrzygniętą zostanie, — sądząc jednak, że z powodu specjalnych motywów petycji jest moim obowiązkiem wymienić je tutaj w nadziei, że petycja ta może przed załatwieniem wniosków tamtych będzie mogła zostać załatwioną.

W petycji o której wspomniałem, jest prośba grona nauczycieli szkoły ludowej imienia Sobieskiego w Mościskach, którzy proszą, aby ich posunięto z klasy płacy 4-ej do klasy płacy 3-ej.

Art. 11. tyt. 2. ustawy szkolnej obowiązującej stanowi, iż dyrektywa, jaka ma być płaca i do której klasy nauczyciele należą co do płac swoich, zależy od ludności gminy, w której szkoła ta się mieści. Otóż w tym wypadku rzeczywiście tytułu prawnego tym, którzy o to proszą brakłoby, jednakowoż są okoliczności, które na uwzględnienie szczególniejsze zasługują.

Do szkoły tej mianowicie należy jeszcze 5 innych gmin, oprócz gminy miasteczka Mościsk. Ludność tych gmin, gdyby doliczono ją do ludności miasteczka Mościsk, gdzie się szkoła mieści, o wieleby przeszła ludność potrzebną, aby nauczyciele do klasy 3-ciej płacy zaliczeni być mogli. Uczęszczających uczniów do tej szkoły jest przeszło 800, grono nauczycieli składa się z 9 osób, którzy z całym zaparciem się, z zamiłowaniem do swojego zawodu i poświęceniem swego zdrowia i materyalnych inte-

resów pracują w tej szkole. Otóż sądzę, że ze względu tych wyjątkowych rzeczywiście okoliczności, chociaż tu tytułu prawnego w istocie samej brak, — obowiązkiem jest moim zwrócić uwagę Wysokiej Izby na to petitum w tej nadziei, że tak komisya szkolna jak i Wysoka Izba zechce słusznie umotywowaną petycję już na tej sesyi uwzględnić.

Sekretarz p. Paszkowski (czyta dalej petycje):

392. L. s. 497. Tomasz Błaszkiwicz i Józef Bielawski, nauczyciele szkół filialnych w Brzeżanach, przez p. Kramarczyka, o przekształcenie tamtejszych szkół filialnych na etatowe i uregulowanie plac — do komisji szkolnej.
393. L. s. 498. Józef Bielawski, młodszy nauczyciel szkoły filialnej na Miasteczku w Brzeżanach, przez p. Zolla, o przyznanie mu dalszego poboru utraconego dodatku przez przeniesienie na posadzie — do komisji szkolnej.
394. L. s. 499. Włodzimierz Gudzio, nauczyciel kierujący w Birczy, przez p. Gniewosza, o podwyższenie płacy — do komisji szkolnej.
395. L. s. 500. Mikołaj Walaszek, nauczyciel w Gogołowie, przez p. Palcha, o zapomogę i o zmianę art. 11. ustawy o stosunkach prawnych stanu nauczycielskiego — do komisji budżetowej.
396. L. s. 501. Michał Eustachiewicz, nauczyciel kierujący w Ciężkowicach, przez posła Klemensiewicza, o zapomogę — do komisji budżetowej.
397. L. s. 502. Grzegorz Kołomyjec, nauczyciel w Kawsku, przez p. Antoniewicza, o podwyższenie płacy — do komisji szkolnej.
398. L. s. 503. Józef Adler, nauczyciel w Lipowej, przez p. Stanisława Tarnowskiego starszego, jak wyżej — do komisji szkolnej.
399. L. s. 504. Michał Puk, nauczyciel w Antoniowie, przez p. Gustawa Romera, jak wyżej — do komisji szkolnej.
400. L. s. 505. Jan Kubijowicz, nauczyciel w Trójcy, przez p. Golejewskiego, o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
401. L. s. 506. Tomasz Kośmider, nauczyciel w Międzybrodziu, przez p. Kramarczyka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
402. L. s. 507. Wiktor Cieślik, nauczyciel w Budyłowiu, przez p. Szeliskiego, o dodatek drożyzniany i podwyższenie płacy — do komisji budżetowej.
403. L. s. 508. Józef Fenz, nauczyciel w Słobodzie, przez p. Szeliskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
404. L. s. 509. Antoni Kwistek, nauczyciel kierujący w Kozowie, przez posła Szeliskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
405. L. s. 510. Paweł Dymidas, nauczyciel w Kozowie, przez p. Szeliskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
406. L. s. 511. Alojzy Witkowicki, nauczyciel w Krzywem, przez p. Szeliskiego, o dodatek drożyzniany i podwyższenie płacy — do komisji budżetowej.
407. L. s. 512. Romuald Olszewski, nauczyciel w Chełmku, przez p. Kramarczyka, o przyznanie mu drugiego dodatku pięcioletniego — do komisji szkolnej.
408. L. s. 513. Jan Hummel, nauczyciel w Wołoszczyźnie, przez p. Midowicza, o zapomogę — do komisji budżetowej.
409. L. s. 514. Maksymilian Skomorowski, nauczyciel w Olchowcu, przez p. Korytowskiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
410. L. s. 515. Mikołaj Horoszko, nauczyciel w Kuryłówce, przez p. Żardeckiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
411. L. s. 516. Jan Kratzer, nauczyciel w Kętach, przez p. Kramarczyka, o zapomogę — do komisji budżetowej.
412. L. s. 517. Jan Garbień, nauczyciel w Kościelisku, przez p. Raczyńskiego, o dodatek drożyzniany — do komisji budżetowej.
413. L. s. 518. Cecylia Opielowska, nauczycielka w Malinówce, przez p. Bobczyńskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
414. L. s. 519. Feliksa Kaszelewska, nauczycielka w Jabłownicy polskiej, przez p. Bobczyńskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.

415. L. s. 520. Jan Palijczuk, nauczyciel w Zadbrowcach, przez p. Siczyńskiego, o policzenie lat służby nauczycielskiej — do komisji szkolnej.
416. L. s. 521. Teodor Czaban, nauczyciel w Bratkowicach, przez p. Antoniewicza, o dodatkowe policzenie mu lat służby — do komisji szkolnej.
417. L. s. 522. Ten sam, przez p. Antoniewicza, o podwyższenie mu płacy — do komisji szkolnej.
418. L. s. 523. Jan Bittner, emerytowany nauczyciel w Malcu, przez p. Kramarczyka, o policzenie mu 12 lat i 7 miesięcy służby nauczycielskiej do emerytury — do komisji szkolnej.
406. L. s. 524. Jan Jougan, nauczyciel w Suchodole, przez p. Merunowicza, o policzenie lat służby nauczycielskiej — do komisji szkolnej.
407. L. s. 525. Mikołaj Stetkiewicz emerytowany nauczyciel we Lwowie, przez p. Sawczaka, o podwyższenie emerytury lub przyznanie daru z łaski — do komisji budżetowej.
408. L. s. 526. Klemens Gabryel, emerytowany nauczyciel w Bałuczynie, przez p. Rożankowskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
409. L. s. 527. Henryk Köhler, emerytowany nauczyciel w Wysokiej rzeszowskiej, przez p. Zbyszewskiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
410. L. s. 528. Walerya Markiewicz, wdowa po nauczycielu w Mochnacze, przez p. Potoczka, o stałą zapomogę — do komisji budżetowej.
411. L. s. 529. Stefan Opryszko, rolnik w Drohowyżu, przez p. Harasymowicza, o zwrot kosztów pogrzebu i płacy jednomiesięcznej za zmarłego syna Bazylego Opryszko, nauczyciela w Nadiatyczach — do komisji budżetowej.
412. L. s. 530. Amalia Dubil, sierota po nauczycielu w Tarnowie, przez p. Rogoyskiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
413. L. s. 531. A. Dżułyński, proboszcz w Łapszynie, redaktor „Posłannika“ i „Kniżczok misyjnych“, przez p. Kowalskiego, o subwencję na powyższe wydawnictwo — do komisji budżetowej.
414. L. s. 532. Towarzystwo gimnastyczne „Sokol“ w Wadowicach, przez p. Kramarczyka, o subwencję — do komisji budżetowej.
415. L. s. 533. To samo w Krakowie, przez p. Asnyka, jak wyżej — do komisji budżetowej.
416. L. s. 534. Stowarzyszenie rękodzielników „Gwiazda“ we Lwowie, przez p. Romanowicza, o subwencję — do komisji budżetowej.
417. L. s. 535. Komitet opiekujący się Internatem uczniów seminarium nauczyc. w Krakowie, przez p. Zolla, o podwyższenie rocznej subwencji dla tegoż internatu — do komisji budżetowej.
418. L. s. 536. Oddział Czarnohorskiego Towarzystwa Tatrzańkiego w Kołomyi, przez p. Władysława Koziębrodzkiego, o zapomogę na dokończenie budowy „Schroniska Czarnohorskiego“ — do komisji budżetowej.
419. L. s. 537. Stowarzyszenie opieki nad uwolnionymi więźniami we Lwowie, przez p. Merunowicza, o zapomogę — do komisji budżetowej.
420. L. s. 538. Bursa bractwa św. Mikołaja w Stanisławowie, przez p. Huryka, o zapomogę — do komisji budżetowej.
421. L. s. 539. Towarzystwo muzyki instrumentalnej „Harmonia“ we Lwowie, przez p. Romanowicza, o subwencję — do komisji budżetowej.
422. L. s. 540. Zakład sierót pod wezwaniem św. Heleny we Lwowie, przez p. Władysława Koziębrodzkiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
423. L. s. 541. Lekarze i urzędnicy prowincjonalnego szpitala w Rzeszowie, przez p. Midowicza, o polepszenie i uregulowanie plac i uchwalenie statutu emerytalnego jako służby krajowej — do komisji budżetowej.

P. Dr. Midowicz. Proszę o głos.

JE. Książę Marszałek. P. Midowicz ma głos.

P. Dr. Midowicz. Wysoka Izbo! Tak Wysoki Sejm, jak Wydział krajowy w poprzednio powziętych uchwałach objawił swą wolę, aby funkcjonarysze autonomiczni wszystkich władz, zostających pod nadzorem Wydziału krajowego zostali stabilizowani a ich byt prawny oznaczony i na przyszłość zapewniony.

Tak samo w ubiegłej kadencji sejmowej Wysoka Izba wyraziła zdanie i wolę, iżby urzędnicy Wydziałów powiatowych, którzy również zostają pod nadzorem Wysokiego Sejmu i Wydziału krajowego zostali pod względem ich stosunku prawnego i ich bytu stabilizowani a również w obecnej kadencji sejmowej Wydział krajowy przychodzi z rozmaitemi przedłożeńiami mającemi to samo na celu.

Otóż na moje ręce wnieśli funkcjonarysze szpitala powszechnego w Rzeszowie, który funduszem Wydziału krajowego jest utrzymywany i którego urzędnicy stoją pod nadzorem i kierunkiem Wydziału krajowego, petycję tej samej treści.

Dlatego ośmieliłem się tych kilka słów tu wypowiedzieć, aby Wysokiej Izbie podać pod światłą rozważę te motywa, które w tej petycji są podniesione i prosić o ich uwzględnienie, nie koniecznie na tegorocznej sesji.

Proszę tylko o powzięcie uchwały, któraby zmierzała do oznaczenia stosunku prawnego tych urzędników i zabezpieczyła byt tak funkcjonaryszów, jak ich rodzin.

Proszę zatem, aby Wysoka Izba tę petycję pod swą szczególniejszą opiekę wziąć raczyła.

Sekretarz p. Dr. Paszkowski (czyta dalszy ciąg petycji).

424. L. s. 542. Dr. Edward Sawicki, prymaryusz krajowego szpitala powszechnego we Lwowie, przez p. Czyżewicza, o uzupełnienie zaliczki na płacę do wysokości 2000 zł. do komisji budżetowej.

425. L. s. 543. Emilia Sternalowa, wdowa po ad-junkcie kasowym Wydziału krajowego, przez p. Pietruskiego, o dar z łaski — do komisji budżetowej.

426. L. s. 544. Julianna Kukawska, wdowa po portyerze gmachu sejmowego, przez p. Wła-

dysława Koziębrodzkiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.

427. L. s. 545. Marcin Kędzior, uczeń seminarium nauczycielskiego męskiego w Rzeszowie, przez p. Żardeckiego, o zasiłek — do komisji budżetowej.

428. L. s. 546. Klaudya Lewicka, wdowa po proboszczu w Pietryszach, przez p. Rożankowskiego o zapomogę — do komisji budżetowej.

429. L. s. 547. Grzegorz Bobyk w Drohowyczu, przez p. Potoczka, o pomoc do kształcenia się w zawodzie nauczycielskim — do komisji budżetowej.

430. L. s. 548. Feliks Wygrzywalski, uczeń szkoły realnej we Lwowie, przez p. Franciszka Jędrzejowicza, o zapomogę na kształcenie się w rysunkach — do komisji budżetowej.

431. L. s. 549. Roman Bratkowski, uczeń akademii sztuk pięknych w Wiedniu, przez p. Szczepanowskiego, o zapomogę na kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.

432. L. s. 550. Bronisława Janowska, nauczycielka w Siolkowy, przez p. Klemensiewiczza, o stypendyum na kształcenie się w spiewie — do komisji budżetowej.

433. L. s. 551. Jadwiga Wiśniewska we Lwowie, przez p. Goldmana, o subwencyę na kształcenie się w śpiewie — do komisji budżetowej.

434. L. s. 552. Anna Jackowicz w Rzęśni ruskiej, przez p. Korytowskiego, o przyjęcie Jadwigi Pohlhammer na fundusz podrzutków — do komisji budżetowej.

435. L. s. 553. Józef Huberth, właściciel posiadłości ziemskiej w Tarnówce, pow. bocheńskiego, przez p. Mizię, o dodatkowe wynagrodzenie za zniesiony wieczysty szynk w Tarnówce — do komisji prawniczej.

436. L. s. 554. Samuel Silberstein, dzierżawca myt krajowych w Krakowie, przez p. Popowskiego, o zwolnienie go z kontraktu — do komisji drogowej.

437. L. s. 555. Wydział powiatowy w Cieszanowie, przez p. Puzynę, o subwencyę na



budowę drogi powiatowej Dachezówsko-Lubaczowskiej — do komisji budżetowej.

438. L. s. 556. Ten sam, o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów leczenia Marcina Stupczyńskiego w zastępstwie gminy Horyniec tamtejszego powiatu — do komisji budżetowej.

439. L. s. 557. Ten sam, przez p. Puzyńkę, w sprawie poboru dodatków do podatków bezpośrednich na rzecz Rad szkolnych miejscowych — do komisji szkolnej.

JE. Książkę Marszałek. Przystępujemy do porządku dziennego. Punktem pierwszym jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przedłużenia mocy obowiązującej kredytu Rubr. I. poz. 1—12 (Sejm krajowy) z r. 1891. (**Aleg. 81.**)

Sprawozdawca poseł Romanowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Romanowicz (czyta):

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie przedłużenia mocy obowiązującej kredytu Rubr. I. poz. 1—12 (Sejm krajowy) z r. 1891.

Wydział krajowy wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji budżetowej

JE. Książkę Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie uwolnienia od niepaństwowych dodatków do podatków domów przeznaczonych na pomieszkania dla robotników, które z mocy ustawy państwowej z 9. lutego 1892 uwolnione będą od podatków państwowych. (**Aleg. 82.**)

Sprawozdawca poseł Romanowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Romanowicz (czyta):

Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie uwolnienia od niepaństwowych dodatków do podatków domów przeznaczonych na pomieszkania dla robotników, które z mocy ustawy państwowej z 9. lutego 1892 uwolnione będą od państwowych podatków.

Wydział krajowy wnosi odesłanie przedmiotu tego do komisji budżetowej.

JE. Książkę Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt

głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za rok 1890/1. (**Aleg. 83.**)

Sprawozdawca poseł Romanowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Romanowicz (czyta):

Sprawozdanie Wydziału krajowego o krajowej szkole ogrodniczej w Tarnowie za rok 1890/91.

Wydział krajowy wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji gospodarstwa krajowego.

JE. Książkę Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z wniosku posła Bobczyńskiego o zmianę §. 9. ustęp 7. i 8. ustawy krajowej z d. 25. czerwca 1873 Nr. 255. Dz. u. kr. (**Aleg. 84.**)

W zastępstwie nieobecnego p. Chamca, głos ma jako sprawozdawca p. Romanowicz.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Romanowicz (czyta):

Sprawozdanie Wydziału krajowego z wniosku posła Bobczyńskiego o zmianę §. 9. ustępu 7. i 8. ustawy krajowej z dnia 25. czerwca 1873 r. (nr. 255. dz. u. kr.)

Wydział krajowy wnosi odesłanie tego przedmiotu do komisji szkolnej.

JE. Książkę Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Z kolei następuje.

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie uregulowania stacji mytniczej na drodze krajowej w Podwołoczyskach. (**Aleg. 85.**)

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (zaczyna czytać sprawozdanie z alegatu 85).

P. Dr. Paszkowski. Wnoszę uwolnienie p. sprawozdawcy od czytania sprawozdania.

JE. Ksiązę Marszałek. Kto się zgadza z wnioskiem uwolnienia p. sprawozdawcy od czytania sprawozdania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Proszę p. sprawozdawcy o wniosek.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz. Wydział krajowy wnosi odesłanie tego sprawozdania do komisji drogowej.

JE. Ksiązę Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1. Radzie powiatowej w Przemyśle od mostu powiatowego na rzece Wiarze w Drozdowicach.

2. Radzie powiatowej w Stanisławowie na drodze powiatowej Podhajecko-Halickiej.

3. Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla-Budzanów.

4. Radzie powiatowej w Białej na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice.

5. Radzie powiatowej w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale.

6. Radzie powiatowej w Żydaczowie na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno.

7. Radzie powiatowej w Jarosławiu od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu.

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta).

#### Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych.

1. Radzie powiatowej w Przemyśle od mostu powiatowego na rzece Wiarze w Drozdowicach;

2. Radzie powiatowej w Stanisławowie na drodze powiatowej Podhajecko-Halickiej;

3. Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla-Budzanów;

4. Radzie powiatowej w Białej na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice;

5. Radzie powiatowej w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale;

6. Radzie powiatowej w Żydaczowie na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno;

7. Radzie powiatowej w Jarosławiu od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu.

#### Wysoki Sejmie!

1. Wydział powiatowy przemyski prosi o nadanie prawa do dalszego pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Wiarze w Drozdowicach pod warunkami dotąd obowiązującej koncesyi z dnia 19. lutego 1888 (Dz. ust. kr. Nr 35).

Za wniesioną prośbą przemawia ta okoliczność, że omycony most znajdujący się na trakcie drogi wiodącej z Hermanowic do Sambora potrzebny jest dla komunikacji publicznej, że Reprezentacya powiatu w czasie od 1887 do 1891 wydała na utrzymanie mostu 3.133 zł. 94 ct. a z poboru myta w tym czasie uzyskany dochód przyniósł tylko 2.813 zł. 75 ct., zatem z funduszu powiatowego dołożono kwotę 320 zł. 19 ct.

2. Najwyższem postanowieniem z 19. lutego 1887 (Dz. ust. kr. Nr. 31) udzielona koncesya mytnicza na drodze powiatowej podhajecko-halickiej w roku 1892 gaśnie, przeto Wydział powiatowy stanisławowski na mocy uchwały Rady powiatowej z 30. września 1891, prosi o przedłużenie prawa mytniczego na dalszych lat pięć.

Wniesiona prośba głównie dla tego zasługuje na uwzględnienie, że koszta dalszej konserwacji omyconej drogi połączone z rocznym wydatkiem 3 600 zł. opędzić się dadzą tylko w sposób dotychczasowy a mianowicie przy nadzwyczajnej pomocy, jaką zapewnia pobór myta powyższego.

3. Staraniem Reprezentacyi powiatu trembowelskiego utrzymywana jest droga powiatowa Trembowla-Budzanów wraz z dużymi mostami na Gnieźnie i Serecie rocznym wydatkiem, wykazanym w kwocie 4.297 zł. Wydatek ten znajduje tylko częściowe pokrycie w pobieranym dotychczas na mocy koncesyi z dnia 19. lutego 1887 (Dz. ust. kr. Nr 31) dochodzie mytniczym przynoszącym rocznie 2.600 zł. a reszta

kosztów utrzymania powyższej drogi opędzoną być musi innymi środkami powiatowymi.

Wobec tego stanu rzeczy i z uwagi, że po- mieniona koncesya w roku bieżącym upływa, jest uzasadnioną prośba Reprezentacyi powiatowej o przedłużenie tej koncesyi na dalszy okres pię- cioletni.

4. Rada powiatowa w Białej uchwałą z 27. grudnia 1887 uznała drogę gminną Biała-Jawi- szowice za powiatową i zarządziła jej przebu- dowanie.

Koszta przebudowania całej drogi łącznej długości 18 kilom., wedle kosztorysu przez Wy- dział krajowy sprawdzonego, obliczone zostały ogółem na 74.351 zł. Przebudowanie drogi po- wiatowej Biała-Jawiszowice w r. 1891 nastąpiło na przestrzeni 12 klm., Wydział powiatowy na mocy uchwały Rady powiatowej celem części- owego zabezpieczenia ztąd powstałych kosztów konserwacyjnych, preliminowanych rocznie w kwocie 3.267 zł., prosi o udzielenie koncesyi na pobór myta wedle taryfy klasy II. dla dróg krajowych przepisanej

Zdaniem Wydziału krajowego proszona kon- cesya może być przyznana, jednakże zgodnie z obowiązującymi przepisami mytniczymi, z za- stosowaniem przy poborze myta, odpowiednio do przestrzeni ukończonej i przeznaczonej do utrzy- mania drogi, taryfy klasy I.

5. Droga powiatowa Tarnobrzeg-Stale na podstawie pierwotnej koncesyi z 20. grudnia 1884 (Dz. ust. kr. nr. 19. z r. 1885), omyconą została podług taryfy klasy I. obowiązującej na drogach krajowych, z przyzwoleniem poboru myta mostowego w Mokrzeszowie. Przy odno- wieniu tej koncesyi, Najwyższem postanowieniem z 14. marca 1890 (Dz. ust. kr. nr. 28), podwyż- szono wymiar poboru myta do taryfy klasy II.

Wskutek uzalenia się gmin Mokrzeszów, Stale, Żupawa, Jeziorsko i Grębów na przecią- żenie podwyższonemi opłatami mytniczemi, Rada powiatowa na posiedzeniu z dnia 26. sierpnia 1891 przyjęła wniosek Wydziału powiatowego o wyjednanie zniżenia opłat mytnicznych na dro- dze powiatowej Tarnobrzeg-Stale do pierwotnej wysokości.

Opierając się na przedłożeniu Wydziału powiatowego, Wydział krajowy wnosi zniesienie koncesyi z 14. marca 1890 (Dz. ust. kr. nr. 28), natomiast nadanie nowej koncesyi do poboru

myta na drodze powiatowej Tarnobrzeg - Stale, na zasadach ustawy z 25. grudnia 1871 (Dz. u. kr. nr. 18 z r. 1872) z taryfą klasy I.

6. Reprezentacya powiatu żydaczowskiego przy pomocy subwencyi rządowej 12.300 zł. i za przyczynieniem się prestacyami stron obowiąza- nych w latach 1889 i 1890, przeprowadziła re- konstrukcyę drogi gminnej Żydaczów-Żurawno. Droga ta 20 klm. 300 mtr długa, tak dla komunikacyi powiatowej jak i dla celów pań- stwowych wielce pożądana, uchwałą Rady po- wiatowej z 12. marca 1891 uznaną została za powiatową.

Wniesiona prośba o przyznanie Radzie po- wiatowej w Żydaczowie prawa do poboru myta na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno z wy- miarem trzech centów od jednej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu, zasługuje zdaniem Wy- działu krajowego na uwzględnienie.

7. Wydział powiatowy jarosławski prosi o odnowienie udzielonej Najwyższem postanowie- niem z 19. lutego 1887 (Dz. ust. kr. nr. 31) kon- cesyi mytniczej od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu, pod warunkami do- tąd obowiązującymi.

Prośba ta jest uzasadniona, bowiem omy- cony most znajdujący się na trakcie drogi wio- dącej z Jarosławia do Sieniawy ma ważne zna- czenie dla komunikacyi publicznej. Na uwagę zasługuje jeszcze i ta okoliczność, że w poró- wnaniu wykazanych kosztów utrzymania za czas od 1887 do 1891 roku w ogólnej kwocie 3087 zł. 66 ct. z uzyskanym w tym czasie dochodem mytniczym razem 1710 zł. 16 ct., wynikający niedobór w kwocie 1377 zł. 50 ct. musiano po- kryć z funduszu powiatowego.

Na podstawie powyższego wywodu Wy- dział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałą:

#### Uchwała

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytnicznych.

1. Radzie powiatowej w Przemyślu od mo- stu powiatowego na rzece Wiarze w Drozd- owicach;

2. Radzie powiatowej w Stanisławowie na drodze powiatowej Podhajecko - Halickiej;

3. Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowla-Budzanów;

4. Radzie powiatowej w Białej na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice;

5. Radzie powiatowej w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale;

6. Radzie powiatowej w Żydaczowie na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno;

7. Radzie powiatowej w Jarosławiu od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

#### Art. I.

Radom powiatowym w Przemyśle, Stanisławowie, Trembowli, Białej, Tarnobrzegu, Żydaczowie i Jarosławiu, nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszków powiatowych, a mianowicie:

1. Radzie powiatowej w Przemyśle prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Wiarze w Drozdowicach;

2. Radzie powiatowej w Stanisławowie prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Podhajacko-Halickiej;

3. Radzie powiatowej w Trembowli prawo do pobierania myta drogowego i mostowego, na drodze powiatowej Trembowlesko-Budzanowskiej na jednej stacyi w Budzanowie;

4. Radzie powiatowej w Białej prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Biała-Jawiszowice;

5. Radzie powiatowej w Tarnobrzegu prawo do pobierania myta mostowego w Mokrzeszowie na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale.

Przy każdej z pięciu (pod poz. 1, 2, 3, 4 i 5) pomienionych dróg, pobierać należy opłaty mytnicze według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Z dniem wejścia w wykonanie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą koncesya z dnia 14. marca 1890 (dz. ust. kr. Nr. 28), którą nadanem było Radzie powiatowej w Tarnobrzegu prawo do pobierania myta mostowego w Mokrzeszowie na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale.

6. Radzie powiatowej w Żydaczowie prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Żydaczów-Żurawno, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

7. Radzie powiatowej w Jarosławiu prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Lubaczówce w Monasterzu, według następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 3 (trzy) ct.

2. Od bydła przepędzanych:

a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct.;

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.;

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

#### Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i znizeniu tejże.

Upraszam Wysoką Izbę o przyjęcie tej uchwały en bloc.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek o przyjęcie tej uchwały en bloc. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Kto przyjmuje tę uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz. Wnoszę o przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek przystąpienia do trzeciego czytania z pominięciem czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, raczy rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Kto przyjmuje tę uchwałę w trzecim czytaniu, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Z kolei następuje: Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu c. k. Skarbowi wojskowemu prawa do poboru myta od mostu na rzece Wiarze w Krównikach. Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Wysoki Sejmie!

Wskutek odezwy c. k. Prezydium Namiestnictwa z 28. sierpnia 1891, l. 8.645 o odnowienie Najwyższem postanowieniem z dnia 1. marca 1886 (Dz. u. kr. Nr. 40) udzielonej c. k. skarbowi wojskowemu koncesji do poboru myta od mostu na rzece Wiarze w Krównikach, na przeciąg lat pięciu, przedkładamy Wysokiemu Sejmowi następujące sprawozdanie.

Przedmiotem myta jest pomieniony most długości 61 metrów staraniem c. k. skarbu wojskowego wybudowany i utrzymywany. Tenże skarb wojskowy z poboru myta uzyskany dochód w rocznej kwocie 480 zł. obraca na opędzenie kosztów połączonych z utrzymaniem przedmiotu omyconego.

Na tej podstawie, jakoteż z uwagi, że powyższy most, znajdujący się na tracie drogi powiatowej Przemyśl-Krówniki-Jaksmanice, jest ważnym dla komunikacji publicznej, nie ma, zdaniem naszym, przeszkody w udzieleniu c. k. skarbowi wojskowemu prawa do poboru myta od mostu na rzece Wiarze w Krównikach na nowy okres pięcioletni pod dotychczasowymi warunkami.

Wydział krajowy przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałę.

## Uchwała

o udzieleniu c. k. Skarbowi wojskowemu prawa do pobierania myta od mostu na rzece Wiarze w Krównikach.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

### Art. I.

C. k. skarbowi wojskowemu nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania myta od mostu na rzece Wiarze w Krównikach, pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem.

### Art. II.

Przy poborze myta obowiązywać ma następująca taryfa:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.;

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wieszionego nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

### Art. III.

Mieszkańcy gminy w Krównikach wolni są od powyższej opłaty.

### Art. IV.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o zniesieniu tejże opłaty.

Wnoszę przyjęcie niniejszej uchwały en bloc

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek przyjęcia niniejszej uchwały en bloc. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy przyjęcia niniejszej uchwały en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje odczytaną uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Sekretarz p. Jędrzejowicz. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje niniejszą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta w trzecim czytaniu.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie Radzie powiatowej w Chrzanowie prawa do poboru myta od przewozu przez rzekę Wisłę pod Jankowicami. Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta:)

Wysoki Sejmie!

Staraniem Reprezentacyi powiatu chrzanowskiego w porozumieniu z władzami rządowymi urządzony został przewóz na przekopie Wisły pod Jankowicami, na linii drogi powiatowej Chrzanowsko Zatorskiej.

Szerokość rzeki w miejscu przewozu wynosi 90 metrów.

Koszta urządzenia przewozu wykazane są w łącznej kwocie 1970 zł.

Do kosztów tych przyczynił się c. k. fundusz budowli wodnych kwotą 1500 zł.

Koszta zwyczajnego utrzymania przewozu obliczone są rocznie na 438 zł., które w części zabezpieczone być mogą z dochodu mytniczego, preliminowanego rocznie w kwocie 300 zł.

Rada powiatowa na posiedzeniu dnia 25. czerwca 1891 uchwaliła przyjąć pomieniony przewóz w zarząd powiatu z zapewnieniem wyjednania w drodze ustawodawstwa krajowego koncesyi do poboru myta od tego przewozu.

Zważywszy przytoczone okoliczności, wypada zezwolić Radzie powiatowej chrzanowskiej na pobór myta od przewozu na rzece Wisłę pod Jankowicami, wedle taryfy klasy III. obowiązującej na drogach krajowych na lat pięć.

Wydział krajowy przeto wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałę:

#### Uchwała

o udzieleniu Radzie powiatowej w Chrzanowie prawa do poboru myta od przewozu przez rzekę Wisłę pod Jankowicami.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim, rozporządzam co następuje:

#### Art. I.

Radzie powiatowej w Chrzanowie nadaje się na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Jankowicami, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, własnym kosztem.

Opłaty mytnicze pobierać należy wedle następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1½ (półtora) ct.;

d) od jednej osoby 1½ (półtora) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych, mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o znizeniu tejże.

Wnoszę przyjęcie niniejszej uchwały en bloc.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek przyjęcia niniejszej uchwały en bloc Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy przyjęcia niniejszej uchwały en bloc, raczy rękę podnieść. (Większość) Jest przyjęty.

Kto przyjmuje odczytaną uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Sekretarz p. St. Jędrzejowicz. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza

zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty.

Kto przyjmuje niniejszą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta w trzecim czytaniu.

Z kolei następuje: Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do poboru opłat mytniczych na rzecz utrzymania dróg gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik. Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta:)

Wysoki Sejmie!

Wydział powiatowy jarosławski po myśli §. 28. ustawy z dnia 7. lipca 1885 (dz. u. kr. Nr. 39.) objąwszy w bezpośredni zarząd nowo zbudowane drogi gminne a mianowicie Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik, na mocy uchwały Rady powiatowej z 7. kwietnia 1891 prosi o wyjednanie w drodze ustawodawstwa krajowego koncesyi do poboru myta na rzecz utrzymania tychże dróg.

Budowa pierwszej z pomienionych dróg Jarosław-Sieniawa łącznej długości 19 klm. 350 m. w roku 1891 ukończona została na przestrzeni 14 klm. 950 mtr.

Koszta budowy wynosiły ogólną kwotę 45.094 zł. 28 ct., na co otrzymano z subwencji rządowej 27.000 zł. i z subwencji krajowej 6.200 zł

Koszta konwersacyi obliczone są rocznie na 1.700, zł. a dochód z myta preliminowany w kwocie 500 zł.

Budowa drugiej drogi Przemysł-Pruchnik łącznej długości 12 klm. 720 m. ukończona została na przestrzeni 12 klm.

Koszta budowy wynosiły ogólną kwotę 21.907 zł. 28 ct., na co otrzymano z subwencji krajowej 6.250 zł. i z subwencji rządowej 3.000 zł.

Koszta konwersacyi obliczone są rocznie na 1.200 zł. a dochód z myta preliminowany w kwocie 250 zł

Zdaniem Wydziału krajowego zapewnienie potrzebnego funduszu na rzecz utrzymania obu pomienionych dróg może być osiągniętem przez zaprowadzenie myta, z zastosowaniem taryfy

mytniczej klasy I. obowiązującej na drogach krajowych a mianowicie zgodnie z żądaniem Reprezentacyi powiatowej na drodze Jarosław-Sieniawa na dwóch stacyach mytniczych, zaś na drodze Przemysł-Pruchnik na jednej stacyi mytniczej.

Przy tem czynimy zastrzeżenie, że Wydział powiatowy, zarządzający drogami temi uzyskany dochód z poboru myta obracać będzie wyłącznie na rzecz przedmiotów omyconych a gminy i obszary dworskie, przez które drogi przechodzą, przyczyniać się będą do ich konserwacyi wedle postanowień ustawy drogowej.

Na podstawie powyższego wyводу Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć załączoną uchwałę.

#### Uchwała

o udzielaniu koncesyi do poboru opłat mytniczych na rzecz utrzymania dróg gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta na drogach gminnych Jarosław-Sieniawa i Przemysł-Pruchnik Wydziałowi powiatowemu w Jarosławiu jako władzy nadzorującej, na rzecz tychże dróg, do utrzymywania których obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których omycone drogi przechodzą, uiszczając prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej.

Oplatę myta na drodze Jarosław-Sieniawa na dwóch stacyach i na drodze Przemysł-Pruchnik na jednej stacyi pobierać należy według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które są i przy matkach idą są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych, mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o niżeniu tejże.

Wnoszę przyjęcie niniejszej uchwały en bloc.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek przyjęcia niniejszej uchwały en bloc. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy przyjęcia niniejszej uchwały en bloc, zechce rękę podnieść (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje odczytaną uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Sekretarz p. St. Jędrzejewicz. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje niniejszą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta w trzecim czytaniu.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu prawa do pobierania opłat mytniczych od przewozów:

1. Mojżeszowi Steinerowi w Naklu;
2. Obszarowi dworskiemu w Podłężu;
3. Obszarowi dworskiemu w Pałuszycach;
4. Gminie w Tyrawie solnej;
5. Obszarowi dworskiemu w Ujściu jezui-ckiem.

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta:)

Wysoki Sejmie!

1. W załatwieniu przekazanej uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 8. listopada 1890 pe-

tycy Mojżesza Steinera w Naklu o zezwolenie na pobór myta od przewozu przez rzekę Dunajec pod Szczepanowicami, Wydział krajowy na podstawie dochodzenia na miejscu przez Wydział powiatowy tarnowski przeprowadzonego, przedkłada następujące sprawozdanie:

Proszący Mojżesz Steiner urządził własnym kosztem przewóz przez rzekę Dunajec pod Szczepanowicami, ułatwiający bezpośrednie połączenie z Wojniczem i innymi sąsiednimi gminami. Szerokość rzeki w miejscu przewozu wynosi 170 metrów.

Zbudowany prom do przewozu kosztem 300 zł. przez lat pięć odpowie swemu celowi.

Koszta zwyczajne utrzymania przewozu do użytku publicznego obliczono rocznie na 127 zł. Dochód z myta, w razie otrzymania proszonej koncesyi, spodziewany jest w kwocie 77 zł.

Rada powiatowa uchwałą z 26. września 1891 oświadczyła się za udzieleniem Mojżeszowi Steinerowi w Naklu koncesyi do poboru myta od przewozu przez rzekę Dunajec pod Szczepanowicami.

Z uwagi, że zaprowadzenie przewozu pod Szczepanowicami leży w interesie komunikacyi publicznej, wypada zezwolić na proszoną koncesyę mytniczą na przeciąg lat pięciu.

2. Obszar dworski w Podłężu powiatu chrzanowskiego wniósł prośbę o odnowienie dotąd na mocy Najwyższego postanowienia z 29. stycznia 1886 (dz. ust. kr. Nr. 28) wykonywanej koncesyi na pobór myta przy przewozie przez rzekę Wisłę na dalszy okres 5letni.

W tej sprawie przez Wydział powiatowy zarządzone oględziny miejscowe wykazały, że proszący obszar dworski utrzymuje przyrządy przewozowe w bardzo dobrym stanie i że w porównaniu kosztów utrzymania przewozu w kwocie 442 zł. 59 ct. z otrzymywanym dochodem z poboru myta w kwocie 250 zł., powstały niedobór roczny 192 zł. 59 ct. pokrywał z własnych funduszków.

Rada powiatowa na wniosek Wydziału powiatowego, na posiedzeniu dnia 25. czerwca 1891, uchwaliła poprzeć prośbę obszaru dworskiego w Podłężu o odnowienie prawa mytniczego.

3. Najwyższem postanowieniem z dnia 8. grudnia 1877 (dz. u. kr. Nr. 28 z roku 1878)



udzielono koncesyę obszarowi dworskiemu w Siedliszowicach, uprawniającą do pobierania myta przez lat pięć od przewozu przez rzekę Dunajec pod Pałuszcami.

Nadana koncesya już zgasła, przeto obszar dworski w Pałuszcach, należący do obszaru dóbr Siedliszowickich, prosi o odnowienie prawa mytniczego pod warunkami poprzedniej koncesyi.

Wydział powiatowy dąbrowski przedstawia wniesioną prośbę do uwzględnienia, wykazując na podstawie komisijnego dochodzenia że utrzymanie przewozu połączone jest z rocznym wydatkiem 323 zł., gdy dochód z myta uczynić może zaledwie 150 zł.

4. Gmina w Tyrawie solnej powiatu sarnockiego, na mocy koncesyi z dnia 14. stycznia 1886 (dz. u. kr. Nr. 26), uprawnioną została do poboru myta przez lat pięć od przewozu przez rzekę San pod Mrzygłodem. Przed upływem powyższej koncesyi, na prośbę gminy o odnowienie prawa mytniczego, sprawdził Wydział powiatowy przez osobną komisję, że strona interesowana sprawiła dla przewozu nowy prom z krypą, na co równie jak i na zwyczajne utrzymanie przewozu poniosła łączny wydatek w kwocie 703 zł. 36 ct., zaś z poboru myta uzyskała tylko 600 zł.

Rada powiatowa uchwałą z 18. lipca 1891 oświadczyła się za przedłużeniem gminie w Tyrawie solnej proszonej koncesyi mytniczej.

5. Wydział powiatowy dąbrowski, na prośbę obszaru dworskiego w Ujściu jezuickim o wyjednanie w drodze ustawodawstwa krajowego koncesyi do pobierania myta od przewozu przez Wisłę w Ujściu jezuickim, zarządził komisyjne dochodzenie na miejscu. Wynikiem tego dochodzenia są następujące szczegóły:

Już dawniej na mocy zezwolenia rządowego pomieniony obszar dworski utrzymywał przewóz z prawem poboru myta, przy trakcie drogi powiatowej Żabno, Ujście jezuickie do granicy Królestwa polskiego.

Szerokość rzeki w miejscu przewozu wynosi 700 metrów. Na urządzenie przewozu poniosł obszar dworski ogólny wydatek w kwocie 736 zł.

Roczne utrzymanie przewozu obliczone jest na 519 zł. a dochód z myta spodziewany tylko w kwocie 160 zł.

Przewóz nad Wisłą znajdujący się obok c. k. urzędu cłowego jest wielce pożądanym dla komunikacyi publicznej.

Wydział powiatowy przemawia za uwzględnieniem wniesionej prośby i wreszcie nadmieniamy, że projektowana taryfa wobec obowiązujących przepisów mytniczych jest za wysoka, natomiast może być po myśli ustawy z 25. grudnia 1871 (Dz. u. kr. Nr. 18. z r. 1872) zastosowana taryfa klasy III.

Zważywszy przytoczone okoliczności Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałę:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu prawa do pobierania opłat mytniczych od przewozów:

1. Mojżeszowi Steinerowi w Naklu,
2. Obszarowi dworskiemu w Podłężu,
3. Obszarowi dworskiemu w Pałuszcach,
4. Gminie w Tyrawie solnej,
5. Obszarowi dworskiemu w Ujściu jezuickim.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim Księstwem krakowskim rozporządzam co następuje

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem:

1. Mojżeszowi Steinerowi w Naklu powiatu tarnowskiego od przewozu przez rzekę Dunajec pod Szczepanowicami, wedle następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.;

d) od jednej osoby pieszej lub jadącej, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 2 (dwa) ct.

2. Obszarowi dworskiemu w Podłężu powiatu chrzanowskiego od przewozu przez rzekę Wisłę w Podłężu, wedle następującej taryfy:

a) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 1 (jeden) ct.;

b) od jednego konia idącego pod wierzchem pędzonego lub zaprzężonego 3 (trzy) ct.;

c) od jednego źrebięcia do dwóch lat 1 (jeden) ct.;

d) od jednego wołu na rzeź albo w jarzmie, krowy, jałownika, bukała i trzylatki 3 (trzy) ct.;

e) od jednego cielęcia nie mającego jeszcze dwóch lat, świni karmnej, owcy, kozy, kozła i małych świń 1 (jeden) ct.;

3. Obszarowi dworskiemu w Pałuszycach powiatu dąbrowskiego od przewozu przez rzekę Dunajec w Pałuszycach, wedle następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1½ (jeden i pół) ct.;

d) od jednej osoby wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 3 (trzy) ct.

4. Gminie w Tyrawie solnej powiatu sarnockiego od przewozu przez rzekę San pod Mrzygłodem, wedle następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego jako to: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 3 (trzy) ct.;

Wyjątek stanowią bydłeta ssące przy matkach, od których się myta nie opłaca.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jako to: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jakoteż od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju, n. p. od prosiąt, jagniąt i kozłat 1 (jeden) ct.;

d) od każdej osoby bez różnicy, wyjąwszy woźnicę lub jeźdźca na koniu 1 (jeden) ct.;

Mieszkańcy gminy Tyrawy solnej wolni są od opłaty myta przewozowego pod Mrzygłodem.

5. Odszarowi dworskiemu w Ujściu jezuickim powiatu dąbrowskiego od przewozu przez rzekę Wisłę w Ujściu jezuickim, według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1½ (jeden i pół) ct.;

d) od jednej osoby 1½ (jeden i pół) ct.

## Art. II.

Przy wyborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o zniżeniu tejże.

Wnoszę przyjęcie niniejszej uchwały en bloc.

JE. Księżę Marszałek. Jest wniosek przyjęcia niniejszej uchwały en bloc. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy przyjęcia niniejszej uchwały en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje odczytaną uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. Księżę Marszałek. Jest wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje niniejszą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta w trzecim czytaniu.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Dobrotworze od mostu na rzece Bugu;

2. Obszarowi dworskiemu w Bereźnicy królewskiej od mostu na rzece Dniestrze;

3. Obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku od mostu na rzece Styrze;

4. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Burzynie od mostu na rzece Białej.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Wysoki Sejmie!

1. Na prośbę obszaru dworskiego w Dobrotworze o wyjednanie odnowienia koncesyi z dnia 25. listopada 1884 (dz. u. kr. Nr. 13

z r. 1885) do dalszego poboru myta od mostu na rzece Bugu, przeprowadził Wydział powiatowy kamionecki miejscowe oględziny. Wynik oględzin jest ten, że interesowany obszar dworski ponosi w całości koszt utrzymania pomienionego mostu około 220 zł. rocznie, obracając na ten cel w całości uzyskany dochód z poboru myta.

Rada powiatowa na posiedzeniu dnia 2. czerwca 1891 oświadczyła się za wniesioną prośbą obszaru dworskiego w Dobrotworze o odnowienie wspomnianej koncesyi mytniczej.

2. Obszar dworski w Bereźnicy królewskiej, powiatu żydaczowskiego, który utrzymuje most na rzece Dniestrze dla użytku publicznego i na ten cel przeznaczają cały dochód z prawa do poboru myta, jakie mu przysłużyła na mocy nadanej koncesyi z 26. lutego 1887 (dz. u. kr. Nr. 36) na przeciąg lat pięciu, wniósł prośbę o odnowienie prawa rzeczzonego.

Wydział powiatowy, zbadawszy na miejscu, że w warunkach, pod jakimi koncesya mytnicza udzieloną została, nie zaszła żadna zmiana i że proszący obszar dworski dopełnił przyjętych na siebie zobowiązań, przemawia za uwzględnieniem jego prośby.

3. Najwyższem postanowieniem z dnia 25. listopada 1884 (dz. u. kr. Nr. 13 z r. 1885) udzielona koncesya mytnicza obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku od mostu na rzece Styry już zgasła.

Z tego powodu prosi pomieniony obszar dworski o nadanie prawa do dalszego poboru myta pod warunkami ubiegłej koncesyi.

Przy rozprawie komisyjnej przez Wydział powiatowy brodzki zarządzonej, stwierdzono, że most na Styry utrzymywany jest w należytych stanie i że na ten cel obszar dworski wydawał rocznie 536 zł. 70 ct., zaś z poboru myta otrzymywał 365 zł.

Na tej podstawie popiera Wydział powiatowy prośbę obszaru dworskiego w Stanisławczyku o udzielenie dalszej koncesyi do poboru myta od mostu na rzece Styry.

4. Wydział powiatowy tarnowski przedstawia prośbę obszaru dworskiego wspólnie z gminą w Burzynie o odnowienie nadanego Najwyższem postanowieniem z dnia 20. grudnia 1884 (dz. u. kr. Nr. 20 z r. 1885) prawa do dalszego poboru myta od mostu na rzece Białej.

W tej sprawie przeprowadzone komisyjne dochodzenie wykazało, że strony interesowane za ledwie pobierając z myta 15 zł., pokrywają w zupełności koszt utrzymania mostu wynoszące rocznie kwotę 117 zł.

Rada powiatowa uchwałą z dnia 26. września 1891 oświadczyła się za udzieleniem obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Burzynie proszonej koncesyi mytniczej.

Na podstawie powyższego wyводу Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć następującą uchwałę.

#### Uchwała

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Obszarowi dworskiemu w Dobrotworze od mostu na rzece Bugu;
2. Obszarowi dworskiemu w Bereźnicy królewskiej od mostu na rzece Dniestrze;
3. Obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku od mostu na rzece Styry;
4. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Burzynie od mostu na rzece Białej.

Zgodnie uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkim Księstwem Krakowskim, rozporządzam co następuje:

#### Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo do poboru opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem:

1. Obszarowi dworskiemu w Dobrotworze powiatu kamioneckiego od mostu na rzece Bugu.
2. Obszarowi dworskiemu w Bereźnicy królewskiej, powiatu żydaczowskiego od mostu na rzece Dniestrze w Żurakowie.

Od każdego z tych dwóch myt pod poz. 1. i 2. wymienionych pobierać należy opłaty mytnicze według następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie od jednego bydła zaprzęzonego 2 (dwa) ct.;
2. Od bydłał przepędzanych:
  - a) od każdego konia dorosłego, bydła rogatego, osła, muła 2 (dwa) ct.;

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.;

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

3. Obszarowi dworskiemu w Stanisławczyku, powiatu brodzkiego od mostu na rzece Styrcze, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;

c) od pięciu świń lub cieląt, od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

4. Obszarowi dworskiemu wspólnie z gminą w Burzynie, powiatu tarnowskiego, według następującego wymiaru:

1. przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 2 (dwa) ct.;

2. od bydłał przepędzanych:

a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 1 (jeden) ct.;

b) od pięciorga świń albo cieląt 1 (jeden) ct.;

c) od dziesięciorga owiec 1 (jeden) ct.

Mieszkańcy gminy i obszaru dworskiego w Burzynie wolni są od tej opłaty mytniczej.

Wnoszę przyjęcie niniejszej uchwały *en bloc*.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek przyjęcia niniejszej uchwały *en bloc*. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy przyjęcia niniejszej uchwały *en bloc*, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje od czytana uchwałę *en bloc*, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Stan. Jędrzejowicz. Wnoszę przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

JE. Książę Marszałek. Jest wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje niniejszą uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta w trzecim czytaniu.

Z kolei następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie tańszego najmu koszar dla c. k. żandarmeryi. (Aleg. 86.)

Sprawozdawca poseł Sawczak ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Dr. Sawczak. Wnoszę, aby to sprawozdanie odesłać do komisji administracyjnej.

JE. Książę Marszałek. Dyskusya otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Sprawozdawca wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji administracyjnej. Gdy nikt głosu nie żąda, dyskusya zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o petycji gminy Strusów i okolicznych gmin w sprawie utworzenia nowego c. k. Sądu powiatowego w Strusowie. (Aleg. 87.)

Sprawozdawca poseł Sawczak ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Dr. Sawczak. Wnoszę, aby to sprawozdanie odesłać do komisji prawniczej.

JE. Książę Marszałek. P. sprawozdawca wnosi, aby to sprawozdanie odesłać do komisji prawniczej. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, dyskusya zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Z kolei następuje:

Wybór komisji podatkowej z 17 członków; wybór jednego członka do komisji budżetowej i jednego członka do komisji szkolnej.

W kwestyi formalnej żądał głosu p. E. Torosiewicz. Udzielam mu głosu.

P. Torosiewicz Emil. Ku memu wielkiemu zdziwieniu spotkałem na liście kandydata do komisji szkolnej nazwisko członka Wydziału krajowego posła Sawczaka. Od lat 20 kilku mam zaszczyt należeć do Sejmu, ale nie pamiętam wypadku, żeby członka Wydziału krajowego wybierano do komisji. Zdaje mi się, że Wydział krajowy, to nasze ministerjum, a tak jak w innych parlamentach ministrów do komisji nie wybierają, tak uważam za niestosowne, ażeby wybierano do naszej komisji członka Wydziału krajowego. Dla tego ośmielam się zwrócić uwagę Wysokiej Izby, że możeby należało, ażeby kogo innego zamiast posła Sawczaka wybrać do komisji szkolnej raczyła.

JE. Książę Marszałek. Regulaminowo nie można mieć nic przeciw wyborowi członka Wydziału krajowego do komisji, albowiem §. 32

regulaminu powiada, (czyta): „Członkowie Wydziału krajowego jako też posłowie do dwóch komisji już wybrani, mają prawo nie przyjąć dalszego wyboru.“ (Mówi): Otóż z tego wynika jasno, że członków Wydziału krajowego do komisji wybierać można.

P. Stanisław hr. Badeni: Proszę o głos.

JE. Książe Marszałek. P. Stanisław hr. Badeni ma głos.

P. Stanisław hr. Badeni Nie przesądza-  
jąc kwestyi, o którą chodzi, przyznaję, że w o-  
statnich latach członkowie Wydziału krajowego,  
niejako z milczącą zgodą Wysokiej Izby do ko-  
misji wybierani nie byli, jakkolwiek zarazem  
nie stawiali wniosków samoistnych. Jednakowoż  
co do twierdzenia szanownego posła Torosiewi-  
cza, iż od 20 kilku lat zasiada w Izbie i nigdy  
w tym czasie członkowie Wydziału krajowego  
członkami komisji nie byli, muszę zaznaczyć, że  
polega ono na pomyłce. Albowiem nie mówiąc  
już o pierwszych latach Sejmu, mogę wskazać  
na podstawie sprawozdań stenograficznych z ro-  
ku 1875, że poseł Kraiński, członek Wydziału  
krajowego wybrany był do specjalnej komisji  
dla sprawy propinacyjnej, także administracyj-  
nej, następnie poseł Smolka Franciszek, członek  
Wydziału krajowego, wybrany był do komisji  
statutowej i był jej przewodniczącym. A więc je-  
szcze w roku 1875 t. j. temu lat 17, członkowie  
Wydziału krajowego wybierani byli do komisji  
a w pierwszych latach bywali członkami komi-  
sji wszyscy członkowie Wydziału krajowego.  
To tylko chciałem zaznaczyć, nie przesądzając  
sprawy *in merito*.

JE. Książe Marszałek. Przystępujemy  
do głosowania. Zapraszam na skrutatorów pp.  
Zagórskiego, Stanisława hr. Stadnickiego, Po-  
powskiego, ks. Sirkę, Wincentego Gnoińskiego,  
Schnella i Lenartowicza. Upraszam panów o od-  
danie im kartek i zawieszam posiedzenie na kilka  
minut celem dokonania skrutinium. (Godz. 12.  
m. 25.)

JE. Książe Marszałek. (Po krótkiej  
przerwie.) Przerwane posiedzenie na nowo otwie-  
ram. Udzielam głosu p. Lenartowiczowi celem  
ogłoszenia rezultatu ze skrutynium.

Sprawozdawca p. Lenartowicz (czyta):

Przy wyborze do komisji podatkowej gło-  
sujących było 83, absolutna większość 42. Wy-  
brani jednogłośnie:

Abrahamowicz  
Czaykowski Alfons  
Fruchtmann  
Horodyski Kornel  
Jaworski  
Korytowski  
Łączyński  
Midowicz  
Niezabitowski  
Ochrymowicz  
Rosenstock  
Rutowski  
Słonecki  
Stadnicki Stanisław  
Szeliski  
Weigel  
Wiktor.

JE. Książe Marszałek. Ci więc pano-  
wie zostali wybrani.

Sprawozdawca p. Lenartowicz (czyta):

Przy wyborze do komisji budżetowej gło-  
sujących było 86, absolutna większość 44. Naj-  
więcej głosów, bo 78 otrzymał ks. Siczynski,  
Huryk 3, Korol 4.

JE. Książe Marszałek. Wybrany zatem  
ks. Siczynski.

Sprawozdawca p. Lenartowicz (czyta):

Przy wyborze do komisji szkolnej gło-  
sujących było 91, absolutna większość 46. Nikt nie  
otrzymał absolutnej większości; najwięcej głosów  
otrzymał p. Sawczak 37, ks. Kowalski 33, Hu-  
ryk 17 głosów.

P. Emil Torosiewicz. Proszę o głos.

JE. Książe Marszałek. P. Torosiewicz  
ma głos.

P. Emil Torosiewicz. Muszę sprostować  
twierdzenie p. hr. Stanisława Badeniego, jakoby  
śp. Kraiński należał do Wydziału krajowego i  
został wybrany do komisji. Albowiem w r. 1875  
śp. Kraiński nie był już członkiem Wydziału.  
Zas poseł Smolka rzeczywiście został wybrany,  
ale do komisji statutowej, mówię statutowej,  
lecz tego wypadku nie było, aby tu ktoś z Człon-  
ków Wydziału krajowego był wybieranym do  
komisji, w której mamy nad ustawami praco-  
wać. Dlatego jeszcze raz odnoszę się z moją u-  
wagą do Wysokiej Izby, aby przy powtór-  
nem głosowaniu, uwagę tę uwzględnić zechciała.

JE. Książe Marszałek. Proszę przystą-  
pić do ponownego wyboru do komisji szkolnej.  
Upraszam pp. skrutatorów o zbieranie kartek, a

tymczasem p. Władysław Czaykowski zechce złożyć przyrzeczenie poselskie.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz (czyta rotę przyrzeczenia, p. Władysław Czaykowski składa przyrzeczenie).

JE. Książę Marszałek. Upraszam pp. sekretarzy tymczasem o odczytanie wniosków i interpelacyj, które zostały złożone do łaski marszałkowskiej.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz (czyta):

### Interpelacya

do Wysokiego Wydziału krajowego we Lwowie.

Ponieważ rzeka Koszarawa, Krzyżówka, Sopotnia wielka, Sopotnia mała, Pewel wielka, Pewel mała, Łękawka oraz i Soła, położona w powiecie żywieckim, wyrządzają rokrocznie swoim nadbrzeżnym mieszkańcom wielkie szkody przez częste wylewy, a zatem podpisani interpelują Wysoki Wydział krajowy, czy nie byłoby na czasie w roku bieżącym zarządzić regulacye tychże rzek, aby przez dany zarobek przyjść zagrożonym klęską głodową w pomoc.

Lwów dnia 8. marca 1892.

W. Mizia, jako interpellant.

Kramarczyk, Stręk, Potoczek, Teliszewski, Dr. Adam Asnyk, Korol, Mazaraki, Schnell, Klemensiewicz, Huryk, Sirko, Rożankowski, Koziebrodzki, Gnoiński.

JE. Książę Marszałek. Interpelacyę tę oddam Wydziałowi krajowemu. Wpłynęły jeszcze wnioski; proszę p. sekretarza o ich odczytanie.

Sekretarz p. Siczynski (czyta):

### Wnesok.

Zważywszy, szczo odnoju z hołownych zapor rozwoju ekonomicznego, promysłowo i torhowelnoho sut' myta dorohowi i mostowi na dorohach krajowych i powitowych;

zważywszy, szczo z dochodiw mytnycznych pisma pislidnych zamkneń rachunkowych Wydiłu krajowoho, pokazuje sia suma dochodiw 220.837 zł. w. a.;

zważywszy, szczo tuju kwotu opłaczuje tilko czast' ludnosity, kotra z koniecznosity musyt tych dorich używaty, a hde w protiahu na dwa abo try kilometry opłaczujut myta w wysokosity 40 a i do 80 kr. w. a.;

zważywszy, szczo ludnist' z pryczyn ubożestwa staraje sia obmynuty tiji myta maniwciamy, hde czasto narażaje sia na kontrabandu, abo ne znajuczy dorohy na wodach na nebezpeczeństwa i utraty żytia;

zważywszy, szczo tuju kwotu dałoby sia otiahnuty skromnym dodatkom do podatkiw bezposerednych, mało szczo perewyższujuczym dwa procent, a kotryj piznijsze dałoby sia usunuty czerez dochid z majuczych sia zasadyty owoczewych derew pry tych dorohach na miścy ninisznych derew, kotri żadnoho dochodu krajewy ne prynosiat,

pidpysani wnosiat:

Wysoki Sojm izwołył uchwałyty:

I. wsi myta dorohowi i mostowi na dorohach krajowych znesty;

II. a sumu dochodiw tychże rozłożyty dodatkami do podatkiw;

III. i derewa owoczewi pry tych dorohach zasadyty.

U Lwowi dnia 8. marta 1892.

Josyf Huryk, w. r.  
wneskodatel.

Aleksej Barabasz, Dr. D. Sawczak, Rożankowskyj, Dr. Olpiński, Dr. Antonewycz, Korol, N. Siczynskyj, J. Romańczuk, Sirko, Herasymowycz, Potoczek, Mizia, Okunewskyj, Kułaczkowskyj, F. Kramarczyk, Stręk.

Sekretarz p. Siczynski (czyta):

### Wnesenije.

Zważywszy, szczo doteperiszni ordynaciji wyborczy w tila reprezentacyjni ne sohłasni z osnownymy zakonamy derżawnymy, zaporuczajuczymy wsim hraźdanam riwni prawa;

zważywszy, szczo tiji ordynaciji sut ne-sprawedywi i jawno krywdiat selan i małomiszczan;

zważywszy, szczo czysłenni wicza narodni trebujut sprowadzenia ordynacij wyborczych w tila reprezentacyjni w sohłasije z zakonamy derżawnymy i dijstwytelnymy odnoszenijamy;

pidpysani wnosiat:

Wzywaje sia c. k. Prawytelstwo, szczo by jak najskorsze predłożyło odnosytelnym tislam zakonodatelnym projekty reformy ordynacij wyborczych dla Dumy derżawnoji, dla Sojma krajewoho i dla Rad powitowych na zasadi zahalnoho prawa hołosowania, a po krajnij miri na

razi na zasadzi bezposredstwennoho tajnoho hołowania takż w kuriji hromad selskich.

Lwiiw, dnia 8. Marta 1892.

Dr. N. Antonewycz w. r.  
wneskodatel.

Herasymowycz, Rożankowskyj, Kułaczkowskyj, Okuniewskyj, Korol, Huryk, N. Siczyński, Dr. Sawczak, Sirko, Dr. Olpiński, K. Hamorak, Barabasz, Stręk, Mizia, Żardecki, Romańczuk.

JE. Książę Marszałek. Oba te wnioski są dostateczną ilością podpisów poparte. Postąpię więc z nimi według regulaminu. Udzielał głos p. Lenartowiczowi, celem ogłoszenia rezultatu ponownego skrutynium.

Sprawozdawca p. Lenartowicz (czyta):

Przy ponownym wyborze do komisji szkolnej było oddanych 87 głosów. Absolutna większość 44. Najwięcej głosów otrzymał p. ks. Kowalski bo 49, p. Sawczak 36, p. Korol 1. Jedna kartka była próżna.

JE. Książę Marszałek. Wybrany zatem został p. ks. Kowalski.

Następne posiedzenie odbędzie się w piątek o godzinie 11. przed południem. Porządek dzienny będzie panom do domu rozesłany. Posiedzenie zamknięte.

Koniec posiedzenia o godzinie 12. m. 55.



