

Cena Kurjera
WE LWOWIE

Kwartalnie 3 zł. 60 c.
Półrocznie 7 „ 20 „
Miesięcznie 1 „ 20 „
Za nadsyłanie do
domu dopłaca się 20 ct
miesięcznie.

Na prowincji.

Kwartalnie 4 zł. 80 c.
Półrocznie 9 „ 60 „
Miesięcznie 1 „ 60 „
Za granicą kwartal-
nie 10 mark.
Numer pojedynczy 6 c.

KURJER LWOWSKI

Wychodzi codziennie oraz w Niedziele i Święta o godz. 8 rano

Ceny ogłoszeń

Od objętości wiersza
petitem za 1. raz 6 c.
za każdy następny 5 „

Drobne ogłoszenia
od wyrazu . . . 1 1/2 c.
Następ. razy po 1 — „

Nekrologia lub Ko-
respondencje prywa-
tne — za każdy wiersz
12 ct. Reklamy w ru-
bryce „nadstawa“ —
każdy wiersz 20 ct.

Rękopisma nie zwra-
cają się.

Rzymsko katolickie:
Dziś: 40 meczenników.
Jutro: Anieli i Konst.
Pojutrze: Grzegorza pap.

Grecko katolickie:
Porfyrya.
Prokopija.
Wasylja.

BIURO REDAKCJI ulica Kopernika 1. 9.

ADMINISTRACJA I EKSPEDYCJA
przy ulicy Akademickiej 1. 3.Kalendarz myśliwski: Wolno polować na słonki,
jarzabki, oietrzewie i głuszce, na ptactwo błotne
i wodne.

Wschód słońca o 6 godz. 31 m.

Zachód „ o 5 „ 51 „

Termometr + 5. Ślota.

Rozprawy w Radzie państwa.

Sobotnie posiedzenie wiedeńskiej Izby poselskiej było bardzo burzliwe. Na porannym posiedzeniu debatowano z powodu rubryki budżetowej „Staatspolizei“, i dep. Schönerer ze zwykłą sobie gwałtownością krytykował postępowanie rządu wobec stowarzyszeń politycznych i publicznych zgromadzeń. Zarzucał między innymi nadzwyczajny rozwój „denuncjatorski“ i zbyt nadzoru żandarmerji nad dążeniami narodowo-niemieckimi a w końcu naruszanie ustawy.

Lewica silnie oklaskiwała drastyczną mowę popularnego radykała, choć on zwyczajnie daleko przykrejsze prawdy wygaduje jej samej, jako klucze giełdystów i verwaltungsratów.

Hr. Taaffe bronił rządu, i dowodził legalności zarządzeń, które znajdowały także protekcję sądów.

Na to Schönerer zarzucił, że sądy obsadzone są zwolennikami teraźniejszego rządu (poruszenie na ławie ministrów), a hr. Taaffe od organów swoich otrzymuje kłamliwe sprawozdania. (Hałas. Prezydent ministrów prosi o głos).

Prezydent Smolka (przerywając Schönere-
rowi). Nie mogę ścierpieć, aby tak mówiono o urzędnikach, którzy pełnią swój obowiązek i wzywam mowę do porządku.

Schönerer (krzyżąc). Jako poseł, mam obowiązek prawdę tu powiedzieć. (Burzliwy oklask z lewicy i galerji). Nie robię żadnych wyjątków.

Hr. Taaffe wyraża ubolewanie i zastrzega się przeciwko zarzutowi, iż jego urzędnicy kłamliwie składają relacje. Urzędnicy mają instrukcję jedną: działać według ustawy!

Dep. Knotz zaprzecza temu, i popierając Schönere-
rowa twierdzi, że urzędnicy miesząc się osobiście do agitacji, działali według instrukcji: Postępujcie przeciwko Niemcom! Dalej twierdzi, że teraźniejszy namiestnik w Czechach br. Kraus, wobec ruchu narodowo-niemieckiego postępuje tak, jak swego czasu postępował we Włoszech, będąc audytorem podczas sądów wojennych. (Ogromny hałas — okrzyki zgromadzenia — która domaga się od prezydenta Izby, aby wezwał mowę do porządku.)

Poseł Knotz donośnym głosem woła: Dopóki zostawicie nam tego namiestnika, nigdy nie będzie spokoju w Czechach północnych. (Oklaski z lewej — lewica gratuluje mowę).

Prezydent Smolka wzywa Knotza do porządku za obelżywe wyrażenia o namiestniku Krausie. (Oklaski z lewej — okrutna wrzawa na lewej. Z prawicy wołanie: Cicho — Ruhe! Ponowny tumult na lewicy. Dep. Heilsberg krzyczy do panów na prawej: Na konie swoje wołajcie „Ruhe!“ a nie na nas. Wszyscy ruszyli z miejsca — przerwa posiedzenia. Posłowie obustronnie giestykują do siebie z zażartością, jakby tuż — tuż miało przyjść do czynnych insultów).

Dopiero po upływie kilku minut dorwał się głosu jen. sprawozdawca budżetowy Mattusz, i przypominając lewicy, jako ministerstwo „bürgerskie“ postępowało z Czechami, wykazywał bezstronność dzisiejszych rządów, a specjalnie namiestnika.

Potem przyjęto rubrykę „Staatspolizei“.

Przy tyt. „Politische Verwaltung“ wytoczył

p. Kołaczkowski szereg grawaminów ruskich w Galicji.

Następnie była mowa o wykonywaniu wyjątkowego stanu w Wiedniu. Reprezentant rządu nadmienił, że z Wiednia wydano tylko 369 krajowców a 34 zagranicznych.

Ks. Ozarkiewicz poruszył sprawę ochrony ludności górskiej od szkód sprawianych przez dzikie zwierzęta.

Telegrafowano nam w sobotę o wystąpieniu dep. Weitlofa w sprawie „Laenderbank-Schwarz“. Rzecz się miała tak: Na sobotę wieczorem była zwołana komisja dla tej sprawy. Tymczasem p. Smolka zapowiedział wieczorne posiedzenie Izby dla dalszych obrad nad budżetem. Dr. Weitlof zwrócił tedy uwagę jego i Izby na tę okoliczność, że zarządzeniami takimi przewleka się sprawa, która jest sprawą moralności i godności Izby — i gotowa nie przyjść pod obrady. Żądał tedy, aby niebyło wieczornego posiedzenia Izby.

Izba większością 120 głosów przeciwko 100 zdecydowała odbycie posiedzenia wieczornego, i wskutek tego komisja laenderbankowa dopiero na poniedziałek została zwołana.

Wieczorem zajmowała się Izba budżetem dróg i regulacji wodnych. Na wniosek Obraczą dotację na regulowanie Wisły i Odry podwyższono do sumy 20.000 gld. dla każdej, i przyjęto rezolucję, wzywającą rząd do ułożenia systematycznego planu regulacji wszystkich rzek.

Młodzież akademicka w Krakowie.

Gdy w roku zeszłym dnia 10 października zamknięto na mocy rozporządzenia namiestnictwa czytelnię akademicką w Krakowie (które to rozporządzenie było skutkiem cofnięcia ze strony senatu akademickiego kuratorji nad czytelnią) młodzież akademicka czując konieczną potrzebę istnienia czytelni akademickiej wzięła się o chęć do zawiązania nowej czytelni, któraby była spadkobierczynią starej, i przejęła zarazem jej ducha i tradycje.

Nie brakło przytem młodzieży zapewnień życzliwości i poparcia ze strony władz akademickich. Ale już przy samem współdziałaniu około zawiązania nowego stowarzyszenia zaszły fakta i wskazówki, dające młodzieży wiele do myślenia i zwiastujące, że znalazła się w nowych, a wcale nieprzyjaznych warunkach. Wybrana przez poszczególne wydziały uczniów uniwersytetu komisja do ułożenia statutu i to wybrana w sposób trochę nieprawidłowy, po ukończeniu swej pracy przedstawiła senatowi akademickiemu statut do wydania opinii i przesłania do namiestnictwa dla zatwierdzenia takowego. Senat zwrócił jednak komisji statut z pismem, w którym wskazał na zasadnicze a nieodzowne w statucie zmiany, sprzeczne z wymaganiami i żądaniem młodzieży, stawiając komisji niejako ultimatum, od którego uczynił zawisłem wydanie o statucie przychylniej opinii. Komisja, jak to sama w sprawozdaniu przed pierwszym walnem zgromadzeniem czytelni przyznała, ujrzała się zmuszoną: albo zmiany te w całości przyjąć, albo mandaty złożyć i od myśli założenia czytelni odstąpić. Obrata pierwsze, poparta głosem ogółu kolegów, których opinia streszczała się w następującem rozumowaniu:

„Bierzmy co nam dają, dziś chodzi o jaknaj-
rychlejsze zawiązanie nowego stowarzyszenia, z

czasem starajmy się zmienić to, co naszym zdaniem jest w statucie złego i nieodpowiedniego, a rozwojowi stowarzyszenia na zawadzie stojącego — przez wybranie zaś solidarne zarządu według naszej myśli i woli nadajmy nowej czytelni kierunek taki, któryby nie zrywał z tradycjami starej i z programowami, a zarazem przekonanie ogółu młodzieży wyrażającami przemowieniami ostatnich 2 prezesów czytelni na publicznych wieczorkach Mickiewiczowskich“. Tak się też stało. Blisko 500 członków zapisało się do nowej czytelni, a wybrany wydział dawał gwarancję jaknajpomyślniejszego jej rozwoju. Jakże jednak te nadzieje zawiedzione zostały! Odjęto młodzieży samoistnej działalności i osiągnięcia statutem wskazanych (§. 1) celów stowarzyszenia.

Po 5 miesiącach mozolnych usiłowań, nieprzyjemnych starć, kompromisów i ustępstw między zarządem czytelni a kuratorją z ramienia senatu przez prof. dra Zolla wykonywaną, pierwszy przyszedł do przekonania że w danych warunkach egzystować niepodobna i postanowił zrezygnować.

Do zwiększenia tych dyssonansów przyczyniło się w wielkiej mierze założenie przez małą garstkę młodzieży akademickiego „bractwa filaretów“, które dało pierwsze zewnętrzny wyraz rozdwojeniu pewnemu wśród młodzieży, złożone z niewielkiej liczby młodzieniaszków, żądnych kariery i gotowych do bardzo daleko posuniętego serwilizmu względem profesorów uniwersytetu a zwłaszcza względem koterji, do której przeważna część tychże profesorów należy.

Jako takie nie mogło cieszyć się nie już sympatją ale nawet poważaniem ogółu młodzieży, której przekonania postępowo-demokratyczne znane są polskiej publiczności — wywołało też zrazu tylko uśmiech politowania, a z czasem gdy kaptując wszelkimi możliwymi sposobami członków, dążyć zaczęło do robienia szykan wydziałowi czytelni — a nawet czyhać na sposobność w celu zagarnięcia władzy czytelni — spotkało się z zasłużoną pogardą i stanowczym oporem. Szczególnie oburzającą jest fałszywa firma stowarzyszenia i frazesy statutu, które służą za płaszczki dla karierowiczostwa. Na jednym z ostatnich zgromadzeń w czytelni „filaret“ wśród swoich jeden z najlepszych i rozumniejszych obrabił w grubijańskich słowach całą przeciwną partję i to w sposób tak dotkliwy, że niewiele brakło, aby do walki na pięście i kije przyszło — przez co pogwałcił statut czytelni, który między celami czytelni wyraźnie wymienia „przestrzeżenie honoru akademickiego“. Dziś otwarła się prawie rzecz można przepaść między ogółem młodzieży (postępowo-demokratycznym) a filaretami (sic!) czyli partją konserwatywno-serwilistyczną, a wszelkie węzły koleżeństwa znikły.

Kuratorja, którą w myśl § 36 statutu czytelni senat akademicki miał później szczegółowo określić, stawała na każdym kroku z odmiennem na sam statut niż zarząd zapatrywaniem, a gdy na ostatniem posiedzeniu zarządu postawiono wniosek, aby udać się do senatu z żądaniem określenia bliższego na piśmie w myśl §. 36 statutu władzy kuratora, dotknięty tem p. prof. Zoll złożył godność kuratora.

Na tem samym posiedzeniu przed otrzymaniem jeszcze wiadomości o złożeniu kuratorji przez p. rektora Zolla, wszyscy członkowie zarządu zgłosili swoją rezygnację. Takowa przed-

tyczy układu mojego z firmą Gubrynowicz i Schmidt, to wobec odczytanego w sądzie lista Gebethnera i Wolffa, musiałbym chyba cierpieć na „obłąd wielkości“, gdybym przypuszczał, że udałoby mi się gdziekolwiek osiągnąć warunki korzystniejsze. Nie czując się tedy pokrzywdzonym, do żadnego w tej mierze sądu udawać się nie myślę.

Ale miało zajść jeszcze drugie pokrzywdzenie moich interesów materialnych, o którym jak widzę ze sprawozdania, wspominał świadek p. Zygmunt Fryling, przytaczając rozmowę, jaką mieliśmy o tym przedmiocie. P. Fryling widocznie mnie nie zrozumiał. Najpierw artykułu p. Gniewosza prostować nie mogłem z tego a nie innego powodu, iż go nie czytałem dokładnie, zapadłszy właśnie bardzo mocno na zdrowiu. Powiedziałem też p. Frylingowi, że o ile mogę wnosić z ustnych relacji o tym artykule, zawiera on zaledwie w połowie prawdę o stosunkach moich z *Dziennikiem Polskim*, nie zaś, że nie zawiera i połowy prawdy. Gdybym był wiedział, że p. Fryling ze słów moich zrobi użytek publiczny, byłbym je uzupełnił w sposób wyczerpujący i nie dwuznaczny, i pozwolił Szanowny Redaktorze, że uczynię to teraz. Jestem rzeczywiście niezadowolony z powodów tak moralnych jak i materialnych, z mojego stosunku z wydawnictwem *Dziennika Polskiego*, ale jeżeli p. Gniewosz rzeczywiście napisał, jakoby mnie oszukiwano ze strony administracji fałszywymi rachunkami itp., to twierdzenie podobne jest kłamstwem równie nieuczciwem i bezpodstawnym, jak to wszystko co napisał o podstępem niby wyzyskaniu mnie przez Gubrynowicza. Chciał Szanowny Redaktorze wziąć to do wiadomości z tym dodatkiem, że i co do rzeczywistych moich grawaminów przeciw *Dziennikowi Polskiemu*, obojędnie się zupełnie bez opieki i sądu. Jan Lam.

List powyższy okazaliśmy p. Zygmuntowi Frylingowi, bo tego wymagała prosta lojalność wobec niego jako świadka w tej sprawie, i otrzymaliśmy od niego następujące oświadczenie:

„W odpowiedzi na umieszczoną powyżej deklarację p. Jana Lama, oświadczam tylko tyle, że o tem, iż w artykule inkryminowanym przez p. Gubrynowicza, dotkniętym był także p. Sawicki, dowiedziałem się dopiero w wilę procesu od p. Lama, kiedy pierwszy raz w życiu z nim o tym procesie mówiłem. Artykułu umieszczonego w *Strasznicy* nie czytałem, bawiąc od 20. grudnia do 16. stycznia b. r. w Warszawie, a jak się dowiedziałem z toku rozprawy, artykuł ten pojawił się 4go stycznia.

Że p. Gniewosz napisał, iż oszukiwano p. Lama ze strony administracji fałszywymi rachunkami itp., dowiedziałem się dopiero z powyższego listu. Pan Lam nie mówił ze mną nigdy o tem, co za zarzuty formułował Gniewosz p. Sawickiemu, wspo-

brzymowi nowoczesnej polityki. Wchodzi tu zapewne w grę obok innych czynników wrodzona niechęć żołnierza do adwokata (Favra) przeważa jednak czynnik odmienny, mianowicie prawdziwy podziw dla wielkiego nieprzyjaciela.

Obok jędrnej wymowy kanclerza, wydawała mu się mdłą swada Favre'a.

Bismarkowi więcej podobał się d'Herisson, aniżeli patetyczny jego zwierzchnik. Jakoż tej sympatji zawdzięczał autor, iż udało mu się wyjednać u żelaznego księcia pewne drobne ustępstwa na rzecz Francji. Najważniejszym z nich było pozwolenie, aby garnizon paryski nie składał sztandarów, a część ostatniego strzału armatniego „okupiona dwustu milionami franków, została przy stolicy.

W ostatnim dniu układów miał być ogień po obu stronach z uderzeniem północy wstrzymany. D'Herisson postanowił być świadkiem tej pamiętnej chwili. Wróciwszy do Paryża, przechadzał się między 11 a 12 w nocy po brzegu Sekwany. Powietrze drżało od ciągłych strzałów. Można było sądzić, że armaty przeczuwające długie milczenie, chciały na ostatek wygrzmieć się do syta. Nagle odzywa się dzwon zegarowy: raz, dwa, trzy, cztery... dwanaście — i jak gdyby zaczarowane milkną działa. A więc już po wojnie!

Zamykamy książkę d'Herissona z pewnym żalem, że trochę... za krótka. Autor umiał zająć czytelnika, a wienien zyskać tem większe uznanie, że przedstawia wypadki i osobistości bez zabarwienia namiętnością polityczną.

niał tylko o tem dnia 6. b. m., że w tym samym artykule zaatakowany był także p. Sawicki.

Zapytany przez p. przewodniczącego, co mi o tej sprawie wiadomo — odpowiedziałem na to tak, jak we wczorajszym *Kurjerze* opiewało sprawozdanie — utrzymuje to zeznanie zupełnie w mocy i gotów jestem je zaprzysiądz. Nie przypuszczałem nigdy, iż zeznaniem mojem komukolwiek przykrość wyrządę — a gdybym to nawet był przypuszczał, to niemógłbym inaczej postąpić, jak zeznać tylko prawdę — szczególnie, że o to wyraźnie byłem pytany i wyraźnie zaznaczyłem, że wiadomo mi o tem tylko tyle, ile dowiedziałem się z ust pana Lama.

Ostatecznie oświadczam uroczyście, że nie wiedziałem o tem wcale, iż p. Gniewosz zarzucił wówczas administracji sporządzanie fałszywych rachunków — a gdybym o tem był wiedział, to cytując słowa p. Lama byłbym najwyraźniej zaznaczył, iż nikt w to uwierzyć nie może. Administracja i rachunki *Dziennika Polskiego* prowadzi pan Herasymowicz, człowiek znany powszechnie z uczciwości i uczciwości — o czem ja sam niejednokrotnie się przekonałem. Miałem dowody tego, iż p. Herasymowicz nie tylko, że zawsze wypełniał swoje obowiązki, ale co więcej, że często a szczególnie w ostatnich czasach postępował z ofiarnością i szlachetnością, która mu tylko zaszczyt przynosi.

Powtarzam raz jeszcze, że o takich zarzutach dowiedziałem się dopiero dzisiaj z artykułu pana Lama. Zygmunt Fryling.

Z prowincji.

Kołomyja 8 marca. (*Towarzystwo oficjalistów prywatnych*). Na zgromadzeniu zarządzone przez wydział centralny towarzystwa wzajemnej pomocy oficjalistów prywatnych w obecności delegata Romualda Makarewicza, ukonstytuowany został wydział powiatowy przy licznem zebraniu tak właścicieli dóbr i kopalń naftowych jak i oficjalistów powiatu kołomyjskiego. Do towarzystwa przystąpiło trzydziestu członków zwyczajnych i kilku członków wspierających. Do Wydziału wybrano z członków honorowych i wspierających. Przewodniczącym Stanisława Prus Szczepanowskiego, zastępcami: Sygurda Wiśniewskiego, Włodzimierza Postruskiego, a z członków zwykłych Alberta Misteckiego, Feliksa Aleksandrowicza, Emila Zajackowskiego i Alfreda Bezego.

Zrównanie kalendarzy.

Wskutek znanego listu p. Naumowicza do Rusi Aksakowa na temat wrzekomej dojrzałości ludu ruskiego w Galicji do przejścia na prawosławie, światowego poniekąd rozgłosu nabral fakt, a raczej fackik, o którym w innym razie nie byłoby mowy. P. Naumowicz emfaticznie oznajmił w swym liście całemu światu prawosławnemu, że Polacy knują zamach na ruski kalendarz, i że w tym celu X. biskup Solecki w Przemyślu już wystosował odpowiedni memorjał do Wydziału krajowego. Lwowski korespondent *Czasu* pisze wskutek tego: — Już samo połączenie takiej kwestji, jak zrównanie kalendarzy, z władzą niekompetentną do tego wskazuje, że mamy tu do czynienia z przesadą, obliczoną na czytelników, nie znających ustroju stosunków administracyjnych w Galicji i uprzedzonych do wszystkiego, co tylko technicznie polskim żywiłem. Przesadą tendencyjną jest też rzeczywiście całe opowiadanie p. Naumowicza. Podstawy do tego dostarczyły dwie petycje, wniesione w ubiegłym roku do Sejmu i przekazane Wydziałowi krajowemu do załatwienia w porozumieniu z ordynarjatami biskupiami. Obie petycje (p. Edmunda Krańskiego i sandockiego oddziału Towarzystwa gospodarskiego) są równobrzmiące w wywodzie i w żądaniach. Z niezmierną przesadą kładą one na karb podwójnych świąt we wschodniej części naszego kraju, jej niższość wobec zachodniej pod względem ekonomicznym, a nawet moralnym! Mnóstwo przyczyn składa się na tę różnicę, a podwójny kalendarz należy do nich dopiero na szarym końcu.

Petycja ta narzuciła organowi wykonawczemu Sejmu kwestję, której on rozwiązać nie może, do której wśród danych stosunków nawet

wziąć się nie może. Petenci bowiem, czując snąc niestosowność podniesienia kwestji kalendarzowej, z całą otwartością ograniczyli się do żądania, aby ruska ludność obchodziła tylko tyle dni świątecznych w roku, ile ich obchodzi ludność obrządku łacińskiego, i aby od szkół średnich wschodniej Galicji rozpoczęto tę zmianę.

Otóż w myśl uchwały sejmowej Wydział kraj. zasięgnął opinii ordynarjatów biskupich i otrzymał do tej chwili odpowiedzi wszystkich ordynarjatów, z wyjątkiem gr.-katolickiego w Przemyślu. Ordynarjaty łacińskie, z wyjątkiem przemyskiego, odpowiedziały w sposób odradzający. Osobliwie arcybiskup ormiański X. Issakowicz zaleca usilnie zaniechania sprawy, jako niewczesnej i drażniącej ludność ruską.

X. biskup Solecki wyraził zdanie całkiem zresztą słuszne, że uchwała sejmowa, o wspomnianych powyżej petycjach powzięta, może być rozbierna tylko na tle kwestji zrównania kalendarzy, gdyż inaczej ograniczona tylko do szkół samych, byłaby wprost niezrozumiałą. X. biskup Solecki podniósł, co prawda, dobitnie korzyści, jakieby przyniosło zrównanie kalendarzy pod względem ekonomicznym i społecznym, ale ani nie domaga się od Wydziału krajowego, aby wziął w tej mierze inicjatywę, ani sam nie zapowiada akcji ze swojej strony. Jestto opinja, jestto akt tylko, który ma służyć do rozjaśnienia poruszonej kwestji. Znakomicie opracowany memorjał otrzymał Wydział krajowy od X. Biskupa, a dziś już metropolity ruskiego X. Sylwestra Sembratowicza. Znakomite opracowanie stanowi rzecz mniejszej wagi, wobec rzeczy ważniejszej, t. j. ducha tego materiału.

Z spokojną i łagodną wyrozumiałością rozbierna memorjał wszystkie historyczne antecedencje tej sprawy, podnosi aprobatę papieską dla kalendarza ruskiego, jako najwyższy tytuł prawny, nie pomija także ujemnych skutków istnienia dwóch kalendarzy, ale ostrzega, że sprawa ta ma stronę drażliwą dla Rusinów i dlatego nie powinna być dorywczo rozwiązywana, lecz pozostawiona naturalnemu rozwojowi stosunków. O tej drażliwości kwestji kalendarzowej pod względem politycznym i społecznym, mówi X. metropolita także spokojnie, łagodnie i wyrozumiale, a co najważniejsza, z wybitną dążnością do zaprzeczenia, że utrzymanie braterskiej harmonji między obiema narodowościami kraju, uważa za swoje główne zadanie, w którym liczy na poparcie Wydziału krajowego.

Wydział krajowy ma teraz gotowy materiał do dalszych postanowień swoich, o których przesądzać tutaj nie można. Nie byłbym nawet podnosił tej sprawy, gdyby nie ten aktualnej wagi szczegół, że nowo mianowany metropolita ruski złożył w ręce Wydziału krajowego dokument, uprawniający do oczekiwań, że jego rządy stanowiąc będą nowy okres, świetny dla unji, a zbawienny dla kraju.

Mahdi.

Pan James Darmesteten wygłosił niedawno w Paryżu odczyt o Mahdim, z którego wyjmujemy niektóre, bardziej zajmujące szczegóły. Wyraz Mahdi nie jest nazwiskiem, lecz oznacza proroka.

W roku 662 Mahomet tworząc swoją religję wyjął z trzech religij to co mu się wydawało stosownem, mianowicie z religii chrześcijańskiej, żydowskiej i Zoroastra. Wszystkie te religie uznają przyjście Mesjasza, czyli Zbawiciela ludzkości.

Islam wierzy w misję Jezusa, zaprzecza tylko jego boskości.

Jezus według Islamu jest piątym prorokiem, po Adamie, Noem, Abrahamie i Mojżeszu, tak samo jak znów Mahomet jest szóstym.

Od Mahometa ciągnie się szereg Mahdów, ciągnąć się będzie aż do przyjścia Mahdi, który zakończy istnienie świata. Jest imiesłowem czasu przeszłego „hadaga“ (kierować) i oznacza kierowany, czyli który jest na Boga. Koran nie wspomina nic o dług komentatorów Koranu, miał jednak Mahomet, jako jedynego tomków. O obecnym Mahdim nie ma autentycznych dokumentów; jedynym Peney, Francuza, który dłu-

Ces. król.  uprzywil.
kolej galicyjska Karola Ludwika.

OBWIESZCZENIE.

30-ste zwyczajne ZGROMADZENIE WALNE AKCJONARJUSZOW

ces. król. uprzywilejowanej

KOLEI GALICYJSKIEJ KAROLA LUDWIKA

odbędzie się w piątek, dnia 1. maja 1885 roku, o godzinie 10. przed południem

W W I E D N I U,

w sali Stowarzyszenia austriackich Inżynierów i Architektów I. Eschenbachgasse Nr. 9.

Porządek dzienny:

1. Sprawozdanie wydziału rewizyjnego z zamknięcia rachunków z r. 1884.
2. Sprawozdanie roczne Rady zawiadowczej.
3. Rozporządzenie nadwyżką z r. 1884.
4. Zmiana statutów (§§. 32. ust. 1. i 40 ust. 1. statutów Towarzystwa).
5. Wybór wydziału rewizyjnego dla zbadania rachunków z r. 1885.
6. Uzupełnienie Rady zawiadowczej.

Panowie akcjonariusze, posiadający najmniej 40 akcyj, życzący sobie wypełnić prawo głosowania, zechcą złożyć wzmiankowaną liczbę akcyj w myśl §§. 22. i 26. statutów, najdalej do dnia 2. kwietnia r. b. włącznie, a otrzymają natomiast oprócz potwierdzenia na złożone akcje, kartę wstępu do Zgromadzenia walnego.

Złożenie akcyj skutecznie można:

W Wiedniu: w kasie Towarzystwa, c. k. uprzyw. austr. Zakładzie kredytowym dla handlu i przemysłu, w kantorze M. S. Rotszylda; **we Lwowie:** w Filji c. k. uprzyw. austr. Zakładu kredytowego dla handlu i przemysłu i w c. k. uprzyw. galicyjskim akcyjnym Banku hipotecznym; **w Krakowie:** w galicyjskim Banku dla handlu i przemysłu; **w Berlinie:** w Banku dla handlu i przemysłu, w kantorze S. Bleichröder, w Dyrekcji Towarzystwa dyskontowego i w kantorze Richtera & Comp.; **w Wrocławiu:** w szląskiej spółce bankowej; **w Lipsku:** w powszechnym Zakładzie kredytowym niemieckim; **w Hamburgu:** w kantorze pp. L. Behrens i Synów; **w Frankfurcie n/M:** w kantorze u pp. M. A. Rotszylda i Synów; **w Monachium:** w kantorze Merck, Finck & Comp.; **w Stuttgardzie:** w Wirtemberskim Zakładzie bankowym, ongi Pflaum & Comp., mianowicie: co do miejsc składowych w Wiedniu, za pomocą konsygnacyj w dwójnasób, w innych zaś miejscach za pomocą konsygnacyj w trójnasób wygotowanych, zawierających akcje w porządku arytmetycznym, do czego formularze wydane będą bezpłatnie w wymienionych kasach i agenturach.

Akcjonariusz, chcący wykonać prawo głosowania przez innego do głosowania uprawnionego Akcjonariusza, raczy ośnośnie na imię obranego zastępcy opiewające pełnomocnictwo, na odwrotnej stronie karty legitymacyjnej wystosować i własnoręcznie podpisać.

Pp. Akcjonariusze, będący zatem w posiadaniu głosów na podstawie pełnomocnictwa przeniesionych, winni cedowane im karty legitymacyjne (pełnomocnictwa) najpóźniej w przededniu walnego Zgromadzenia oddać generalnej Dyrekcji.

Każde 40 akcyj dają prawo do jednego głosu, żaden jednak Akcjonariusz nie może zastępować więcej jak 25 głosów we własnym i mocodawców imieniu.

Wiedeń, dnia 21. lutego 1885 r.

Rada zawiadowcza.

5 KILOWE
Beczulki wina

polsea handel

HEGELAJSKO-TOKAJSKICH WIN

K. F. POPOWICZA

w Tarnopolu.

1 becz. Hegelajskiego stołowego wina po złr. 2-1
1 becz. Hegelaj. stoł. lepszego po złr. 2-30 i 2-50
1 becz. Hegelaj. stołow. aromat. po złr. 2-70 i 3-
1 beczulka Samorodnego wytrawnego po złr. 4-30
1 becz. Ermeleki Bakator, stołowego po złr. 2-
Ceny rozumieją się franco z beczulką okutą że
luznami obręczmi z opłaconem portem pocztowem
tak, że łaskawy odbiorca żadnych innych kosztów
nie poniesie. Kupując wina osobiście tylko u pro-
ducentów z Tokajskiej okolicy żaręcam za sma-
śzne naturalne i lepsze wina jak z Werszec, które
kilogowych beczkach przychodzi.

Prosze

o łaskawe
zlecenia!

ST. MARKIEWICZ
we Lwowie, w rynku l. 42.
rozsyła pocztą franco
znakomite węgierskie

POWIDŁA

w Sagankach 5 kilowych po zł. 2-10
MOSKALIKI w piklach
faseczka około 80 sztuk po zł. 2-50
SLEDZIE zwijane z cebulką
faseczka około 50 sztuk po zł. 3-50
poleca również na kompoty:
Suszone śliwki tureckie i francuz-
kie, suszone wiśnie, suszona i o-
bieran Prunelki włoskie, brzoskwini-
nie, Gruszki i jabłka i t. p.

J. DAUBNER

we Lwowie,
przy ulicy Sobieskiego pod liczbą 10
ma zaszczyt polecić swoją przeszło
40 lat istniejącą

Pracownię i Skład
różnego rodzaju

szcotek i szcoteczek
do różnorodnego użytku, pędali i
wszelkich innych w zakres szcote-
karstwa wchodzących artykułów

GALICYJSKI
BANK KREDYTOWY

we Lwowie
przy ulicy Jagiellońskiej liczbą 3.
wydaje następujące

asygnaty kasowe

4 1/2 % płatne w 60 dni po wypowiedzeniu i
4 % 30

Lwów dnia 1 Sycznia 1884.

Dyrekcja

Bez konkurencji!

Koszule męskie z dobrego i trwałego
Chiffonu z najcieńszym przodem, pięknie i dobrze
szyte, najnowszego kroju.

Sztuka złr. 1.

Pojedynczo koszule do łaskawego oglądania
na żądanie przesyłamy.

M. Beyer i Spółka

(86) Lwów, ulica Karola Ludwika liczbą 1.

