

PRENUMERATA wynosi  
w Krakowie: miesięcznie  
kor. 2, kwartalnie kor. 6;  
za jednorazowe zanosze-  
nie do domu dopłaca się  
40 hal., za dwurasowe  
60 hal.Na prowincji: miesięcznie  
kor. 2 hal. 70, kwartalnie  
kor. 8. W państwie nie-mieckiem: kwartalnie kor. 10; w innych państwach: kwartalnie kor. 12. Za dwura-  
wą wysyłkę dziennie DOPLACA SIĘ 50 hal. miesięcznie Zmiana adresu: 40 hanieopieczątowane nie podlegają opłacie pocztowej.—Fekopiswó redakcja nie zwrac  
Adres Red.: Ul. św. Krzyża 1. 7. Adres tel. „Głos Narodu“ Kraków. Telefon Nr. 190

# GŁOS NARODU

Dziennik polityczny, założony w r. 1893 przez Józefa Rogosza.

Redaktor naczelny: Dr. Antoni Beaupré.

Osobna prenumerata na  
wydanie poranne wynosi  
miesięcznie w miejscu a  
z odnośzeniem do domu  
1 koronę.Numer poranny 4 h., wie-  
czorny 10 h. Listy pienię-  
żne i przekazy na prenu-  
meratę i inseraty, franco  
do Administracji „Głosu  
Narodu“. — Prenumeratę  
oprócz upoważnionych a-  
gencji przyjmuje każdy  
urząd pocztowy w obrębie  
monarchji i w państwie  
niemieckiem. ReklamacjeUgłoszenia (inseraty) przyjmuje upoważniony przedsiębiorca tego działu p. Włodzimierz Strycharski w biurze inseratowem „Głosu Narodu“, róg św. Krzyża i Mikołajskiej  
l. 7. Od miejsca wiersza drobnym pismem (petit) za pierwszy raz 16 hal. za każdy następny raz 12 hal. — Nadesłane po 60 hal. od wiersza za każdy raz. — Słowo-  
skrologi itd. 80 hal. Zamiejscowe ogłoszenia przyjmują: we Lwowie S. Sokołowski, pasaż Haasmanna, w Wiedniu Haaserstein & Vogler, (także w Hamburgu, Frankfurt  
nad Menem, Berlinie, Lipsku, Wrocławiu) M. Opelt, E. Mosse, N. Duker, H. Schalek, w Paryżu C. Adam, rue de Varenne 38.

## Od Administracji.

Szan. P. T. Prenumeratorów uprasza-  
my o rychłe odnowienie prenumeraty,  
celem uniknięcia przerwy w dostawie  
dziennika.

Prenumerata na miesiąc grudzień wy-  
nosi w miejscu 2 kor., z odnośzeniem  
2 kor. 40 hal., na prowincji 2 k. 70 h.

Nowo przystępujący prenumerato-  
wie otrzymają początek sensacyjnej  
powieści „Narzeczona Lotaryngji“ Ju-  
jusza Mary, pierwsze 36 arkuszy za  
dopłatą 80 hal.

## TERROR.

Nasze stanowisko wobec reformy wyborczej,  
było zawsze jasne, i zdecydowane. Jesteśmy zwo-  
lennikami powszechnego głosowania, i wszystkie  
usiłowania skierowane ku uzyskaniu tej reformy  
na drodze legalnej, znajdują zawsze stanowcze po-  
parcie w naszym dzienniku. Ale jutrzejsza mani-  
festacja, rzekomo poświęcona walce o prawa wy-  
borcze, jest objawem niesłychanego terroru par-  
tyjnego, i jaskrawą negacją wolności.

Gdyby jutro przeprowadzono w Krakowie,  
„równe, tajne i powszechne“ głosowanie, czy ma  
być strejk jednodniowy, — 9 dziesiątych mieszk-  
kańców oświadczyłoby się niezawodnie przeciwko  
nieproduktywnej i hałaśliwej demonstracji;  
tymczasem nacisk garści ludzi, zdecy-  
dowanych na wywołanie nawet najstraszniejszej  
awantury, byle zadokumentować siłę swojej par-  
tji, zmusza znaczną część spokojnej i pracowitej  
ludności, do zaniechania pracy...

Ale tak już pojmują wolność socjaliści. Istnie-  
je ona tylko dla nich, — a reszta, to znaczy ol-  
brzymia większość — ma pokornie słuchać ich  
rozkazów! Czyż nie jest to potworne wypaczenie  
zasad obywatelskiej równości i pogwałceniem swo-  
body przekonani. — gdy się zmusza do udziału w  
politycznej demonstracji ludzi zupełnie przeciwnych  
opinji!

Kto chce strejkować ma do tego wszelkie pra-  
wo, — i nikomu nie wolno zmuszać go do pracy,  
ale na odwrót, terroryzowanie przeciwników bez-  
robocia groźbami rozlewu krwi, jest objawem ty-  
ranii równie niegodziwym i potępienia godnym  
jak bezprawia popełniane przez despotów na tro-  
nach...

Socjaliści korzystają z tego, że rząd jest słaby  
a społeczeństwo nie zorganizowane, — ale bron-  
ją którą obecnie się posługują z taką bezwzględno-  
ścią, bardzo łatwo może się obrócić przeciwko  
nim, ale w każdym razie w ten sposób walczą nie  
szermując wolnością, ale ulicznymi demagogami, któ-  
rzy dla dogodzenia osobistym ambicjom, depczą  
najwyższe zasady sprawiedliwości i prawa...

## Kongres w Moskwie.

Z niecierpliwością oczekiwała opinja publi-  
czna rezultatu obrad obecnego kongresu ziemskie-  
go w Moskwie.

Działacze ziemscy i miejscy, którzy do-  
tychczas tak wytrwale walczyli z rządem despotycz-  
nym i odbywali zjazdy wbrew zakazom i repre-  
sjom władz, tym razem zgromadzili się nietylko z  
wiedzą najwyższego przedstawiciela rządu, ale  
nawet na jego życzenie, aby wypowiedzieć swoje  
stanowisko wobec gabinetu Wittego. Z Wittem,  
czy przeciw niemu — oto pytanie, na które przede  
wszystkiem Kongres miał odpowiedzieć. I trzeba  
przyznać, że rozstrzygnięcie tego trudnego zada-  
nia przypadło w bardzo krytycznej chwili, wy-  
nikiem czego było właśnie to wahanie, jakie  
dało się zauważyć wśród ziemców na zjeździe  
moskiewskim.

Podczas obrad kongresu w kilkunastu gu-  
bernjach wybuchła gwałtowna rewolucja agrar-  
na, a właściwie bunt chłopów, którzy w ciągu  
kilkunastu dni puścili z dymem i zniszczyli do-  
szcześnie setki majątków. To groźne widmo bun-  
tów chłopskich nie mogło rzecz prosta pozostać  
bez wpływu na nastrój kongresu, który w oso-  
bach wielu swoich uczestników zdradzał niekie-  
dy zbyt pojednawcze usposobienie względem rzą-  
dów Wittego. I dziwić się temu nie można.  
Działacze ziemscy, zgromadzeni na kongresie  
znaleźli się w położeniu bardzo trudnym. Bro-  
niąc dotychczas tak wytrwale zasad demokra-  
tycznych i domagając się dla ludu równego pra-  
wa wyborczego, stanęli wobec groźnej rewolucji  
agrarniej, zobaczyli wymierzone przeciwko nim  
ostrze tego samego ludu, którego praw bronili  
Witte obiecuje przyjąć ich program konstytu-  
cyjny i spełnić ich żądania — rewolucja, choć  
dąży niemal do tego samego celu, co i ziemcy,  
może znieść z powierzchni nie tylko rząd, ale  
także ich samych. Gdy oni będą walczyć o pra-  
wo ludu, ten lud będzie może palić i niszczyć ich  
własne majątki, zagrażać nawet ich życiu!

Przed takim dylematem stanął ostatni kon-  
gres ziemski. Znaczna też część mówców, z ks.  
Trubeckim na czele, wskazywała na niebezpie-  
czeństwo anarchji i szerzące się coraz groźniej  
rozruchy agrarne, radząc popierać Wittego w je-  
go pracy reformistycznej i ułatwić w ten sposób  
dzieło odrodzenia Rosji. Ten pogląd znalazł na-  
wet swój wyraz w przedstawionej pierwotnie  
przez biuro zjazdu rezolucji, która wyrażała vo-  
tum zaufania obecnemu rządowi i obiecywała mu  
poparcie ziemców, o ile Witte nie zejdzie z drogi  
wskazanej w manifestie z dnia 30 października.  
Jak można było jednak przypuszczać, ta ogólni-  
kowa, nie stawiająca żadnych określonych  
postulatów rezolucja nie mogła być przyjęta. Bo  
czyż rząd Wittego nie zszedł bardzo daleko z dro-  
gi określonej przez ostatni manifest? I na tem  
stanowisku stanęła właśnie większość uczestni-  
ków kongresu, z Rodiczewem na czele, wykazu-  
jąc, że właśnie w erze konstytucyjnej rząd do-

puścił się samowoli i pogwałcenia praw obywa-  
telskich, a przez ogłoszenie stanu wojennego w  
całym Królestwie Pol. zdradził swe dawne biu-  
rokratyczno-despotyczne intencje, niebezpieczne  
i dla rosyjskiego ruchu wolnościowego. Jak do-  
niosły ostatnie telegramy poglądy te zwyciężyły,  
rezolucja biura zjazdu, pierwotnie zaproponowa-  
na, została cofnięta, a na jej miejsce uchwalono  
inną. Wprawdzie ziemcy nie odmówili popar-  
cia swego Wittemu, lecz postawili postulaty,  
których spełnienie umożliwi im dopiero współ-  
działanie z rządem. Wśród postulatów tych znaj-  
dują się między innymi: zniesienie stanu wojen-  
nego w Królestwie, wprowadzenie języka pol-  
skiego do sądownictwa, gmin i szkół początko-  
wych oraz przekazanie sprawy autonomji Kró-  
lestwa przyszłemu zgromadzeniu narodowemu.

I inaczej być nie mogło. Czyż ziemcy, któ-  
rzy dotychczas tak śmiało walczyli o prawa i swo-  
body konstytucyjne, mogli teraz, nie narażając  
się na zarzut odstępstwa, stać się podporą rządu  
gwałcącego prawa?

Kongres ziemski nie odrzucił możliwości po-  
rozumienia z rządem i wyraził gotowość popie-  
rania Wittego, nie mógł jednak tego uczynić  
bez zastrzeżeń, bez postawienia warunków. A  
wśród tych warunków musiało się znaleźć i znie-  
sienie stanu wojennego w Królestwie. Wyjęcie  
bowiem z pod praw całego kraju jest nie tylko  
prowokacją rzuconą narodowi polskiemu, lecz  
wskazówką i dla społeczeństwa rosyjskiego, że  
obecny rząd, może w danej chwili, tak samo po-  
stąpić wobec rdzennej Rosji...

Jakkolwiek kongres moskiewski nie mógł  
rzecz prosta przejść do porządku dziennego nad  
sprawą polską i zsolidaryzować się bezwzględnie  
z rządem, który świeżo dopuścił się takiego gwał-  
tu, niemniej jednak stanowisko, jakie zajęli uc-  
zestnicy kongresu, gorące i pełne życzliwości dla  
narodu polskiego przemówienia wielu Rosjan, któ-  
rzy piętnowali w ostrych słowach prowokacyjne  
komunikaty rządowe w sprawie Królestwa Pol-  
skiego i ostateczne uchwały kongresu w sprawie  
autonomji, przyjęte niemal jednogłośnie — wszy-  
stko to świadczy o szczerości i szlachetnej bezstron-  
ności najwybitniejszych przedstawicieli narodu  
rosyjskiego i pozwala wróżyć że era zgodnego  
współżycia obydwóch narodów zbratanych has-  
łem: „za naszą i waszą wolność“ jest już niedale-  
ką i że żadne syki gadzinowe czynowników nie zdo-  
łają zerwać nawiązanych nici.

## Austro-Węgry i Niemcy na Bałkanie.

Nasz korespondent wiedeński (Mm.) pisze:  
Polityka berlińska jest mocno zirytowana  
na widok solidarności mocarstw, na widok de-  
monstracji morskiej, jaką mocarstwa urządzają  
na wodach tureckich, na widok odosobnienia, w  
jakim się Niemcy znalazły. Straszy też dyploma-  
cję niemiecką myśl, iż wpływ Niemiec nad













