

# GŁOS NARODU

CENA Nru 20 hal. — WYDANIE CAŁODZIENNE 50 hal.

WYDANIE WIECZORNE

REDAKCJA I ADMINISTRACJA: KRAKÓW, UL. ŚW. KRZYŻA L. 11.  
DRUKARNIA: UL. ŚW. TOMASZA L. 35. TELEF. Nr. 3344. RED. 190.

## Jak urabiano opinię o polskim „rusofilstwie“.

(Ciąg dalszy akt sprawy karnej o zdradę stanu przeciw posłowi Zamorskiemu).

Relacja Dra Kota do N. K. N. przesłana stamtąd do sądu polowego.

Dnia 1 października spotkałem na ulicy kolegę z lat szkolnych, dziś profesora gimnazjum, który był dotąd wyższym oficerem w „Sokole“ zachodnio-galicyskim i członkiem Legionu zachodniego. Spotkałem go w cywilnym ubraniu, oświadczył, że on jak wielu bliskich mu, rzucił Legion, aby ocalić „honor Polak“. Zwycięstwo Austrii i Prus jest — wywodził imieniem siebie i swoich — klęską sprawy polskiej i przyszłość Polski jest jedynie w zwycięstwie trójporkozumienia. Orientację taką przyjął skutkiem porozumienia się ze Lwowem. Są w ogóle w kontakcie ze Lwowem. — Rosjanie jadąc do nich wydają przepustki umożliwiające wyjazd po za najodleglejsze forpoczty, stąd zaś łatwy przejazd przez Węgry, gdyż jadący mają jak rzecz naturalna swe austriackie papiery, nawet urzędnicze (ostatnio delegatami byli profesorowie, mieli więc dla władz aust. odpowiednie legitymacje). Delegaci przed kilku dniami przywieźli im do Krakowa szczegółowe informacje, prasę lwowską i już do Lwowa powrócili. We Lwowie ze strony polskiej główną rolę gra Grabski jako pośrednik między Polakami a władzami rosyjskimi.

Wobec tego obiecano mi z zaprzyjaźnionej strony bardzo w tym kierunku obciążający materiał, znajdujący się w rękach dra Kota, który mam nadzieję otrzymać w najbliższych dniach.

Sądze, że zaznania posła Srokowskiego i Daszyńskiego, jak również redaktora Studnickiego rozprósza wszelkie wątpliwości odnośnie do winy wyżej wymienionych osób. Świadczenie ich mogłoby również udzielić wyjaśnień co do roli posła Zamorskiego w tem dziele.

Morawska Ostrawa, 11 lutego 1916.

Taubenschlag.

(Protokół ten podaliśmy w wyjątkach. Przyp. Red.).

XX. arkusz protokołu sumarycznego Nr. 1674/14.

Świadek dr. Józef Reinländer, c. k. radca rządu i dyrektor policyi we Lwowie, obecnie w Białej zeznaje: Na podstawie moich spostrzeżeń, poczynionych w charakterze dyrektora policyi we Lwowie, mogę podać, że t. zw. wszechpolska lub nar. demokratyczna partya zajmowała w latach ubiegłych wobec naszego państwa, stanowisko w zupełności lojalne i patriotyczne. Dopiero przed kilku laty, dała się zauważyć w operującej w Król. Polskiej partii wszechpolskiej, pod kierownictwem Dmowskiego, jak również w literaturze, prasie i agitacji tendencja i orientacja rusofilska; nadto znalazło się również kilku przywódców, którzy prąd ten przemycili w nastroje i prasę partii wszechpolskiej w Galicji. Do nich należy przyjąć Dmowskiego i redaktora „Słowa polskiego“ prof. uniwersyteckiego „Grabskiego“. Ta rusofilska tendencja dra Grabskiego i jego organu ujawniła się na wiosnę tego roku podczas procesu. Jak we Lwowie toczył się przeciw moskalofilom Bendasinowi i towarzyszący mu, w którym „Słowo polskie“ zajmowało stanowisko do pewnego stopnia oskarżonym przychylnie.

W sprawie rozwiązania Legionu Wschodniego dr. Reinländer zeznaje: Jeszcze podczas urzędowania swego we Lwowie, kiedy dopiero Legion wschodnio-polski formowano, stwierdziłem na podstawie poufnych i pewnych doniesień, że dr. Grabski zajmował wobec tej sprawy, stanowisko kunktatorskie, starał się akcyję tę tłumić. O tem co zaszło po wymarszu Legionu ze Lwowa, wiem tylko z gazet. W dziennikach i osobnej broszurze p. t. „Pod sąd“ (autor i wydawcy tej broszury, zarzucającej „rusofilstwo“ wszystkim politykom polskim, którzy przed zdaniem się na łaskę i niełaskę mocarstw centralnych ostrzegali, są znani P. R.) przypisana jest wina tego rozwiązania Skarbowskiemu i Cieślowskiemu, wraz ze stwierdzeniem, że obaj ci panowie Legion zdemoralizowali i spowodowali jego rozwiązanie.

Czy i o ile Zamorski, Podgórski (prof. gimn. w Białej P. R.), Kupczyński (adwokat w Białej) i inni tu (w Białej P. R.) osiedli wszechpolscy w rozwiązaniu Legionu współdziałali, nie jest mi wiadomem. Zamorskiego znam tylko jako politycznego przyjaciela Grabskiego i polityk. snadkobliwy. Ka. Stojalowski, z których ostatniego w opinii publicznej bardzo często, szeroko, w prasie socjalistycznej, z powodu rusofilskiego usposobienia zwalczano.

Rozwiązanie Legionu wywołało, o ile mi jest wiadomem, w polskiej opinii publicznej niezadowolenie, a nawet oburzenie przeciw sprawcom. Jak się wobec tych spraw zachowywali zwolennicy partii wszechpolskiej, nie jest mi wiadomem i nie gdzie nie spotkałem się choćby ze słowem pochwały tego nadzwyczaj przynajmniej rozwiązania. „Słowo polskie“ jest obecnie dla nas niedostępne, wiem jednak, że wszechpolska prasę warszawska rozwiązanie Legionów pochwała.

Z wyjątkiem Lwowa nie wychodzą obecnie żadne wszechpolskie lub z nimi spokrewnione organa wszechpolskie, zaś organ Zamorskiego „Wieniec i Pszczółka“ został przed kilku miesiącami zawieszony.

Wychodzący w Krakowie „Głos Narodu“, który często zamieszczał w sprawie rozwiązania Legionu artykuły obronne hr. Skarbki, został — nie wiem jednak czy z tego czy innego powodu — przez władze zawieszony.

Józef Reinländer.

(Protokół ten podaliśmy w wyjątkach. Przyp. Red.).

**Sprostowanie dra Kota.**

Od dra Stanisława Kota otrzymaliśmy następujące pismo:

Szanowna Redakcjo!

W „Głosie Narodu“ z 28 lutego b. r. pojawił się artykuł p. t. „Jak urabiano opinię o polskim „rusofilstwie“, w którym przytoczono między innymi z aktów c. k. Sądu przy komendzie wojskowej w Krakowie protokół sumaryczny moich zeznań, złożonych pod przysięgą w sprawie p. Jana Zamorskiego, z których to

zeznań redakcja „Głosu Narodu“ wysnuwa ujemne dla mojej czci wnioski.

Wobec tego proszę uprzejmie Szanowną Redakcję o łaskawe zamieszczenie następujących wyjaśnień:

I. Stwierdzam, że protokół moich zeznań nie został przytoczony w całości. Jakkolwiek bowiem dziś, po przeszło czterech latach nie pamiętam dokładnie szczegółowej ich treści, to jednak stanowczo pamiętam, że protokół ten dotyczył się wyraźnym oświadczeniem z mojej strony, iż o działalności politycznej p. Jana Zamorskiego, z powodu której śledztwo było przeciw niemu prowadzone, nie mam do powiedzenia. Tak więc p. Jana Zamorskiego w zeznaniach moich nie obciążałem ani jednym słowem.

II. Stanowisko prasy wszechpolskiej, tudzież manifest 24 Polaków przeciw Legionowi z daty Lwów 10 listopada 1914 były mi znane z gazet warszawskich, to też zeznałem pod przysięgą nie mogłem powiedzieć, że to stanowisko i ten manifest są mi nieznane.

III. W archiwum Biura prasowego Dptu Wojskowego N. K. N., pozostającego pod moim kierownictwem, znajdowały się obok zbiorów dzienników, także bardzo liczne dokumenty pisemne, wśród nich protokoły zeznań członków rozbitego Legionu Wschodniego, które z punktu widzenia ustaw wojennych, wysoce obciążały cały szereg osób. Ponieważ sędzia śledczy zaraz na początku przesłuchania oświadczył mi, że zamierza zarekwirować do zbadania całe to archiwum, przeto starałem się nie dopuścić do tego właśnie, ze względu na akta Legionu Wschodniego. Po mozołnych przekonaniach sędziego z mojej strony, że zawartość zbiorów nie stoi w żadnym związku z śledztwem, powiodło mi się usunąć groźbę tej rekwizycji o-

biętnicą, że sam „odnośne numery pism wyszukam z naszego archiwum i sądowi pocztą nadadzę“. Obietnicę tę, której oczywiście nie wypełniłem, sędzia zaprotokołował.

IV. Co do moich zeznań w sprawie stosunku pp. Surzyckiego i Strojńskiego do politykami warszawskimi — to stwierdzam, że zeznania moje ograniczały się jedynie do odpowiedzi na bardzo liczne konkretne pytania, mianowicie że „słuchy o takich stosunkach mnie dochodziły“. Dla ścisłości dodam, że o tych stosunkach daleko więcej dowiedziałem się z pytań samego sędziego śledczego.

V. Co do rzekomego nazwania przeze mnie zgromadzenia w Pieniakach „rusofilskiem“, stwierdzam, że sędzia śledczy, redagując protokół, sam użył tego określenia, a dopiero na skutek mojego protestu dodał „eigentlich der Allpolen und podolischen Konversationen“.

Każdy, nieuprzedzony, przeczytawszy ogłoszony protokół moich zeznań, przyzna, że jak na rezultat całonocnego śledztwa, tudzież w stosunku do mojej znajomości rzeczywistych ówczesnych stosunków, sędzia śledczy nie wydoił ze mnie niczego, co by dla celów śledztwa stanowiło pozytywną pomoc.

Racz przyjąć Panie Redaktorze wyrazy prawdziwego szacunku.

W Krakowie, dnia 28 lutego 1919 r.

Dr. Stanisław Kot, m. p.

## Powitanie wojsk polskich.

Cieszyn, 28 lutego.

Wzdłuż całej drogi z frontu skoczowskiego aż do Cieszyna witała ludność polska z niebywałym entuzjazmem postępujące ku Cieszynowi wojska polskie. W Ogródzkiej było pierwsze serdeczne powitanie. W Hoberku obok seminarium ustawiono gustowną bramę tryumfalną, na której widniał napis: „Cześć obrońcom!“. Po obu stronach drogi tworzyły dzieci ze szkoły szpaler, witając Niemilukujących okrzykami „Niech żyją!“ wrzaskających na oswojonej ziemi polską polską bogactwami.

Przy bramie, prowadzącej na wielki plac koszarowy, powitały brygadiera Latinka i wojska polskie panie, ofiarując chleb i sól, poczem wojsko wmaszerowało na wielki plac przed szpaler dziewcząt polskich, gdzie spotkało się w szalonym entuzjazmem niezliczone tłumy, mogących wynosić 50.000 do 60.000 osób, przybyłych przezwadnie pieszko z dalekich okolic naszego kraju wraz z wielką kapelami. Najliczniejsza, bo licząca na tysiące uczestników, była pochody od Fryształu, Trzynieca i Ustronia. Praca w fabrykach i kopalniach stanęła wstrząsła. Publiczność ta ustawiła się na szerokiej szarpie, długiej około 500 do 600 metrów i przedstawiła wraz z licznymi polskimi starami darami wspaniały widok, okraszony mundurami stowarzyszeń gimnastycznych i licznymi zbraniami dziewcząt śląskich, które oficerów i żołnierzy okrzykami witania. Witałom i okrzykom nie było końca, a entuzjazm doszedł do zenitu, kiedy maszerowały bataliony, z których każdy żołnierz z osobną przydobioną był małą chorągiewką jednego z państw ententy, występując z lufy karabinu. W tym momencie zwróciły się entuzjazm i okrzyki w stronę pięknie kwiatami przyozdobionego samochodu, na którym jechało, podziwiane wspaniały obraz, trzech członków komisji alianckich. — „Niech żyją alianci!“ — brzmiało prawie bez przestanku.

Po odpowiadaniu „Jeszcze Polska nie zginęła“ zaczęły się rozchodzić niezliczone tłumy. Rozchodzący się one od koszar różnymi drogami, mimo to rynek cieszyński był przez godzinę przepelniony ludźmi. Takich mas Cieszyn jeszcze nie widział.

**Prowokacja niemiecka w Cieszynie.**

Cieszyn, 26 lutego.

Na ostatnim posiedzeniu wydziału gimnastycznego w sprawie przemówienia burmistrza Gamrotha w czasie przyjęcia komisji ententy w Cieszynie, w której to sprawie Gamroth domagał się pozostawienia w Cieszynie wojska czeskiego.

Gamroth tłumaczył się, że domagał się tego jedynie z tego powodu, iż obawiał się powstania rabunków, jakie zaszły w dniu 27 stycznia. W odpowiedzi na jego wywody zabral głos radny polski p. Reger i nazwał postępowanie burmistrza niehorodowe i głupie. Zarzucił mu, że hawi się w politykę, zamiast bronić miasta przed rabunkami i grabieżami; przypominał mu, że dn. 23 stycznia złożył oświadczenie lojalności Radio Narodu, a w kilka dni później zeznał się na kolanach przed Czechami i złożył dane Polakom słowo honoru. Podniósł, że dlatego dotąd nie kłopotowano go wydziału gminnego 15 Polaków bo N. N. obawiają się kontrolowania z naszej strony gospodarki gminnej. Postawił w końcu wniosek przyjęcia, dymisji burmistrza. (Nadmienić tu należy, że mimo kłopotliwych protestów mówił p. Reger po polsku i zapowiedział, że i w przyszłości tylko po polsku będzie mówił na posiedzeniach wydziału gminnego).

W dalszym ciągu dyskusji radny Niemojski oświadczył, że burmistrz nie śmie teraz ustąpić i postawił wniosek, by mu wyrażono wotum zaufania, co też uczyniono.

Uchwałę tę uważa się tu powszechnie za niesłychaną prowokację ludności polskiej, jak również przemówienie wszechpolskie Cieszan, który w bezczelny sposób powążył się wyrazić, że rabusio należy szukać tylko między Słowianami.

**Wyjazd misji koalicji do Poznania.**

Warszawa. P. A. T. Wczoraj wyjechał do Poznania przedstawiciel przebywających w Warszawie misji koalicji: ambasador Noulet, sekretarz jego hr. de Ronjea, gen. Xllesel, pułkownik Montmarin, kapitan

**Po odrocie czeskim ze Śląska.**

Czesi o własnych zbrodniach.

Praskie pismo „Pravo lidu“ pisze o działalności wojsk czeskich: „Podnieśliśmy głos ostrzegający przeciw szowinizmowi i imperializmowi, przeciw brutalności i gwałtom, których dopuszczała się nasza armia przy obsadzaniu Czech północnych i Słowaczyny. Dziś dochodzą nas wieści autentyczne, że w Cieszyńsku odbywały się jeszcze okropniejsze sceny. Wstrząsnęły one wolność. W fakcie jest, że w Cieszyńsku mieszane są cywilne osoby i że dzieją się tam barbarzyństwa“.

Wychodząca w Ostrawie gazeta „Duch Czesu“ donosi: Na ziemi cieszyńskiej przyszło do barbarzyństwa i przerażających scen mordowania osób cywilnych przez legionistów czesko-słowackich. Potępiamy te straszne wydarzenia, które prawie uważaliśmy za niemożliwe; wszak wojsko nie jest na to, by pełnić rolę katów.

**Linia demarkacyjna.**

Na mocy umowy paryskiej nakazała nowa misja ententy, która przybyła do Cieszyna, złożona z gen. Niessela, jako przedstawiciela Francji, generała Romeya, jako przedstawiciela Włoch i pułkownika Wade, jako przedstawiciela Anglii, wojskom czeskim opróżnić obsadzony przemocą obszar polskiego Śląska i wytyczyć następującą linię demarkacyjną:

1. W wykonaniu urody, podpisanej w Paryżu dnia 3 lutego 1919 przez przedstawicieli rządu polskiego i czeskiego pod przewodnictwem wielkich mocarstw ententy, część linii kolei żelaznej z Rogumina do Cieszyna i Jabłonkowa, znajdującą się pomiędzy północną granicą Cieszyna i zagłębieniem węglowym ostrawsko-karwiskim powinna pozostać zajęta przez wojska czeskie, podczas gdy południowy odcinek tej linii, zaczynając od miasta Cieszyna z Cieszyńskiem włącznie aż do Jabłonkowa włącznie powinna być powierzona nadzorowi wojskowemu Polaków.

2. Granica, której nie będą mogły przekroczyć wojska polskie i czeskie, ustalona została w następujący sposób: (patrz mapa 1-75.000 — 1914, austriackiego wojskowego instytutu geograficznego).

a) Linia, której nie przekroczą wojska polskie na zachód: rzeka Olza, Czerwina, Nowa Wieś, Skrzeczów, na Gorankowie, Pol. Lutynia, Stęgiut fabryka, Kąkolna, droga Kąkolna, Fryształ aż do rozgałęzienia na 2 i pół kilometra na północny zachód od Fryształu, Nowy dwór za wodą, Kąpiele jodowe, rzeka Olza aż do 500 metrów od granicy północnej miasta Cieszyna, granica zachodnia miasta Cieszyna, Sibica, Końska, Trzyniec, linia, ciągnąca się na 500 metrów na zachód od kolei żelaznej Jabłonków — Lomna aż do granicy. Wszystkie wieś i wszystkie punkty wymienione powyżej będą mogły zająć wojska polskie, a nie będą mogły ich przekroczyć.

b) Linia, której nie przekroczą wojska czesko-słowackie na wschód: Bogumina, Bogumina dworzec, linia, ciągnąca się na 500 metrów na wschód od kolei żelaznej Karwina — Cieszyn aż do spotkania się tej linii z rzeką Olzą, linia, idąca na 1 kilometr na zachód od granicy zachodniej miasta Cieszyna, Dolny Żuków, Ropica, droga Ropica, Niebory, Oldrzychowice, Pleńsko, Młików pod Nakiem, Kicera, Dółka Lomna, Skalka aż do

granicy. Wszystkie wieś i wszystkie punkty wymienione powyżej będą mogły zająć wojska czesko-słowackie, lecz nie będą mogły ich przekroczyć.

3. Wszystkie akty gwałtu lub nieprzyjaźni wobec osób cywilnych lub wojskowych pociągają za sobą odpowiedzialność osobistą dowódcy jednostek, pod których rozkazami znajdują się sprawca wykroczenia.

4. Wojska polskie nie będą mogły mieć więcej nad 4 bataliony (czyli 3000 ludzi z wyłączeniem artylerji) w strefie pomiędzy linią, wyznaczoną im jako granica zachodnią, a linią oddaloną o 10 km na wschód od tej ostatniej. Tak samo wojska czeskie nie będą mogły mieć więcej nad 4 bataliony (czyli 3000 ludzi z wyłączeniem artylerji) w strefie pomiędzy linią wyznaczoną im jako granicą wschodnią, a linią oddaloną o 10 km na zachód od tej ostatniej.

Członkowie Misji międzysojuszniczej: Grenard mp., Coulson mp., Tissi mp., Colidgo m. p.

Latink mp., komendant wojsk polskich; Blaha mp., kom. wojsk czeskich; Baczowski mp., reprezentant rządu czesko-słowackiego; Dangiel mp., reprezentant misji. Sprawy zagr. polskich: Ks. Londzin mp., prezes Rady Narodowej.

Powyżej oznaczona linia demarkacyjna — pisze „Gwiazdka Cieszyńska“ — oznacza li tylko tymczasowe rozgraniczenie ściśle wojskowe; całość kraju pozostaje jednolitą pod względem administracyjnym na podstawie umowy polsko-czeskiej z dnia 5 listopada 1918. Wobec w myśl orzeczenia komisji rozpoczynają urzędowanie wszystkie dotychczasowe władze polskie, starostwa, tymczasowy rząd krajowy z prezydentem Drem J. Mielichą na czele i Rada Narodowa. Czesi żądali, by komisja tymczasowo zawiesiła w czynności rząd krajowy, jako drugą instancję, depuściła tylko urzędowanie starostw, na co się jednak komisja nie zgodziła.

**Ograbiony Cieszyn.**

Cieszyn, 28 lutego.

Według umowy miały wojska czeskie opuścić Cieszyn najpóźniej do środy, dnia 26 b. m. godz. 8 rano. Już dzień przedtem wywieźli z Cieszyna wszystko, co się tylko dało: wszystkie urządzenia urzędu telegraficznego i telefonicznego, ze zamku cieszyńskiego wszystkie sprzęty, nawet obrazy ze ścian, z koszar sieni, stoły, ławki, ze szpitala wojskowego łóżka, bieliznę, nadto olbrzymie zapasy zarekwir-

rowanych po wsiach siana, słomy i wielką ilość koni, które po prostu przemocą odbiorali, czyli rabowali ludziom ze stajen lub odprzegali w drodze.

Powoli znikały czeskie uniformy, a nasze szcze we środę, dnia 26 b. m. przed południem opuścił rynek cieszyński ostatni oddział czeski pod komendą majora Blaha, który przed wymarszem przemówił do żołnierzy czeskich i zapewnił: „ustoupimo, ale zwieziemo“. Żołnierze czescy, którzy dnia 27 stycznia wchodzili do Cieszyna z butą, krzykiem i hałasem, opuszczali „proklate“ miasto mleczkiem i mianami rzadkimi. O godz. pół do 11 przedpołudniem stanął pierwszy patrol polski, konnicy w obrębie miasta, witany z radością, zapalem i obrzucany kwiatami przez publiczność.

**Powitanie wojsk polskich.**

Cieszyn, 28 lutego.

Wzdłuż całej drogi z frontu skoczowskiego aż do Cieszyna witała ludność polska z niebywałym entuzjazmem postępujące ku Cieszynowi wojska polskie. W Ogródzkiej było pierwsze serdeczne powitanie. W Hoberku obok seminarium ustawiono gustowną bramę tryumfalną, na której widniał napis: „Cześć obrońcom!“. Po obu stronach drogi tworzyły dzieci ze szkoły szpaler, witając Niemilukujących okrzykami „Niech żyją!“ wrzaskających na oswojonej ziemi polską polską bogactwami.

Przy bramie, prowadzącej na wielki plac koszarowy, powitały brygadiera Latinka i wojska polskie panie, ofiarując chleb i sól, poczem wojsko wmaszerowało na wielki plac przed szpaler dziewcząt polskich, gdzie spotkało się w szalonym entuzjazmem niezliczone tłumy, mogących wynosić 50.000 do 60.000 osób, przybyłych przezwadnie pieszko z dalekich okolic naszego kraju wraz z wielką kapelami. Najliczniejsza, bo licząca na tysiące uczestników, była pochody od Fryształu, Trzynieca i Ustronia. Praca w fabrykach i kopalniach stanęła wstrząsła. Publiczność ta ustawiła się na szerokiej szarpie, długiej około 500 do 600 metrów i przedstawiła wraz z licznymi polskimi starami darami wspaniały widok, okraszony mundurami stowarzyszeń gimnastycznych i licznymi zbraniami dziewcząt śląskich, które oficerów i żołnierzy okrzykami witania. Witałom i okrzykom nie było końca, a entuzjazm doszedł do zenitu, kiedy maszerowały bataliony, z których każdy żołnierz z osobną przydobioną był małą chorągiewką jednego z państw ententy, występując z lufy karabinu. W tym momencie zwróciły się entuzjazm i okrzyki w stronę pięknie kwiatami przyozdobionego samochodu, na którym jechało, podziwiane wspaniały obraz, trzech członków komisji alianckich. — „Niech żyją alianci!“ — brzmiało prawie bez przestanku.

Po odpowiadaniu „Jeszcze Polska nie zginęła“ zaczęły się rozchodzić niezliczone tłumy. Rozchodzący się one od koszar różnymi drogami, mimo to rynek cieszyński był przez godzinę przepelniony ludźmi. Takich mas Cieszyn jeszcze nie widział.

**Prowokacja niemiecka w Cieszynie.**

Cieszyn, 26 lutego.

Na ostatnim posiedzeniu wydziału gimnastycznego w sprawie przemówienia burmistrza Gamrotha w czasie przyjęcia komisji ententy w Cieszynie, w której to sprawie Gamroth domagał się pozostawienia w Cieszynie wojska czeskiego.

Gamroth tłumaczył się, że domagał się tego jedynie z tego powodu, iż obawiał się powstania rabunków, jakie zaszły w dniu 27 stycznia. W odpowiedzi na jego wywody zabral głos radny polski p. Reger i nazwał postępowanie burmistrza niehorodowe i głupie. Zarzucił mu, że hawi się w politykę, zamiast bronić miasta przed rabunkami i grabieżami; przypominał mu, że dn. 23 stycznia złożył oświadczenie lojalności Radio Narodu, a w kilka dni później zeznał się na kolanach przed Czechami i złożył dane Polakom słowo honoru. Podniósł, że dlatego dotąd nie kłopotowano go wydziału gminnego 15 Polaków bo N. N. obawiają się kontrolowania z naszej strony gospodarki gminnej. Postawił w końcu wniosek przyjęcia, dymisji burmistrza. (Nadmienić tu należy, że mimo kłopotliwych protestów mówił p. Reger po polsku i zapowiedział, że i w przyszłości tylko po polsku będzie mówił na posiedzeniach wydziału gminnego).

W dalszym ciągu dyskusji radny Niemojski oświadczył, że burmistrz nie śmie teraz ustąpić i postawił wniosek, by mu wyrażono wotum zaufania, co też uczyniono.

Uchwałę tę uważa się tu powszechnie za niesłychaną prowokację ludności polskiej, jak również przemówienie wszechpolskie Cieszan, który w bezczelny sposób powążył się wyrazić, że rabusio należy szukać tylko między Słowianami.

**Wyjazd misji koalicji do Poznania.**

Warszawa. P. A. T. Wczoraj wyjechał do Poznania przedstawiciel przebywających w Warszawie misji koalicji: ambasador Noulet, sekretarz jego hr. de Ronjea, gen. Xllesel, pułkownik Montmarin, kapitan

