

„Nowa Reforma“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem Niedzieli i Świąt uroczystych.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Na prowincyi, z przesyłką pocztową.	24 zł w. a.	12 zł w. a.	6 zł w. a.	2 zł. — et.
W Państwie Niemieckim	28 „ „	14 „ „	7 „ „	3 „ „
W miejscach	30 „ „	16 „ „	8 „ „	3 „ „
Do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcaryi, Turcji i innych krajów	32 „ „	16 „ „	8 „ „	3 „ „

Pełny numer kosztuje 10 centów, z przesyłką pocztową 12 centów.  
 Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.  
 Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) uprasza się nadysłać franco do Administracji Nowej Reformy w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.  
 Bekopismom nadawanych Redakcyi nie zwraca.  
 Adres Redakcyi i Administracji — Ulica św. Jana Nr 13.

NOWA

REFORMA

Prenumeratę przyjmują

zamięscową: Administracya „NOWEJ REFORMY“ i wszystkie urzędy pocztowe;  
 miejsce: Administracya Nowej Reformy, — Magazyn nowości F. A. Grigara, — Handel Nowakowski w Sukienicach, — Handel Kuklińskiego w halli Sukiennic, Handel J. Bajera przy ulicy Grodzkiej i Ludwiskiego w Ryku. — Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje Administracya za opłatą od miejsca wiersza drobem piemem (petit), za pierwszy raz 10 et., za każdy następny raz po 5 cent. Nadesłane (na 3 stronyli dniennika) od miejsca wiersza drukami drobnym po 30 et. za każdy raz. Ogłoszenia do „Reformy“ (prospekta, cyrkularze ogłoszenia itp.) przyjmuje się za cenę 1 złr. od 100 egzemplarzy dla zamiejscejących, a 50 cent. od 100 etym. dla miejscowych prenumeratów. — Należność uprasza się naprzód nadesłać przekazem pocztowym. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: We Lwowie: „Nowej Reformy“ w księgarni F. H. Richtera (Altenberga); — W Tarnowie hand.: J. Delong i Kamila Bauma; — W Rzeszowie księgarnia J. A. Pellara; — W Przemyslu handel Leona Weissa i Spółki; — W Tarnopolu księgarnia L. Gilecka; — W Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu) A. Oppelik, Stubenbastei Nr. 3, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). W Paryżu Księgarnia Luxemburska 3 rue des Grands Augustins

Kraków, 19 maja.

Niedawno wypowiedział ks. Bismark w mowie na temat „prawo do pracy“ te znaczące słowa: „liberalizm jako postępową demokracją, jako panowanie parlamentu, nie ma żadnej przyszłości. To też będą przeciw niemu walczyć dopóki mi tohu starczy“. I w rzeczy samej nie ma dnia, aby ów dyrektor politycznej orkiestry europejskiej nie popisał się przed światem nowym utworem zniszczenia politycznych i narodowych swobód, przedewszystkiem zaś żelazny kanclerz pracuje bez wytchnienia nad unicestwieniem parlamentaryzmu, którego stanowczym jest wrogiem. Nie udało się twórcy niemieckiego systemu politycznego rozwiązać parlamentu z powodu debaty socjalistycznej, trzeba więc było wynaleźć jakiś inny środek przesładowania podstaw konstytucyjnego życia. Nie potrzebowałyśmy długo oczekiwać na pojawienie się nowego dowodu bismarkowskiej pracy nad złamaniem postępowej demokracji, bo już d. 14 b. m. ogłosił Reichs- und Staatsanzeiger komunikat, który surowo potępia uchwałę Izby w sprawie popelnionych przez landratów nadużyć podczas wyborów w okręgu węgorbskim, nazywa ją wykreowaniem przeciw konstytucji i wdzieraniem się w święte prawa korony. Cóż ów parlament zrobił — przeciw czemu zwraca się ów sławetny komunikat? Oto Izba korzystała z § 81 ustawy konstytucyjnej, który nadaje jej prawo oskarżania ministrów, a więc tem bardziej wszelkich innych urzędników i na tej podstawie wezwała rząd o skrócenie nadużyć landratów, zajmujących się agitacją wyborczą, tudzież o ukaranie winnych. Już sama forma owego komunikatu jest pogwałceniem konstytucji, bo pismo to niby od króla pochodzące — nie nosi na sobie żadnego podpisu, a więc nie wiadomo, kto ma odpowiadać za treść jego. Dalej komunikat nie powiada w czem uchwała zgrzeszyła, co obraziło króla i rząd, w czem parlament ukrocił władzę władzę królewską, skoro zaś do komentarzy bojowych hasła ks. Bismarka organa rządowe ani słówkiem nie objaśniają znaczenia komunikatu. Ścisłe biorąc, wystąpienie Reichs- und Staatsanzeigera jest gołosłownym twierdzeniem, pospolitą napaścią na Izbę, wydzieraniem jej własności, bo przecież Izba posiada niezaprzeczone prawo petycji, przedstawiania skarg na nieprawidłowe lub karygodne czynności władz administracyjnych, wreszcie sprawowania wyborów i wykrywania popełnionych nadużyć. Słowem komunikat jest zamachem na konstytucję i praktykę parlamentarną, pogwałceniem praw ludu i jego przedstawicieli. Ze to wszystko stało się z woli kanclerskiej, nie może ulegać wątpliwości, gdyż bez wiedzy kierownika nawy państwowej nie w Reichs- und Staatsanzeigerze drukować się nie może. Takie bezwzględne gwałcenie ustaw konstytucyjnych jest łamaniem prawnego porządku i powrotem do dawnego absolutyzmu i autokracji. Bismark rzucił więc rękawicę całej Izbie, zwłaszcza wolnomyślnym i liberałom niemieckim. Taką rękawicę warto podnieść. Tymczasem ci, kogo to najbliższej dotyczy, wcale nie myślą o przyjęciu wyzwania, bo nie są to prawdziwi szermierze wolności i postępu, lecz mizerni eskamoterzy. Bismark też bawi się nimi, pomiata i ciska jak ulegalkami. Oni to dla doktryny i nasyceń politycznej względem Polaków nienawiści głosowali w walce kulturowej za zniesieniem trzech najważniejszych artykułów konstytucji i tym sposobem pozbawili się prawnych środków obrony. Rabies antipolachia mści się dziś na obłudnych rzecznikach cywilizacji i postępu. Zna Bismark swoich ludzi więc sunie dalej, depecze wszelką indywidualność, śmiało i wytrwale dąży do ujęcia wszelkich praw ludu w żelazne kleszcze wszechwładzy państwa — dąży do jego wszechmocy w formie socjalistycznego cesaryzmu! I dziwić się nie można tym zapędem żelaznego kanclerza, jeżeli wszędzie gdzie spojrzysz widzi uginające się karki w bałwochwalecznym uwielbieniu dla jego potęgi. Loika jednak dziejowa jest

nieublagana. Najpotężniejsi monarchowie, najwięksi mężowie stanu upadali pod ciosami nieszczęść, gdy zanadto naciągnęli strunę nienasyconej dumy i żądy panowania. Z kanclerzem niemieckim to samo stać się może. Dziś Bismark in floribus walczy szczęśliwie lekceważeniem, sarkazmem, obłudą i fałszem, wzbudza niezadowolone we wszystkich stronnictwach zarówno konserwatywnych jak i postępowych, socjaliści zaś demokraci nie wierzą w szczerostwo cesarza-socjalisty, bo wiedzą oni dobrze, że kanclerz kokietuje ich tylko bojowymi hasłami „spuścizna wydziedziczonych“, „prawo do pracy“, a w zanadru trzyma zmurszały landrecht. To ciągle drażnienie może z czasem przecię się przez grubą warstwę germańskiej flegmy, poskrobie żywe ciało, a wtedy kto wie, czy der deutsche Michel nie wstrząśnie grzybiem uginającym się pod jarzmem wszechmocy państwa.

Ktoś gotów zapytać: co nas może obchodzić niemiecki konflikt konstytucyjny? Odpowiemy na to, że dla nas nie może być obojętnym wszystko co się dzieje w mocarstwie, wywierającym bezpośredni wpływ na losy polskie, a jakkolwiek społecznego liberalizmu i parlamentaryzmu nie uważamy za rzecz doskonałą, lub za jakieś arcanum bytu ludów i narodów, pomimo, że często doznawaliśmy od niego ciężkich krzywd i upokorzeń, że nieraz padaliśmy ofiarą jego fałszów i kłamstw, to jednak nauczeni krwawą epopeją absolutyzmu stokroć wolimy parlamentaryzm od wszechwładzy państwowej, gdyż daje nam sposobność głośnego wypowiedzenia krzywd naszych wobec świata, a powinien dać podstawę dla obrony praw naszych pod hasłem sprawiedliwości, postępu i prawdy.

Jednocześnie z pojawieniem się naszego artykułu o kolonjach wakacyjnych, utworzył się we Lwowie z inicjatywy Towarzystwa pedagogicznego komitet obywatelski w celu popierania sprawy wysyłki ubogiej młodzieży szkolnej do wiejskich ustroni na czas wakacji. Wiedząc, że dotychczasowe pozostałe czasu do zorganizowania kolonii teryjnej. Z powodu ważności sprawy, zarówno ze względów higienicznych, pedagogicznych i społecznych, jeszcze raz na tem miejscu w imieniu nieszczęśliwej młodzieży zwracamy się do zacnych przyjaciół dzieci z wezwaniem o zawziętym niezbyt liczny komitet w celu zebrania potrzebnych fundusów; wszelkie bowiem czynności wykonawcze, komitet może powierzyć oddziałowi Towarzystwa pedagogicznego, jako korporacji najbardziej do tego powołanej. Lwów wysłał tego roku 100 dzieci kosztem 2500 złr., Kraków na pierwszy raz może poprzestać na znacznie mniejszej liczbie. Jesteśmy, pewni, że ogół publiczności użyży moralnego i materialnego poparcia i przyczyni się ofiarnym groszem do powodzenia sprawy. Zresztą komitet może liczyć na subwencję gminy m. Krakowa. Wydział krajowy, a może i inni jeszcze instytucji. Trzeba tylko szybkiej inicjatywy i silnej wiary w dobrą sprawę. Dotychczas jakoś nie słychać u nas o zamiarze zawiązania komitetu dla kolonii wakacyjnych. Czyżby Kraków miał pozostać w tyle za innymi miastami polskimi i nie zdobył się na urzeczywistnienie pięknej i słaschetnej myśli — na dobrodziejstwo dla krakowskich dzieci!

Ustawa robotnicza.

W sobotę skończyła się w wiedeńskiej Izbie poselskiej ogólna rozprawa nad ważną ustawą, zmieniającą rozdział VI ustawy przemysłowej z r. 1859, nad zapowiedzią niejako reformy socjalnej w Austrii. Projekt do tej ustawy urzęda w odmienny niż dotychczas sposób stosunki między samodzielnym rękodzielnikiem lub fabrykantem a jego pomocnikami i robotnikami, przepisuje co winien przedsięwziąć właściciel fabryki lub warsztatu dla zapewnienia życia i zdrowia robotników i pomocników, dalej postanawia o święceniu niedziel o wypłacie należytości i zastug, o księżeczkach robotniczych i świadectwach, o rozwiązaniu stosunku między prowadzącym rzemiosło lub fabrykę a robotnikiem, rozstrzygnięciu sporów między nimi, o kasach dla chorych, wreszcie zawiera postanowienia ograniczające pracę małoletnich i kobiet, oznaczające normalny dzień pracy dla dorosłych (11 godzin), od czego pewne fabryki i rzemiosła w ważnych wypadkach zwolnić może minister handlu w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych. W rozprawie ogólnej nad projektem zmianowanej ustawy nie zaznaczyły się wprawdzie zasadnicze różnice w zapatrywaniach, zawsze jednak uwidoczniły się dwa kierunki: socjalna

arystokracja i egoistyczna interes przedstawicieli przemysłu fabrycznego.

Minister Pino zmienił swoim zwyczajem zdania i przekonania jak rękawiczki, a lubo wniosek rządowy nie znalazł pierwotnie normalnego dnia pracy i księżeczek robotniczych, minister handlu kruszył kopię w obronie zasadniczych zmian poczynionych przez komisję przemysłową w projekcie rządowym, przekonał się bowiem o niesprawiedliwym wyzyskiwaniu sił robotniczych. Bar. Pino podnosił przede wszystkim normalnego dnia pracy i przerw w robocie, o zdaniem jego ma ułatwić robotnikom walkę o byt. Bohaterem rozprawy był prof. dr. Biliński, który bronił wniosków komisji, zwałach skutecznie zarzuty Sasa z lewicy, i w różnych barwach przedstawiał błogosławieństwa, mające spaść na Austrię z tej nowej noweli przemysłowej. Celem ustawy ma być uregulowanie wzajemnego stosunku między chlebodawcą i robotnikiem. Prof. Biliński przemawiał dalej przeciw bezwzględnej wolności w zawieraniu umów i w duchu teorii wszechwładzy państwa wykazywał konieczność interwencji tegoż. Państwo za pomocą ustaw winno ekonomicznie słabszych od wyżyskiwać i nadużyć. Mowa wskazywał, że w ustawie uwzględniono liczne żądania robotników, wypowiedziane w znanej ankiecie, gdzie wszyscy robotnicy oświadczyli się za normalnym dniem pracy. Wreszcie prof. Biliński skreślił socjalno-polityczny program prawicy, który ma polegać na zwalczeniu anarchii i socjalnej demokracji, tudzież na wspieraniu dążeń umiarkowanych i posłusznych robotników. Słabą stronką mowy p. Bilińskiego była obrona przymusowych księżeczek robotniczych, tudzież zbijanie słusznego zarzutu, że nowa ustawa daje zbyt wielką władzę rządowi. W ogóle jednak mowa naszego posła dobre w Izbie zrobiła wrażenie — nawet u lewicy. Poseł Chamicz przemawiał za przyjęciem ustawy ze stanowiska moralnego i społecznego; oświadczył, iż przeciwnym jest proklamowaniu prawa do pracy, lecz żąda opieki nad pracą, wreszcie wyraził nadzieję, iż ustawa zapewni spokój socjalny w Austrii. Poseł A. d. Amek bardzo gorąco polecał przyjęcie ustawy i kolumnami cyfr wykazywał oplakane stosunki ludności okręgów przemysłowych pochodzące ze znanego prawa o wynagrodzeniu pracy na zasadzie niezbędnych kosztów utrzymania życia.

Z lewicy przemawiał naprzód Mauthner. Dowodził on, iż ustawa przyniesie szkodę fabrykantom a żadnej korzyści robotnikom, że nie uwzględni różnic między przemysłem rękodzielniczym a fabrycznym i żądał, że przy opracowaniu projektu nie zwrócono się z zapytaniem do izb przemysłowo-handlowych. Mowa p. Auspitsa miała polemiczny charakter. Usiłował on ośmieszyć akcję socjalistycznej prawicy i stawiał ze swej strony rodzaj programu, opartego na starej maneszterowskiej doktrynie. W ogóle lewica przychyliła się zachowawczo, nie robiła hałaśliwej opozycji quand meme, zajęła stanowisko zawodowego roztrąsania, jakkolwiek nie brako także posiadanej prawicy o niechęć dla przemysłu i właścicieli fabryk oraz przytyków do agraryjnego antagonizmu.

Po przemówieniu generalnych mowców p. Wolfruma i ks. Liechtensteina Izba wygłosiła oświadczenie, że nie przystąpi do rozprawy szczegółowej. Teraz kilka słów o wartości nowej ustawy. Nie należą do optymistów, którzy twierdzą, jakoby ustawa ta wraz z obowiązującą już nowelą przemysłową utrwaliła budowę społeczną i spokój socjalny, tudzież, aby przez jej uchwalenie parlament austriacki wystawił sobie pomnik niespożytej sławy. Ustawa posiada wiele niedostatków, a mianowicie zawiera przepisy wyływające z teorii nieograniczonej wszechwładzy państwa niszczącej swobodę indywidualną. Dalej znajdujemy w ustawie za wiele przepisów policyjnych o przymusowych księżeczkach robotniczych, które obostrzają jedynie przepisy meldunkowe, lecz w żadnym nie zostają związku z wyrównaniem różnic ekonomicznych. Wątpimy nawet, aby mogły one zapobiedz znowom, czego tak gorąco pragnie prof. Biliński. Nadto ustawa, przez nadanie ministrowi handlu prawa wyjątkowego zwalniają niektórych fabryk od normalnego dnia pracy, mieści w sobie uprzywilejowanie fabryk wiedeńskich, co szczególnie podniósł w Kole polskim poseł Chrananowski. Wreszcie ustawa nie uwzględnia wielkich różnic gospodarczych i społecznych pojedynczych krajów koronnych, że stanowiska więc autonomicznego nie jest żadnym nabytkiem. W ogóle ustawa nie rozwiązuje wielkiej kwestii socjalnej, lecz toruje dla niej zaledwie drogę. Bądź co bądź nowa ustawa przyczyni się do polepszenia losu robotników i utrwalaenia społecznej harmonii.

Korespondencya „Nowej Reformy“

Warszawa, 16 maja.

(Z) W tych dniach odbyły się u nas dwie ostateczne rozprawy w dwóch budżetach ogólne zajęcia procesach.

Pierwsza przed sądem okręgowym nauczycielski IV gimn. warsz. Bernarda Peltyna, Polaka mój wyznania, przeciw b. uczniowi gimnazjum Wład. Greinertowi, synowi redaktora Zorzy, o pobiciu... Księżę p. profesora. Grajnera, mszcząc się za przesładowanie przez P. w szkole, wskutek czego musiał się przenieść do innego gimnazjum, wzięciem przesładował p. P., który do tego następnym dosyć sposobności swoim postępowaniem.

Sąd ze względu, że wina Greinerta nie została udowodniona, uwolnił go zupełnie.

Nadmienić musimy, że Peltyn wniósł skargę zmuszony prawie do tego przez władzę szkolną. Druga przed sądem wojennym, która trwała przez sześć dni. Przed sądem pod prezydencją generała Strelinikowa stawali jako oskarżeni: z pułku kłascieckiego dragonów pułkownik bar. Renne, porucznik Samarzi, referent Byznik, pisarz Antoni Fokeczyński (Polak), Łomtiew podpułkownik intendentury i liweranci: Opoczynski i Mejrani, ci ostatni obaj izraelci. Wszyscy oskarżeni o fałszerstwo, wyzysk i trwonienie skarbowych pieniędzy.

Intendentura oznaczyła cenę na siano po 65 kop. za pud i Łomtiew po tej cenie zgodził w gubernii Kaliskiej dziewięć tysięcy kilkadziesiąt pudów siana, ale oficierowie pułku z inicjatywą liwerantów zaczęli go tak sekować, że musiał się cofnąć i pozostawić dostawę furazów dla koni dawnym liwerantom, Opoczynskiemu i jego współpracownikowi Mejraniowi.

I wszystko byłoby szło dalej swoim trybem ku zadowoleniu stron obu — z wyjątkiem skarbu i kici, gdyżby nie to, że panowie wspólnicy zaczęli drzeć z sobą koty i gdyżby Mejrani nie był zadenuncjował swego współnika Opoczynskiego. Sprawa to już dawna — i śledztwo toczy się od r. 1881.

Ze śledztwa, na przebieg którego od czasu przybycia swego do Warszawy Hurko zwracał bardzo pilną uwagę, okazało się, że począwszy od pułkownika aż do wachmistrza odbierającego furaz, wszyscy bez wyjątku brali od liwerantów łapówki, których ogólna suma, jak się to w śledztwie z brulionu rachunków zabranych u Opoczynskiego okazało, wynosiła 12.000 rs.

Hurko już od dawna zajmował się opracowaniem nowej ustawy o dostawach, dlatego baczna na proces zwracał uwagę. Projekt ustawy był wygotowany i ma sam zawiązać do Petersburga.

W śledztwie cała wina została udowodniona, a prokurator stawiając wniosek, żądał wyznaczenia surowej kary dla przykładu, zaznaczając, że w całej kawalerii tak się dzieje, że na palcach można by wylizować tych, co nie biorą łapówek, a i ci nawet drugim brać pozwalają. Oskarżonych broniło trzech adwokatów, a między nimi znany z swej wymowy i głębokiej znajomości prawa, adwokat M. Kamiński.

Z charakterystycznej i malującej dobrze stronki obrony pozwolił sobie przytoczyć parę ustępów. „Sędziowie! Przed wami stoi siwy, doświadczony w boju wasz towarzyszy i młody, pełen nadziei oficer. Służyli obaj uczciwie, nikt z obecnych w sali nie wstydzi się podać im ręki. To dowód najlepszy, że honoru swego nie zbrakali. A czy może istnieć tak wielka przepaść między głosem ogółu, a wolą prawa?... Nie!“

Prokurator wobec sztabu głównego, wobec głównodowodzącego (gen. Hurki) wyraził się, że ustawa o dostawach bardzo dobrze przyjęła się w piechocie, ale nie w kawalerii. (Oficierowie w kawalerii mają tak małe pensje, a tak wielkie wymogi, że muszą kraść i robić długi) Czyżby więc szereg kawalerii rekrutował się z ludzi stojących na niższym stopniu moralności, jak piechota? Czy na nich od urodzenia już ciąży straszne piętno, czy też dopiero spada na nich z mundurem? Nie! Ludzie są jednakowi, a fakt niezaprzeczony stanowi to, że nie oni tu winni, ale warunki, w jakich się znajdują. Ustawa przyjęła się w piechocie, bo mogła się przyjąć — inaczej było z kawalerją — musiała więc zachodzić przyczyna nieprzezwyciężona.

Prokurator powiedział, że we wszystkich pułkach kawalerii praktykuje się to samo, a tymczasem wszyscy uczciwi ludzie nie podejrzują o niemoralność tych czynów. A któż wy jesteście pp. Sędziowie, jeżeli nie przedstawiciele uczciwych ludzi... W końcu obrońca, zwracając się do sędziów, dodał:

„W chwili, gdy podpisywać będziecie wyrok, nie zapomnijcie słów ewangelii: Kto z was bez grzechu, niechaj na nich pierwszy kamieniem rzuci.“

Podczas rozprawy dosyć ciekawe było w przedostatnim dniu intermezzo. Oskarżony Opoczynski złożył 30.000 rs. kaucyi i odpowiadał z wolnej stopy. Na rozprawie z początku tego dnia był obecny, ale zwichawszy, że źle, mimo żandarńców i straży żukł z sali. Kiedy przydujący wezwał go do rozprawy, okazało się, że zniknął bez wieści. Starano się go koniecznie wysłedzić i dostawić, tem bardziej, że Hurko był przy tem obecny, ale naprzód — znikł jak kamfora.

Wyrok zapadł następujący: Łomtiew i Renne skazani na zamieszkanie w gub. tomskiej, z pobawieniem wszelkich szczeólnych praw, urzędów i orderów, Samarzi, Rysnik i Mejrani na taką karę z zastrzeżeniem, iż pierwszemu przez rok, a dwóm innym przez dwa lata nie będzie wolno wyjeżdżać z miejsca pobytu. Tylko jeden Fokeczyński, jako niewinny zupełnie, został uwolniony.

Z ukaranych Renne, był to człowiek za uczciwego uważany, kradł, bo kradną wszyscy — ale Łomtiew był człowiekiem z gruntu podłym. Generał Hurko, który się wybierał do Petersburga, z powodu słabości zaniedbał podróży. Miejsce Tołstoja, jako gubernatora Plockiego, zajmie Czerkasow, gubernator z Kazania, którego nominacja już urzędowo ogłoszona została. W Petersburgu odmówiono potwierdzenia Solzkiego, naczelnika powiatu z Plockiego, i Szosta-

kowskiego, urzędnika policyi, proponowanych na urząd naczelnika biura oberpolicmajstra, natomiast przysłać mają moskale z Petersburga.

Prawdopodobnie miejsce Apuchina zajmie prowidzorycznie będący na teraz w stanie spoczynku senator Witujew, który ten urząd już za Wittego faktycznie zajmował. Witujew, oddawna zamieszkały w Warszawie, żył się z tutajszem społeczeństwem i byłby może najwłaściwszym, ale... nie jest pedagogiem.

Przy wyborach na sędziego gminnego w okręgu Brudno pod Warszawą, o których pisałem w liście ostatnim, zwyciężył moskal Andrej, znany z rozmaitych oswiec — większość niespełna stu głosów. Pomimo, że znaczna większość jest tem oburzona, nie ma się kto zająć wniesieniem protestu, bo Andrej ma wpływowych protektorów. Należy się jednak spodziewać, że władze wyłaza, które muszą wybór potwierdzić, sama zechcą wyprowadzić śledztwo i wybór unieważnią.

W końcu donoszę wam, że w klubie ruskim przyszło do bardzo ostrego starcia. Inspektor Kryłow po raz wtóry przedstawił na członka Ruskawa Strannika Koczetowa, a Budyłowicz prof. uniw. (ten sam, co to przed laty wywołał manifestację podczas wykładu, dowodząc, że język polski jest idiomem), zięcia znanego moskalofila galicyjskiego Dobriańskiego — i po raz wtóry członkowie klubu odrzucili ich przyjęcie 185 głosami przeciw 87; pomimo to, że Budyłowicz w długiej przemowie psy wieszał na Polaków za przesławowania, jakich jego protegowany miał doznawać. Z tego powodu przyszło do silnego starcia szczególnie z wojskowymi.

Na dodatek przytoczę jeszcze charakterystyczną rozmowę, podaną przez moskiewskie Oskolki, a propos komisji, będących na porządku dziennym.

- Jakby tu pokryć niedobory coroczne wojskowe?
- Najlepiej nałożyłby nowe podatki,
- Jaki? toć ich już jest bez liku.
- Na głupców.
- A któż go wyznaczy u licha?
- Komisya.
- Ale jaka?
- Złożona z profesora języków starożytnych, urzędnika ministerstwa finansów i przystawa...

Proces J. L. Kraszewskiego.

(Dalszy ciąg.)

Lipsek, 16 maja.

(Piąty dzień rozprawy.)

Dziś zakończono postępowanie dowodowe. Zastępca prokuratora Treplin w poparciu oskarżenia przemówił w te słowa:

W przebiegu rozprawy zestawione dowody popierały rozmaite punkta oskarżenia. Dzięki przewodniczącemu zdołano usunąć mnóstwo nieporozumień i prawnych wątpliwości.

Obraz wypadków, o które się w tym razie rozchodzi, tkwi jeszcze w pamięci wszystkich, dlatego też postaram się jedynie zbadać, czy odnośne przepisy prawne są tu należycie zastosowane. W paragrafie 92 państwowej ustawy karnej czytamy:

„Kto świadomie tajemnicę państwa, albo plany fartez, albo takie dokumenta, wyciągi z akt lub wiadomości obecnemu rządowi udziela lub publicznie ogłasza, o których przecież wie, że utrzymanie ich w tajemnicy względem sąsiadnego kraju koniecznym jest dla dobra państwa niemieckiego lub jednego z państw związkowych, ten karany ma być najmniej dwuletnim więzieniem. Jeżeli zachodzą okoliczności łagodzące, to kara na sześciomiesięczne więzienie w twierdzy zamieniona być może.“

Ustawa więc mówi o wiadomościach, obecnemu rządowi dostarczanych, o wiadomościach, których utrzymanie w tajemnicy jest wymaganiem, a wreszcie o wiadomościach, o których oskarżony wie, że w interesie niemieckiego państwa leży, aby nie były rozgłaszane. Z trzydziestu czterech rozprawianych wypadków, prokurator wyłącza wszystkie wątpliwe, które nie posiadają istotnej treści. Były one przedmiotem rozpraw ostatniego posiedzenia dla lepszego scharakteryzowania całości. Następnie prokurator przechodzi do siedmiu punktów oskarżenia, i z nich wyprowadza wniosek, że oskarżony Hentsch — mówiąc językiem kupieckim — pracował na zapas, w czem korzystał z zaufania dawniejszych swoich towarzyszy. Dowiedzieliśmy się także, — powiada — że Hentsch swoje prace, z krzywdą państwa niemieckiego przedsięwziął, podwójnie spieniał — a mianowicie wręczył „Marz niemieckiej armii ku zachodniej granicy“ tudzież „Instrukcję służbową dla oddziału telegraficznego“ francuskiemu i rosyjskiemu rządowi. Osoby bezstronne może teraz zechcą pojąć, że nie ma co ludzi się nadziejają trwałego pokoju, wśród którego mamy żyć. O waszem jesteście w ciągłym wojennym stanie, a nieprzyjaciela szukać nam trzeba w postaci zdrójców kraju, wespół nas samych. Przekonał się dosadnie, że zagraniczne rządy związały się solidarnie w celu szkodzenia naszemu państwu. Można sądzić, że rysunki odnoszące się do kolei w obrębie fortyfikacji Metz, powinny w pierwszym rzędzie obchodzić Francję, a tu przeciw rosyjski generał Feldman, wojskowy attaché w Wiedniu, zyczył ich sobie i otrzymał je rzeczywiście podobnie jak i plan marszu ku zachodnim

granicom — i to za bardzo wysokie sumy. Ta jedność interesów obydwu mocarstw, zwiększa tym bardziej niebezpieczeństwa zdrady kraju, im mniej energicznie (?) rząd nasz przeciwko niemu występuje. Zażądajmy więc, abyśmy takich pozbyli się u nas nieprzyjaciół.

Nigdy może nie było łatwiej — ciągnie dalej prokurator — stanowcze, jasne i dokładne udowodnienie spełnienia zbrodni, wśród okoliczności trudnych i zawiłych — jak to, co właśnie dziś nam się udało. Przecież sam oskarżony Hentsch z całą świadomością i rozwagą przyznał się do winy co do dostarczenia obcyemu rządowi prac tego rodzaju jak: regulamin poboru koni, fortyfikacja Metz, techniczne objaśnienia planów budowania twierdz itp. Co zaś do pracy o organizowaniu marszu wojsk niemieckich ku zachodniej granicy państwa, znajdując się w liście Kraszewskiego do Adlera wyraźny dowód, że przeznaczoną ona była dla obcego zarządu wojskowego. Za dalszy dowód tego uważać można za przysłane do odczytania pismo od ministerstwa spraw zagranicznych a dotyczące szpiegostwa w Niemczech. Również niepodobna uwierzyć — powiada prokurator — słowom oskarżonego, że prace jego przeznaczone były dla francuskiego dziennika. Temu twierdzeniu sprzeciwia się zdanie szanownego majora Perthesa, który stanowczo oświadczył, że tych prac nigdzie nie ogłoszono. Nie ulega zaś wątpliwości, że redakcja dziennika, który za jakąś pracę 1000 marek zapłacił, nie omisszałaby z niej skorzystać. Zamawiającym przeto nie był nikt inny, tylko rząd francuski.

Aby stanowisko oskarżonych dokładnie określić, potrzeba zbadać, czy wiadomości, które Adler Francji i Rosji przesyłał, rzeczywiście dla dobra państwa niemieckiego powinny być utrzymane w tajemnicy, i czy oskarżenia o tem wiedzieli. Pewnym jest, że to, co zagranica wiedzieć chciała, było materiałem urzędowo uwierzytelnionym — a jak z listu Kraszewskiego dowiedzieliśmy się — żądano tylko najtajemniejszych szczegółów. Mówca określa bliżej charakter książek, z których Hentsch czerpał treści do prac swoich — poczem wykazuje, że Hentsch w listach do Adlera i Kraszewskiego niejednokrotnie powtarzał, że wiadomości przez niego dostarczane są bardzo tajemne, co mu utrudnia ich utrzymanie.

Dalszą przemowę poświęca Treppin wyłącznie sprawie Kraszewskiego i powiada: Jakże wyłomaczyć — że tak poważny człowiek, jak Kraszewski, który napozór spokojnie żyje w swojej willi w Dreźnie, oskarżony został o zdradę kraju? Tym, którzy się temu dziwią, odpowiem: „Wy nie znacie Polaków”. Sposób działania Kraszewskiego nie nadzwyczajnego nie przedstawia. Idea wskrzeszenia Polski w granicach przedbrojowych, jest przewodnią gwiazdą w życiu każdego Polaka już od kolebki. Z pewnością, że są i między Polakami ludzie, którzy się skłaniają do rezygnacji, ale Kraszewski pewnie do nich nie należy, gdyż inaczej nie byłby postawiony przez naródowy entuzjazm, — uniesiony współziomków na piedestale wielkości. Wiemy, jak uroczyste obchodzono jubileusz 50 letnia autorskiej działalności Kraszewskiego, jak wielkie narodowe dary wręczono mu wtedy. Mąż, tak wielbiony przez naród, nie może być uważany za neutralnego, gdy rozchodzi się o urzędowanie planów odzyskania ojczyzny. Kraszewski nie jest rewolucjonistą w zwykłym znaczeniu tego wyrazu, na to jest on za stary i ma za sobą doświadczenie trzech krwawych powstań. Przekonawszy się więc, że z bronią w ręku nie nie osiągną Polacy, Kraszewski próbuje, czyby nie dało się zamiast rewolucyjnych usiłowań przeprowadzić z dobrym skutkiem organiczną pracę około wychowania ludu polskiego. Ta myśl przewodnia przebiega się w jego tendencyjnych powieściach — a zarazem z powieści tych wieje napięta, niewygasła nienawiść ku Niemcom — podczas gdy dla Francji i jej obywateli, zdradca Kraszewski gorącą miłość. W powieści np. przed dwoma laty wydanej: „Bez serca...”

Obróńca Saul: Protestuję przeciw uwzględnianiu rzeczy nie będących przedmiotem postępowania dowodowego.

Prętydujący: Nie zezwalam na odczytanie wyjątków z tej książki — jeżeli zaś pan prokurator coś z pamięci przytoczy, to nie mam nie przeciw temu. — Sąd będzie się trzymał tylko udowodnionych faktów.

Gdy następnie chciał prokurator przedstawić, jak Kraszewski wbrew swemu obecnemu zachowaniu myśli o Saksończykach, Berlinczykach i Francuzach — przwał mu przedmówca — tak, że mówca porucił ten przedmiot i ciągnął dalej: „Widzimy już od wieków Polaków łączonych z Francuzami na polu bitew. Odpowiedzi Kraszewskiego na pytanie, jak mógł zarzucić mu popełnić czynny, są wręcz naiwne i nie mogą znaleźć żadnej wiary. Każde dziecko wie, że plan formowania strategicznego frontu pewnej armii na granicy nieprzyjacielskiej podczas wojny jest czemś, od czego dobro państwa w wysokim zależy stopniu. — Pan Kraszewski twierdzi ciągle, że ten plan był przeznaczony dla jakiejś redakcji, lecz nie powiada, jaka to redakcja. — Słyszeliśmy, że Kraszewski z Florencji, gdzie był chorobą złożony, żywą utrzymywał korespondencję z Adlerem. Następnie nie dał Kraszewski żadnych zgoda wyjaśnień o znacznych sumach, które mu z Paryża przysyłano. — Wszystkie to są momenta, które upoważniają do nieufności w jego zapewnieniu, iżby był bezmyślnym narzędziem innej osoby i tylko mechanicznym jej kopistą. Jakżeż wiele znajdować się mogło w takich listach, które z takim kosztem zniszczone.

Następnie omawia prokurator kwestyą złego zamiaru u Hentscha i kładzie nacisk, iż nie może być pod tym względem żadnej wątpliwości. W maju 1881, gdy Hentsch dobrze wiedział, jak rzeczy stoją, wysłał swego pisarza i rysownika na zamknięty podwórzec koszar, gdzie się odbywały próby z nowym przyrządem do szturmu wobec samego cesarza, aby odrzucił ten przyrząd. — Całe zachowanie się Hentscha robi smutne i wstrętne wrażenie; smutne o tyle, że oficer noszący mundur królewski — mundur ten płami, a wstrętny jeśli się zauważy, w jak nędzne podpadł towarzyszo. — Wszystko co mu Adler zarzucił, musiał schować do kieszeni — tak że go Adler raz nawet „totrem” nazwał.

W końcu prokurator postawił wnioski — aby skazać Hentscha dla braku okoliczności łagodzących na 10 lat kryminalu i utratę praw obywa-

teleskich. Wobec Kraszewskiego brzmiał wyraz kryminalu (Zuchthaus) o wiele surowiej, lecz stopień winy jego jest taki, iż naczelna prokuratura nie ma powodu przemawiać za łagodzącymi okolicznościami i dlatego musi go skazać na zasadzie nie na karę 5-letniego kryminalu (Zuchthaus) i na utratę części obywatelskiej przez taki sam przeciąg czasu.

Ostatnie te słowa wywołały w sali wielką sensację, i wielu teraz dopiero poznało jak ciężkim było oskarżenie.

Następnie Dr. Samter (obronca Hentscha) przemówił w te słowa: Smutny zaiste obraz przedstawia obecny proces, smutny co do osób udział w nim biorących i wobec oczekującego ich losu, smutny co do sposobu i środków przez jakie obecny rząd w tajemnicę wojskową naszej drogiej ojczyzny wkradł się usiłowania. — W danym jednak wypadku należy rozróżnić dwa rodzaje faktów, które tylko na domysłach i przypuszczeniach oparte są takie, na które są już dowody. Pierwsze nie mogą być wcale uwzględnione, i dlatego zwracam się wprost do 7-miu punktów oskarżenia. — Jest niewątpliwie, że co do większej liczby tych wypadków istota czynu została spełniona, lecz w wielu z nich Hentsch nie był sprawcą, lecz tylko pomocnikiem.

Adler, któremu udzielono tych poufnych wiadomości, nie był przecież jeszcze z granicami mocarstwem, lecz musiał on w każdym pojedynczym wypadku porozumiewać się ze swym komitetem. — Mówca krytykuje z wielkim uznaniem dla orzeczenia znawców, niektóre sprzeczne punkta tych orzeczeń i kładzie nacisk, iż w obszernych kołach publiczności, a nawet wojskowej inne panuje przekonanie. — Nie można też tak prosto powiedzieć, iż kto wydał plan tortocy musiał mieć przekonanie, że za niezachowanie tego planu w tajemnicy powstanie szkoda dla państwa. — Wprawdzie Hentsch jako były oficer musiałby sobie powiedzieć, że tak specjalną pracą, jak formowanie strategicznego frontu armii niemieckiej w razie wojny na granicy zachodniej — tylko obecne mocarstwo może tak bardzo się interesować. — Lecz Hentsch pracował zawsze w tem przekonaniu, że źródła, z których czerpał — nie są sekretne, i dostarczał przeważnie takich tylko prac, które wobec zamawiającego nazywały sekretami, które jednak nimi nie były. Dlatego Hentsch okazuje się w wielu wypadkach jako nierzetelny kupiec, oszust, lecz trudno go uważać za zdradę kraju w rozumieniu ustawy. — W wielu wypadkach chciał Hentsch Adlera tylko złudzić. — Obróńca rozbiłera poszczególne zarzuty tych 7 punktów oskarżenia, i co do pierwszego punktu „formowanie strategicznego frontu” wnosi na uwolnienie Hentscha, gdyż tenże odnośnie daty wyjął z książki majora Ebersteina, oraz ponieważ w kołach wojskowych wielkie różnice zdań panują pod tym względem, co może, a co nie powinno być ogłaszane.

W sprawie instrukcji o mobilizacji — mówi dalej obrońca — w sprawie regulaminu dostarczania koni, mają się rzeczy zgoda odmiennie. Tu sam Hentsch do winy się przyznał i wyrokowi nie sprzeciwia się. Odnośnie jednak do wiadomości o sprawozdaniach komitetu inżynierów, oraz do szczegółów zaszereżonych z książką kapitana Wagnera, upraszam o uwolnienie, ponieważ oskarżony nie wiedział, iż są to źródła sekretnej natury. Co do poprzednich zeznań, które oskarżony odwołał, uwzględnić należy wśród jakich okoliczności je poczynił; wówczas wszystko waliło się na jego głowę, a nadto sędzia śledczy zwrócił uwagę jego na możliwość uwzględnienia łagodzących okoliczności. Nie tutaj, bynajmniej, iż stanowisko oskarżonego, jako byłego oficera, wiele go obciąża, lecz sądzić, iż łagodzące okoliczności mogą się doń bardzo słusznie zastosować. Należy tylko rozważyć sposób i rodzaj związków Hentscha z Adlerem: Choroba i długi pobawili go stanowiska, nadto opłacać musiał długi swego nakładcy bankruta, słowem w chwili poznania Adlera znajdował się w najopłakaniejszym położeniu. Ze wówczas uległ pokusom, to łatwo zrozumieć, jeżeli już nie usprawiedliwić. Ze Hentsch nie korzystał ze sposobności wycofania listów swych od Adlera, że nie zniszczył obrzydnego materiału obciążającego, w tym najlepszy dowód, iż nie pojmował wcale ogromnej karygodności swych czynów.

Następnie zabrał głos Dr. Saul, obrońca Kraszewskiego i przemówił w następujący sposób:

Z tem samem oburzeniem, z jakim napiętnowałem mój poprzednik zbrodnię zdrady stanu, z tem samem oburzeniem, z jakim panowie rzeczoznawcy wykazali niebezpieczeństwa zagrażające państwu przez tę zbrodnię, z tem samem oburzeniem odwracam się od tej zbrodni, a mimo to jednak będę starał się dowiedzieć, że klient mój winien jej nie jest. Wysoka prokuratura państwa w mowie swej trzymała się zasady, iż „w umiarkowaniu mistrz poznać się daje dopiero”, ja jednak będę musiał zapuścić się głębiej w niektóre punkta oskarżenia. Jeżeli powiecie mi się dowiedzieć, iż materiały dostarczane Kraszewskiemu nie były sekretne i nie groziły szkodą niemieckiemu państwu, wówczas oskarżenie przeciw niemu podniesione upadnie.

Przy ocenianiu oskarżonego Kraszewskiego, trzeba wziąć pod uwagę stanowisko Polaków, trzeba rozważyć, jak to oni żyją między sobą, jak pracują, jak troszczyć się o rękawów swych zarówno w kraju, jak zagranicą. Jeżeli Kraszewski, główny przedstawiciel polskiej literatury powiada, że chciał być pomocnym przyjacielowi swemu Zaleskiemu w Paryżu, nie ma w tem nieprawdopodobieństwa.

W każdym razie nie można o Kraszewskim powiedzieć, iż posiada szczególne wiadomości wojskowe, a jeśli tu obecnie przez całe dni, rozprawia się nad tem, co sekretne a co nie, to z pewnością nie można żądać, by Kraszewski dobrze na tem się rozumiał. Trzy główne punkta wykazywane są na jego niekorzyść: 1) Wysokość zapłaty, jaką otrzymał za prace wysłane do Paryża, 2) pewność, iż prace nie były przeznaczone dla dzienników i 3) listy od i do Kraszewskiego. Co do zapłaty, tej nie możemy mierzyć naszą niemiecką miarą, bo wiadomo, że w Niemczech utworzy literackie gorzej są płatone, jak we Francji. Listy noszą w każdym razie osobliwy charakter, jednak należy mniemać, iż Kraszewski był biernym narzędziem drugich, i odpisywał tylko listy; przecież już sami rzeczoznawcy orzekli, iż „marchu” mogły pochodzić tylko od

człowieka znakomicie wykształconego w wojskowości. Listy nie mają podpisu, i na pierwszy rzut oka wydaje się to podejrzane, lecz łatwym jest do zrozumienia, że człowiek, który doznawał takich owojacy, który jest dumą narodu, a nawet śmiało może powiedzieć, cieszy się zaufaniem głów koronowanych, musiał się przecież obawiać wnieściana w stosunki z tak brudną figurą jak Adler i obawiał się też podpisywania listów własnym nazwiskiem. Łatwo dalej zrozumieć, że człowiek taki jak Kraszewski, dla odzyskania spokoju i ratowania wysokiego swego stanowiska, wydawał znaczne sumy na wykupienie listów swych do Adlera pisanych, i zrozumiałem jest, dla czego listy te nie najchwalebniejszej treści, spalił. Raz na zawsze uwalniał się przez to od wszelkiego wyzykiwania z powodu tych listów.

Obróńca mówi dalej: Gdyby się jednak nawet to wszystko okazało nieprawdziwym, to mimo to zasądzenie jest niewłaściwe, bo brak wszelkich dowodów, iż wiadome doniesienia doszły rąk obcych rządów. Dla czegoż by więc nie przyjąć, że do redakcji zamawiającej prace, należał wykształcony oficer? w ten sposób mimo oświadczeń niemieckiego poselstwa zawsze pozostaje możliwość, iż doniesienia Kraszewskiego wydrukowane były w jakimś bądź piśmie francuskim; zwracam jeszcze uwagę na okoliczność, iż z chwilą śmierci Zaleskiego stosunki Kraszewskiego z Paryżem nagle się zerwały. Niestety godzi się obawiać, iż pewne wyższe wpływy starać się będą oddziaływać na wysoki trybunał...

Przewodniczący. Cześć pan przez to powiedzieć, iż będzie to wpływ bezwiedny? Obróńca. Ma się rozumieć... Zaznaczam dalej, iż Kraszewski nie mógł doznać lepszego uznania jak to, które mieści się w słowach pana prokuratora państwa.

Prawdą jest iż obrona obrażonego prawa powinna odbywać się z zastaną na oczach, lecz zastana ta w obecnym przypadku nie wyklucza łagodzących okoliczności. Dla oskarżonego Kraszewskiego słowo „kryminal”, brzmi straszliwie, lecz zasądzenie na kryminal nastąpić może wtedy, gdy wysoki trybunał orzeknie o winie a nie uzna żadnych łagodzących okoliczności, nie tylko dla samego oskarżonego, lecz dla całego polskiego narodu. O te łagodzące okoliczności proszę w moim imieniu, w imieniu oskarżonego, w imieniu całego polskiego narodu.

Następnie zabrał głos nadprokurator państwa baron Seckendorff: Zdaniem mojem mowy panów obrońców ani na włos nie zachwiały materiały oskarżenia, z powodu jednak doniosłości obecnej sprawy pozwolę sobie zabrać jeszcze głos dla wyjaśnienia. — Deska zbawienia obrony jest najpierw powoływanie się na to, iż wiadomości, do których odnosiło się oskarżenie, nie były sekretne, powtórze zaś nacisk położony na nieświadomość, w jakiej znajdowali się oskarżeni odnośnie do karygodności swych działań. W § 92 k. k. nie ma mowy o tem, iż wiadomości paragrafem tym zakazane mają same przez się stanowić tajemnicę, lecz z góry paragraf ten odnosi się do doniesienia udzielonego obecnemu rządowi, którego to doniesienia tajemnica wymagana jest dla dobra państwa niemieckiego. Z jakiego źródła wiadomość była zaczerpnięta, jest rzeczą obojętną. — W tych wszystkich przypadkach tajemnicę rozumieć należy tylko względnie — a w starem nawet rzymskim prawie nie ma wcale mowy o tem, z jakiego źródła wiadomość wypłynęła. W każdym razie obecnemu rządowi idzie o to, by wiadomości pochodziły z urzędowego źródła; jeśli w to uwierzy i w tem przekonaniu doniesienie przyjmuje, wówczas istnieje istota czynu dokonanej zdrady stanu, podczas gdy w innych przypadkach, skoro praca częściowo okazała się fałszywą, zachodzi tylko usiłowanie zdrady stanu. — Obojętnem jest, czy oskarżony Hentsch pismo p. t. „Marsz ku zachodniej granicy”, sam obmyślił czy też zaczerpnął z etatu zaopatrzenia; w obu przypadkach doniosł rządowi francuskiemu to, o czem nie powinien był donosić, bez szkody swojej ojczyzny. Rzeczoznawcy jednoznacznie orzekli, iż „marsz” powinien być zatrzymany w tajemnicy przed obywatelami. O tem, czy oskarżeni działali nieświadomie, czy obcyemu rządowi materiał ich nie był znany — nie było mowy w ciągu rozprawy; materiał dostarczony został rządowi jako tajemny, i mimo wszystkiego fakt usiłowania zdrady stanu pozostaje niezmienny. Lecz nadto oskarżonym wiadomość została jeszcze zła wola, bez potrzeby odwoływania się do refleksji nad stosunkami polskimi. — Oskarżony Kraszewski zaprzeczył wszystkiemu, ale ja twierdzę, iż ocenę pracy Hentscha o pochodzie on sam napisał, treść przeto była mu znana; sprawa schodzi więc do znajomości treści doniesienia. — Pismo ministerstwa spraw zagranicznych udzielił mi pan minister wojny do swobodnego użycia; pismo to nie tylko bezwzględnie, ale i podmiotowo posiada dla mnie doniosłe znaczenie, bo pochodzi od wielkiego męża stanu, który stoi na straży niemieckiego państwa i pokoju w całej Europie. Nie mam powodu rozwodzić się nad tem pismem — pozostawiam je sądomi wysokiego trybunału. Uczucia narodowe nie mogą zasłonić oskarżonego Kraszewskiego przed surowością ustawy. Poważam narodowe uczucia, szczególnie w kraju, który niezawidłość swą postudził — ale te narodowe uczucia nie powinny nikogo wieść do popełnienia zbrodni zdrady stanu na kraju, w którym znalazło się goście.

Potem nastąpiły jeszcze krótkie repliki prokuratora Treplina, Samtera i Saula, poczem przed zamknięciem rozprawy udzielony został głos oskarżonym. Hentsch przyłączył się do wywodów swego obrońcy i prosił na wypadek zasądzenia o uznanie łagodzących okoliczności — Kraszewski zaś odpowiedział krótko: „Zdaję się na niemiecką sprawiedliwość.”

Dnia 17 maja o godzinie 9 z rana zebrał się trybunał celem obrad nad wydaniem wyroku. — Zdrowie Kraszewskiego budzi żywe współczucie wśród publiczności niemieckiej. Budzi ono w samej rzeczy nader poważne obawy. Koła dworskie berlińskie zapytywały się poinnie o istotny stan zdrowia Kraszewskiego. Wysoko położone osobistości wyrażają zdanie, iż skazanie Kraszewskiego, zgodnie z wnioskiem prokuratury, równałoby się karze śmierci. Powszechnie przypuszczają, iż nastąpi usłaskawienie monarsze, może nawet bezwzględnie po wydaniu wyroku. Po południu trybunał zebrał się na powtórny naradę. Podobno

opinie sędziów są bardzo podzielone. Związał prąd dla Kraszewskiego przychylniejszy. Motywowanie wyroku trwał będzie dwie godziny. Koszta procesu wyniosć będą 50000 marek w razie skazania Kraszewskiego i Hentza. W razie skazania Kraszewskiego pojedzie najprzód do Dreznia, celem ułożenia stosunków majątkowych. Wyrok trybunału nie podlega apelowi.

Dzienniki niemieckie w ogóle słabo zajmują się sprawą Kraszewskiego i zajmują wycekuje stanowisko. Wszystkie pisma francuskie, zajmują się listem Bismarka w sprawie Kraszewskiego i twierdzą, że zawiera on tyle fałszów, iż w autentyczność jego wierzyć nie można.

Republique francaise w następujący sposób pisze o liście Bismarka w sprawie Kraszewskiego: „Musimy ks. kanclerzowi zarzucić pomieszczenie osobistej działalności Gambety z czynnością rządu francuskiego. Gambeta był tylko od 14 listopada 1881 r. do 26 lutego 1882 r. u steru. Naturalnie, że cokolwiek w przeciągu tych dziesięciu tygodni uczynił, nie może być na karb rządu republiki złożone. Dziennik może przecież mieć sprawozdanie, od którego o wszystkich kwestiach pragnie być poinformowany. Co może czynić dziennik, mógł także i Gambeta, dopóki był człowiekiem prywatnym. Nikt zapewne nie troszczył się tyle o on, aby wszystko wiedzieć; nie leżał się żadnej pracy, żadnego wydatku, gdyż chciał zawsze z najlepszych a bezzwrotnych źródeł czerpać. Im więcej wglądamy w jego życie, tem więcej odkrywamy, jak rozległo prowadził on stosunki. Sami przyjaciele jego zaledwie bardzo niejasne mogli mieć pojęcie o rozlicznych drogach, któremi do jego gabinetu wiadomości nadochodziły.

Jednak nie jest rzeczą dowiedzoną, że Kraszewski z nim miał stosunki; jeżeli nawet one rzeczywiście istniały, to doprawdy pojąć nie możemy, jak można było zrobić z tego oskarżenie o znoszenie się z zagranicznymi mocarstwami, czyli o zdradę stanu.

Stanowiło to bowiem tylko o porozumieniu się jednego człowieka prywatnego z drugim, w tym samym charakterze się znajdującym.

Pułkownik Samuel — pisze dalej Rep. fr. — zmarły w przeszłym roku, był od 1860 r. rzeczywistym tajnym agentem wojskowym w Niemczech. Rozporządzał szpiegami i znosił się z wieloma Polakami.

Brat Br. Zaleskiego ogłasza w paryskich dziennikach list, w którym dowodzi niewinności Kraszewskiego, który nigdy w żadnym spisku udziału nie brał. Z wszystkiego pokazuje się, że towarzysze Kraszewskiego nie byli agentami rządu francuskiego wprost lecz raczej pracowali dla Gambety. — Nie domyślają się jednak, co stało się po śmierci dyktatora z nawiązanymi przez niego stosunkami.

### Przegląd polityczny.

Kraśów, 19 maja

Wydział krajowy przygotowuje budżet na rok 1885, który prawdopodobnie wykaże nowy znaczny deficyt. Prawdopodobnie trzeba będzie podnieść podatki do podatków o kilka centów, chociaż nowo wybrany Sejm w roku zeszłym nie chciał tego uczynić.

Namiestnictwo zarządziło wypracowanie projektu regulacji rzeki Stryja, między ujściem Oporu pod Synowodkiem a miastem Strijem. Koszta tej regulacji obliczono na 255.000 złr. Namiestnictwo — jak donosi Gaz. Nar. — oświadczyło gotowość poparcia tej sprawy w ministerstwie i zamierza postawić wniosek, aby ze względu na interes publiczny budowli wodnych złożył kwotę 102.000, państwowy fundusz drogowy 25.000 złr. Prócz tego fundusz krajowy w myśl uchwały sejmowej z d. 6 paźdz. 1882 przyczyni się kwotą 84.150 złr., hr. Kinsky wraz z innymi właścicielami lasów kwotą 33.150 złr., a obszary dworskie i gminy kwotą 10.200 złr.

Podkomitet komisji kolejowej wiedeńskiej Izby poselskiej uchwalił w sprawie ugody z koleją północną następującą rezolucję: „Wzywamy się rząd, aby wszedł w nowe układy z Towarzystwem kolei północnej i linię tę, której przywilej z dniami 4 maja 1886 się kończy, w myśl §. 10 tego przywileju wykupić za koszta budowy tej linii, albo też nową zawarł ugody, któraby finansowym i ekonomicznym interesom w zupełności odpowiadała.

Wynik tych układów należy Radzie państwa przedłożyć na najbliższej sesji do zatwierdzenia. Gdyby jednak układy te do żadnego pożądanego nie doprowadziły rezultatu, wzywa się rząd do przedłożenia koniecznych na ten wypadek projektów ustawodawczych, a głównie w tym kierunku, aby ruch na kolejach tych po upływie czasu przywileju przerywany nie był.”

Jest rzeczą możliwą, jak telegrafują do Politik, że rezolucje podkomitetu komisji kolejowej Izby poselskiej, które komisya przyjmie z pewnością, jeszcze podczas obecnej sesji Rady państwa wejdą przed plenium Izby. Nie jednak stanowczego powiedzieć nie można. Natomiast według W. Allg. Zing. komisya kolejowa przedłożyła dziś listy sprawozdanie o koleji północnej. Sprawozdanie to pozostawia rządowi alternatywę albo zawarcia nowej ugody, albo upaństwowienia kolei. Pokrok wreszcie twierdzi, że wniosek co do kolei północnej nie będzie wniesiony na obecnej sesji, gdyż minister handlu życzy sobie złatwienia ustaw dotyczących kolei Albrechta, pilźnieńsko-brzezińskiej i kolei lokalnych.

Obiegają pogłoski, iż ostatnie posiedzenie Izby poselskiej nastąpi w sobotę d. 24 maja, formalnie jednak odcrozenie Rady państwa ogłoszone będzie w Izbie panów, która ma się jeszcze zająć z ustawami uchwalonymi w Izbie poselskiej. Na jednym z najbliższych posiedzeń przystąpi Izba do wyboru delegacji.

Powrót szefa gen. sztabu, bar. Becka z Dalmacji, wpłynę niewątpliwie na przyspieszenie rokowań odbywających się oddawna pomiędzy ministerstwem wojny a rządem austriackim w sprawie statutu organizacyjnego kolei. Baron Beck oświadcza się stanowczo za stanowiskiem ministra wojny.

Sejm węgierski uroczysto zostanie za-

mknięty przez cesarza we wtorek. Nowe wybory do Sejmu zostaną rozpisane w czerwcu a Sejm zwołany będzie we wrześniu.

Ks. Bismark w sobotę miał znowu audyencję u cesarza. Audyencje zostają w związku z kwestyą prezydentury gabinetu po ustąpieniu kanclerza. W sprawie wystąpienia z gabinetu ks. Bismarka, donosi Magd. Ztg., że chodzi głównie o to, kto ma być następcą ks. Bismarka w pruskim gabinecie i że w tym względzie nie zapadła jeszcze żadna decyzja. Minister Böttcher dotychczasowy zastępca otrzymał tekę ministerstwa handlu. Kto otrzyma tekę ministerstwa spraw zagranicznych Prus, nie pewnego nie wiadomo. Być może, że ministerstwo to będzie zniesione, gdyż tonie ono w sprawach cesarstwa. Utrzymuje się pogłoska, że nie będzie mianowany nowy prezes gabinetu pruskiego, któremu przewodniczyć będzie najstarszy wiekiem minister.

Na sobotnim posiedzeniu Sejmu pruskiego przyszedł pod obrady wniosek Windthorst, żądający rewizji ustaw majowych, czyli projekt ponownego rozpatrzenia bismarkowskiego ustawodawstwa kościelnego, z epoki walki kulturalnej. I w tym razie jednak rząd postąpił sobie bezwzględnie i samowolnie. Najpierw zabrał głos minister oświaty, oświadczył, że rząd ma to silne przekonanie, iż przeszłoroczna nowela stanowić może os., około której załagodzenie sporu kościelnego obracać się będzie. Zresztą mówił, rząd nie wahałby się użyć i innych środków pojednawczych, gdyby mógł wiedzieć, że tym sposobem cel pożądanym osiągnię. Poczem nastąpiło głosowanie imienne, w którym wniosek Windthorst'a upadł 168 głosami przeciwko 116. Za nim oświadczyło się centrum i wszyscy Polacy, oraz siedmiu konserwatywnych.

Now. Wr. o odbytych przed dwoma tygodniami we Lwowie wiecu ruskim wyraża zdanie, iż jest on zdumiewającym świetnym rezultatem politycznej samoistności Rusinów i narzeka, że „spolaczona” zwierzchność duchowna powstrzymała księży unickich od wzięcia udziału w obradach wiecu. — Naturalnie, koniec wywodów opiewa bliski rozbrat Rusi z Rzymem.

Mosk. Wied. występują gwałtownie przeciw katolicyzmowi w Rosyi, który podług starej mody identyfikuje z polonizmem. Arey-katolicka Austria już z tego względu jest celem ustawicznych napaści moskiewskich apostołów prawostawia.

W naczelnym artykule Warsz. Dn. zajmują się pan Szebelajski sprawą przejścia na prawosławie i ekskomunikacji słynnego pana Naumowicza. W końcu artykułu, ni zład ni zowad przypomina sobie sowietnik Szebelajski słynnego rewolucjonistę rosyjskiego Hołomana i porównywa go z Naumowiczem. Doprawdy, ciętkawe zestawienie.

Goniec urzędowy donosi, że do koheanowskiej komisji, obradującej nad reformą administracji, zaproszono jeszcze 15 osób z pominięciem gubernatorów i marszałków szlachty. Uzupełniona komisya opracować ma projekt do prawa o organizacji administracyjnej, poczynszy od zmin a kończąc na zarządzach gubernialnych. Wielkie manewra wojsk rosyjskich zapowiada urzędowy Warsz. Dn. we wszystkich okęgach wojennych europejskiej Rosyi. — Z polecenia cara na manewrach w okręgu wileńskim, postanym będzie Mikołaj, a w kijowskim Michał, obaj stryjowie carscy.

Z Petersburga donoszą do Köln. Ztg. że 9 b. m. zastrzelił się podoficer Ilja Iwaczenko, najstarszy pisarz przy szefie sztabu generalnego Obruczewie. Sameobójstwo to okryte dotąd pewną tajemniczością, wywołało wielką sensację. Pisarz ten bowiem miał przystęp do wszystkich aktów sztabu generalnego i posiadał zupełne zaufanie generała Obruczewa. Bardzo być może, że Iwaczenko nie z melancholii, jak donoszą raporta urzędowe, lecz raczej z obawy przed karą za jakąś grubą zdradę stanu, życie sobie odebrał. To też rozpoczęto śledztwo, aby tę sprawę dokładnie wyświecić.

Jak donoszą dzienniki rosyjskie, wykryto w Baturze obrymnie defraudacje cłowe. Urzędnicy celni tego miasta zostawali w porozumieniu z przemysłnikami, i oszukali miasto podobno na kilkanaście milionów rubli. — Prawdziwie po rosyjsku!

Król w łoski prosił podobno, jak donoszą, następcę tronu niemieckiego, aby ze względu na stanowisko Kraszewskiego zbyt popiesznie nie zużytkowano denuncyacji przeciw niemu wymierzonej. Następca tronu miał odpowiedzieć, iż Kraszewski cieszy się ogólną sympatją kół dworskich. Książę Bismark — jak wiadomo — inaczej się jednak na rzecz zapatruje.

Z Paryża donoszą, że deputowany Laroze został mianowany podsekretarzem stanu w ministerstwie spraw wewnętrznych na miejsce dymisjonowanego Marqua.

Rada ministrów postanowiła, aby kredyt tonkiński wynosił 38 milionów. Tą sumą mają już pokryć koszta budowy okręgów, przeznaczonych do poszukiwania w delcie rzeki Czerwoniej. Kredyt dla Madagaskaru wynosił ma 4 1/2 miliona franków. W kołach rządowych noszą się podobno z myślą wybudowania dwóch linii kolei żelaznej w Tonkinie. Jedną z nich poprowadzić zamierzają z Haiphong do Hanoi, drugą zaś z Hanoi przez Sontay do Lao-Kai, t. j. aż do chińskiej granicy powyżej Czerwoniej rzeki. Ta druga linia będzie wielkiej doniosłości dla upewnienia stosunków handlowych między chińską prowincyą Yennau i Haiphong, i ułatwienia ich Francuzom.

Według Temps, rozesał inżynier Lesseps poselstwem wszystkich europejskich mocarstw operat z 15 maja 1880 r., aby w przeddzień konferencji przypomnieć rządów o uniwersalnym charakterze kanału Sueskiego.

W Londynie krążyły wieści, że Fenianie zamierzają zrobić zamach na księcia Walii, bawiącego obecnie w Paryżu. Pogłoskom tym dodaje znaczenia telegram z biura Reutersa pochodzący, który donosi, że jakiś człowiek, podający się za dziennikarza, dowiadywał się wczoraj z wielką ciekawością o wszystkie projektowane wy-



