

„Nowa Reforma“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem Niedzieli i Świąt uroczystych.

Prenumerata wynosi:

	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Na prowincyi, z przesyłką pocztową	24 zł. w. a.	12 zł. w. a.	8 zł. w. a.	2 zł. — ot.
W Państwie Niemieckim	28 „ „	14 „ „	9 „ „	3 „ „
W mieście	30 „ „	16 „ „	10 „ „	3 „ „
Do Włoch, Francji, Anglii, Belgii	32 „ „	16 „ „	10 „ „	3 „ „
Szwajcaryi, Turcji i innych krajów	32 „ „	16 „ „	10 „ „	3 „ „

Pełny numer kosztuje 10 centów, z przesyłką pocztową 12 centów.

Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.

Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadawać franco do Administracji „Nowej Reformy“ w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopiecz-  
szone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niestandardowych nie przyjmuje się.

Rękopisów nadawanych Redakcyi nie zwraca.

Adres Redakcyi i Administracji — Ulica św. Jana Nr 13.

NOWA

REFORMA

Prenumeratę przyjmują

zamiejscową: Administracya „NOWEJ REFORMY“ i wszystkie urzędy pocztowe;  
miastową: Administracya „Nowej Reformy“, Magazyniści F. A. Grigara, — Han-  
deli Nowakowski w Sukiennicach, — Handel Kuliński w hall Sukiennic, Handel J. Bjsra  
przy al. Grodzkiej i Ludwika w Ryku. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje Admini-  
stracya za opłatą od miejsca wiersza drobem pismem (półci), za pierwszy raz 10 ct., za każdy  
następny raz po 5 cent. Nadawane (na 3 strony druku) od miejsca wiersza drobem  
drobny po 30 ct. za każdy raz. Ogłoszenia do „Reformy“ (prospekta, cyrkularze  
ogłoszenia itp.) przyjmuje się za opłatą 1 zł. od 100 egzemplarzy dla zamawiających, a 50 cent.  
od 100 egzemplarzy dla miejscowych prenumeratów. — Należyte opłaty za ogłoszenia  
przekazywać pocztowo. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: W Łwowie Ag. „No-  
wej Reformy“ w Księgarni F. H. Richtera (Altenberga); — W Tarnobrodzie: J. Dejong-  
i Kamila Baum; — W Rzeszowie: Księgarnia J. A. Pellara; — W Przemyślu han-  
deli Leona Weissa i Spółki; — W Tarnopolu Księgarnia L. Gilecka; — W Wiedniu  
pp. Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurt nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei  
i Wrocławiu) A. Oppel, Stubeubastel Nr. 2, E. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Mo-  
nachium i Norymberdze) W Paryżu Księgarnia Luxemburgska 8 rue des Grands Augustins

Sejm krajowy.

(XXIV. posiedzenie z d. 21 października).

(Poranne).

Łwów, 21 października

(Dokończenie).

Rozprawa nad wnioskiem Roma-  
ńczyka przybrała cechę polityczną,  
a nadał ją przemową swoją p. Wojciech Dziedu-  
szycki.

W dyskusji ogólnej pierwszy zabrał głos p.  
Romańczuk, ustalając się, że komisja ze zbytniej  
skrupulatności, jakiej nie objawiła w innych  
sprawach, chce jego wniosek utopić w morzu  
Wydziału krajowego. Mowa nie stawia żadnego  
wniosku i rezerwuje dla siebie i towarzyszy wol-  
ność akcyi.

Po nim zabrał głos p. Wojciech Dziedu-  
szycki (według stenogramu):

Stoimy wśród rozprawy nad tak zwanymi wni-  
skami ugodowymi. Toczy się, jak przed wiekami,  
sprawa dwóch narodów. Poseł Romańczuk po-  
stał i niektóre wnioski dotyczące się modły równo-  
uprawnienia przyszłego obu języków krajowych:  
polskiego i ruskiego w szkołach tak ludowych,  
jakoteż średnich, a przy motywowaniu wniosków  
swoich wyraził przekonanie, że obecnie równo-  
uprawnienie to nie jest ze wszystkich słuszne,  
że językowi ruskiemu niejedno się jeszcze na-  
leży, i że wnioski przez p. Romańczuka posta-  
wione, nie stanowią nawet minimum żądań ru-  
skich, że to niejako tylko przedmowa do dalszych  
wniosków.

Zwyczaj kolejną naszych obrad przekazano wni-  
oski p. Romańczuka komisji edukacyjnej. W ko-  
misji przystąpiono do nich z najczulszą chęcią  
uwzględnienia życzeń wypowiedzianych przez p.  
Romańczuka. Kilka posiedzeń komisji spędzono  
na rozprawach, chcąc przyjąć przed Izbę z po-  
zytywnymi już, ściśle sformułowanymi wnioskami.  
I nie udało się to mimo najlepszych chęci. Każde  
uwzględnienie wniosków p. Romańczuka, choćby  
jakikolwiek zmodyfikowanych, napotykało na tru-  
dności sui generis. Nie mogliśmy nie pozytywnego  
uchwały. Chcieliśmy koniecznie dowiedzieć, że che-  
my zarządzić zemu, jakie się wkładało do naszych  
stosunków. Postanowiliśmy tedy koniecznie przyjąć  
z wnioskami przed Izbę — choć krótka chwila  
czasu, jaka nam pozostała do obrad sejmowych,  
byłaby usprawiedliwiła działanie komisji niechę-  
tnej, u której wnioski byłyby utonęły pośród  
rozpraw przygotowawczych. Dowodem tego, że  
nasze zdanie nie było oosobnionem, jest to, że  
wnioski komisji przyszły i na porządek dzienny  
obrad sejmowych. Nie zostają załatwione mery-  
torycznie — to prawda — zostaną tylko przeka-  
zane Wydziałowi krajowemu. Ale kto chce się  
spokojnie i bez uprzedzenia zaprzytywać na prze-  
bieg tej sprawy, ten musi przyznać, że to jedyny  
możliwy i życziwy sposób załatwiania wniosków  
tak ważnych, wniosków tak wielkiej politycznej  
doniosłości, a wniosków wprowadzonych tak póź-  
no na porządek dzienny obrad sejmowych.

Przyjaciele polityczni p. Romańczuka po-  
winni tedy postępowanie Izby przyjąć jako zadat-  
ek przedmiotowy, spokojnego i życziwego u-  
spokojenia większości posłów. A jednak do zbyt-  
ku sangwinistycznie zapatrywały się na tę sprawę  
ten, który myślał, że w dzisiejszym stanie  
rzeczy Wydział krajowy z łatwością znajdzie drogę,  
za pomocą której możnaby te wnioski załat-  
wić, ominąwszy wszystkie trudności rozmaitego  
rodzaju. Tak zwana sprawa ruska pełna jest dziś-  
saj jeszcze skal podwodnych, o które się rozbija  
każda nawa ugodowa. Wnioski p. Romańczuka,  
zamienione w ustawę, mogłyby się przyczyniły  
do głębszego rozdziału stronnictw, warstw,  
plemion w kraju naszym. Mogłyby wbrew woli  
wnioskodawcy nie ugruntuwały pokoju, a owszem  
roznieciły większą a bardziej zaciętą wojnę. Mo-  
głyby doprowadziły tylko do tego, że ludność je-  
dnego miasta nie umiałaby się pismem z sobą  
porozumiewać, używając po części tylko łaciń-  
skiego, a po części tylko słowiańskiego abecad-  
ła. Mogłyby doprowadziły do tego, że młodzież  
wykształcona po klasach paralelnych jednej szkoły  
średniej, byłaby nawzajem zupełnie obcą dla  
siebie i duchem i mową; że mieszkańcy jedno-  
go powiatu, jednej gminy, byłoby nawzajem nie zro-  
zumieć z sobą; że przetrwałoby z przy-  
szłością złączyłoby rozbrat gwałtowny, a teraz-  
niejszą znikłaby gdzieś pośród otekłani braterskiej  
niezgody.

Sejm ten jest pod niejednym względem zdro-  
bniałym i osłabionym obrazem dawnych Sejmów  
owej Rzeczypospolitej, której dzieje jak na teraz  
w tych tu tylko dzielnicach dalej się rozwijają.  
Właśnie wtedy, kiedy stanął na porządku dzien-  
nym takie wnioski, jak wniosek p. Roma-  
ńczyka, zwraca się mimowoli myśl do dawnej wspól-  
nej przeszłości i do dawnego wspólnego znacze-  
nia p. Romańczyka. A potem przypominają się  
bajki o owym starcu, który konając, podał naj-  
pierw synom związane z sobą strzały i żądał, by  
który z nich te związane przełamał. Darmo usi-  
łowali synowie to uczynić. Potem podał im ojciec  
strzały pojedynczo. Żądał, by strzały pojed-  
ynczo łamali i okazało się, że to łatwe zadanie.  
Dzieje chciały, byśmy tworzyli jeden wspólny,  
bratni i silny węzeł. Dziś rozchodzimy się oso-  
bno z krzykiem, a silne ręce łamią każdego z  
osobna.

Nie chcę do dalszej przeszłości sięgać okiem.  
Nie chcę przypominać początków, nie chcę wy-

szukiwać przyczyny nowego ruchu Rusinów z tej  
i z tamtej strony kordonu. Stwierdzam tylko, iż  
taki ruch istnieje już od kilkudziesięciu lat, że  
trwa, że się pod niejednym względem rozwija.  
I niechaj mi nikt w tej Izbie tego nie weźmie  
za złe, jeżeli powiem, że szermierze tego ruchu  
byli dotąd o wiele bardziej zajęci działaniem bur-  
zowym, jak dźwiganiami jakiegokolwiek politycznej bu-  
dowy. Miano przedewszystkiem na myśli rozdział  
Rusi i Polski. W dziejach nie wspomniano Jagi-  
ellońskich chwil wspólnej świętości, a brato-  
bójczą wojnę domową wywołano z upodobaniem  
na pierwszy plan, karmiąc niedojrzałe umysły  
obrazem ówczesnej zgrozy (brawa); tłumaczono  
częstokroć ludowi, że dwa obrządku, to dwie róż-  
ne wiary; starano się o to, aby języki Rusinów  
i Polaków, uczynić jak najbardziej różnymi od  
siebie, choćby mowa piśmienna Rusi miała się  
przez to stać niezrozumiałą dla ludu, choćby się  
miała wreszcie własnej zaprzędy istoty. I ta na-  
mięta żądza rozdziału doprowadziła do tego, że  
byli i są w kraju naszym Słowianie, którzy sami  
jedni pośród Słowian zawarli sojusz z centrali-  
zmem niemieckim; że się znaleźli w kraju na-  
szym ludzie, którzy chcieli na złość Polakom do-  
prowadzić Ruś do tego, by sama spełniła dzieło,  
do którego Rosja daremnie od lat dziesiątków  
dąży za pomocą wszystkich środków absolutyzmu;  
do tego, by się zaparta sama siebie, by na sobie  
popelniała samobójstwo, by zmuszciała.

Nie dziw, że ten separatyzm, że ta dążność  
rozkładowa rychło ruch przeciwny, równie na-  
mięty spowodowała. Nie dziw, że pośród da-  
wanych historycznych warstw społeczeństwa na-  
stało przerażenie, gdy ujrano, jak to społeczeń-  
stwo chciało rozdzielić na wrogie kawały. Nieje-  
dnym się wydało i wydało się słusznie, że w  
tym rozdziale, w tej nieprzyjaźni początek zgub-  
y. Widziano, jak wspólni nieprzyjaciele robili  
to, co robili mogli, ażeby zarzewie niezgody jak  
najsilniej rozniecić, i zawałono, że całe to prze-  
budzenie Rusi fałszem tylko, że to wrogów spraw-  
ki, i dodano, zapomniawszy znów o całych wie-  
sitych wspólnych dziejach: że Rusi nie masz, że  
jej nigdy nie było! Zapomniano, że przeczące go-  
łosownie, nikt niczem nie przeszkodzi. Chęć  
rozdziału przeszkodzić, zrobiono tylko rozdział  
tem większy; chęć wszystkich pod jeden stan-  
dard powołać, pchnięto niejednego tak daleko na  
północ, że się znalazł tam, dokąd nigdy nie chciał  
zabłądzić. Roznamietniono jeszcze spór namięty.

Nie wszyscy jednak nawywiali do wojny.  
Z jednej i z drugiej strony szukano zgody, wi-  
dząc wyraźnie, jak klękała prowadzi jeden i  
drugich do zguby niechybnej. Nieraz odbywały  
się w tej Izbie akty, których celem było stałe  
pogodzenie powaśnionej braci. Uznano uroczystie  
istnienie dwóch języków krajowych: polskiego i  
ruskiego; uznano ich uprawnienie w Sejmie.  
Przypomniano tam dawne dzieje — dawne Sejmy  
i dawne królewskie pisma odrębne, wydawane  
w obydwu językach. Zakreślono urzędowo spór  
o to, czy istnieje tu pośród nas jaka Ruś i uczy-  
niono nad wyraz już niekonsekwentnem stano-  
wisko tych, którzy chcą urzędowo przeczyć  
istnieniu języka ruskiego.

W ślad za tem uznaniem poszło z koniecz-  
ności wiele innych rzeczy. Powstała w kraju na-  
szym większość szkół ludowych o wykładowym  
języku ruskim, mimo to, że większość dzieci,  
uczęszczających do szkół, używa macierzystego  
języka polskiego. Nakazano odpowiadać po rusku  
na ruskie podania po wszystkich urzędach tak  
autonomicznych, jak i państwowych. Założono  
gimnazjum ruskie we Lwowie i kilka katedr ru-  
skich na lwowskiej wszechszkole. Dziś język Ru-  
sinów, którego używania srode i pod karą za-  
broniono w oświeconym państwie rosyjskiem, nie-  
tyle może się rozwijać swobodnie w Galicji, ale  
posiada te wszystkie prawa, o które się dopomi-  
niają daremnie w Pruszech Polacy dla swojego  
języka (brawa!). Wnioski p. Romańczuka ża-  
dają dalszego jeszcze uwzględnienia języka Ru-  
sinów. A jeśli tylko się okaże, że znaczna ilość  
dzieci i rodziców tych dzieci chce mieć szkoły  
ruskie tam, gdzie dotąd polskie tylko szkoły istnie-  
ły, będzie się prosta polityczna konsekwencja prze-  
dziej lub później domagać zadość uczynienia te-  
mu żądaniu.

A jednak to wszystko nie prowadzi do owej  
zgody, której potrzeba koniecznie społeczeństwu  
naszemu, jeżeli chce żyć. To wszystko prowadzi  
dotąd do rozkładu, do rozdziału, do upadku, do  
śmierci. Nie chcę, byśmy się pod tym względem  
ludzi i muszę tu w tej dostojnej Izbie wypo-  
wiedzieć zdanie, które nie jest tylko moim zda-  
niem, które jest także zdaniem liczego grona  
moich najcięższych przyjaciół politycznych.

Jeżeli będziemy się dalej w ten sposób godzić,  
jak się dotąd godzimy, doprowadzimy do tego,  
że się ze wszystkim rozpadniemy; że Małopo-  
lska stanie się zupełnie obcą dla Rusi Górnowej,  
że szlachta na Rusi nie będzie rozumiała umy-  
ślowego ruchu ludu, co się dookoła niej budi,  
że młodzieńcze wyszły z ludu nie pojmie dzie-  
jów własnego kraju i będzie patrzył na history-  
czne tory własnego narodu, jak na obcych; że  
Małopolania nie będzie mógł sobie radzić, gdy  
do Przemyśla przyjdzie; że prądy socjalistyczne,  
destrukcyjne, wrocie cywilizacji i obalające  
lud, będą mogły rozpościć swoją propagandę  
jak najbezpieczniej zapomocą książek drukowa-  
nych abecadeł niedostępnych dla klas zamo-  
żnych; że wielu z nas nie będzie zgola nie wie-  
działo o najważniejszych ruchach umysłowych  
odbywających się w kraju naszym zapomocą nie-  
dostępnej piśniowni, i że dla wielu niejedną zawód

w kraju własnym będzie niedostępnym dla  
śmiesznej nieznajomości najcięższej spokrewnionej  
mowy.

Jak dotąd, obojętną jest wina w tym coraz szerszym  
rozdziale. Duchowieństwo i nowa inteligen-  
cja świecka, stojąca na czele dotychczasowego  
ruskiego ruchu, usiłowała lud odwieść jak najda-  
lej od szlachty, co niegdyś z tego ludu wyrasta.  
Prawda, że dotąd — o niedawna przynajmniej,  
każdy Rusin umiał dobrze po polsku. Szlachta  
na Rusi — szlachta ruska — umie dobrze mówić  
językiem ludu, ale nie wierzyła temu, aby mogła  
wyrósnąć wśród niej nowa literatura nowej Rusi,  
nie wierzyła w żywotność ruchu budzącego się  
dokoła, i dziś nie umie ponajwiększej części zgola  
czytać słowiańskimi abecadełami, i przeto nie  
zna całego doniosłego już przecie ruchu w pi-  
śmiennictwie ruskim. Wreszcie centraliści uchwa-  
lają konstytucyjną grudiwną, a obęga i w Oze-  
chach i u nas obozy narodowe porozdzielać i  
przez to osłabić, wymyślił niby g'woli obrony  
narodowości różnych, a w istocie g'woli ich po-  
gębieniu, prawo o wielce humanitarne brzmie-  
nia, a jak dotąd o najgłodniejszym zastosowaniu,  
prawo, które orzeka, że nikt nie może być zmu-  
szonym do tego, by się uczył drugiego nowego  
języka, a prawo, którego dotychczasowe zasto-  
sowanie sprawia, że uczniowie gimnazjum ruskiego  
nie potrzebują umieć po polsku i na odwrót.

Jest niebezpieczeństwo, że nie już kraj się po-  
dzieli na dwie obce sobie potowy; że społeczeń-  
stwo tu na Rusi okaleczy się strasznie: odcięta gło-  
wa, osamotniona szlachta, legnie bezsilnie przy  
boku ślepego tłumu ludu, co się ośmiackiem do  
zguby powlecze niechybnie.

Tej przyszłości nie zarządza drogi, po których  
dotychczas stąpamy. Każde zakładanie wyłącznie  
polskich lub ruskich — dziś szkół a jutro urzę-  
dów, będzie ten rozdział wzmacniać. A jeżeli kto  
chce zemu zarządzić, wstrzymując wzbudzoną już  
ruś na Rusi, zapytuje się go, nie o to, czy je-  
go stanowisko słuszne, sprawiedliwe lub rozumne,  
ale o to, czy wierzy w możliwość takiej repre-  
sy, dziś w naszym dzisiejszym stosunku do rza-  
du, do Wiednia, do władzy po zapadłych już  
uchwałach tego Sejmu, uznających już dwa je-  
zyki krajowe, i wobec tego ruchu w piśmiennic-  
twie, w szkołach, we wszystkich zawodach inte-  
ligencyi, którego ślepi tylko widzieć nie chcą.

Rada na wszystko jest naturalna, jest wskaza-  
na przez dzieje, jest moim zdaniem konieczna  
i jedyna. Jeżeli nie chcemy rozerwania kraju, je-  
żeli nie możemy w nim stumić różnorodności,  
jaka w nim istnieje, usiłujemy doprowadzić do  
tego, aby wszystko, co jest w kraju, było dla ka-  
żdego z nas swojskiem, dla każdego jednakowe.  
Jeżeli nie chcemy, aby całe dzieło przesyłać  
zapadło niepowrotnie, miejmy dość wielkie serce,  
aby cała przeszłość i teraźniejszość kraju te-  
go w nim znalazły miejsce dla siebie (powszech-  
ne brawa). A to będzie łatwe, bo w przeszłości  
to, co polskie i rusko-litewskie, nierozdzielnie z so-  
bą zrósnięte, bo nie tylko śpiewy polskich poe-  
tów, ale także dumki ruskie rozbrzmiewają dotąd  
od morza do morza, bo owa jedność w różno-  
rodności najpiękniejszą moce rzezę w ojezyźnie na-  
szej, jeżeli kto na nią zdoła spojrzeć z góry, je-  
żeli kto ją szerokim sercem ujęć zdoła. Znajmy  
się nawzajem dobrze, rozumiemy się wzajemnie,  
poznajmy się coraz lepiej, a może nastąpi po  
kilkudziesięciu latach prawdziwa i stała uгода.  
Bez tego może być rozbrat tylko, ukryty pod po-  
zorem kłamanych przeprosin.

Początek rozwiązania bratniego sporu leży nie-  
zawadnie w szkole. Wie o tem p. Romańczuk  
i dla tego jego wnioski są wnioskami szkolnymi.  
Tego samego przekonania było grono moich przy-  
jaciół politycznych, z których polecenia miałem  
w tej wysokiej Izbie stawiać wniosek do rezolu-  
cyi wyzywającej rząd do tego, aby wspólnie z Ra-  
dą szkolną poczynił kroki dążące do zaprowadze-  
nia obowiązkowej nauki obydwu języków krajo-  
wych we wszystkich szkołach średnich kraju na-  
szego. Nie miała to być kodyfikacja, bo byli-  
śmy świadomi tego, że są różne trudności w usta-  
wach państwa, które kodyfikację utrudniają.  
Miał to być wezwaniem do Sejmu, aby głosem  
swoim stwierdził zwrot do nowej polityki w sto-  
sunkach wewnętrznych społeczeństwa naszego,  
aby rozpoczął politykę wzajemnego wyrozumienia.  
Miał to być wezwanie silne do opinii publicznej,  
aby się starano wszędzie wychować młode pokole-  
nia tak, by mogło znać dokładnie cały swój kraj,  
by żadne tajne poruszenie nie mogło ujść  
kaczności społecznej, jednego pewnego strażnika  
społecznego porządku, by nie u nas dla nas sa-  
mych nie było obcem (powszechne brawa). Do-  
strzegłszy niestety, że przekonania, które nam  
się wydawały zupełnie jasnymi, były dla wielu  
jeszcze racząca nowością. Przekonał się, że  
trzeba jeszcze poczekać czas jakiś, zanim posta-  
wimy nasz tak na pozór prosty wniosek. Prze-  
konał się, że nie rozumiano tego, że taka nauka,  
wszędzie dla zasady obowiązkowa, może być  
w gimnazjach Małopolski — bo tu tylko o szkoły  
średnie chodzi — tak uprawiana, że w kilku kla-  
sach nauka form gramatycznych pobratymczego  
języka i owej piśniowni słowiańskiej, której zna-  
jomość jest kluczem do umiętej gramatyki pol-  
skiej, może otworzyć wrota nie tylko do przedkij  
znajomości żyjącego języka Rusinów, ale także  
do skarbnicy dyplomatów i kronik, bez której  
prawdziwie gruntowne badanie historii polskiej  
jest niepodobniestwem.

Nie postawiliśmy tedy wniosku. Ale wyłoży-  
łem myśl moich przyjaciół z ich upoważnieniem.  
Tak wypowiedziana może stanie się przedmiotem

publicznej dyskusji. Może być, że szersze koła  
przyzwyczajają się łatwiej do tej myśli, skoro be-  
dzie znana w prawdziwej treści i prawdziwym  
motywami. Może być wreszcie, że Wydział kra-  
jowy zastanawiając się nad wnioskami p. Roma-  
ńczyka, przekona się, że należy się tu przede-  
wszystkiem w myśl niniejszej przemowy posta-  
rać o to, aby młodzież naszą wykształconą  
wyrastała w znajomości obydwu języków krajo-  
wych, i przeto w możliwości poznania wszystkiego  
co nasze. I dlatego to głos dzisiaj zabrałem.  
(Powszechne brawa i oklaski — z różnych stron  
gratuluja mowcy.)

Ks. Jerzy Czartoryski w dłuższym prze-  
mówieniu wyraził żal, że komisja nie mogła z  
dotadtem wnioskiem przed Izbę wystąpić. Fakt  
istnienia ludności poczuwającej się do ruskości,  
nie da się zaprzeczyć, tak jak się zaprzeczyć nie  
da prawo tej ludności, uczyć dzieci tak jak chce.  
Chodzi o kodyfikację objawów tej woli, która  
właśnie napotyka na wielkie trudności, gdyż do-  
tychczas nie ma niezbitych dowodów na to, że  
wola taka istnieje. Do warunków, postawionych  
przez sprawozdawcę, koniecznie dodać należy in-  
ne jeszcze, ażeby wola rodziców rzeczywiście wy-  
raz znaleźć mogła. Komisja nie mogła zestawiać  
warunków tych w taki sposób, ażeby dziś już  
wystąpić przed Izbę z wnioskiem merytorycznym.  
Sprawa się odracza wprawdzie, lecz na rok ty-  
lko, a załatwienie to jest krokiem ważnym i po-  
litycznym.

Gdyby powołano do tego władze były wzglę-  
dniejsze do uznawania woli rodziców, wniosek p.  
Romańczyka byłby może zbyt czułym. Tak zaś  
głosować należy za wnioskiem komisji (brawo!).

P. Antoniewicz polemizuje z p. W. Dziedu-  
szyckim, lecz podsuwa mu słowa, których p.  
Dz. nie wypowiedział. W końcu wnosi, ażeby  
Izba wzięła wniosek p. Romańczyka za podstawę  
dyskusji.

Było jeszcze zapisanych trzech mowców: Ro-  
mańczuk, Mieroszewski i Merunowicz. Zamknięto  
dyskusję i wybrano na mowców generalnych  
Romańczuka i Mieroszewskiego. Lecz dla późnio-  
nej pory (godz. 4 popołudniu) odrzucił marszałek  
posiedzenie do wieczora.

(Posiedzenie XXV z dnia 21 października).

(Wieczorne.)

Łwów, 21 października

Początek o godz. 8 min. 20 wieczorem.  
Przemówił nasprzód p. Mieroszewski,  
zalecając przyjęcie wniosku komisji i wykazując,  
że w innych krajach, np. w Szwajcaryi i Oze-  
chach ludzie bardzo gorliwie starają się o naby-  
wanie znajomości drugiego języka krajowego, wy-  
sytając umyślnie dzieci w okolicy, gdzie ten ję-  
zyk jest w używaniu.

P. Romańczuk zarzucał p. Dzieduszyckiemu,  
że niepotrzebnie wyrubował rzecz do rzędu  
wysokiej polityki. Wniosek jego (Romańczyka)  
nie jest aktem żadnej ugodowej polityki, ale ak-  
tem pedagogii i sprawiedliwości. Jeżeli mowa o  
zgodzie, to inicjatywa powinna wyjść od tych  
co dzierżą władzę, a przyczyną są do krze-  
wienia waśni. Inicjatywa od nas (Rusinów) by-  
łaby proszeniem o łaskę. Co do kwestyi wzaje-  
mnego porozumienia, to sam p. Dzieduszycki  
stoi daleko od tego. Twierdzi, że Sejm nam na-  
dał prawa, zapomina, że przeważnie zawiadzają-  
my je konstytucyi austriackiej. Najlepszym do-  
wodem nieprzychylności jest los, jakiego doznał  
projektowany wniosek Dzieduszyckiego w obozie  
partyi Podolaków. Żyjących na Rusi. Lecz i ten  
wniosek, choćby był przyjęty, nie posunąłby na-  
przód sprawy ugodowej. Młodzież bez przysm-  
dzenia się uczyć języków krajowych, a w szcze-  
gólności młodzież polską języka ruskiego, skoro  
będzie wiedziała, że jest zupełnie równoprawnie-  
my, poważamy i ma stanowisko. Nie dziwie się,  
że niektórzy z naszych zwracają się na północ —  
bo tu nie znajdują zaspokojenia swych praw na-  
rodowych. Dopóki nasze działanie będzie jak do-  
tąd, dopóki życzenia nasze będączie zbywać krucz-  
kami, dopóki będączie się mieszać w nieswoję  
rzecz — do naszej cerkwi i wiary, dopóki nie  
będzieczie nam braćmi, ale panami — dopóki nie  
będzieczie zgody. Dajcie dowody swej życzliwości  
czynami a nie słowy.

Po przemowie sprawozdawcy dra Zolla, przy-  
jęto wniosek komisji.

Następnie wskutek sprawozdania komisji kole-  
jowej o wniosku Chmca, względem budowy ko-  
lei ze Sniatyna na Horodenkę do Zaleszczyk,  
uchwalono zalecającą rezolucję do Wydziału kra-  
jowego i przystąpiono do rozpraw budżetowych.

W rozprawie generalnej p. Antoniewicz  
z ogólnego stanowiska dotykając różnych szcze-  
gółów, narzekał na mnogość urzędników, na to,  
że Sejm za mało demokratyczny, na stronnictwo-  
wość w wyroki wyborów (przemówił wykład  
wydziału krajowemu nagłą zmianę wniosku wery-  
fikującego wybór p. Kamińskiego ze Stanisławo-  
wa); krytykował brak nadzoru nad fundacyą skar-  
bową i zaniedbanie ściągania datków konku-  
rencyjnych od hr. Miera i gminy Kamionki na  
budowę drogi lwowsko-stojanowskiej, nieprawie-  
dliwe rozdawanie stypendyów i odmawianie sub-  
wencji instytucyom ruskim.

W końcu postawił trzy rezolucje: 1) aby na  
przyszłe sprawozdanie komisji ilustracyjnej przed-  
kładane było równocześnie z budżetem; 2) aby  
Wydział krajowy wystąpił się z rządu o zmia-  
nę tak na podwody; 3) aby Wydział krajo-  
wy wyjechał w rząd, iżby komisje asenterun-

kowe urzędowały nie tylko w większych miastach,  
ale także w miasteczkach, i nawet większych  
gminach.

P. Wołański Erazm biorąc na uwagę  
chroniczną deficyt i kryzys rolniczo-handlo-  
waj, grożąc od krajów zamorskich, wniosł, by  
wydatki zastawiano do sty finansowej kraju.

Hr. Władysław Baciński aprostował wobec  
zarządu p. Antoniewicza kwestję datków kon-  
kurencyjnych od hr. Miera i gminy Kamionki,  
i okazało się, że oponent jest źle poinformo-  
wany.

Sprawozdawca i marszałek uznali dwie osta-  
tnie rezolucje p. Antoniewicza jako samoistne  
wnioski, zupełnie niekwalifikujące się do rozpraw  
budżetowych.

Przystąpiono potem do rozprawy szczegó-  
łowej nad „preliminarem“, i uchwalono bez dysku-  
syi dział dochodów funduszu krajowego w sumie  
632.437 złr., a z działu wydatków rubr. I  
(kosztu reprezentacji kraju) 100.230, i rub. II  
(kosztu zarządu) 228.986 złr.

Koniec posiedzenia o godz. 10<sup>1/2</sup>, wieczorem.

Reforma postępowania egzekucyjnego.

(Dokończenie.)

Skoro zatem egzekucja na majątek ruchomy  
tylko wtedy i tylko o tyle prowadzi do zaspoko-  
jenia wierzycieli, kiedy i o ile dłużnik włościa-  
ni posiada nierogaczynę, przeto snadnie ten  
projekt ochrony własności włościańskiej od wy-  
właszczenia uważać musimy jako chybiony, a w  
każdym razie jako półśrodek, który w przeważ-  
nej liczbie wypadków zawiedzie i grożącego nie-  
bezpieczeństwa nie usunie.

W przekonaniu tem utwierdza nas dalej oko-  
liczność, że kosztu uzyskania i wykonania egze-  
kucyi mobilarnej są stosunkowo dość znaczne i  
w obec wątpliwego rezultatu tych kroków egze-  
kucyjnych, w wielu wypadkach dłużnikowi wię-  
cej szkody niż pożytku przynoszących, za ich  
przymusowem przeprowadzaniem trudno się o-  
świadczyć. Jak świadczy bowiem dotychczasowa  
praktyka sądowa przy zastosowaniu nawet naj-  
niższej skali w przyznawaniu prawnych nale-  
żności kosztów egzekucyi mobilarnej, jeżeli wie-  
rzycielność nie przenosi 50 złr., wynosić będą:  
1) za ułożenie podania egzekucyjnego, dwukrot-  
ne przepisanie i stemple 2 złr. 34 ct.; 2) mi-  
lowe i strawne wożnego do wykonania egzekucyi  
wymaganego, jeżeli miejsce zamieszkania dłuż-  
nika od siedziby sądu tylko milę odległe, około  
1 złr. 20 ct., przy większych odległościach od-  
powiednio więcej; 3) stempel do protokołu zają-  
cia i należności takatorów za oszacowanie 1 zł.  
12 ct.; 4) ułożenie, odpis i ostemplowanie poda-  
nia licytacyjnego 3 złr. 32 ct.; 5) kosztu dwóch  
komisji sądowych w celu przeprowadzenia licy-  
tacji na dwóch terminach 2 złr. 40 ct.; 6) e-  
gzekucję popierającemu za interwencją przy za-  
jęciu i terminach licytacyjnych prócz kosztów  
podróżki najmniej 8 złr., dalej 7) stemple do pro-  
tokołu licytacyjnego według skali III itd., słowem,  
kosztu takiej egzekucyi wynosić będą co  
najmniej 14—15 złr., a łatwo dobieć mogą do 25  
lub 30 złr., z czego wynika, że niemal jedynym  
skutkiem proponowanej reformy postępowania e-  
gzekucyjnego byłoby to, że przez doliczenie ko-  
sztów, uzyskanie i przeprowadzenie egzekucyi na  
nieruchomości wierzycielności pierwotnie drobna,  
urościłaby do takiej wysokości, że dłużnik nie  
mógłby już narzekać, że dla kilku gułdenów go-  
spodarstwo jego wystawionem zostało na licytację.

Nadmieniam tu też wypadek, że ruchomości wło-  
ściańskie, z wyjątkiem nierogaczyni, sprzedawa-  
ne w drodze licytacji, nie tak łatwo znajdują na-  
bywców i że często dla braku chęci kupna ma-  
jących, licytacja spełnia na niczem, zwłaszcza,  
jeżeli zważywszy, że przedmiot stosunkowo najcen-  
niejszej, t. j. nierogaczyni, a przyczyn rytualnych  
nieprzystępnym jest dla starobakonych licy-  
tantów.

Widząc zatem z powyższego przedstawienia  
stanu rzeczy, uwzględniającego więcej stosunki  
faktyczne, że egzekucja na ruchomy majątek jest  
środkiem egzekucyjnym, prowadzącym do pożą-  
danego celu głównie w miastach, gdzie ludność  
trudni się przemysłem i handlem i w ten spo-  
sób dochodzi do względnej zamożności, objaśnia-  
jącą się w posiadaniu liczniejszych i kosztowniej-  
szych ruchomości, że zaś na wsi — szczególnie  
u włościan, tak skrzępie mających wymagania i  
tak mało o konforcie wyobrażenia, jak w kraju  
naszym, egzekucja mobilarna tylko w wyjątko-  
wych wypadkach może się skutecznie.

Natomiast, aby nie poprzestać na prostej ne-  
gacyi, przedstawiać możemy środek egzekucyjny  
nierównie skuteczniejszy, a prztem tańszy, który  
zastosowany racjonalnie przy zaspokojeniu  
wierzycieli mającego tylko drobną sumę do za-  
dania











arnadon drukarni: A. SŁYŻEWSKI.