

„Reforma“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem Niedzieli i Świąt uroczystych.

Prenumerata wynosi:				
	rocznie:	półrocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Na prowincyi, z przesyłką pocztową	24 zł. w. a.	12 zł. w. a.	6 zł. w. a.	2 złr. 50 ct.
W Państwie Niemieckiem	28 „	14 „	7 „	3 „
W miastach	20 „	10 „	5 „	2 „
Do Włoch, Francyi, Anglii, Belgii, Szwajcaryi, Turcyi i innych krajów	32 „	16 „	8 „	3 „

Pojedynczy numer kosztuje 10 centów, z przesyłką pocztową 12 centów.

Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.

Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadysłać franco do Administracji Reformy w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają odpłatnie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.

Rękopismów nadawanych Redakcyi nie zwraca.

Adres Redakcyi i Administracji — Ulica św. Jana Nr 13.

Polemika w sprawie ruskiej.

II.

Diło przyznaje autorowi „Polityki nerwów“, że Ruś nie ma tradycyi państwowej, i nawiązuje do tego ciekawy pogląd historyczny, naciągnięty do celu, jaki sobie założyło. Oto powiada: Polacy mają tradycyę państwa, bez tradycyi szczęśliwości ludu — odwrotnie Rusini nie mają wprawdzie państwowej, ale za to mają tradycyę walk o szczęśliwość ludu, czyli walk socyalnych. I ztąd wysnuwa wniosek, że i dzisiaj Polacy sąwse tylko dążenie do bytu państwowego wysuwają naprzód, gdy u Rusinów wszystko się koncentruje w dążeniu do szczęścia ludu. Jest to bardzo jednostronne pojmowanie naszych dziejów. I w Polsce i na Rusi lud był gnybiony, chociaż niewątpliwie mniej niż np. w Niemczech. I polska i ruska szlachta korzystała ze swej przewagi społecznej i grzeszyła ciężko przeciw ludowi. Że zaś ruska się spolszczyła, pomimo, iż jej nikt do tego nie zmuszał, bo miała tak samo jak polska pełny, aż do atomizmu doprowadzony samorząd, przeto dzisiaj to co ruska szlachta zawiąta przeciw ludowi, spada na nas całkowicie i wyłącznie, pomimo, że to była krew z krwi waszej i kość z kości waszych. I w Polsce i na Rusi przeciwko temu uciskowi podnosiły się naprzód skargi a potem bunty — z tą tylko różnicą, że na Rusi przybrały one szersze rozmiary i bardziej krwawy charakter, odpowiednie stopowej naturze kraju i ludu, a w znacznej także mierze skutkiem bezpośredniego sąsiedztwa tego, co miało w tem interes, aby te walki zastrząć i zakrwać. I Polska i Ruś ma prócz tego tradycyę wielkich mężów, co jasno patrząc w przyszłość przestrzegali przed skutkami ucisku ludu i wołali o społeczną naprawę. I Polska i Ruś wreszcie ma tradycyę tych pięknych chwil pierwszego nawrotu ku naprawie, kiedy przynajmniej lud oddano pod opiekę sądów i prawa, zostawiając przyszłości dokonanie zupełne dzieła sprawiedliwości. Ta przeważa jednej klasy społecznej nad drugą, to wyzyskanie przewagi tej ku uciskowi innych — nie jest zresztą specjalnością Polaków, jakoby się wydawać mogło z tego wszystkiego, co piszą o nas Rusini — bo tak było wszędzie, a u bliższych i dalszych sąsiadów naszych było znacznie gorzej. Wyprowadzać ztąd wniosek, że Polacy już nigdy innymi nie będą, że dola ludu jest im i będzie zawsze obojętna — jest ciężkim błędem historycznym, bo widzimy, że szlachta polska już w zeszłym wieku na lepsze tory zwracała pocztę, i że inne narody, których dzieje co do ucisku ludu jeszcze czarniejszemi zapisane barwami, zerwały z tą smutną przeszłością, — jest to oraz wielką niesprawiedliwością, bo całe dzieje nasze poroźbirowe, poczynszy od manifestu Kościuski a skończywszy na manifestie styczniowym i na „Złotej hruncie“, świadczą wręcz przeciwnie. I niechby tylko redaktorowie *Diła* zamiast tak powierzchowne wydawać sądy, chcieli te dzieje zbadać sumiennie, bezstronnie i z większą gruntownością — a przekonaliby się, że właśnie ci z Polaków, co potępiano przez *Diło* szandar bytu samoistnego podnosili, zawsze najsilniej i najuporczywiej i z największem poświęceniem dążyli do tych reform socyalnych, które były warunkiem szczęśliwości ludu. I w tych dziejach też znajduje *Diło* najlepszą wskazówkę, gdzie między Polakami szukać tych, z którymi Rusini najłatwiej trafią do ugody, jeżeli szczerem jest to wszystko, co piszą o szczęśliwości ludu. A ta zgoda i to braterskie przyzmirze będzie zupełnem, jeżeli Rusini zechcą tak samo jak my rozumieć, że byt polityczny jest podstawą, na której jedynie urosnie ta szczęśliwość ludu, która mronką jest pomy, póki miliony Rusinów tak samo jak miliony Polaków jęczą pod batem moskiewskim. Tu i tradycyę naszą, i przekonania, i myśli o szczęśliwości ludu najłatwiej zejść się mogą i najtrwalej zjednoczyć.

W dalszym toku uwag *Diła* najjaskrawiej występuje owa podejrliwość, o jakiej mówiliśmy w wstępie. Gdy autor „Polityki nerwów“ mówił o towarzyskiem i społecznym dobrem pożyczu dworu z plebanją — *Diło* upatruje w tem chęć demoralizacji, przekupienia Rusinów, przyćmienia ich za pomocą poziomu interesu, chęć wytworzenia wśród Rusinów całych legionów przekupnych zdrajców. Pomijamy już, że tem samem *Diło* smutnie wystawia świadectwo swej ruskiej braci — ale nie go nie upoważnia do posądzania nas o chęć ukrywania tak poziomych środków. Owo społeczne i towarzyskie pożyczcie, które tak bardzo podrażniło podejrliwość *Stowa*, nie przez autora „Polityki nerwów“ zostało po raz pierwszy postawione jako jeden ze środków załagodzenia rodzinnych sporów naszych. Jeszcze w r. 1834, a więc przed 48 laty, taką samą radę dał szlachcie galicyjskiej nie kto inny, tylko nasz Adam Mickiewicz — a tego pewnie nawet *Diło* nie posiada o tak poziomy sposób myślenia, aby przekupstwem ciał świętej sprawie swego narodu zyskiwać zwolenników. Kto sam szlachetny — pewno by tak łatwo takiego nie powziął podejrzenia.

Gdy autor broszury mówi o nauce obu języków we wszystkich szkołach całego kraju, i między innemi widzi w tem te korzyści, że można będzie wtedy urzędników z jednej części przenosić do drugiej — *Diło* widzi w tem administracyjną zyskę Rusinów *niebłahodniących* — zapominając, że autor „Polityki nerwów“ główny położył nacisk na ułatwienie przez to wzajemnego poznania i zrozumienia się — a owa przez *Diło* złośliwie tak przeważną „administracyjną zyskę“ podał jako względ uboczny. — Zapominając dalej, że kraj jest administracyjną całością, jest niepodzielna administracyjną jednostką, w której przeto każdy u-

rzędnik powinien mieć kwalifikacyę do pełnienia służby w całym kraju, — zapominając wreszcie, że jak autor „Polityki nerwów“ wyraźnie zaznaczył, przenoszenie takie byłoby tylko środkiem przeciwko rusofilom, z którymi przeciw *Diło* solidaryzować się nie chce.

Wreszcie: azbuka i kalendarz. *Diło* z całą stanowczością i z wielkim wydatkiem wymowy protestuje przeciw szeregowej radzie autora broszury, żeby Rusini porzucili kalendarz stary i alfabet stary, działający ich od Europy i od świata cywilizowanego. Dla *Diła* jest to mieszanie się w wewnętrzne sprawy Rusi, jest chęcią „opiekunstwa“ sprzecznego z zasadą „równi z równymi“. Ale zapominając, że tu nie im się przemocą nie narzuca, że się ich wolności nie narusza, że im się tylko braterskie czyny przedstawienia, które przyjąć lub odrzucić wolno. Zapomina, że zasada „wolni z wolnymi“ nie znaczy: my swoim dworem a wy swoim — bo skoro na jednej ziemi obok siebie żyjemy tak zmieszani, że się we wszystkim i co chwila znosimy i stykamy — takimi węzłami połączeni, — że dola czy niedola jednych na dolę i niedolę drugich jak najścisłej, koniecznie i bezpośrednio oddziaływa — to nam nie wolno być obojętnymi na to, co jedni a drudzy czynią. Po tysiąc razy Rusini biorą udział w postanowieniu o sprawach, które nas najbezpośredniej dotyczą — po tysiąc razy samo *Diło* daje nam rady, co i jak czynić, co u siebie zmienić i zreformować, a nam żeby tego nie było wolno? a tylko z naszej strony miałyby być naruszeniem waszej wolności i mieszaniam się w cudze sprawy? A wszak gdy mieszkasz z kim w jednej chałupie, a on nie troszczy się o to, że mu woda z dachu do wnętrza chałupy przecieka — albo robactwo po chacie się mnoży — to mu w swoim i własnym interesie co najmniej rady udzielić niezaprzeczone masz prawo, bynajmniej przez to jego indywidualnej nie naruszając swobody. A gdy ta chata — jak nasza obecnie — tak już zachwiana, że grozi ruiną i zasypianiem mieszkających swych gruzami, to masz prawo nie tylko współmieszkańca chały tej do ratunku wzywać, ale nawet sam, bez niego, przedsięwziąć środki ostrożności i poczynić konieczne naprawy. Taki — i tylko taki charakter mają wszelkie rady przez nas Rusinom dawane, „nasze opiekunstwo“, nasze „mieszanie się w cudze sprawy“. Te sprawy „cudziemi“ dla nas nie są i być nie mogą — bo my tutaj jedynych nieszczęśliwie brzemie dźwigać musimy, bośmy jednej niedoli ofiarami, jednej mogliśmy dziećmi — bośmy celem pociągów jednakich wrogów, bo nam wspólne zagrażały pokusy i jednakie zamachy na nasz byt duchowy i materialny. Kto tego nie rozumie albo ślepy jest, albo widząc — widzieć nie chce — bo go nienawisć zaslepiła i uprzedzenie sąd mu o rzeczach odjęło. Zresztą, czego autor broszury żąda w sprawie azbuki i kalendarza, już przednim wielu szeregach i niepodjętym żądał Rusinów. My zaś jesteśmy przekonani, że byłoby to niesłychanej doniosłości fakt cywilizacyjny, dla Rusi prawdziwe dobrodziejstwo, dla sprawy zgody i pojednania wielka zdobycz, bośmy się poznali łatwiej, a poznawszy zrozumieli lepiej, a zrozumiawszy się, pojednali pewnie i trwalej.

Pojednali! Otóż mimo tego tak odpornego stanowiska, jakie *Diło* zajęło wobec bardzo szeregach propozycji do zgody, zawartych w broszurze „Polityka nerwów“ — mimo tej podejrliwości, z jaką za każdym słowem upatruje chęć jakąś ukrytą — my w to pojednanie wierzymy, chociaż może nierychło, pewno nie łatwe, i nie jakimś jednym aktem dokonane, ale długim szeregiem faktów i skuteczných prac.

Diło powiada: „Czy chcecie dobra naszego i waszego ludu, czy chcecie szczęśliwości ludu? Dajcie na to dowód — a będzie zgoda! W waszych rękach władza — toż pokazuje choćby w Galicyi, jak wy na waszej smutnej historii nauczyli się z nami teraz postępować dajcie tu pierwszy dowód, jak myślicie z nami żyć razem, czy chcecie poszanować nasze prawa, czy chcecie dać nam pełną swobodę w naszym narodowym rozwoju — pokazuje to teraz choćby tylko w Galicyi, a my obaczmy wtedy i pomówimy o tem jak ma być dalej.“

Tym ustępem — a zarazem stanowczem odzuceniem szczegółów ugody, jak je pojął autor „Polityki nerwów“ — *Diło* przekonane może każdego, kto jeszcze o tem przekonany nie był, że o jakimś jednorazowym akcie ugody, któryby od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzedzeniami, które aż historyę naciągają i przekraczają każę — z podejrliwością, która już traci złośliwą tendencyę. To też nie oglądając się na uprzedzenia te i na te podejrliwości, nie pytając od jednego zamachu kwestyę rozwiązywał, mowy dziś nie ma. Ale odporne stanowisko Rusinów nie może nas i nie powinno sprowadzić z drogi sprawiedliwości. Mamy do czynienia z uprzed

welę ignorującą zupełnie autonomię krajów, nowelę na mocy której nie kraje ale gminy pojedyncze mają stanowić o trwaniu obowiązku szkolnego, nowelę na mocy której Rada państwa miałaby znowu stanowić o mnożeniu szczegółów dotyczących szkół ludowych.

Rzecz to bolesna, że rząd ustępując po długiej walce naciskowi jednego klubu nie chce uwzględnić w tej mierze ducha i zasad całego stronnictwa, na którym stoi.

Nowela projektowana może zadowolić klub Liechtensteina, nieposunie wszakże Austrii ani na krok po drodze reform autonomicznych i niepowinna być żadną miarą zastosowaną do naszego kraju. — U nas szkolnictwo wtedy tylko przyniesie upragnione dla społeczeństwa owoce, gdy będziemy sami o szkolnictwie stanowić.

Obok szkół są niezbędne dla zdrowia społecznego i dla rozwoju narodowego instytucje autonomiczne. Nie mówię już o autonomii kraju naszego, której się nigdy nieprzeistawiamy dopominać, mówię o skromnej, lokalnej autonomii, w której się uczyni myślę o sobie i mężnie odpowiadać za własne uchwały. Wierzę że naród nasz bez zdrowej, lokalnej autonomii nie będzie ani wolnym, ani bezpiecznym, ani rozumnym, ani bogatym, i nigdy nie odstąpi dobrowolnie kęsu autonomii tej którą już posiadamy, pewny że tylko to społeczeństwo żyć może, które umie stać o własnych siłach, i bez obecnej opieki.

Pośród naszych autonomicznych instytucji dowiodły Rady powiatowe prawdziwej żywotności i zdzieliły wiele dla społecznego dobra. Gminy pojedyncze oddzielne od obszarów dworskich okazały się natomiast nieudolnymi, a pogodzenie warstw społecznych niedojrzało jeszcze do tego stopnia, abym uważał za dobre połączenie prostych gmin i obszarów dworskich; stałoby się to źródłem wielu niesnasków, a ilość obszarów dworskich jest zbyt niewielką na to, aby jakiegokolwiek powszechnie dobro mogło z takiego połączenia wynikać w naszej części kraju. Niemniej jest przeto rzeczą niezawodną, że trzeba zaradzić słabości naszych najniższych organów autonomicznych. Byłem zatem i jestem tego zdania, że potrzeba władzę policyjną oddać w ręce rad powiatowych, któreby ją wykonywały za pomocą delegatów swoich. Nie zapobiegłoby to wszelkiemu nieporządkowi u nas na wsi. bo jego źródło tkwi najczęściej w wadliwym sądownictwie, ale miałoby zbawienne skutki, oddając ważne atrybuty w ręce żywotnej autonomicznej instytucji, umożliwiając sprawiedliwy rozkład podatków między gminą a dworem na który dwory z pewnością z patryotyczną gotowością przystaną i przedewszystkiem wzmacniając i zeszkolując życie autonomiczne, choćby tymczasem tylko w powiecie.

My jako naród, jako społeczeństwo żyjemy tylko życiem naszej własnej krajowej i lokalnej autonomii.

W Wiedniu istnieje tylko poselstwo — rządem naszym własnym może być na prawdę tylko organizm autonomiczny, wyszły wewnątrz kraju z łona wyborów. Rzeczywista, użyteczna i zbawiona praca około dobra publicznego może się odbywać tylko w kraju, a nie w Wiedniu, a nie nabywamy na prawdę sił nowych, gdy jest wielu Polaków dygnitarzami w Wiedniu. Należymy je wtedy, gdy wszystkie ogniwa naszej autonomii zrosną się w jeden krajowy rząd, i gdy życie autonomiczne i rząd krajowy będą jednym żywotnym, gojącym narodowym organizmem. Stać się to może wtedy dopiero, gdy Sejm sam będzie stanowił o organizacji kraju, gdy rząd będzie naprawdę przed Sejmem odpowiedzialny. Wtedy i wtedy tylko zniknie różnica pomiędzy rządem a narodem, jak tego się domagano w zeszłym roku w Sejmie, i wtedy będzie mogła powstać synteza społeczna. Tymczasem dualizm konieczny. Należy się ten dualizm poprawić, należy autonomicznym organom dać więcej żywotności, ale jak długo autonomia krajów nie zostanie stanowczo rozszerzona, nie dojdziemy do dobrej administracji, tak jak nie dojdziemy do dobrego szkolnictwa.

Nikt się nie łudził tem, żeby dziś już mogła nastąpić stanowcza naprawa ustroju państwa, ale spodziewam się po obecnym rządzie, że będzie nową państwa powoli kierował w kierunku autonomii. Przykrzym zawodem był tedy dla mnie kwestyonarz rządowy, przedłożony w przeszłym roku wszystkim Sejmom, którego treścią było proste pytanie, czy nie byłoby dobrze znieść wszelką lokalną autonomię? Był to wniosek godny centralistycznego rządu i dobrane uczyniły wszystkie Sejmy, dając na to sprzeczną odpowiedź. Rzeczą dziś jawną, że rząd nie śmie jeszcze stanąć na czele prawicy, jak to parlamentarny rząd czynić winien, i ztąd pochodzi wielka niemoc frakcji parlamentarnych prawicy, której Koło polskie także zaradzić nie może mimo pracy i poświęcenia naszych posłów.

Tylko kraj sam własnym wysiłkiem może się podźwignąć ze swej niedoli. Jak długo kraj się nie skupi do pracy o świadomym celu, jak długo będzie mówił czego nie chce, a nie powie, czego chce, tak długo nie może się spodziewać pozytywnych zdobyczy od Koła polskiego. Postawie w Wiedniu mają tę tylko siłę, którą im kraj nadaje. Żaden rząd nie zechce mieć przeciw sobie ludności kraju szczeniomiczowego, ale jak długo posłowie Galicji nie mogą się odwołać na świadomą opinię kraju, i to kraju, a nie jednej tylko warstwy społecznej, tak długo muszą być skazani na wieczną i niezbyt skuteczną dyplomację, tak długo i Polak zasiadający w Radzie korony nie będzie mógł przemawiać z tą stanowczością, której się od niego domagamy. Ci przeto, którzy w kraju zdolają nadąć kierunek opinii kraju, przysługują jej ojczyźnie tak, jak jej dziś nikt w Wiedniu przysługiwać nie może.

Przed dwudziestą laty naród nasz, o ile się czuł świadomie narodem, wiedział co chciał. Czując, że się dopuszczało na nim niesłychanej w dziejach zbrodni, nie chciał się wdawać w układy ze zwycięzcami, i nie uznawał ciężkiej rzeczywistości. Bierny opór i organe powstania były obowiązkiem pokoleń, patriotami byli tylko męczennicy. Środkiem do odbudowania ojczyzny było uwłaszczenie włościan, celem natychmiastowym odbudowanie Polski w dawnych granicach. Liczenie się z grą politycznych sił było zdradą. Sprawiedliwość sprawy sama jedna była rejonem zwycięstwa. Gdy Polacy powstała naprawdę, dopomogli im Francuzi i Anglii bezinteresownie, na to tylko, by się stała sprawiedliwość a gdy Francuzi i Anglii nie pomogą, pomoże Bóg

wszecchnoency czyniąc cud jawny, i Polska będzie idealnym i Mesjaszem narodów.

Takim było wyznanie polityczne kilku pokoleń. O ile miało na oku uwłaszczenie włościan, dopiótło celu swego, ponieważ było zgodnym z prądem dziejowej konieczności, i nigdzie uwłaszczenie włościan nie zostało tak zupełnie przeprowadzone, jak w Polsce; ani w Niemczech, ani w Moskwie głębokiej, nie mówiąc już o krajach zachodu. Odbudowanie dawnej Rzeczypospolitej nie powiodło się natomiast; nigdzie ludu nie potrafiło poruszyć dla sprawy, Francja i Anglia nie pomogły, Bóg nie zrobił cudu, ciężkie klęski sprowadzały na naród coraz sroższy ucisk, a wreszcie opanovały nas niesmak i zniechęcenie, i usłyszano nawet śmiech szyderczy z dawnych poświęceń i ofiar.

Poszukiwano nowego wyznania wiary politycznej. Garstka ludzi zdolnych i zamożnych, mająca główną swoją siedzibę w Krakowie, postanowiła naród poprowadzić na praktyczne tory. Powiedzieli słusznie, że trzeba się liczyć z rzeczywistymi siłami dziejowymi. Stojąc przy mowie polskiej, zasadach konserwatywnych i tradycji katolickiej, postanowiono przekonać możnych tej ziemi, że inteligentni Polacy mogą się stać żywiołem ładu społecznego, że na nich bezpiecznie jak na kim innym mogą się oprzeć tory. W zamian za liczne przysługi dostaną członkowie nowoutworzonego stronnictwa w ręce swoje władze; skoro ją posiędą naprawdę, opadną kraj bezwzględnie, skazają na milczenie i bezczynność tych, którzy nie podzielają ich przekonań, i wywieświą wysoce zasadę karności, zgnotują wszystkie anarchiczne i rewolucyjne narowy szlachty polskiej i miast polskich, a żelaną ręką urzędowej przemocy uniemożliwią dalsze szerzenie społecznej nienawiści i nieuzasadnionych nadziei pośród ludu. Świadome celu swego i zwarte polskie stronnictwo opadną w ten sposób wielkie przestrzenie dawnej Polski, po za nimi będzie także dzierżyć i wpływ i moc, i Polacy, a z nimi wraz Polska odegrają znowu wielką rolę wśród dziejów żywych narodów. Polacy Polakami będą rządzić, a Polska stanie się zapora potężną dla idei przewrotu, dla niewiary, dla rewolucji demokratycznej i społecznej zachodu i dla wschodniego panslawizmu.

Oto zaiste ideał niepozbawiony wielkości i konsekwencji, i innego dodatniego programu niema dotąd na całej przestrzeni Polski. Program ten na pozór tak praktyczny, został poczęści w Austrii urzeczywistniony. Jestem przekonany, że i on się nie liczy z całą rzeczywistością dziejową i że doprowadzony do końca sprowadzi na nas rozczarowanie i klęskę. Kto buduje przyszłość swoją na tem, że dokoła służby mocnym tej ziemi i że milionom słabszych narzuci bezwzględnie swą wolę, ten nie zna dziejów. Wdzięczność nie jest cnotą u monarchy, jego obowiązkiem staraniem około potęgi swego państwa, a z tem staraniem niezgodna żadna sentymentalna polityka. Winien odprawić i najlepszego sługę, skoro mu się już na nie nie przysięga; zgrzeszył ciężko, jeśli da słudze urósł w moc, a jeśli ten służy nie jest reprezentantem świadomej woli narodu, tylko za tę cenę zostanie przy urzędzie, jeśli będzie pełnił wolę pańska, bez względu na jej skutki dla prowincji, dla której wyszedł. Są chwile, w których bezwzględne usłużne narzędzia najdogodniejsze dla króla i państwa. Król rozumny wie jednak, że bywają prądy dziejowe, którym się żadna moc nie oprze, wie, że nie można mądrze nimi pokierować, że przemocą zatrzymane przełamia zapory i wszystko spustosza dokoła. Król mądry odda tedy zawsze wreszcie władzę w ręce ludu umiarkowanych i mężnych, którzy znają czas swój i umieją opinią pokierować. Sługa wierzący tylko w urzędową przemoc, zostanie wreszcie przez pana swego opuszczony i padnie, a gdy padnie, spotka u dołu nieprzyjaźni tylko albo obojętność. Nie jego upadku nie powstrzyma, zostanie sam zdruzgotany, a wraz z nim zostanie zdruzgotany sztafret, który w ręku dzierży. Wielkoby to dla nas klęską było, gdyby taki los spotkał Polaków przy końcu dziewiętnastego wieku.

Obowiązkiem kraju jest zapobiedz temu niebezpieczeństwu. Obowiązkiem kraju poznać własną naturę, zająć w oczy prądom, które dziś w dziejach zwyciężyć muszą i poznać swą prawdę, stać się siłą świadomą, z którą muszą się liczyć wszyscy.

Natura kraju i społeczeństwa naszego łatwa do poznania dla każdego, co ma oczy. Na czele społeczeństwa stoi zawsze dawna szlachta, zdawnymi tradycjami, z dawną wiarą i poniekąd z dawnymi narowami, — choć szlachta ta traci z każdym rokiem majątek a przeto i grunt pod nogami. Szlachta ta zawsze skłonna do złudzenia, że sama jedna jest narodem — a złudzenie to zgubne. Powiadają, że szlachta ta anarchiczna, ale dzieje nas uczą, że burzyła się zawsze nie słownie, ilekroć chcieli ją narzucić obcą wolę; że szła karnie za Zygmuntem albo za Batorym, ile razy wiedziała, że władza szanuje prawa, wyszła ze wspólnej narady. Dziś nikt wśród szlachty nie wątpi o potrzebie karności narodowej wobec wybrańców narodu.

W Królestwie liczniejczy w Galicji naszej liczy stan średni polski, polskie mieszczaństwo. — Patrząc na to co się dzieje u ościennych narodów, mieszczaństwo nasze wie się do steru nawi narodowej, ale nie ma dość siły by ster ten ująć w ręce. Mniej katolickie a równie polskie jak szlachta, może podwoić jej siły w pracy około dobra kraju. Odepchnięte, stanie do domowej wojny, a pojedyncze osobistości przeszłe do obrotu szlacheckiego potępi.

Duchowieństwo ruskie, poparte przez dość liczną inteligencję, tworzy inny obóz narodowy. Uważa on liczniejczy od szlachty, posiada niepospolitą inteligencję i silną organizację, a pozostaje w codziennej styczności z ludem, z którym je łączą obrządek i powszednia potoczna mowa. Dla tego duchowieństwo Polska jest szlachecką i językową swawolą, Rzym narzucającą władzę, szlachta odstępnymi, przyszłość w panslawizmie, gminowładztwie i wschodnim obrządku.

Żyjący przeciwnym biegunem. Dotąd uważają się za gości w kraju i za naród osobny. Przepisy religijni uniemożliwiają zlanie się z nimi, wstręt do pracy, a sprytni handlowi sprowadzili na nich nienawiść ludu. Mowa ich, dotąd język niemiecki, bogactwa ich mnożą się z dniem każdym, dziś jeszcze pojdą zawsze z silniejszym, ale we własnym interesie zleją się ze społeczeństwem

polkiem, skoro się przekonają o żywotności i tolerancji tego społeczeństwa.

Chłop dotąd ciemny i ubogi, nieświadom narodowości swojej, bogobojny, nikomu nie ufa i usłucha każdej władzy. Tylko socyalna namietność zaszczerzona przez inteligentnych agitatorów zdoła go wyrwać ze swej apatii, a wtedy będzie działał, jak siła ślepa przyrody na cudzą i własną szkodę.

Oto kraj nasz. Jak długo trwa w dzisiejszym rozdwojeniu, zaiste trudnym zadanie jego przedstawicieli, czy to w parlamencie, czy w rządzie. Na to, aby był uszanowanym i mocnym, trzeba w nim rozbudzić istotną społeczną siłę. Dobrze będzie, gdy się w Wiedniu zdołamy obronić przed zamachami przeskakującymi dziełu. W kraju musimy dzieło dokonać, a zaiste nie dokażemy tego za dzień jeden, ani za rok jeden, ani za jeden dziesiątek lat. Wtedy dopiero będziemy panami w domu szanowanymi po za domem, gdy powstanie u nas społeczeństwo, w którym to wspomniane różnorodne żywioły zdołają wspólnie i samodzielnie o dobro kraju radzić.

I jakże to się stać może? Czy przez przywrócenie tego co było? Czy przez odwołanie wyłączonego panowania szlachty i łacińskiego duchowieństwa opartych o silną władzę? Dziwnie ślepy będzie ten, który w to wierzył, a jeśli szlachta i duchowieństwo łacińskie w to uwiary, podpiszą podobny tylko na siebie wyrok śmierci, a na długi czas uniemożliwią podźwignienie się narodu naszego z ciężkiej niedoli.

Są konieczności dziejowe, których nikt nie odwróci. Nie powstrzymasz demokracji nowożytnej w pochodzie; czy to nam się podoba czy nie, musi dojść do dalekiego celu swego. O tem świadczą od trzechset lat dzieje Europy, i tak reakcja jak rewolucja każda, drugoczą przywileje i równają stany. W ślad za tym ruchem zdobywają miliony żydów u nas w Polsce dla siebie i dla swej religii najpierw równouprawnienie, a potem coraz większe znaczenie. Coraz większą anomalią to, że w jednym kraju klasy wyższe hołdują jednemu a niższe drugiemu obrządkowi. Każda mowa ludowa w Sławiańszczyźnie dopomina się praw języka, i widzimy jak w Austrii i na Wschodzie z plemion, urastają niepodległe nawet narody. — Nierówności stanów staje się coraz mniejszą, prawodawstwo niszczy zbyt znaczne różnice majątkowe; nakazano równy podział dziedzictwa między dziećmi, zniszczono pańszczyznę, zniszczono prawo propinacji, rozdano wiele gruntów między włościan i zniszczono przywileje szlachty. A choć w tej chwili urosły na spekulacji ogromne fortuny, kto ma oczy widzi, że coraz potężniejszy ruch dąży do zastąpienia ich przez związki małych ludzi. To wszystko może się wielu wydać bardzo przykrem, ale tak jest — i temu nikt nie może zaprzeczyć.

Wobec takiego prądu dziejowego, niepodobna marzyć o podporządkowaniu wszystkich żywiołów kraju naszego pod tych, którzy utracili dzierżoną dawniej w kraju władzę. Żywioły demokratyczne, innowiercze i ludowe będą się coraz bardziej świadome domagać panowania; mogą się stać jawnymi nieprzyjaciółmi szlachty i tradycji staropolskich, mogą wszystko to zniszczyć, co nam jest drogie, i być może, że po zwyciężonych walkach i strasznej zniszczeniu, powstanie tu u nas silne i jednolite społeczeństwo, dla którego przeszłość nasza będzie zupełnie obcą.

Kto tego nie chce, kto chce zachować i pozostawienie prawa i święta tradycję narodową, ten nie uwierzy w samą tylko moc zachowawczą władzy i nieruchomości powagi. Ten nie będzie się wstrząsał bojaźliwie wszelkiej myśli, co nie wyszła ze szlacheckiego obozu i ten zrozumie, że kto chce pozostać na czele narodu, musi nie jedną ponieść ofiarę: ten zrozumie, że niepodobna zburzyć unii, że nie można przeczyć istnieniu Rusi. Winien lud, budzący się do coraz bardziej świadomego życia, dojść do przekonania, że wszyscy, co jemu miłe i szlachcie ruskiej miłe, że lud i szlachta mają jednego Boga i jedną wiarę, że szlachta z miłością opiekuje się unią i językiem Rusi. Wspólna praca około oświaty i dobrobytu podniosła wtedy społeczeństwo do świadomej mocy. Coraz większą sumę grosza publicznego obracając na rzeczywiste produkcyjne cele, możemy lud podnieść moralnie i materialnie, tak wysoko, że zaniecha niezdrowej pożydlivosti cudzego mienia, a choć szlachta nie odyska dawnych przywilejów, zachowa i wzmocni znaczenie swoje wśród społeczeństwa, z którym pracowała wspólnie. A wtedy i sama możniejsza i wsparta o społeczeństwo zamożne i rozumne, będzie mogła wraz z narodem domagać się praw świętych narodu — i wtedy będzie się z nim liczył naprawdę każdy rząd.

Dziś, panowie, nie spodziewamy się żadnych cudów w Wiedniu, bo cuda zawsze zawodzi, a pamiętajmy, że najlepiej się przyszyty ojczyźnie, ten, kto w kraju ze skutkiem pracuje.

Korespondencya „Reformy“

Wiedeń, 13 listopada

(=) W radzie zawiadowczej kolei Karola Ludwika wakuje jedna posada radcy wskutek śmierci Kazimierza hr. Krasieckiego. Według kartelu ma w tej radzie zasiadać równa ilość Polaków i Niemców. Wobec usilnych starań, ażeby centralne zarządy dróg żelaznych zostały przeniesione do kraju, staraniem naszych wpływowych osobistości powinno być już obecnie wprowadzenie do rady takiej osobistości, która sprawy powyższej nie spuszczała nigdy z oka.

Obiegają tutaj pogłoski, że upatrzone już nawet takiego kandydata w wyższych sferach krakowskich.

Po śp. Krasieckim jest także opróżnione krzesło prezydyalne w gal. Tow. kredytowym ziemskim i w gal. Kasie Oszczędności. Ważną jest zwłaszcza prezydentura w Towarzystwie kredytowym ziemskim, albowiem szef tej instytucji nie może być tylko figurantem.

Według relacji z ostatnich dni, wybrano delegatami gal. Tow. kredytowego ziemskiego: w powiecie tarnopolskim: p. Ignacego Mochnackiego, właśc. dóbr, delegatem, a p. Teodora Serwatowskiego, właśc. dóbr, zastępcą; w powiecie sambockim: Ludwika Balickiego, właśc. dóbr, delegatem a p. Karola Barańskiego, właśc. dóbr, zastępcą; w powiecie rohatskim: Zdzisława Ony-

szkiewicza, wł. dóbr, delegatem a Mikołaja Torosiewicza zastępcą; w powiecie pilzneńskim: dra. Mieczysława Brzeskiego, adwokata, delegatem, a hr. Bronisława Romera zastępcą.

Zwracamy waszą uwagę na ostatni numer *Prołomu* z d. 11 bm. nr. 18. W pismach polskich podniesiono manifestacje księży obrz. gr. kat. na rzecz dra Smolki i p. St. Polanowskiego stawiając przytem rozmaite horoskopy na przyszłość a zwłaszcza co do zawiszenia serdecznych stosunków między obu tutejszemi narodowościami. *Prołom* sprowadza w zacytowanym powyżej artykule do właściwej miary owe manifestacje i twierdzi stanowczo, że nie wyszły one od duchowieństwa ruskiego, lecz od jednostek, a mianowicie od księży Grabowieckiego i Zarzyckiego, „którzy w dziejach Rusi odegrują taką samą rolę, jaką w dziejach Polski odegrali Szcęsny Potocki albo Brankici.“

Na prowincji we wschodniej części kraju mamy jeszcze ciągle liczne procesy polityczne. W Tarnopolu oskarżyła prokuratora znaczną liczbę księży ruskich o zbrodnię zaburzenia spokoju publicznej, ale wyższy sąd krajowy uchylił oskarżenie. W tych dniach odbyła się znowu główna rozprawa w Przemyślu przeciw ks. Łozińskiemu z Jaworowa i włościaninowi Michałowi Dzyndzy z Smerdówki. Sprawa ta stała w związku z wyborem p. Dawida Abrahamowicza na posła do Rady państwa. Ks. Łoziński oskarżył sędziego powiatowego w Krakowie i pewnego żandarma o zbrodnię nadużycia władzy urzędowej, a gdy to oskarżenie okazało się fałszywym, oskarżyła prokuratora ks. Łozińskiego o oszczerstwo. Trybunał skazał go na 14sto-dniowy areszt albo na grzywnę w kwocie 70 złr. Oskarżonego ks. Łozińskiego bronił dr. Jan Dobrzański, poseł sejmowy ze Lwowa. W tym samym sądzie odbył się wkrótce inny proces polityczny, będący niejako epilogiem wyboru posła do Rady państwa z okręgu Przemyśl, Mościska, Dobromil. W dniu wyboru miał włościanin Starosta powiedzieć do wyborców w Przemyślu, że „należałoby wyróżnić wszystkich Polaków“, a słowa te miał powtórzyć także naczelnik filii banku kryłozasńskiego, Czajkowski. Obaj staną tedy przed krótkami sądownymi oskarżeni o zbrodnię zaburzenia spokoju publicznej. Toczy się także w tym sądzie śledztwo przeciw ks. Birekiemu z Żurawicy. Podczas procesu Olgi Hrabarowej miał on opowiadać włościanom, że Dobrzański, Naumowicz i inni siedzą za to w kryminale, że mówili i pisali po rusku, chodzili do ruskiej cerkwi i modlili się do „ruskiego Boga“. Nareszcie ma w tym sądzie odbyć się proces karny przeciw adwokatowi z Sanki drowi Iskrzyckiemu, niefortunnemu obrońcy ks. Naumowicza i innych w procesie O. Hrabarowej. Wiadomo powszechnie, że wskutek nieaktownego zachowania się dra Iskrzyckiego musiał przewodniczący rozpraw; po wyczerpaniu wszystkich możliwych środków dyscyplinarnych uchylił dra Iskrzyckiego od dalszej obrony. Wywołało to wielką sensację, bo nie było dotychczas wypadku, ażeby przewodniczący uciekł się do tak surowego środka. Ale wszyscy, którym jest znany przebieg rozprawy O. Hrabarowej przyznali zupełną słuszność p. Budzynowskiemu, słynącemu z bestronności i znakomitego prowadzenia rozpraw karnych. Dr. Iskrzycki zamiast przyjąć słuszną karę i pozostawić czasowi zatarcie wrażeń, wydał obszerną broszurę, którą rozesał po wszystkich sądach galicyjskich, tudzież po wszystkich Izbach adwokackich, notaryalnych a nareszcie pomiędzy znakomitych sędziów itp. W tej broszurze zarzuca nie tylko p. Budzynowskiemu, jako przewodniczącemu, ale także asesorem trybunału a zwłaszcza sędziemu Litwinowiczowi prawie wszystkie zbrodnie, jakie tylko zna kodeks karny a jakie może popełnić urzędujący sędzia. Prokuratora w Przemyślu skonfiskowała też broszurę a dr. Iskrzycki wniósł zarzut. Po przeprowadzonej rozprawie zatwierdził trybunał konfiskatę, poczem prokuratora oskarżyła dra Iskrzyckiego o zbrodnię oszczerstwa: w tym kierunku ma się odbyć rozprawa. Z drugiej strony lwowski wyższy sąd krajowy odesłał broszurę dra Iskrzyckiego przemyskiej Izbie adwokackiej z poleceniem, aby autorowi wytoczyła śledztwo dyscyplinarne; wymieniona Izba nie znalazła jednak powodu do takiego śledztwa.

Drugi wiec przemysłowców w Wiedniu.

Wiedeń, 12 listopada.

(R.) Dziś otwartym został drugi wiec przemysłowców austriackich. Zgromadzenie dzisiejsze, odbyte w sali Radz miejskiej, było zebraniem wspólnym (Vorversammlung). Z Krakowa przybyli delegaci korporacji przemysłowych: Chęciński, Kornecki, Głowacki i Rehman — ze Lwowa: Niemczynowski, Walichiewicz, Momocki i Żak. Sala była przepiękna — chociaż jeszcze nie wszyscy przybyli. Zapowiedziało się ogółem 600 delegatów.

Zgromadzenie zaczęło się zwykłymi powitalnemi przemówieniami: Loeblich powitał wiec imieniem komitetu urządzającego — wiceburmistrz Stendel imieniem gminy miasta Wiednia — za co mu Reitter z Gracu imieniem zebranych podziękował.

Poczem Loeblich, jako prowizoryczny przewodniczący, zabrał głos do obszerniejszej przemowy, dla wyjaśnienia celu i przedmiotu zgromadzenia. Stwierdza, iż cel zebrania jest ten sam, co w roku poprzednim. Dziwnem wydać się może, że zbieramy się, ażeby tu powtarzać, cośmy już przed rokiem mówili. Gdy jednak sprawa reformy ustawy przemysłowej w nieskończoność się przewlekła — gdy w kołach deputowanych silne są bardzo prądy przeciwe zasadom, przez wiec zaszoroczny uchwalonym — przeto przemysłowcy wszystko, co w ich mocy czynić muszą, ażeby te przeciwe prądy spariłizować. Mowa z największym uznaniem mówi o usiłowaniach tych posłów, którzy są przychylni życzeniom, przez wiec wypowiedzianym, a nie szczerzą trudu, pracy, zaparcia — aby te życzenia urzeczywistnić. — Uznaje też mowa, że nowela, która jest obecnie w komisji, jest najlepszym z wszystkiego, co dotąd w tej sprawie zrobić usiłowano. Projekt z lat 1874, 1877, 1879 i 1880 — tak były niezadowolające, że nawet nie przyszły pod dyskusję. Dla czego — gdy w r. 1879 nie zadowoliliśmy się częściową naprawą ustawy — obecnie przyjmujemy z zadowoleniem nowelę, która także

tylko częściową zmianę ustawy obejmuje? Oto dlatego, że wtedy nie poruszono zasadniczej kwestyi, która głównie była powodem skarg przemysłowców, t. j. kwestyi usunięcia „brudnej“ konkurencji — tudzież sprawy przynusowych korporacji — podczas, gdy projekt tegoroczny, te właśnie kwestye obejmuje. Zaczyna on się od podziału przemysłu na trzy kategorie przemysłu i różnicą od wolnego przemysłu te kategorie przemysłu, w których ma być wymagany dowód uzdolnienia, i które nazywa przemysłem rękodzielniczym. Już to samo wystarcza, aby nas przychylnie dla noweli nspobodził. Prawda, że to znowu tylko częściowa robota — ale starajmy się przedewszystkiem to uzyskać, bo gdybyśmy czekali na całość, mogłaby tymczasem zebrać się nowa Rada państwa i trzeba by znowu pracę zaczynać na nowo, i ledwie za 5 lub 6 lat stałibyśmy tam, gdzie dziś стоим. Wiec musi zatem w obec projektu zająć jakieś stanowisko, a to w rezolucji która będzie przedmiotem dwudniowych obrad wiecu. Kodząc wezwał zebranych do wyboru biura.

Wybrani zostali przez akłamację: Przewodniczącym Karol Reuter (Grac) — zastępcami Jan Junglias (Wiedeń), Czernak (Cieplice), zaś sekretarzami Schneider (Wiedeń), Hardtmuth (Krems), i Böhm (Bernu). Reuter, dziękując za wybór i udziela głosu hr. Mieroszowskiemu, który jako zastępca przewodniczącego komisji przemysłowej Izby posłów, oświadcza, że przybył aby usłyszeć życzenia przemysłowców. Wprawdzie postowie nie biorą od wyborców instrukcji, ale chcąc swe zadanie rzetelnie wypełnić, musi poseł znać zamiany wyborców. Nie jest on wprawdzie upoważniony do przemawiania inieniem komisji, ale to może zapewnić, że komisja uznaje potrzebę zapoznania się z życzeniami wiecu. Przemysłowcy wszystkich krajów, bez względu na narodowość mają równy interes w pomyślnem załatwieniu kwestyi przemysłowej. Wszędzie dobroby: upada. Rękodzielnikom zarówno jak rolnikom trzeba przyjąć w pomoc. Komisja pewno rozważy gruntownie życzenia wiecu.

Po kilku słowach odpowiedzi ze strony przewodniczącego, wiec uchwalił porządek obrad, i pozostawił biuro wybór referentów. Po odczycaniu telegramów i adresów zamknięto posiedzenie. Następnego jutro.

Przegląd polityczny.

Kraków, 14 listopada.

O secesyi Lienbachera, do której oprócz Fuchsa przyłączył się i Neumayer pisze *Tri-büne*: Dep. Lienbacher wobec ścisłych stosunków już pod koniec ubiegłej sesji nie czynił żadnej tajemnicy ze swego niezadowolenia. We wrześniu b. roku wystosował on do księcia Alfreda Lichtensteina pismo, w którym klubowi prawego środka zalecał porzucenie dotychczasowej taktyki a podjęcie polityki „wolnej ręki“. Pod koniec pisma zaznaczył nawet, że nie chce żadnej wywierać presji, na wypadek, gdyby klub prawego środka zapatrywał tych nie podzielał, będzie zmuszony z klubu wystąpić. O piśmie tem zawiadomiono wszystkich członków klubu prawego środka ustnie lub pisemnie. Wszyscy oświadczyli się przeciw zapatrywaniu Lienbachera i postanowili pozostać nadal w związku z prawicą z pozostałymi trzema klubami prawicy podobnie jak dotąd we wszystkich kwetych postępować solidarnie z zastrzeżeniem, że klub środka, klub czeski i klub polski solidarnie oświadcza się za tem, aby nowela do ustawy szkolnej załatwioną była w obydwu Izbach Rady państwa w najbliższej już sesji. Tylko dwóch wyżej wymienionych posłów salzburgskich poszło za Lienbachera. Rzecz cała pozostała drugi czas w zawieszeniu, aż w ostatnich dopiero dniach Lienbacher zapowiedział swoje formalne wystąpienie do którego to kroku przyłączyli się Fuchs i Neumayer. Secesja Lienbachera nie spowodowała rozwiązania klubu prawego środka, gdyż stronnictwo to pod przewodnictwem ks. Alfreda Lichtensteina będzie i nadal tworzyć osobny klub, który po wystąpieniu deputowanych salzburgskich liczy obecnie 19 członków. O rokowaniach z hr. Hohenwartem, mających na celu powrót kleryków do klubu środka nie ma dotąd żadnej mowy. Również pogłoska, iż dr. Fuchs w ciągu lata konferował z dr. Russen w sprawie wspólnego działania z lewicą co do niektórych kwestyi, jest nieuzasadniona. Pamiętać trzeba, że Fuchs i Russ są szwagrami, dlatego bliski ich stosunek łatwo fałszywie mogą być tłumaczone. Co do przyszłego stanowiska Lienbachera oświadcza, że deputowany ten wraz z obydwoma salburskimi przyjaciółmi w przeważnej części spraw będzie szedł wspólnie z prawicą, jednak naprzód już powiedzieć można, że Lienbacher, Fuchs i Neumayer głosować będą przeciw czeskomorawskiej kolei transwersalnej i przeciw rządowemu przedłożeniu ogalicyjskim funduszu indemnizacyjnemu.

Cała Francja zajmuje się jeszcze deklaracją Dulerca, która przyjaciół sobie nie zjednała. — Skompromitował się minister finansów. Przeliczył się w budżecie o bagatelę 100 milionów. Ubytek 258 milionów, które przez zniesienie ugody z koleją orleńską odpady, chciał pokryć 159 milionami, niewydanymi z powodu deszczów i złego roku na budowy publiczne. Ribot, jako generalny sprawozdawca budżetu kazał przerachować raz jeszcze, i znalazłono omyłkę — o całych 100 milionów. Oczywiście, że organ poprzednika w ministerstwie finansów Leona Sava, skorzystał żeby sobie zadzwic z tej omyki i poważne Debaty pisał o niej z humorem. Kiedy deszcz pada, to roboty publiczne opóźniają się; grunt roźniękły, budować nie można, i sum przeznaczonych na roboty nie wydaje się, zostają one w pełnych kasech. Na tego rodzaju bogactwo liczył p. Tirard w tym dżdżystym roku. Tymczasem nie dosyć deszczu padało i p. Tirard przeliczył się o 100 milionów.

General Billot, ma przedłożyć szereg wniosków w sprawie reorganizacji armii, zbrojeń, forte i t. d. Projekt ustawy przeciw recydywistom, przedłożony przez ministra Falliere, jest żywym kopią projektu ministra Waldeck-Rousseau z gabinetu

tu Gambetty. Kamil Pelletan rozpoczął przed komisją dla *cahiers electorauz* (znany wniosek Barodeta dla zrobienia statystyki programów wyborczych) swoje sprawozdanie. Wynika z tego, że w programach wyborczych oświadczyli się 332 deputowanych. Za rewizja konstytucji, 270 za reformą wojskową z trzechletnią służbą, 148 za zniesieniem nieodwołalności sędziów etc.

Pomimo całej wierności tradycjom, które uczyniły Anglię potęgą i wolną, potrzeby nowych czasów nowych form się dopominają. i *Old merry England* modernizuje się. W Izbie niższej stoi na porządku dziennym reforma regulaminu obrad, niezadługo przyjdzie reforma ustawy gminnej, która ma na celu głębokie zmiany korporacji potężnej londyńskiej City. To też instalacja nowego burmistrza czyli Lordmayora City Londynu, Aldermana Knighta miała podwójny urok. Pochód z Guildhall do Court of Queens Bench w Westminsterze, gdzie się zaprzysiężenie odbywało, zwany „pokazaniem burmistrza” był może ostatnim, gdyż nowy pałac sprawiedliwości będzie na innym końcu miasta.

W Guildhall zebrał się prawie wszyscy ministrowie, minister wojny Childers, marynarki hr. Northbrooke, lord kanclerz hr. Granville, generalny pocztmistrz profesor Fowcett, sekretarz stanu Karol Dilke, minister oświaty Mundella, nareszcie premier Gladstone. Mowa prezesa gabinetu pełna optymizmu i zadowolenia z wielkich rezultatów Anglii w Europie i w Irlandyi. Gladstone porównywał daty 9 października w r. 1880, kiedy trudności wschodnie zachmurzały horyzont, tenże dzień 9 października 1881, kiedy w Irlandyi też doszło do szczytu, i rok obecny. Obok Egiptu, w Irlandyi stan społeczny tak się polepszył, że kiedy przed rokiem było w październiku 511 zbrodni agraryjnych, było ich w tymże miesiącu bieżącego roku tylko 111. Jeżeli Irlandya pójdzie drogą legalności, to wspaniałomyślna Anglia zaspokoi każdą „substancyjną” skargę i polityczny swar. — O Egipcie — nie.

Za to minister spraw zewnętrznych mówił dużo o Egipcie, chociaż nie ważnego nie powiedział. Mówił z entuzjazmem o kedywie, że go długo „studjował” i poznał w nim dzielnego, odważnego (!) pełnego dobrych zamiarów i t. d. kedywa, że go w tej opinii utwierdził także generał Wolseley. Mówił, że utrzymanie kedywy w Egipcie nie tylko z punktu honoru, jak chce lord Salisbury, ale i dla korzyści Anglii jest konieczne.

O misji lorda Dufferina do Egiptu mówił, że ona ma na celu poprzeć Malleta, sprowadzić ład i spokój i dobry rząd w Egipcie w najliberalniejszym słowem znaczeniu, i umożliwić wycofanie korpusu okupacyjnego. Dla Francuzów był ustęp mowy, że lord Dufferin z wielkim taktem względem Francji, spełnił misję swą w sprawie Libanu.

Stosunek Anglii d. Francji w sprawie Egiptu jest napięty. Deklaracya Duclera, w której o przyjaznych stosunkach do innych mocarstw tyle mówiono, a o sąsiedzie z drugiej strony kanału *La Manche* prawie nie wspomniano, że zrobił wrażenie. Ustęp, że okupacya Egiptu jest nowym faktem, z którym się polityka europejska liczyć musi, wywołał remonstracye, że okupacya Tunisu pod względem prawa międzynarodowego nieczem się nie różni od okupacyi Egiptu.

Wszystkie pogłoski o kombinacyach, których szuka Anglia dla oszukodowania Francji za zniesienie kontroli finansowej w Egipcie, są niepełne. Piszą n. p. że Anglia ofiaruje Francji za stepstwo przewodnictwa w komisji dla długów państwowych w Egipcie. Z Berlina piszą, że Anglia chce konieczne znaleźć jakąś formę wynagrodzenia Francji za zniesienie kontroli, wynagrodzenia takiego, któreby w usposobieniu Francuzów przeciw Anglii, zupełną przemianę spowodowało.

Przeziw lordowi Wolseleyowi of Cairo wychodziła na jaw zarzuty, które charakterystycznie z pod Tel-el-Kebir, jako prostego rzemieślnika żołnierskiego zawodu. Kiedy wotowano ustawę koercyjną dla Irlandyi, miał wyrazić nadzieję, że jeżeli Irlandczycy zrewoltują się, to on otrzyma dowództwo, i da Irlandczykom naukę. Kiedy zaś dostał misję do Egiptu, cieszył się na tę przyjemność wojenną, ale humor psuła mu ta myśl, że w razie gdyby Irlandczycy korzystali z kłopotu egipskiego i powstał, to jego omięgłaby sposobność powalenia ich i zgniecenia.

Kronika.

Kraków, 14 listopada.

Posiedzenie Rady miejskiej odbędzie się we czwartek dnia 16 b. m. o godzinie 5 po południu. Na porządku dziennym: rozwiązanie komisji dla spraw policyi ogniowej, straży ogniowej i czyszczenia miasta, a przekazanie jej czynności sekcji ekonomicznej — tudzież przedmioty niezakończony na ostatnim posiedzeniu.

Magistrat ogłasza: Wskutek reskryptu c. k. namiestnictwa z 16 paźd. r. b. l. 58.265 magistrat stoł. król. m. Krakowa podaje do publicznej wiadomości, że żony i dzieci powołanych do Bosnii i Hercegowiny z powodu mobilizacji żołnierzy, oraz wdowy i sieroty po żołnierzach poległych lub zmarłych podczas ostatnich rozruchów w południowej Dalmacji, tudzież w Bosnii i Hercegowinie, chcące korzystać z dobrodziejstwa pobierania wsparcia z funduszu takż wojskowych, winny się zgłosić do Wydziału V magistratu celem pomenienia o przyszłych ich im prawach do żądania zaopatrzenia z funduszu takż wojskowych.

Szkola handlowa w Krakowie. Rada zawiadowcza c. k. uprz. kolei gal. Karola Ludwika, przystąpiła do szkolenia w Krakowie roczną subwencję w kwocie 300 złr. na przeciąg lat pięciu; upoważniając równocześnie dyrektora ruchu w Lwowie do wypłacenia na ręce prezydium Izby handlowej w Krakowie za rok pierwszy złr. 300.

Na posiedzeniu d. 10 b. m. odbytem, Wydział zarządu szkoły handlowej w gmachu św. Ducha u nieobecnej, uchwalił otworzyć jeszcze w tym miesiącu wieczorny kurs handlowy, jeżeli się tylko zgłosi dostateczna liczba słuchaczy. Z tego kursu handlowego korzystać mogą przedewszystkiem osoby dojrzałe, pracujące już w zawodzie handlowym, a pragnące uzupełnić swe wiadomości w pewnych gałęziach nauk handlowych, lub uzyskać pod-

stawę dla dalszego samodzielnego kształcenia się w tym zawodzie. Blizszych jeszcze w tym względzie wyjaśnień udzieli chętnie każdemu dyrekcya szkoły handlowej.

Towarzystwo lekarskie krakowskie odbyło 8 b. m. posiedzenie zwyczajne, na którym po długiej dyskusji nad wykładem prof. dra Browicza „O praktykach gruźliczych” doc. dr. Goebel okazał i objaśnił nowy przyrząd do oświetlania jamy ust a dr. Schram przedkładał opis wykonanej przez dra Mikulicza resekcyj kieszki i okazał dotyczące preparaty. W końcu uchwalilo Towarzystwo przez akklamacyę przesłać drowi Horbaczewskiemu dyplom na członka korespondenta.

Nabożenstwo żałobne za zmarłych członków kongregacyi kupieckiej odprawionem zostało dzisiaj w kościele ś. Barbary.

Sewer, znany powieściopisarz bawi od wczoraj w naszym mieście.

Dyrekcya teatru nabyła od Lubowskiego najnowszą jego komedję: „Jacek”.

Wczorajszy wieczorek Tow. Muz. zaznajomił publiczność krakowską z septuorem Saint-Saënsa, bardzo piękną i oryginalną kompozycyą, której wykonanie poprawne i staranne obudziło jak najwyższe zajęcie. Wszystkie bowiem pojedyncze części tego niepospolitego utworu odznaczają się pięknoscią formy, świeżością pomysłu i treściwem ujęciem.

Drugi numer programu stanowiły dwie pieśni na baryton, których wykonanie zdobyło szturmem uznanie dla śpiewaka. Głos jego bowiem silny, pełny i rozległy a posiadający przytem sympatyczne brzmienie, rzucał jak najświetniejszą przyszłość. Publiczność też nie szczędziła oklasków i ciągłem przywoływaniem zmusiła do odśpiewania nad program polskiego mazurka.

Dalszy ciąg programu wypełniły dwa znane a piękne solo na wiolonczelę, jedno Pergolesa, drugie Żelęńskiego, deklamacya pana Stępowskiego i sonata Hubera na 2 fortepiany, będąca polem popisu dla uczennicy p. Barabazsa. Zakończył chór piełgrzymów Kückena.

Sprzedaż biletów na jutrzejszy koncert p. Bylickiego, z którego dochód przeznaczony jest na rzecz orkiestry krakowskiej, przedstawia się pomyślnie. Wpływają i wyższe datki — za 2 fotele dał ktoś 100 złr.

Jest miejscowość pomiędzy rzezańią miejską, a mostem kolejowym, która ponieważ służyła za zlew dla nieczystości miejskich była dotąd źródłem zarzliwych wyziewów i wywajujących się zjad małry. Podległa jej bezustannie przedewszystkiem strażnik kolejowy, stacyonowany w pobliżu. Aby temu zapobiec, wyznaczył magistrat komisyję, która na miejscu zarządziła środki zaradcze.

Za „Czasem”, który zapowiedział wyjazd marszałka z Krakowa na niedzielę, donosiły dzienniki lwowskie, że marszałek „już” do Lwowa powrócił. Tymczasem marszałek siedzi sobie w Krakowie i był wczoraj na obiedzie u p. Henryka Kieszczkowskiego dyr. Tow. wzaj. ubez.

Wydział krajowy wystosował do p. Ambrożego Towarnickiego b. burmistrza miasta Rzeszowa, następujące pismo: L. 53.340. Z żalem dowiadujemy się, że Wny pan przy najnowszych wyborach nie wyszedł z urny wyborczej, jako burmistrz miasta Rzeszowa.

Żegnając Wgo pana, jako ustępującego z tej posady. Wydział krajowy poczynił sobie za miły obowiązek — za zasługi położone około dobra gminy Rzeszowa — wyrazić Wmn panu swe wdzięczne uznanie i podziękowanie. We Lwowie, dnia 28 października 1882. Marszałek krajowy Zybkiewicz m. p. członek Wydziału krajowego Podlewski m. p.

Słynne zbiory księcia Hamiltona zakupił w znacznej części rząd pruski. Są to w wielkiej liczbie rękopisy, odległe sięgające przeszłości, bo siódmego stulecia, a między niemi znajdują się drogiocenny, wspaniały psalterz z owego wieku, rękopisy włoskie, francuskie, holenderskie i manuskrypt Dantego „Boskiej komedyi”, z rysunkiem Botticelliego. Mnóstwo w tym zbiorze źródeł do dziejów oświaty, do historyi politycznej i kościelnej wieków średnich. Część naukowa zbioru ma być umieszczona w berlińskiej bibliotece królewskiej, rzeczy zaś mające arcybiskupią wartość przeznaczone są do królewskiego gabinetu rycin. Powszechne jest zdziwienie, że Anglia wypuściła z swych rąk te białe kruk.

700 żon Z zachodniego wybrzeża Afryki doszła wieść o śmierci króla Omoru. Wybrańskich ten władca był szczęśliwym mężem 700 żon i ojcem 95 dzieci. Winszujemy!

Ogłoszenie konkursu macierzy polskiej. Rada wykonawcza „Macierzy polskiej”, roz. zawsze działalność swoją od zakupu kilek dzieł popularnych u autorów już uznanej w „dowem piśmiennictwie zasługi. (z których to prac, nie wszystkie dotąd wykonane zostały, z pomiędzy zaś wykonanych, oddając się właśnie w tych dniach do druku dwa utwory, tj. rzecz p. Zygmunta Gawareckiego p. t.: „O złem a dobrem gospodarowaniu”, i pismo p. Juliusza Starkla pod tytułem: „Lekarstwo na biedę”, uznaje za pożądane otworzyć przystęp do współdziałania w swem wydawnictwie i szerszym kołom świata literackiego, a to:

1. Przyjmuje do publikacyi także i niezamówione prace, nadesłane z żądaniem zwrotu, w przedmiotach dowolnie przez autorów wybranych, hyleby tylko te roboty rzeczą i formą zupełnie odpowiadały celowi.

2. Ogłaszając od czasu do czasu konkurs na wypracowania książeczek o temacie wskazanym i w ten sposób powołując i mniej dotąd znane może nowe siły do pomocy w tak trudnej a ważnej sprawie moralnego i materialnego przez oświatę podniesienia ludu naszego.

Podając niniejszem tę gotowość swoją przyjmowania i rzeczy niezamówionych do wiadomości publicznej: obywatelska Rada „Macierzy” jak na teraz trzy konkursy z terminem do końca stycznia 1883 roku — a to w następujących przedmiotach:

a) Na książeczkę o wzajemnych obowiązkach w rodzinie.

b) Na książeczkę o poszanowaniu własności.

c) Na dziełko popularne w przedmiocie weternaryi ludowej.

Każde honorarium ofiaruje „Macierz polska” po 30 złr. od jednego arkusza druku, o 16 stronicach w małej ósemce: Druk cięcior.

W broszurze „o rodzinie” (2 do 3 arkusze druku) życzymy sobie pracy, która by przypomniała ludowi, jakie są obowiązki i prawidłowe wzajemne stosunki członków rodziny do siebie, wystawiając ważność i nieodzowną konieczność takiego wzorowego w gro-

nie rodzinnem pożycia. Błogi skutki dążenia ku zrównaniu się z takim wzorem, a przykreść i niedole tak dla rodziców, jak dzieci, a pośrednio i dla społeczeństwa całego, w razie przeciwnym. Dla nieniknienia zbytniego moralizowania ma rzecz być ile możności ożywiona przykładami z najbliższego potocznego życia w odnośnych sferach społecznych.

W książeczce „o poszanowaniu własności” (2 arkusze druku), pisząc rozwinię w sposób odpowiedni pojęciem ludu teoryę własności opartą na prawach powszechnie o niej obowiązujących, z usilną dążnością rozbudzenia świadomości, jak świętem i nietykalnem jest cudze mienie i jak wstrętne, a szkodliwe są następstwa zawiści lub pożądania cudzej własności, ile że każdy dojść może w godziwy sposób do własnego, odpowiedniego stanowi swemu majątkowi, a to przez pracę, trzeźwość i oszczędność.

W dziełku wreszcie „o weternaryi ludowej”, (5 do 6 arkuszy druku), autor prawdziwie i fachowo obeznany z przedmiotem, wyłożył ma przystępnie i popularnie anatomic i fizyologicznie zwierząt domowych najcenniejsze w gospodarstwie rolnem używanych, o ile to dla ludu konieczne jest do wiedzenia potrzebnem.

Następnie opiszę najwyklesze choroby bydła domowego, tak zewnętrzne, jakoteż i wewnętrzne, i poda środki zaradcze do ratowania go z uwagą na przesadne, a zupełnie bezskuteczne tych chorób traktowanie; a również nie zaniedba wskazać na pomoce, jakiej potrzebuje bydło w razie porodu. W zakończeniu podać ma autor krótką naukę obchodzenia się ze zrebami i instrukcyę kucia koni.

Styl wszystkich tych trzech broszurek ma być popularny, język wolny od niepotrzebnych prowincjonalizmów, szorstkiej rubasznosci, słowem czysty i poprawny. Manuskrpty z dołączeniem nazwisk autorów w zapieczętowanych kopertach, mają być nadsyłane na ręce podpisanego prezesa Rady wykonawczej „Macierzy polskiej” (w gmachu Ossolińskich). Nagrodzone rękopisma „Macierz” drukować będzie z prawem tytuł jednorazowego nakładu.

Wszystkie pisma polskie upraszamy o podanie do wiadomości niniejszego konkursu.

Lwów, 9 listopada 1882.

Sekretarz: Przewodniczący: Władysław Belza. Antoni Malecki.

Wiadomości urzędowe. Minister skarbu zamianował adjuńta galicyjskiej prokuratury skarbu dr. Eug. Wieniawa Zubrzyckiego sekretarzem prokuratury skarbu w Czerniowcach.

Minister i kierownik ministerstwa sprawiedliwości przeniósł adjuńta sądowego Leopolda Hausera z Przemysłu do Sambora.

Minister i kierownik ministerstwa sprawiedliwości, zamianował adjuńta sądu powiatowego w Krośnie Ludwika Hubla adjuńtem sądownym w Przemyśle; zaś asystentem Edwarda Malley i Edwarda Sobotę adjuńtami sądów powiatowych, pierwszego w Krośnie; drugiego w Wielkiej Moszcz.

Konkurs: Posada adjuńta urzędów pomocniczych przy dyrekcyi policyi w Krakowie w randze IX klasy, ewentualnie posada oficyała w X klasie, względnie posada kancelisty XI klasy — termin do 20 grudnia b. r.

Posada kancelisty przy sądzie powiatowym w Kolbuszowej z roczną płacą 600 złr. dodatkiem aktywalnym 120 i prawem postąpienia na wyższą płacę etatową — termin do 15 grudnia b. r.

Repertuar teatralny.

Środa 15 listopada: Koncert Bylickiego na dochód orkiestry krakowskiej.

Czwartek 16 listopada: „Gesi i gaski po raz czwarty.

Sobota 18 listopada: „Sergiusz Pałin” Olmet’a, w przekładzie J. Arwina, po raz pierwszy.

Spozatrzenia meteorologiczne

Obserwatorium astronomiczne w Krakowie.

Dn.	Godzina.	Ciepł. Cels.	Gł. pow. milim.	Wiatr	Najw. i najm. temp. C.	Zjawiska
13	2 p.	+1.0	747.8	Płn.	-2.0	pochmurno
	10 w.	-2.0	49.3		+4.0	"
14	7 r.	-1.4	49.2	W.		"

Dział ekonomiczny.

Nieustająca wystawa przemysłowa. Grono rzemieślników i fabrykantów warszawskich dla dania możności zapoznawania się z ich wyrobami osobom przybywającym z prowincyi, postanowio urządzić na wzór większych miast zagranicznych, nieustającą wystawę wyrobów rzemieślniczych, gdzieby właściciele fabryk i warsztatów za niewielką opłatą mogli umieścić swoje wyroby, a nawet w razie żądania zwiedzających, sprzedawać takowe.

Komitet galic. Tow. gosp. ogłasza co następuje: Na wezwanie wysokiego ministerstwa rolnictwa z d. 1 b. m. do l. 15.509/637 podaje komitet Towarzystwa gosp. galic. do wiadomości właścicieli gorzelni, jako też gospodarzy w ogóle, że w Tyrolu, a osobliwie w dolinie t. z. „Pusterskiej” i w dolinach przyległych, które niedawno strasznymi powodziami nawiedzone zostały, znajdują się nadmiar bydła rozpalowanego, jako też zdolnego do opasu przedniej jakości — dla braku paszy — po bardzo niskich cenach do nabycia.

Nadmieniam przytem komitet, iż przewodniczący powiatowych Towarzystw rolniczych w Brunneku, Welsbergu, Silanie i Linz gotowi są nabywcom (korzysty by ze stosunkami tyrolskimi nie byli obeznani) wszelkich żądanych wyjaśnień za zgłoszeniem udziału.

O rozwoju przemysłu naftowego w Ameryce i w Rosyi — ciekawe — szczegóły przytoczył p. Nobel, na posiedzeniu rosyjskiego Towarzystwa technicznego, odbytem d. 27 z. m. W Ameryce eksploatacyja nafty nie przenosiła w r. 1862 20 milionów pudów. Surowa nafta amerykańska dała 70% fotogenu, rosyjska zaś 20—30%. W Baku eksploatacyja nafty rozpoczęła się w 1869 r., lecz dopiero od r. 1875 zaczęła się rozwijać tak szybko, jak i w Ameryce.

Interesującą jest wiadomość, że w miarę wzrostu przemysłu naftowego w Ameryce podnosiły się ceny nafty tak surowej, jak i oczyszczonej, a następnie znowu zwolna spadać zaczęły; co dowodzi, że w pierwszych latach popyt szybko się zwiększał niż eksploatacyja, a później ta ostatnia wzięła górę. I tak: w r. 1861 płacono za pud nafty surowej 25 kop., w roku następnym płacono już 70 kop., a niedługo ceny doszły do dwóch rubli, poczem po wielu oscylacjach spadły znowu na kop. 22—25 i znowu w ostatnich czasach podnosiły się zaczęły. Za fotogen czyli naftę oczyszczoną płacono w r. 1864 rubli 4 za pud, a teraz po wielu oscylacjach, ceny te zeszły na 90 kop. za pud z beczką.

Taka oscylacya cen miała tę dobrą stronę, iż w początkach wysokie ceny nafty i wielkie zjadły zski, przyciągały do tego przemysłu mnóstwo kapitału, a wpłynęło to na poszukiwania nowych źródeł i udoskonalonych sposobów eksploatacyi, w skutek czego produkcyja rozwinęła się w taki sposób, że nie dając już więcej pola do szybkiego wzbogacania się przedsiębiorczych jednostek, wymaga połączenia pracy z kapitałem i stała się niejako ogólnem bogactwem narodu.

Pan Nobel twierdzi, że na Kaukazie oscylacya cen nafty surowej i fotogenu szła tym samym trybem i równolegle do wahań cen w Ameryce. Podczas monopolu Mirzoweja i sp. cena nafty kaukaskiej surowej była po kop. 45 za pud, a nafty oczyszczonej, której produkowano bardzo niewiele, dochodziła do rubli 3 i 4 za pud. Obecnie fotogen kaukazki kosztuje rub. 1 za pud z beczką.

Wiedeń, 13 listopada.

Przeniesienie na wiosnę rok 1883 980 — 982, gotowa 975 — 1050, na jesień 940 — 945. Owies na wiosnę 675 — 677, owies na jesień 640 — 675. Owies handlowy 625 — 640. Zyto węgierskie 740 — 746, zyto na wiosnę 1883 775 — 777. Zyto na jesień 740 — 790. Kukurudza na wczesniej październ. 850 — 860, gotowa 850 — 860. Spirytus 3225 — 3250. Nafta 2350 — 2375.

ski, przyciągały do tego przemysłu mnóstwo kapitału, a wpłynęło to na poszukiwania nowych źródeł i udoskonalonych sposobów eksploatacyi, w skutek czego produkcyja rozwinęła się w taki sposób, że nie dając już więcej pola do szybkiego wzbogacania się przedsiębiorczych jednostek, wymaga połączenia pracy z kapitałem i stała się niejako ogólnem bogactwem narodu.

Pan Nobel twierdzi, że na Kaukazie oscylacya cen nafty surowej i fotogenu szła tym samym trybem i równolegle do wahań cen w Ameryce. Podczas monopolu Mirzoweja i sp. cena nafty kaukaskiej surowej była po kop. 45 za pud, a nafty oczyszczonej, której produkowano bardzo niewiele, dochodziła do rubli 3 i 4 za pud. Obecnie fotogen kaukazki kosztuje rub. 1 za pud z beczką.

Wiedeń, 13 listopada.

Ostatnie wiadomości.

Salcburski organ Lienbachera stawia rządowi rodzaj ultimatum: wprowadzenie do ministerstwa jednego reprezentanta klubu prawego środka, jako warunek zgody. Czyżby się sprawdziło miało podejrzenie, że wystąpienie Lienbachera było tylko grą — o tekę ministeryjalną?

Nowosti zapewniają, że ruch na drodze zabiskopińskiej otwartym będzie w końcu listopada.

Jak donosi **Nowoje Wremia**, oddziały banków rolnych właścicieli mają być stopniowo otwierane po rozmaitych miastach powiatowych. Zakres działalności każdego takiego oddziału ma obejmować jeden lub kilka powiatów. W skład zarządu każdego oddziału banku ma wchodzić prezes mianowany przez ministra finansów, dalej członek mianowany przez gubernatora i dwaj członkowie wybierani przez ziemstwo, a w miejscowościach niemających instytucji ziemstwa, przez zarządy gubernialne do spraw włościańskich. Tam, gdzie oddział funkcyonować ma na kilka powiatów, dwaj członkowie wybierani być mają przez gubernialne zebranie ziemstwa.

Z Petersburga donoszą, że w sferach rządowych postanowiono w przyszłym już roku znieść dwie władze centralne: główny zarząd artyleryi i główny zarząd wojskowo-lekarski. W zamian za to utworzone będą przy ministerstwie wojny specjalne wydziały. Reforma ta ma dać znaczne oszczędności.

W Władykaukazie aresztowano za sprzeniewierzenie dyrektora banku miejskiego Żujewicza i kasyera Symonowa.

Dziennik **Clairon** dowiaduje się, że rząd rosyjski powołał wszystkich za granicą bawiących oficerów i że w całym państwie rosyjskiem znaczne porobiono zakupna koni.

TELEGRAMY „REFORMY”.

(Przywatne)

Lwów, 14 listopada. Dyrektor banku włościańskiego dr. Wiktor Zbyszewski zrezygnował. Rada nadzorcza nie przyjęła rezygnacyi. Zbyszewski jednak oświadczył, że tylko do stycznia urzędować będzie, poczem stanowczo ustąpi, i tylko zajmie się rachunkami za rok ubiegły, aby otrzymać absolutoryum od walnego zgromadzenia.

Wiedeń, 14 listopada. Profesor chemicznej technologii w krakowskiej Akademii techniczno-przemysłowej w miejsce ś. p. dra Grabowskiego mianowany został Steingraber.

Wiedeń, 14 listopada. Ogólna liczba aresztowanych podczas ostatnich zaburzeń w Neubur i na Lerchenfeld wynosi 160 osób.

Spalato, 14 listopada. Partya włoska wywołuje ciągle zbiegowiska, które kończą się zazwyczaj bitkami. Kilka osób odniosło głębokie rany od pchnięć nożami.

Berlin, 14 listopada. W mowie tronowej zapowiedzianem ma być zniesienie czterech najniższych klas podatkowych.

Fulda, 14 listopada. Biskup tutejszy oświadczył w liście otwartym, że obwinianie żydów o używanie krwi chrześcijańskiej do celów rytualnych, jest karygodnem rozsiewaniem nieprawdziwych baśni.

Paryż, 14 listopada. Około kościoła na Montmartre odbyło się zebranie legitymistów. Wkrótce po otwarciu wszczęły się krzyki i hałasy, poczem przyszło do ogólnej bijatyki.

Madryt, 14 listopada. Papież będzie ojcem chrzestnym nowonarodzonej infantki hiszpańskiej. Chrzest odbędzie się w sobotę.

Londyn, 14 listopada. *Times* ogłasza list Arabiego paszy, w którym oświadcza, że wojna została postanowiona na radzie gabinetu pod prezydencyą kedywa i w obecności Derwisza paszy.

(Telegr. biura korespondencyjnego.)

Buda-Peszt, 14 listopada. Komisya budżetowa delegacyi austriackiej przyjęła wczoraj kredyt okupacyjny w kwocie do tytułu 9, z wykreśleniem 100,000 złr. z pożyczki: wyżywienie wojska. Minister Kallay dawał wyjaśnienia także i o szkolnictwie krajów zajętych, przytaczając wykazy założonych gimnazjów i szkół ludowych, w których język krajowy jest językiem wykładowym, język zaś niemiecki wprowadzony jest tylko jako przedmiot obowiązkowy. Dochód z wielkich obszarów leśnych, jest stosunkowo nieznaczny, co pochodzi z braku dobrej komunikacyi. Co do dochodów była skonstatować należy mały bardzo postęp. Handel istnieje w kilku tylko miastach, lubo władze rządowe otrzymały polecenie, aby rozwój stosunków handlowych ile możności popierały. Z wielkich bogactw, jakie spoczywają w ziemi tego kraju, korzystano dotąd nie wiele, gdyż odkryte dopiero zostały pokłady węgla brunatnego. W kołach urzędniczych zdarzały się czasem nadużycia, ale nigdy w tej mierze, jak rozgłoszo-

no, zresztą od chwili poczynienia odpowiednich, surowych środków zaradczych, żaden się więcej nie zdarzył wypadek nadużycia. Wszyscy prędkiej na prowincyi władają należycie językiem krajowym, tak, iż bez trudności z ludnością stosunki utrzymują mogą.

Schodząc na kwestyę agraryjną wobec wywodów Plenera, zauważył minister, że wyjaśnienie sposobu załatwienia tej sprawy, tem mniej jest stosownem, iż przytoczyć się to mogło do obudzenia za daleko sięgających nadziei. Minister podnosi, że naczelnicy powiatów w niektórych razach załagodzili sporne kwestye agraryjne. Kaster ukończony będzie za trzy lata. W sprawie kolonizacyi stwierdza minister, że dotąd jedyna tylko wieś powstała skutkiem osiedlenia się kolonistów wirtemberskich. Rząd kolonizacyę kraju uważa za środek dla podniesienia dobrobytu niekolekowanie ważny i używy jej całego poparcia.

Berlin, 14 listopada. Sejm pruski otwarł dzisiaj cesarz. W mowie tronowej dziękując cesarz raz jeszcze za jednomyślny wyraz przywiązania całego narodu, złożony u stóp tronu przy sposobności uroczin prawnika. Na drodze ustawodawczej poparty rozwój działalności przemysłowej połączył się szczęśliwie z świetnym rezultatem tegorocznych zbiorów, można zatem żywić pewną nadzieję, że naturalnego rozwoju dobrobytu kraju nie utrudni żadna rzeczywista przeszkoda. Niekorzystny stosunek potrzeb państwa do środków, którymi rozporządzać było można, został już znacznie złagodzony.

Wydatków niektórych nie można było pokryć bez odwołania się do środków nadzwyczajnych. Ustawa pożyczkowa wkrótce zostanie przedłożona, przedłożenia innych ustaw zapowiadają ulgi co do ciężarów gminnych i szkolnych, podwyższenie plac urzędniczych, postawienie ludności biedniejszej w lepszych warunkach przez natychmiastowe zniesienie czterech najniższych klas podatków, zbudowanie kilku nowych linii kolei żelaznych, uproszczenie administracyi i usunięcie surowości przy egzekucyach na nieruchomości majątku. Ponowne nawiązanie rokowań dyplomatycznych z kuryą rzymską przyczyniło się wiele, ku radości cesarza, do utrwalenia przyjaznych stosunków z papieżem.

Cesarz spodziewa się, że pojednawcze usposobienie rządu wywrze w przyszłości bardzo pomyślny wpływ na ułożenie kościelno-politycznych stosunków. Na podstawie ustaw i władz, używa rząd poddanym katolikom wszystkich względów należnych ich religii. Ze szczególnem zadowoleniem podnieść może cesarz, że stosunki Niemiec do wszystkich zagranicznych rządów na tem przeświadczeniu się opierają, iż wszystkie dobrodziejstwa pokoju pozostaną i nadal zapewnione.

Londyn, 14 listopada. W Izbie gmin oświadczył Gladstone, że Dufferin nie ma polecenia stanowczego uporządkowania spraw egipskich. Zadaniem rządu będzie, poczynić wszelkie zarządzenia potrzebne dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Rząd nie może przyobiecać, iż określony sposób, w jakoby można przed zawarciem układów zasięgnąć opinii narodu egipskiego. Kwestya nadania Egiptowi instytucji reprezentacyjnych, zajmuje właśnie Dufferina i rząd. Zanim ta kwestya postąpi naprzód, byłoby przedwczesnem mówić o tem, w jaki sposób uregulowanie sprawy egipskiej ma być poddane sankcyi sulta-na i Europy. Gladstone nie wątpi, że stracenia Arabiego nie nastąpi bez zezwolenia Anglii — ale jest przeciwny temu ażeby przed ukończeniem procesu wziąć pod dyskusyę wniosek Bourkego o wotum nagannę dla rządu z powodu tego procesu. Wniosek Churchilla, o odroczeniu Izby celem zaprotestowania przeciw temu, że rząd nie dopuszcza do rozprawy o Egipcie, został odrzucony.

Odczytano następnie pismo Bradlaugha, z prośbą, aby mu Izba pozwoliła, by przed jej krótkami wyjaśnić powody, dla których żąda pozwolenia złożenia przysięgi: Labouchere oświadcza, iż uczyni odpowiedni wniosek.

Paryż, 14 listopada. Sprawa upadłości Union générale przyjdzie 5 grudnia przed sąd policyi poprawczej.

Kursa telegraficzne.

Wiedeń d. 14 listopada 1882

	Dziśajsza g. a.
--	-----------------

entodon dukerni. 4. Smigueli