

GŁOS NARODU

WYD. PORANNE

CZWARTEK

18 PAZDZIER. 1917.

NR. 245. — R. XXV.

CENA Nr. 12 h.

W KRAKOWIE i na prowincyi

Wydanie całodziennie na 20 h.

prowincyi i w okup. austr.

Wydanie całodziennie 15 fen.

w okup. niemieckiej

PRZEDPŁATA WYNOŚI:

W Krakowie: z odnoszeniem miesięcznie K 4-80, kwartalnie K 14-—, półrocznie K 27-40, rocznie K 44-80

w Austro-Węgrzech i ziemiach przez Austrię okupowanych (z przesyłką poczt.) mies. K 4-80, kwart. K 14-—, półrocz. K 27-40, rocz. K 44-80

w Królestwie Polskiem (Okupacja niemiecka) i za granicą mies. K 6-— (M. 4-—), kwart. K 17-— (M. 11-60), półrocz. K 32-50 (M. 21-50), rocz. K 64-— (M. 42-—).

Zamawiać „Głos Narodu“ można we wszystkich urzędach pocztowych Austro-Węgier, Polski i Niemiec, we wszystkich agencjach dzienników lub bezpośrednio w Administracji.

Wpłaty można skutecznie przekazywać pocztowem, przez Pocztową Kasę Oszczędności (Konto Nr 23993), przez Bank Krajowy w Krakowie i w Administracji Wydawnictwa.

Prosimy uprzejmie o adresowanie wszystkich listów dotyczących przedpłaty i ogłoszeń do administracji wydawnictwa.

REDAKCYJA I ADMINISTRACJA:

KRAKÓW, UL. ŚW. KRZYŻA 11. — DRUKARNIA UL. ŚW. TOMASZA 35.

Telefon Redakcji Nr. 190. — Telefon Administracji i Drukarni Nr. 8344.

Listów niedostatecznie opłaconych nie przyjmuje się.

Reprezentacja „Głosu Narodu“ w Warszawie: ul. Szpitalna 9 (sprzedaż numerowa, przedpłata, ogłoszenia i korespondencja rozdzielnych).

CENY OGŁOSZEN

Zwyczajne (za wiersz petiti, lub jego miejsce)

K —(2)

układ tabelaryczny

„ —10

Nadane

„ —1—

Nekrologi

„ —1—

Komunikaty (po kronice)

„ —2—

Paski (2 i 3 stronica)

„ —50—

1/2 Paski poprzeczne

„ —5—

Załączniki, prospekty itp. dla prenu-

meratorów miejsc, za 100 egzempl.

„ —1—

dla prenu. zamieszc.

„ —2—

Koresp. rozdzielnych 24 słów K 5,

następne 10 słów K 1-50, powtórzenie od K 5.

Motywy polityki polskiej Niemiec.

Część opinii politycznej w Niemczech i to nie tylko z kół nacjonalistycznych, występującej w sposób mniej lub więcej gwałtowny przeciw zakładaniu przez państwa centralne fundamentów polskiej państwowości w Królestwie, dopatruje się w tem uporczywie „niemieckiego idealizmu“, który daje się porwać sentymentom oswojonego cielskim, gdy rzeczywisty interes Niemiec domagałby się albo zaniechania okupowanych obszarów Polski albo utrzymania ich w swoim ręku bez żadnych zmian tak długi, dopóki nie będzie można po przyjacielsku porozumieć się co do ich przyszłości z Rosją. Analizę tego poglądu zajął się świeżo na łamach „Vossische Zeitung“ prof. uniwersytetu heidelberskiego Alfred Wagner, którego głos już pokrótce zanotowaliśmy. Aspekt do wystąpienia dał prof. Wagnerowi znany naszym czytelnikom artykuł żydowski-niemieckiego gorliwca posła Cohena, nawołujący, aby dla oswobodzenia Polski nie poświęcać powojennej przyjaźni z Rosją. Profesor heidelberski z uznaniem godną szczerością rozwija bajkę o niemieckim idealizmie i stwierdza, że polityka Niemiec w sprawie przyszłości Królestwa jest podyktowana nie jakimś sentymentem, lecz najtrzeźwiejszym w świecie obrachowaniem.

Wywody swoje ujął prof. Wagner w formie zapytań, wystosowanych do Cohena, które brzmią:

1. Czy Cohen sądzi, że moglibyśmy utrzymywać przyjaźń także z imperialistycznie ekspansywną Rosją, gdyby ta Rosja polski czworobok forteczny, który rozbiłszy naszą krwcią, na szczęście zamin jeszcze dosięgnął wyżyn swej siły strategicznej — zamieniała na twierdzę, panującą nad wschodnią Europą? Czyżby on chciał w przyszłości widzieć kozaków, którzyby, wyruszając z murów tej twierdzy, w przeciagu dwóch lub trzech dób stanęli pod Berlinem? Czy właśnie na odwrót nie jest to warunkiem życia Niemiec, aby ten czworobok forteczny nie znajdował się w rękach rosyjskich? I czyż nie było to w gruncie rzeczy pierwszym i bezpośretnym sensem aktu z dnia 5 listopada 1916 roku?

2. Czy nowa Rosja rewolucyjna wyraźnie oświadczeniem nie uwolniła Polski, rozumiejąc, że przy nowych zasadach, na których stara się budować, nie może pomieścić w sobie obcego ciała polskiego? I czyż działał tak nie musi każda zbudowana na zasadach demokrat. Rosja we własnym interesie, ponieważ nigdy nie zdoła stawić niewielkiego należącego dawnego Królestwa Polskiego i jego arystokratycznej warstwy panującej? Ocz. więc zaskakujące może naszej niewątpliwie bardzo pożądaną przyszłą przyjaźń z taką nie imperialistyczną już i nie ekspansywną Rosją, jeżeli to uczyniliśmy, co i ona sama uczynićby musiała i co już nawet u-

czyniła? Czyż przeciwnie nie ułatwia to wzajemnych stosunków, jeśli już zostało dokonane?

3. Dalej Anglosasi i ich stanowisko do sprawy! Czy ten, kto tak wysoko, jak Cohen, i zapewne słusznie tak wysoko, ocenia anglosaski instynkt panowania nad światem, może być tak naiwny, aby sądzić, że na kongresie pokoju w Anglosasi zaniechałby wygrywać wszelkimi środkami przeciwko nam nie rozwiązanej jeszcze zasadniczo kwestii polskiej i podnieść problematę Polski do znaczenia międzynarodowego, tak, że napełniałoby nie byłoby mowy o „domowym“ porozumieniu co do Polski pomiędzy Rosją, Austrią a nami? Czy Cohen nie zna gry, jaką Anglii już dziś usiłują grać z Polakami? Czy tej grze, która nie jest korzystną ani dla nas, ani dla Rosji, ani dla Polaków samych, bo Polaków nadużywano dla celów obcych, anglosaskich, jak obecnie przeciwko nam, tak później przeciwko Rosji a zawsze przeciwko ich własnym interesom — czy tej grze nie możemy zapobiec przez uregulowanie spraw polskich w porozumieniu z rozsądną częścią Polaków, ile możliwości przed pokojem?

Na razie bez Rosji, ponieważ z pożądanego współdziałania Rosji musimy zrezygnować, dopóki jesteśmy z nią w wojnie.

4. Czy wreszcie Cohen sądzi, że ktokolwiek, kogo w sprawach polskich można uważać za poważnego, nie widzi bardzo wielkich trudności, jakie istnieją w każdym uregulowaniu kwestii polskiej dla nas, czy ją się uksztaluje w taki lub inny sposób? Czy sądzi, że byłoby lepiej założyć ręce i pozostawić innym wyzysskanie kwestii polskiej przeciwko nam — zamiast, że sami odważnie do niej przystąpiliśmy?

5. Zapewne, że przy zupełnym braku zmysłu realnego i postawy politycznej u Polaków pozostaje zawsze jeszcze „droga negatywna“. Ale natenczas winę i odpowiedzialność za ten wynik, który nikomu nie pomoże, a wszystkim zaszkodzi, poniosą Polacy sami. To uważam za rzecz ważną.

Idea zbudowania Europy kontynentalnej na podstawie bliższych stosunków pomiędzy nami a Rosją jest zapewne najlepszą ideą polityczną, jaką dotychczas wyrażono jako uzupełnienie idei środkowo-europejskiej. Ale ta idea jest, jak wszystkie, zależna od różnych warunków. Jest niewykonalna z Rosją imperialistyczną. Dla Rosji zaś nieimperialistycznej, demokratycznej, nieekspansyjnej, sprawy, których obecnie dokonujemy w okupowanych obszarach wschodnich, niepodległa Polska, autonomia Litwy i Kurlandji, są sprawami, które ona sama musiałaby wykonać tak samo. Są one objawami równoległymi z tem, co się dzieje we wnętrzu Rosji, na Ukrainie, w Finlandji i na Kaukazie. Nie są one wmieszaniem się do wewnętrznych stosunków ro-

syjskich, lecz dotrzymywaniem kroku tamtejszemu rozwojowi. Nie muszą zatem przeszkadzać przyjaźni z Rosją demokratyczną.

Na tem kończą się wywody prof. Wagnera.

Nie można było doprawdy logiczniej i jaśniej wyłożyć, że kwestja polska jest wybitnie międzynarodową i że przystępując do próby rozwiązania jej jeszcze w czasie wojny, państwa centralne słuchają tylko nieuchronnej konieczności dziennej oraz głosu zdrowego egoizmu, który doradza wytrącenia polskiego atutu z rąk przeciwników. Przypisywanie pobudek „romantycznych“ państwu takiemu, jak Niemcy współczesne, było oczywistą niedorzecznością. Prof. Wagner stwierdził to pośrednio swoim doskonałym wywodem.

Kor.

Wobec powołania do życia Rady regencyjnej w Warszawie na podstawie aktu z 12 września objawia się wśród żywiołów politycznych, zgrupowanych w Kole międzypartyjnym, tendencja do większego udziału w pozytywnej pracy tworzenia polskiego rządu. Tak donosi piotrkowski „Dziennik Narodowy“. Zdawałoby się, że ci, co tyle atryamentu wylali w walce z „pasywizmem“ społeczeństwa w Królestwie, uczęszczając z tego uruchomienia sił twórczych w chwili, gdy dane zostały realne podstawy pod budowę państwowości polskiej. Gdzietami Organ „aktywistyczny“ czuje się tym faktem wysoce zaniepokojony. Obawia się, że „pasywizem“ mogą dojść do — urzędów i stanowisk publicznych. W podnieconej wyobraźni widzi przedstawicieli „biernictwa“, zajmujących skrajnie i bez reszty wszystkie placówki pracy państwowej. I postanawia bronić się przed tem przesłanym widmem. „Na takusy ze strony neofitów aktywizmu o szagarnie władzy w swoje własne ręce — woła „Dziennik Narodowy“ — społeczeństwo, niepozabawione na szczęście pamięcią tego, co czynili dotąd ci, którzy teraz rolę najgorliwiejszych aktywistów grają, odpowiedzieć musi: Nie pozwalamy i nie pozwolimy...“

Tak nie i tak nie dobrze. Trudno jest zadowolić „prawdziwych aktywistów“ piotrkowski. Km.

Niedopuszczalna pretensja.

W Ostrawie Polskiej odbył się w tych dniach drugi z rzędu w czasie wojny zjazd „Matice osvety lidove pro knizectvi Teszské“, to znaczy czeskiej Macierzy oświaty ludowej dla Królestwa Cieszyńskiego. Przez delegatów tej organizacji czeskiej zjawili się na zjeździe przełożeni polskich gmin na Śląsku opianowanych sztucznie przez Czechów, posłowie Witt i Prokasz, przedstawiciele różnych instytucji czeskich i prasy. Współudział tych różnych reprezentacji można niezawodnie uważać za chęć podkreślenia ważności zjazdu i uchwał, jakie na nim zapadły.

Otóż na tym zjeździe ostrawskim zapadła powna manifestacyjna uchwała, która nas Polaków bardzo blisko obchodzi. W zakoni-

czeniu obrad przedłożył mianowicie nauczyciel p. Nohel rezolucję, aprobowaną jednogłośnie przez zebranych, która w całej swej rozciągłości brzmi następująco:

„Cały niepodzielny Śląsk jest ojczyzną naszą, odziedziczoną po ojcach naszych i piastowaną twardą dlonią naszych robotników. Nie dopuścimy do oderwania ani płdźzi ziemi śląskiej, gdyż każda, choćby najmniejsza jej częśćka należy jedynie do Korony czeskiej, której bronąć będziemy po wsze czasy nawet ofiarą życia. Posłowie czescy powinni niezwłocznie podnieść się w obronie praw ludu czeskiego na Śląsku, który z niebawem zrozumieniem staje dziś w szeregach całego narodu“.

Nie po raz pierwszy występują Czesi z pretensjami prawnopolitycznymi do całego Królestwa Cieszyńskiego, przysadzając sobie ten kraj w olbrzymiej przewadze polski na zasadzie „praw historycznych Korony czeskiej“. Przeciwnie pretensjom tym naród polski, jedyny prawny posiadacz ziemi cieszyńskiej, protestował zawsze stanowczo i jednomyślnie, jako przeciw oczywistemu fałszerstwu. Jeśli pretensje te, mogące powołać się nie na żywe stosunki ludnościowe, lecz tylko na zmurszałe pergaminy średniowieczne, były zawsze anachronizmem, to tem jaskrawiej występują anachronizmem ten dziś, gdy różne „historyczne“ prawa bankrutują, a żywe prawo narodów toruje sobie zwycięską drogę wśród powszechnego przewartościowania starych pojęć o stosunkach międzynarodowych. Czesi wyciągają swe pretensje cieszyńskie zgola nie w porę. Gdyby o bezpodstawności tej uzurpacji nie przekonali ich nawet ogłoszone niedawno znakomite wywody Dra Feliksa Konecznego, to przekona ich o niej stanowcza postawa polskiego ludu na Śląsku, za którym stoi cały solidarny naród polski. „Dziennik Cieszyński“, podając rezolucję czeskiej „Matice“, zauważa słusznie, że

„panowie z czeskiego stronnictwa ludowego apetytem nie ustępują bynajmniej wazechniomom. Najbardziej w świecie romszą sobie prawo do całego Śląska Cieszyńskiego, z którego „nie odpadają ani kawałeczki“. Lecz uporządkowanie świata po wojnie na szczęście nie będzie zależało od szowinistycznych usposobionych panów z kresowego stronnictwa...“

Niesłychana jest rzecz, aby naród, który tak długo, jak czeski doznawał na sobie skutków przemocy obcej i który już z tego samego powodu powinien głośno bezwzględnie sprawiedliwość w stosunkach między narodami, sam wyciągał rękę po cudzą własność. „Bezczelnością“, jak twardo, lecz słusznie nazywa to „Dziennik Cieszyński“, jest istnienie chęć budować Czechy tam, gdzie zwarta lawą od niepamiętnych czasów żyje lud polski, który polskim się czuje i polskim chce pozostać. Czesi mogą być pewni, że my również będziemy bronić „po wszystkie czasy i nawet ofiarą życia“ tej naszej odwiecznej własności, choćby szowiniści czescy — ku-

uciesze wszechniemców, z radością patrzących na spory słowiańskie — na stu jeszcze zjazdach bezwzględnie proklamowali swoje „prawo“ do ziemi polskiej. Kor.

Opieka nad wdowami i sierotami.

W poniedziałek, dnia 15 bm. o godz. 11 rano w sali Rady miejskiej odbyło się zgromadzenie konstytuujące Kraj. Zakład i Sekcyi krakowskiej wojewódzkiego Funduszu wdów i sierót. Na zgromadzenie przybyli: Ksiądz biskup Sapieha, ks. arcybiskup Symon, ks. biskup Nowak, ks. Paweł Sapieha, wicepr. Rady Szkolnej kraj. p. Zoll, wicepr. Sądu kraj. wyz. p. Stebelski, wicepr. miasta p. Jan Federowicz, Sare i Rolle, J. E. Hausner i w. in.

Zgromadzenie zajął wiceprezydent organizacji naczelnej Funduszu wdów i sierót we Wiedniu baron Springer, prosząc p. namiestnika o objęcie przewodnictwa. Po krótkiej przemowie p. namiestnika, odczytał kierownik biura pomocy wojennej Namiestnictwa rada dworu Brückner skład prezydium kraj. Zakładu i Sekcyi krakowskiej.

Na czele kraj. Zakładu stoi każdorazowy namiestnik, członkami prezydium z urzędu są: każdorazowy marszałek kraju, wszyscy biskupi, wicepr. Sądów kraj. wyższych (Lwowa i Krakowa), trzech reprezentantów komend wojskowych (Kraków, Przemyśl i Lwów), trzech repr. Izr. Zborów wyznaniowych, repr. Zboru ewangelickiego. Oprócz tego powołał p. namiestnik do prezydium Kraj. Zakładu Księżną Paulową Sapieżyną, hr. Lamezanową, panią prezydentową Leową, prezydentą Lea, b. prezydentą Sądu Kraj. wyzsz. Hausnera, repr. partyi socjalno-demokr. dr. Bobrowskiego i 10 Rusinów. W rezultacie Prezydium Kraj. Zakładu składa się z 37 członków, w tym 13 Rusinów.

Prezydium Sekcyi krakowskiej, obejmujące 20 zachodnich powiatów Galicji, objął rację J. E. Ksiądz biskup krakowski Adam Sapieha, wiceprezami są: ks. biskup Anatol Nowak, wicepr. Sądu kraj. w. Jarosław Stebelski i ks. Paweł Sapieżyna, sekretarzami: insp. szk. kraj. Julian Dobrzański i inż. Wiktor Skolyszewski, skarbnikami: kat. IV gimn. ks. Mateusz Jeż i dyr. Nam. Józef Bieleś, członkami: rad. dw. Gustaw Brückner, rad. nam. Władysław Kowalikowski, ks. prałat Czesław Wadolny, rad. sąd. Mieczysław Szybalski, G. M. Aleksander Truszkowski, pulk. Rubl, radca sąd. Adolf Pelz, radca sąd. Edmund Piechnik, dyr. gimn. Sw. Anny Leon Kulczyński, b. wicepr. R. Sz. Kr. dr. Ignacy Dembowski, p. Marya Bogdanikówna, gr. kat. prob. ks. Uruski, rad. dr. Ozyasz Thun, pastor Miuchajda, dyr. szk. przem. dr. Ernest Bandrowski, wicepr. miasta Jan Kanty Federowicz, fizyk m. dr. Tomasz Janiszewski, adw. dr. Rafał Landau, p. d. R. P. adw. dr. Zygmunt Marek, dr. Władysław Pec, wicepr. miasta

Działalność Tow. Naukowego w Toruniu.

(Dokończenie).

Obok historii politycznej nie zaniedbano też dziejów szkolnictwa, oświaty i literatury. Wiadomo, że Wszechnica Jagiellońska w Krakowie była macierzą i rządczynią wszystkich szkół wyższych w Rzeczypospolitej. Oprócz tej głównej uczelni były jeszcze dwie, do których Akademia krakowska posyłała ze swego grona profesorów, było to szkoła Lubrańskiego w Poznaniu i nieco mniejsza szkoła w Chełmie. (Jana Śniadeckiego „Żywot Hugona Kollataja“, wydanie Turowskiego str. 18). Do tej dziedziny odnosi się praca prof. dr. Karbowiak: „Szkoly dycezyi chełmińskiej w wiekach średnich“ (Rocznik 1899) i tegoż: „Materiały do dziejów wychowania i szkół w ziemi chełmińskiej 1808—1814“ (Rocznik 1900 r.).

Ruch polski księgarski był w Prusiech Królewskich dość ożywiony, ośrodkiem jego był Gdańsk, ale tu zaspakajano przeważnie potrzeby ludności niemieckiej. Wychodziła tu więc wielka liczba podręczników do nauki języka polskiego dla Niemców, jak gramatyki i słowniki. Tu też powstał pierwszy nowożytny słownik polsko-niemiecki i niem.-polski Mrongowiusza, kaznodziei polskiego w Gdańsku. Ks. Mańko wskiego: „Dzieje drukarstwa i piśmiennictwa polskiego w Prusiech Zachodnich“ (Roczniki na lata 1906—1911) dodatkowo świadczy o oświeceniu ziem pruskich. W ostatnich

wiekach stał się Królewiec ogniskiem literatury polsko-protestanckiej, ale ta literatura Towarzystwo Toruńskie dotąd się nie zajmowało.

Z dziedziny historyczno-literackiej jedną tylko pracę umieścił piszący ten referat biennicze w Roczniku z 1898: „Konrad Wallenrod, wielki mistrz krzyżacki, w świetle dziejowym i w poemacie Mickiewicza“. Wydana ona została na uczczenie setnej rocznicy urodzin naszego wieszcza, który jedną z pereł literatury naszej umiejscowił na zamku malborskim.

Niemniej pilną uwagę, jak w innych działach, zwracało Towarzystwo Toruńskie na stosunki narodowościowe i językowe. Dr. W. Kętrzyński praca: „Ludność ziem chełmińskich“ (Rocznik 1901), tegoż: „Przydomki szlachty pomorskiej“ (Rocznik 1902 i 1903), „Co znaczy nazwa Gdańsk“ (Rocznik 1903), „Germanizacja Pomorza za polskich czasów“ (Rocznik 1908) i moja bezimienna: „Pomorskie nazwy osobowe i miejscowe“, część pierwsza (Rocznik 1907) starają się w świetle przedświatła osadzić nad dolną Wisłą, a więc celtyckie, pruskie i skandynawskie i późniejszy rozwój osadnictwa polskiego.

Obecnym stosunkom gwarowym największej pracy poświęca członek Towarzystwa, profesor Wszechnicy lwowskiej dr. Nitsch. Był on pierwszym lingwistą zawodowym, który badał gwary Prus Królewskich i Książczych tak gorliwie i z tak znakomitymi wynikami, że dziś gwary te należą do najlepiej zbitych i opisanych na całym pol-

skim obszarze. Główne swe prace o tym przedmiocie umieszczał prof. Nitsch w „Materiałach i Pracach komisji językowej Akademii Umiejętności w Krakowie, w Rocznikach toruńskich ukazywał się jego praca: „Charakterystyka dialektów polskich w Prusiech Wschodnich“, „Patronimika w gwarał Prus Zachodnich“, „Kilka uwag o wpływie zmian głosowych na typy odmian“. Z innych prac tego rodzaju wymienię ks. Mańkowskiego „Imiona i nazwiska rodzime a nazwy miejscowe“ (Rocznik 1912), a także ks. Pobłockiego „Mazury wschodnio-pruse“ (Rocznik 1897).

Nie wymieniam w powyższym przeglądzie żadnej pracy, odnoszącej się do gwary kaszubskiej, bo tej należy się osobne i dłuższe omówienie. O gwarze tej tyle prawie napisano już dzieł i rozpraw naukowych, ile o wszystkich polskich gwarał razem. W czasach, w których nikt jeszcze gwarami polskimi się nie zajmował, zwiędził uczony rosyjski Hilfending w roku 1856 Kaszuby i Słowenów nadbałtyckich, a w nowszych czasach lingwiści różnych narodowości zajmowali się kaszubszczyzną: Finlandczyk Mikkoła z dalekiego Helsingforsu, Kulbakin z Petersburga, Broniech i Lorenz z Niemiec, Karłowicz, Baudouin de Courtenay, Brückner, Ramult i Nitsch z polskich uczonych i wielu innych. W Rocznikach prace tych uczonych się nie ukazywały, ale piszący te słowa zdawał z nich w Rocznikach Towarzystwa regularne sprawozdania.

Umieszczając pod pseudonimem dr. Nadmorskiego i innemu od Rocznika IV. z roku 1897 aż do XV. w roku 1908: „Przegląd prac dotyczących ludności polskiej Prus i Pomorza“, zajmowałem się przeważnie wydawnictwami kaszubskimi, ponieważ były one najliczniejsze. Jeżeli kto chce Przeglądy te odczytać, przedstawi mi się ciekawy obraz:

Dopóki u nas kaszubszczyzny nikt nie badał naukowo, uważali ją wszyscy za dialekt polski a Kaszubów za Polaków, skoro się do nich zabrali językoznawcy, zaczęły ich trapić wątpliwości, jakie Kaszubszczyznę wyznaczyć miejsce wśród języków słowiańskich. Dawniejsi wprawdzie lingwiści, jak Schleicher, zupełnie trzeźwo uznawali ją za gwara lechicką, a czy ona będzie należała do zachodnio, czy wschodnio-lechickich gwar, jest rzeczą podważną. Wtedy wystąpili uczeni rosyjscy, i chociaż nie odrzucali Kaszubszczyzny od języka polskiego, jak błędnie u nas sprawę przedstawiano, unosili się nad niektórymi jej właściwościami, zbliżającami ją rzekomo do języka rosyjskiego. Teraz wystąpili polscy badacze. Pierwszy z nich ks. G. Pobłocki namownie bronił polskości Kaszubów, natomiast lwowianin Ramult uważał kaszubszczyznę za osobny język słowiański, mianując go pomorskim. Z tem stanowiskiem rozpocząłem polemikę w Rocznikach, na którą Ramult nie bez zniechęcenia odpowiedział w swej Statystyce kaszubskiej. Obóz polski podzielił się na dwie części: Kryński, Karłowicz i Brückner uważali kaszubszczy-

znę za gwara polską, Baudouin de Courtenay i Ramult za osobny język słowiański, z niemieckich uczonych przyłączył się dr. Bronich do pierwszego, dr. Lorenz do drugiego zapatrywania. Najlepszy znawca języka ludowego, prof. dr. Nitsch, zbadał kaszubszczyznę dokładnie i umiema słuszenie, że kaszubszczyzna jest gwara zaginionego języka zachodnio-lechickiego, który znów z wschodnio-lechickim czyli polskim tworzy wspólnie odrębny język słowiański.

Zresztą o przynależności do jakiegoś języka nigdy i nigdzie nie rozstrzygał lingwiści, lecz stosunki dziejowe i lud cały. Jakże więc zapatruje się na tę sprawę lud kaszubski? On od wieków nie modlił się innym językiem, jak polskim i innych też nie czytał książek jak polskie. A jeżeli w ostatnim czasie ambicie jednostki chciały utworzyć z gwary kaszubskiej jakiś język literacki, nie występowałem przeciw nim w „Zapiskach“ toruńskich (Zapiski tom II. nr. 6 i 8 pod pseudonimem K.), ze względów politycznych, lecz jedynie językoznawczych i literackich. Kaszubi tak samo czują, jak ich poeta Derbowski, który śpiewał:

Nie ma Kaszub bez Poloni,
A bez Kaszub Polci —

i nadal będą stali na straży morskich granic. Na zakończenie kilka słów o „Zapiskach“ Towarzystwa Naukowego w Toruniu. Roczniki i inne wydawnictwa Towarzystwa Toruńskiego, jak i Tow. Przyjaciół Nauk Poznańskiego, wychodzą raz na rok i zawierają przeważnie prace dłuższe i prze-

RUDOLFA HERLICZKI W KRAKOWIE

