







## Jakie i czyje.

Korespondencja wysłana „express“ 26 lipca, nadeszła dopiero dziś, 29 rano. Zewzględu na ważność sprawy mimo to ją zamieszczamy. Red.

(Po głosowaniu w Sejmie nad wnioskiem nieufności dla p. Naczelnika Państwa).

Przed godziną odbyło się w sejmie głosowanie nad wnioskiem nieufności dla p. Józefa Piłsudskiego, jako Naczelnika Państwa. W tej chwili telefony i telegrafy roznoszą po kraju oczekiwaną z takim napreżeniem wiadomość o losach gabinetu Korfińskiego i wciąż odkładanej dymisji J. Piłsudskiego.

Jednak gołe cyfry jak zwykle tak i w danym, a raczej: szczególnie, w danym wypadku nie ujawniają całej prawdy, co nie tylko z faktów, ale i z zamierzeń się składa; decyzja, czyn wszystkich jeszcze nie mówi i sądzić o nich ostatecznie trudno, bez poznania wszystkich motywów i przyczyn. przestał, ten nie dowiedziałyby się co Sejm przez dzisiejsze. Kto by tylko na mechanicznym podsumowywaniu głosów pogłoskował, p. wiedział, za kim p. zez. usta jego Naród się oświadczył.

Głośno ujawniona „radość“ lewicy jest udana. Faktycznie bowiem głosowanie dzisiejsze przyniosło jej klęskę dotkliwą. Z góry przecież było rzeczą wiadomą, iż wniosek o nieufności nie przejdzie, że obawiający się własnego cienia a tembardziej straszaka zamachu monarchistycznego czy rewolucji zawsze chwiejne i niepewne „Kapki“ (K. P. K.) za nim głosować nie będą że Żydzi i Niemcy po stronie towarzysza Józefa, po stronie więźnia magdeburskiego stana.

To też nie o otrzymanie absolutnej większości za wnioskiem, ale o to chodziło, wnioskodawcom, by stwierdzić, iż p. Józef Piłsudski utracił zaufanie społeczeństwa polskiego, by udowodnić, z czyjej łaski jeszcze w Belwederze siedzieć może i wreszcie, aby w przededniu wyborów pokazać obywatelom, kto jest za ładem, prawem, polityką narodową, a kto na pasku belwederskim idzie, z przewrotowcami wchodzi w konszachty, kto jest wyraźnym, śmiałym obrońcą swobód obywatelskich i interesu narodowego, a kto piaszcz na dwóch ramionach nosi i jest taki „letni“, że go wedle słów pisma świętego „wypluć“ należy.

To też wynik dzisiejszego głosowania jedynie kuglarze lub analfabeci polityczni ogłaszać mogą jako zwycięstwo lewicy i Belwederu, w rzeczywistości jest on ciężką kompromitacją zarówno p. Józefa Piłsudskiego, jak i całego bloku centrolewicowców. Co do p. Piłsudskiego, to już sam fakt, zgłoszenia przez najważniejsze stronnictwa w kraju, przez najkulturalniejsze żywoły w Sejmie wniosku wyrażenia nieufności jest dla p. Naczelnika Państwa ciężką porażką moralną, a coż dopiero, jeżeli zważymy: kto i kto przeciwko wnioskowi głosował; jeżeli zastanowimy się nad tem, jakie podczas dyskusji odzywały się głosy, w jaki sposób zdobyto większość i ile za żydowsko-niemiecki sukurs dla p. Naczelnika zapłacić będzie trzeba.

Przedewszystkiem fakt ten, że (nie licząc głosów przedstawicieli obcych, napływowych, pasorzytujących na organizmie narodu naszego elementów) posłowie reprezentujący rdzenną ludność kraju wyrzili p. Piłsudskiemu nieufność, najmniej nie może podlegać wątpliwości, bo jeżeli głosy Żydów (Klub żydowski 11, PPS 3 i Kl. Pr. Konst. 4) w sumie 18 wraz z 6 głosami Niemców czyli razem 24 głosów odliczyć od tych 205 głosów, na jakie się lewica zdobyła dla Belwederu, to okaże się, iż tylko 181 głosów polskich wypowiedziało się za p. Piłsudskim, podczas kiedy bezpośrednio przeciwko niemu padło 188 głosów. Jeżeli do 4 kartek białych dodamy 35 głosów posłów nieobecnych, to otrzymamy łącznie 39 głosów tych posłów, którzy za p. Piłsudskim wypowiedzieć się nie chcieli, a tylko formalnego wyrażenia mu nieufności odstąpili z różnych powodów, (przeważnie z braku cywilnej odwagi). Głosy te jednak pośrednio, moralnie, również wyraziły p. Piłsudskiemu brak ufności, wobec czego jest podstawa do twierdzenia, iż p. Piłsudski ma za sobą 181 głosów a przeciwko sobie (188 + 39 =) 227 głosom, czyli że upadł 46 głosami (polskimi).

Tak, czy inaczej, konstatujemy fakt, iż p. Piłsudski, dla którego znalazło się tylko 205 głosów, niema za sobą nawet formalnej większości w Sejmie (która wymaga 217 głosów).

A więc ten przez lewicę tak hałaśliwie okrzykiwany triumf jest nawet pod względem formalnym zwycięstwem co najwyżej wątpliwem. Oczywiście, pożalowania godni analfabeci polityczni z pod paska piastowskiego czy też epenowskiego znaku radować się będą. Wodzący ich na pasku kuglarze polityczni nadrabiają miłą („Eine gute Miene dem bö-



sen Spiel“). Dla ludzi jednak politycznie uświadomionych jest rzeczą jasną, że lewica i Belweder poniosły klęskę większą, niż się jej spodziewać było można.

O rozmiarach klęski tej świadczy ten pożąający sposób, w jaki zdobyto owe 24 głosy odwiecznych wrogów naszych i jak za ich dla lewicy i Belwederu przyjacielską usługę zapłacić wypadnie. Szale formalne, a niezaszczytne dla p. Piłsudskiego zwycięstwa przeżywał, jak wiadomo, p. Thon. Przemawiał on jako ostatni i zanim się za p. Piłsudskim oświadczył, pozwolił sobie na wypowiedzenie pod jego adresem wielu słów krytyki nacechowanej istic żydowska arogancją. Ta mowa była poprostu społeczkowaniem lewicowców, którzy mimo to wysłuchali jej z niewolniczą pokorą, bo wszakże mówił Żyd, od którego PPS. i NPR. wszystko przyjąć gotowe. P. Thon po licznych słowach nagany raz był p. Piłsudski: „go określić w ten sposób“, że jest on „bądź a bądź demokracją“. Frazes ten nie wywołał ze strony lewicy ani słowa protestu. Spokojnie, rzeczowe wywody Gąblińskiego i Dubanowicza głuszyła ona ulicznikowska wrzawa, ale pozwoliła, aby jej p. Thon moralnie „pluł w twarz“.

Na tem jeszcze jednak nie koniec. Żydom nie wystarczyło kopnięcie lewicowców „gojów“ i „szczerów“. Wystąpili oni niezwłocznie z żądaniem realnej zapłaty. Natychmiast po głosowaniu zwrócili się do p. Witosa i Rataja z żądaniem: „Daliśmy wam głosy, uratowaliśmy p. Piłsudskiego — teraz płacicie.“

I lewica zapłaci, a nawet już płacić zaczęła. Mniejsza o to, gdyby z własnej, po Dojidach i Spółkach Leśnych grubo wypchanej kieszeni. Niestety za ten gzeszetek zapłacić centro-  
lew, jak zwykle, z cudzej kieszeni.

Oto odpowiedź na pytanie, jakie wczoraj odniesiono zwycięstwo i kto za nie płacić będzie. A teraz jeszcze „kropka nad i“ — odpowiedź na pytanie, czyje to właściwie zwycięstwo?

Ani p. Piłsudskiego, ani Belwederu.

Nie Piłsudskiego, bo właśnie takie z łaski p. Thona odniesione, arogancją żydowską zaprawione „zwycięstwo“ czyni go nadal niemożliwym w oczach całego kraju. Teraz właśnie muszą się odejść odwrócić wszyscy ideowi, uczciwi, a więc jedynie wartościowi „Piłsudczycy“, widząc, że ich dawne bożyszcze stało się, igraszka w reku Askenazy, Thonów ni Grünbaumów.

Nie lewicy, bo prowadzony na pasku przez mnięszość narodowe, sprzymierający się z odwiecznymi wrogami narodu, pracująca dla obcych interesów, lewica musi się spokac z pogardą i poiejaniem powszechnem. Nikt, w kim serce polskie bije, w klniduch obca zaraza nie zatruty, nie odda głosu na tych lewicowców pomniejszych ludzi stawy i „dobra Ojczyzny, na tych zaprzęzców Sprawy narodowej. Wczorajsze głosowanie nie jest więc ani belwederskiem, ani lewicowem, ale tylko żydowsko-niemieckim zwycięstwem. Czy jednak Niemcy i Żydzi — miesząc się do naszych polskich spraw, a tem samem nadużywając prawa gościnnosci — roztrąpnie uczynili, to dopiero przyszłość wykaże. Sądziemy, że owoce tego ich zwycięstwa będą tak cierpkie, że opór nasz, że nasza solidarność narodowa, do tego stopnia wzrosnie, iż zarówno Żydom jak i Niemcom odechce się odgrzywać zawsze ni wśdzie dla obcych elementów wielce ryzykowną rolę „języcka u wagi“.

Stesk.

## Kącik dla pań.

### Z paryskiego rynku mody.

Międzynarodowi kupcy, zafatwiwszy pierwsze zakupy na jesień, opuścili Paryż pod wpływem wielkiego rozczarowania, bowiem tym razem „rzeczywiście nowego“ — serdecznie mało doszukiwać się mogli. Żadnego rażącego przewrotu, mimo, że na jesień zazwyczaj zmieniają się ogólne zarysy mody. Faktu, że sukienki są szersze i dłuższe, jako niespodzianki notować nie można, gdyż z tem naogół już od miesięcy się liczyło.

Jaki jednakże objaw ten w najbliższej przyszłości wywrze wpływ na ogólny francuski eksport towarów włókienniczych i konfekcyj damskiej, tego przewidzieć narazie nie można. W Lyonie pracują obecnie farbierze i drukarze tekstylni tylko 3 dni w tygodniu, a pomimo to zapasy jedwabiu są tak olbrzymie, że przy zredukowanej cenie, jedwab francuski dla krajów o niskim stanie waluty, jest pokupniejszym i tańszym nawet od tego rodzaju wyrobów niemieckich. Wyjątek naturalnie stanowią w tym wypadku fabrykaty Rodier lub Bianchini, które dla nas w Polsce są nie do zapłacenia.

Tegoroczna jesienna moda paryska odznacza się prostotą zarysów, kształtów i zworów. Sukienki kostjumowe, płaszcze spacerowe, są przeważnie z tkaniny barwy czarnej, co jednakże zupełnie nie wyklucza innych ciemnych barw. Haft w przeciwieństwie do tegorocznej mody wiosen-lutowej spotyka się coraz bardziej, natomiast bardzo wiele tak do obszytka, jak podszewkowania, używa się do garniturów futer.

Najważniejszymi gatunkami futer do obszytka są karakuty, kret, wiewiórka. Fasony kabatków i wcinianych płaszczy-

są o kroju zwykłym, prostym; fasonów kloszowych i z paskiem zaniechano, z wyjątkiem sportowych, prawie zupełnie. Ranna sukienka jest najwęższą i najkrótszą, kostjomy, składające się z trzech części mają przeważnie kabatki luźniejsze i długie o szerokich rękawach, a dolna część kabatu nie jest po części skrojona prosto, lecz tyl dłuższy jest od przodu, kolnier szerszy. Przy kostjumowych sukniach z peleryną lub kabatkach o kroju pelerynowym, zrobiony jest rękaw w ten sposób, że obie dolne części spojone są lekko w przydatni, lecz nosić je można także otwarte. Nowością przy płaszczach i kabatkach, są obszerne, bardzo szerokie i proste kolnierze stojące w formie kolnierzy kapucyńskich. Wiele płaszczy i kabatów, począwszy od kolnierza, zapina się zupełnie z boku. Płaszcze spacerowy, noszony na sukience wyszukanej prostoty, wydzielna się smagłemi, szeroko ku dołu płynącemi fałdami, jest on bez obcisłości w górnej części w ramionach dość wąsko skrojonym, stan nieco niżej niż normalnie — lecz nie tak niski, jak po większej części przy sukniach.

Podpadająca, nowością są wąskie ramiona, obojętne czy rękaw skrojony w całości czy nasadzany. Na płaszcze biorą Duvety, Ratine, Velour de laine, na eleganckie sukienki, kabatki, kostjomy i płaszcze kostjumowe, najprzedniejsze serge, oraz ciemno-grantowy lub szary tywil, garbardinę i sukno. Byłyby to najważniejsze, uwagi godne, szczegóły, dotyczące paryskiej mody na sezon jesienny.

Prócz powyższych jeszcze kilka interesujących szczegółów wspomnieć należy. Główne zarysy mody u firm zajmujących pierwszorzędną miejsce w nadawaniu tonu modzie damskiej, nie tylko, że nie są jednolitymi lub co najmniej do siebie zbliżonymi, lecz zasadniczo rozchodzą się daleko.

Podczas bowiem gdy Rediern Jenny dają pierwszeństwo linjom prostym i smagłym, to Madeleine et Madeleine, Rennee, Lavin, Poiret, wysuwają w przeciwieństwie do tego „robe bouffante“ jako przodującą. Jest to coś w rodzaju krynoliny, właściwie moda hiszpańska, z sukienką z boku odstającą. Odnosi się to jednak tylko do najwykwintniejszych toilet wizytowych i wieczorowych, sporządzonych nie z jednolitego materiału, lecz stanik i sukienka z materiałów kontrastujących i to z haitu, ciężkiego brokatu, a nawet aksamitu.

Dewiza mody jesiennie jest największą prostotą w konfekcji spacerowej i do użytku codziennego, natomiast przepych o linjach szerokich dla odzieży wizytowej i wieczorowej.

Tak zwana „mała sukienka“, chleb powszedni krawca, krawcowej ikupującej, sporządzona jest na zasadach zupełnie innych i przynosi z sobą wiele naśladowania godnego piękna. Sukienki te, pomimo, że wykonane są z materiałów wlnianych, mają krótkie rękawy w całej swej długości otwarte, u dołu zaś spięte. To samo odnosi się do tychże sukien spacerowych i wizytowych i stanowi międzynarodowy wymysł mody.

Płaszcze wizytowe i wieczorowe, mając za zadanie okrycie szerokich sukien, utrzymane są w równym kształcie o kroju przeważnie pelerynowym! Na zewnątrz wybija nadzwyczajna prostota, a wewnątrz ujawnia się przepych przez wspólnie podszewki futrzane, oraz niemniej jedwabną podszewkę ozdobioną rzeczczą malaturą. Noszenie na kabatkach olbrzymich rozetów, jako wystroju zewnętrznego, jest bardzo przyjętem i obecnie — najmodniejszym.







