

# GŁOS NARODU

Nr. 129. — ROK XLII. <b>NIEDZIELA</b> 12 M A J A 1935.	REDAKCJA, ADMINISTRACJA i DRUKARNIA, KRAKÓW, UL. ŚW KRZYŻA 11 KONTO P. K. O. WARSZAWA NR. 140.055. — KONTO P. K. O. KRAKÓW, NR. 401.099.				Redakcja niezamówionych artykułów w ujęciu zwraca i nie honoruje, listów nieopłaconych nie przyjmuje.
	Předpłata wynosi:	W Krakowie z o nożeniem z odnośnikami	Na całym obszarze Państwa polsk. z przesyłką pocztową	Zagranicą	Za każdą zmianę adresu dopłata 50 gr.
	Miesięcznie . . . . .	5- zł. 4-50 zł.	5- zł.	8- zł.	Redakcja przyjmuje strony od godziny 11. do 13.
TELEFONY: REDAKCJA Nr. 101-90. ADMINISTRACJA Nr. 133-44. DRUKARNIA Nr. 133-44 i 144-06.					

**Pralnia -- Szarbiarnia**  
**Franciszka Bebenka**  
w Krakowie, Grzegorzewska 32 a. Telef. 15607  
**Specjalny dział bielizny białej:**

**BIELIŻNA:**

ŚW. JANA 5	DOBRAJEWSKIEGO 9
RAKOWICKA 12	ŚW. SĘDASTJANA 5
LEKWA 11	STADOWISKA 26
POCISKA 10	KROWCERSKA 61
LEWOWSKA 48	ZWIERZYŃCZA 14

Na zamówienie uskutecznia się w 6 godzinach.

**Albo CZEKOLADA PIASECKIEGO**

**P**rawda ta, jest stale aktualna |— albo żadna  
**I**nsyduje coraz więcej zwolenników  
**A**lbowiem przekonano się  
**S**etki razy przy wszystkich wyrobach, że  
**E**lementy surowcowe są  
**C**iągle wysokiej jakości. co  
**K**ażdy znawca łatwo konstatuje  
**I** dlatego żąda wszędzie tylko **PIASECKIEGO.**

Wszelkie artykuły wchodzące w zakres handlu towarów  
**kolonialno-spożywczych**  
oraz wina, wódki, koniaki i likiery  
poleca po najniższych cenach  
**WOJCIECH OLSZOWSKI** KRAKÓW, MAŁY-RYNEK  
róg ulicy Szpitalnej.  
**UWAGA: Dla P.T. Duchowieństwa wina mszalne.**

## Nowe wybory w pałdzierniku?

Warszawa 11. 5. (Telef.). Dziś odbyły się krótkie obrady połączonych grup konstytucyjnych B. B. w sprawie ordynacji wyborczej, po których zarządono przerwę w posiedzeniach do wtorku. W toku dyskusji wielu mówców zgłosiło poprawki z najrozmaitszych dziedzin. Największym zmianom ulegnie geografia wyborcza.

Zwołanie nadzwyczajnej sesji ciał parlamentarnych nastąpi zapewne na 21 b. m. — Obrady potrwać przypuszczalnie nawet do końca czerwca, zaś rozwiązanie Sejmu i Senatu należy spodziewać się między 15 a 20 sierpnia.

W takim razie komisje okręgowe ustaliłyby listy kandydatów między 15 a 20 września, a same wybory odbyłyby się w niedzielę 13 października.

## Szcześliwa Anglja.

Niech nam będzie wolno dziś przejść od aktualnych zagadnień z polityki wewnętrznej i zagranicznej do jubileuszu króla Jerzego V-go, do tego niezwykłego święta, które w tej chwili obchodzi nie tylko Wielka Brytania, ale znaczna część globu ziemskiego. Święto to ma charakter raczej rodzinny, domowy, ale ileż jest w nim momentów natury ogólnej, których znaczenie przekracza granice Wielkiej Brytanji, dominów i kolonij. Wśród wspaniałych, a niekiedy na prawdę podniosłych uroczystości, w których biorą udział całe narody, zdarzają się i takie, że muszą na sobie skupić uwagę ludów i społeczeństw, żyjących własnym życiem państwem, daleko poza wpływami potężnego imperjum brytyjskiego. Z tych uroczystości promieniują na świat pewne prawdy, których zlekceważenie jest niewątpliwie jedną z głównych przyczyn tych wstrząsów moralno-politycznych, które przeżywają obecnie narody i państwa.

O istnieniu tych prawd, o ich wadze i znaczeniu przypomina przedewszystkiem wzruszający hołd, złożony królowi Jerzemu V z okazji jego jubileuszu, przez parlament angielski. — Obie izby parlamentu: izba gmin i izba lordów uchwaliły adresy gratulacyjne, w których reprezentanci narodu angielskiego, nie tylko wyrażają swój hołd monarche, ale również precyzują swe poglądy na charakter rządów, przestrzegając jak najściślej przez Anglię w ciągu ubiegłego dwudziestopięcioletnia. W obu adresach wyczuwa się szczerą wdzięczność dla monarchy, że nigdy w ciągu całego swego panowania nie sprzeniewierzył się ani na jotę wspaniałym tradycjom angielskiego systemu rządzenia państwem, i ustrzegł je od tych przeżyć, pod ciężarem których ugina się znaczna część Europy.

„Konstytucja nasza — temi słowy zaczyna się adres hołdowniczy angielskiej izby gmin — okazała się dość silną, aby wytrzymać ciosy wielkiej wojny i dość giętką, aby przystosować się do zmiennych okoliczności, panujących w imperjum i na całym świecie. Zapewniła ona narodowi spokój i ład wewnętrzny, podczas gdy gdzieindziej waliły

## Konferencja min. Becka z Lavalem.

Warszawa 11. 5. (PAT). Minister Beck rewizytował dziś ministra Laval. W ramach programu ministrowie Beck i Laval odbyli

**Kupuj tylko**  
**W DROGERJI im. SW. TERESY**  
**STEFANA HYŁY** KRAKÓW  
**WIŚNIA 6.**

mydła, kremy, perfumy, wody kolońskie, kosmetyki, gabki, galanteria toaletowa, zioła, chemikalia i t. d.

**TOWAR W WIELKIM WYBORZE, NAJLEPSZEJ JAKOŚCI.**

Ceny niskie. Ceny niskie

Jerzego V. Są one tak dalekie od tych, które rozbrzmiewają gdzieindziej, i bliżej i dalej, tak odbiegają od smutnej i szarej rzeczywistości, która stała się udziałem wielu państw i narodów, że nie można się ustrzec uczucia zazdrości. Szcześliwa Anglja, szczęśliwy kraj, w którym największą troską monarchy, rządu i parlamentu jest rozwój praw i swobód obywatelskich, zapewnienie ludności istotnego udziału w rządzeniu państwem, wzajemna lojalność i głębokie przekonanie, że tylko ustroj parlamentarny może zapewnić państwu siłę i potęgę.

Dobrze przypomnieć sobie te zapomniane przez jednych a zlekceważone przez innych prawdy, okazuje się bowiem, że są one zawsze żywe i nie utraciły ze swej wartości. Tym prawdom i wynikającym z nich konsekwencjom Wielka Brytania zawdzięcza swą pozycję w świecie, swój stały rozwój i pomyślność oraz dobrobyt swych obywateli. Płynię z tego prosta i jasna nauka: Narody i państwa, w których chwilowo zaprzepaszczone te prawdy pod różnymi pozorami, muszą nie tylko zrozumieć, ale także temu zrozumieniu dawać wyraz w życiu publicznym. że pierwszym warunkiem przywrócenia normalnych stosunków, zakłóconych rządami dyktatury czy półdyktatur, jest wyłączenie dla tych prawd posłuchu i poszanowania, a następnie ich realizacja w życiu państwowym i prywatnym.

A. D.

### POLITYCZNE WYNIKI NARAD NIEZNANE.

Warszawa, 11. 5. (Telef.) Min. Beck odbył konferencję z min. Lavalem zaraz po jego przyjeździe. Dziś po przyjeździe kolonji francuskiej min. Laval złożył wizytę premierowi Sławkowi, po której nastąpiła druga konferencja obu ministrów spraw zagranicznych. O godz. 12.30 min. Laval złożył wieniec na Grobie Nieznanego Żołnierza, poczem o godz. 13 był przyjęty na Zamku, gdzie P. Prezydent wydał na cześć gościa francuskiego śniadanie. Po południu odbyła się dalsza konferencja ministrów a wieczorem wydano obiad w ambasadzie francuskiej. Polityczne wyniki tych narad są na razie zupełnie nieznane. Wieczorem zostanie zapewne wydany komunikat, bądź też obaj ministrowie wygłoszą krótkie przemówienia przez radio.

(Dalszy ciąg na stronie 7-ej).

### WZNOWIONY IMPORT FILMÓW NIEMIECKICH.

Warszawa, 11. 5. (Telef.). Niemcy wznowili import do Polski filmów. W ostatnich dniach nadeszło 8 obrazów, wyprodukowanych przez wytwórnie filmowe niemieckie. Obrazy będą przedstawione niebawem cenzurze.

### ULATWIENIA DLA RUCHU BUDOWLANEGO.

Warszawa, 11. 5. (Telef.). Wobec konieczności popierania ruchu budowlanego władze skarbowe wydały wyjaśnienia, dotyczące stosowania opłat stempowych od umów na wykonanie budowli mieszkaniowych. Umowy za wartość między właścicielami nieruchomości a przedsiębiorcami budowlanymi mają być zwolnione od opłat stempowych w myśl ulg, przewidzianych przez ustawę o nowo wnoszonych budowlach.

Warszawa, 11. 5. (Telef.). Dziś rano na lotnisku w Okęciu śmigła samolotu poraniła dwu mechaników.

















Kraków, 12 maja 1935 r.

# GŁOS LITERACKO - NAUKOWY

wychodzi w niedzielę jako bezpłatny dodatek „GŁOSU NARODU“

## Frankiści i „mord rytualny“

Kwestja „mordu rytualnego“ rozogniła umysły w Polsce szczególnie w ośmnastym wieku. Złożyły się na to rozmaite przyczyny!

Oto w roku 1710 rabin z Brześcia Litewskiego, Serafinowicz, przyjął publicznie w Żółkwi chrzest św., złożony poprzednio obszernie i wyczerpująco wyznaniem publicznym, iż sam dwukrotnie popełnił na Litwie mord rytualny. Następnie, — jak opowiada uczonego Bernardyn, profesor teologii i mąż „w języku hebrajskim doskonale ćwiczony“, ks. Gaudenty Pikulski<sup>1)</sup>, — tenże Serafinowicz

„opisał wszystkie złości i bluźnierstwa, które Żydzi czynią przez cały rok według porządku świąt swoich, z takim dowodem, że i rozdział talmudu i słowa hebrajskie wspomina. Wydane już były te sekreta talmudystów od tegoż samego Serafinowicza do druku, ale ich Żydzi wykupiwszy, spalili. Jam tylko manuskryptu jego dostał od tych którzy go znali i z nim mówili i opuszczając hebrajskie słowa tylko po polsku wyrażę co w sobie zamykają“.

Opierając się tedy na zeznaniach Serafinowicza i na cytatach z ksiąg talmudycznych „Zychwe Lew“ i „Sanhedron“, podaje ks. Pikulski w dziele swem m. inn. „opisanie bezbożnej ceremonii na rzecz chrześcijańskich dzieci naznaczone“. Wyjaśnia też, zawsze za Serafinowiczem, „na co i dławczego krwi chrześcijańskiej Żydzi potrzebują“.

Dzieło to, rzecz jasna, narobiło duże rumoru, — a to zarówno ze względu na swą treść, jak i na osoby autorów, tj. Serafinowicza i ks. Pikulskiego.

Jak wspomnieliśmy, ks. Pikulski był profesorem teologii, uczonym wybitnym i cieszącym się dużym poważaniem, — a dzieło jego otrzymało aprobatę władz duchownych.

Nawrócony zaś był rabin, Serafinowicz, musiał być również jednostką dość wybitną, skoro przy chrzcie jego funkcje rodziców chrzestnych pełnili królówiczy Konstanty Sobieski i wojewodzina bełzka, Elżbieta Sieniawska.

Zaszedł jednak i inny, niezwykle wypadek, który żywo poruszył opinię publiczną.

W roku 1753 władze sądowe w Żytomierzu na Wołyniu uwięziły 25 Żydów pod zarzutem, że „w sam Wielki Piątek, złapawszy dzie-

cię półczwarta roku mające imieniem Stefana Studzińskiego, syna Adama i Ewy Studzińskich, w Wielką Sobotę, po sabacie zgromadzeni, okrutnie zamordowali, z każdej żyły i junktury krew wypuszczając przez klócie. Po uczynionej pilnie inkwizycji zbrodnię prawnie dowiedziono i wydano wyrok, na podstawie którego z jedenastu Żydów żywcem pasy darto, a potem ćwier towano, trzynastu chrzest św. przyjąwszy, ścięci byli, jeden zaś mniej winny dla świadectwa innym talmudystom przy życiu zachowany został, chrzest św. przyjąwszy“.

Ryciny i obrazy przedstawiające zamordowanego chłopca w całej postaci, z licznymi ranami, na ciele, rozrzucono po całej Polsce i do dziś nierzadko można je jeszcze spotkać po kościołach i w różnych zbiorach<sup>2)</sup>.

W tych warunkach szczególniejszego znaczenia nabierało publiczne wystąpienie sekty Frankistów, którzy zaatakowali gwałtownie religję żydowską, w szczególności talmud.

Przywódca i założyciel tej sekty, Jakób Frank, syn rabina z Czerniowiec przebywał za młodu przez czas dłuższy na wschodzie, gdzie zaznajomił się gruntownie z nauką Sabbatejczyków, z Pismem św. i z kabalistyczną księgą „Zoar“, napisaną w XIV wieku. Po przybyciu do Polski w roku 1755 skupił koło siebie liczne grono zwolenników i począł propagować nową naukę, w której wyrzekał się zupełnie talmudu, jako „pełnego błędów i bluźnierstw“, uznawał wiarę w Trójcę Świętą i w Chrystusa jako Mesjasza.

Nic dziwnego, że Frankiści ścignęli na siebie gromy potępienia ze strony „prawowiernych“ Żydów, i że na głowy ich sypały się uroczyste klątwy rabinów.

W tych warunkach Frankiści zdecydowali się na śmiałe a niezwykle posunięcie. Postanowili mianowicie przeprowadzić ze swymi przeciwnikami publiczną dysputę, w której podejmowali się obronić swoje tezy, a wykaazać wszystkie błędy talmudu.

Wystosowali tedy odpowiednie pisma do króla Augusta III i do arcybiskupa lwowskiego, Łubieńskiego, prosząc o zezwolenie im na taką dysputę, po której zobowiązują się przyjąć chrzest święty.

August III na prośbę Frankistów nie odpowiedział. Arcybiskup wkrótce potem opuścił Lwów, — a załatwienie tej prośby porucił ks. Stefanowi

Mikulskiemu, administratorowi archidiecezji lwowskiej.

Ten ostatni, ulegając „uprzykrzonym naleganiom“ Frankistów, zezwolił ostatecznie na dysputę, z tem, że Frankiści mają swe zarzuty formułować na piśmie w polskim i hebrajskim języku, a strona przeciwna ma odpowiadać na nie na następnym posiedzeniu. Obie strony winny wywody swe składać na ręce kanonika wyznaczonego przez konsystorz.

Dysputa obliczona była na czas dłuższy, gdyż Frankiści wysunęli aż siedem punktów. Dla nas w tej chwili najbardziej interesującym jest punkt siódmy, który opiewał:

„Talmud naucza, że potrzebna jest krew chrześcijańska, a kto wierzy w talmud, musi jej potrzebować“

Rozpoczęła się ta jedyna w swoim rodzaju, publiczna dysputa dnia 17 lipca 1759 roku o godzinie 2 popołudniu. A wywołała tem większe zainteresowanie, że na miejsce dysputy wybrano kościół archikatedralny we Lwowie. Katedrę zapełnili prałaci, kanonicy, uczeni teologowie, „znaczniejsi goście i dystyngowanisze damy“. Na wzniesieniu zajął miejsce ks. Mikulski ubrany we fiolety. W ławkach po prawej stronie nawy zasiadli Frankiści — wśród nich, były rabin z Nadwórny, Jehuda ben Nosen Krysa, — z lewej 40 rabinów, z Chaimem Kohenem Rapaportem, rabinem lwowskim, na czele Dookoła rzesza mieszczaństwa lwowskiego, katolików i Żydów.

Dysputa toczyła się przez czas długi. Obie strony przytaczały swe argumenty, naszpikowane cytatami z pism, — co wśród słuchaczy nie budziło jednak większego zainteresowania. Na dziesięciu posiedzeniach załatwiono się z pierwszemi sześcioma punktami. Pozostał punkt siódmy, najwazniejszy, o „mordzie rytualnym“.

Na prośbę rabinów dysputę nad tym punktem odraczano parokrotnie, aż wreszcie wyznaczono na nią termin na poniedziałek, 10 września.

Tego dnia Frankiści przybyli do katedry wyjątkowo licznie. Było ich kilkuset, ze samym Frankiem na czele. Katedra przepełniona była ciekawymi słuchaczami.

Po zagajeniu obrad przez ks. Mikulskiego zabrał głos imieniem Frankistów ich tłumacz, Moliwda - Kossakowski, przemawiając najpierw po polsku:

„Żądanie krwi chrześcijańskiej od społeczeństwa talmudystów nie tylko w królestwie Polskim, ale i w cudzych

krajach jest jawne, — wiele bowiem historyj minęwszy w cudzych państwach, tu się w Polsce i Litwie zdarzyło, że talmudystowie niewinną krew chrześcijańską okrutnie wylali i za ten bezbożny uczynek przekonani, w różne czasy dekretami na śmierć osądzeni, — zawsze jednak statecznie zapierając się, chcieli się przed światem oczyścić, że to na nich niewinnie chrześciance wkładają, powiadają.

My jednak Boga wszystko widzącego wzięwszy na świadectwo, nie ze złości, albo zemsty na onych, ale z miłości Wiary Świętej, którą przyjmujemy, tę złość onych talmudystów wydamy światu całemu do wiadomości, bośmy się i sami w młodości naszej u onych tego uczyli“.

Następnie począł Moliwda - Kossakowski przytaczać z talmudu dowody na poparcie swych twierdzeń. W szczególności powoływał się na księgę talmudu zwaną „Aurech Chaim Megine Erec“ (fol. 242 rozdział 412), gdzie jest mowa o „winie czerwonej, pamiętce krwi“. Twierdził, że zawarte w księdze tej słowa „jain udym“ (wino czerwone) mogą być kabalistycznie czytane jako „jain edym“, co oznacza „krew chrześcijanina“. Oba te słowa różnią się w pisowni tylko kropkami czyli akcentami u spodu pierwszej litery, zwanymi „sygiel“ i „kumec“. Gdy zaś w tekście słowa te podane są bez żadnego akcentu, zatem można je czytać i interpretować dowolnie, — inaczej dla pospółstwa, inaczej dla rabinów.

Powoływał się dalej na księgę „Rambam“ (będącą dziełem rabina Mozesza ben Maimon), w której dziesięć liter na str. 40 ma mieć kabalistyczne znaczenie:

Krwie potrzebują wszyscy w ten sposób, jak robili nad tym człowiekiem mądrzy w Jeruzalem.

Pozatem przytaczali Frankiści cały szereg rozmaitych urywków z talmudu, — są to jednak rzeczy zbyt fachowe, by się nad nimi obszerniej rozwodzić.

W zakończeniu żądali, by Żydzi przedłożyli Urzędowi konsystorskiemu cytowane księgi talmudyczne w oryginalu.

Oskarżenie to, rzucone publicznie, w tak niezwykłym miejscu i z tak niezwykłej strony, wywarło olbrzymie wrażenie na zebranych. Toteż z napięciem oczekiwano następnej dysputy, na której rabini mieli odpowiedzieć na postawione im zarzuty.

Dysputa ta odbyła się 13 września, przy przeprowadzonej świątyni. Rabin lwowski, Chaim Kohen Rapaport, zbi-

<sup>1)</sup> Złość żydowska przeciwko Bogu i bliźniemu, prawdziwe i sumienne na objaśnienie Talmudystów... z istną relacją dysputy Kontraltalmudystów z Talmudystami i przydatkiem innych osobliwości podana. We Lwowie w drukarni Szlichtyńca 1769.

<sup>2)</sup> Dr. Aleksander Czotowski: „Mord rytualny“, Lwów 1899.

jał kolejno zarzuty Frankistów, jako bezpodstawne i dyktowane chęcią zemsty. Powoływał się na świadectwa Pisma św., częściowo zaś wręcz zaprzeczał niektórym zarzutom, wyjaśniał, że słowo „edym“ oznacza nie chrześcijanina, lecz Egipcjanina, a „wi no czerwone“ ma być „pamiątką krwi“ którą Faraon wytaczał z dzieci izraelskich.

Obrona Rapaporta nie zrobiła dobrego wrażenia. Ogólnie uznawano, że nie zawierała ona „dobrego sensu, ani należytej odpowiedzi“, — toteż z na-

prężeniem oczekiwano wyroku władzy duchownej.

Po zakończeniu dysputy powstał ks. Mikulski i ogłosił zebrany, że co do pierwszych sześciu punktów uznaje się talmudystów za pokonanych przez Frankistów.

Natomiast co do punktu ostatniego „o krwi chrześcijańskiej“, Sąd konsystorski, za poradą nuncjusza, ks. Serra zastrzegł sobie wydanie decyzji na później. Była to decyzja słuszna i bardzo wskazana, ze względu na silne roznamiętnienie ludności. Wyrok, przy-

znający słusność Frankistom, mógł pociągnąć dla ludności żydowskiej nieobliczalne konsekwencje.

Mimo zapowiedzi jednak, Sąd konsystorski w sprawie „mordu rytualnego“ wogóle się nie wypowiedział. Sprawę tę poruszył wkrótce potem wspomniany już powyżej ks. Pikulski, — a dzieło jego pozostało cennym źródłem do historii Frankistów polskich i ich dysputy z rabinami w katedrze lwowskiej. (kr.)

—

## Czerwoni oligarchowie Kremlu Współpracownicy Stalina

Pomimo istniejącej przeciw Stalinowi opozycji, spisków i sprysiężeń, Stalin po dzień dzisiejszy silnie dzierży rząd partji, komunistycznej i Sowietów. Większość członków partji wiernie i bezkrytycznie oddana jest Stalinowi. Ci ludzie, nieraz ciemni, pozbawieni własnego sądu, gruboskórni, ci są podporami systemu Stalina. Stosunki, jakie panują w partji odnośnie do karności, przypominają bardzo subordynację Prusaków i żelazną karność z czasów Wilhelma II.

Poniżej podaję charakterystyki kilku najważniejszych współpracowników Stalina.

Na pierwszy plan wysuwa się drugi sekretarz partji 44-letni Mołotow. Jest to człowiek zimny, zawzięty, który jednak poza czysto komunistycznymi cnotami posiada wiele zalet przeciwnego burżuja.

Kocha swe dzieci i żonę, lubi czystość, zwraca bardzo uwagę na formy, bywa nawet sentymentalny, zachwycając się i rozczulając śpiewem swego kanarka. Jest zwolennikiem filozofji Tolstoja i według jego zasad urządził sobie życie. Jest wegetarianinem — nie pije i nie pali; gdzieś w Ameryce otrzymałby zapewne nagrodę od związków pań lub kwakrów.

Jego najwyższą cnotą, którą Stalin przedewszystkiem ceni, jest jego bezgraniczna pilność i pełna oddania sprawom państwa działalność, jako urzędnika. Głęboko przekonany o wartości swej pracy, spędza przy swoim biurku w razie potrzeby po 15 i 16 godzin dziennie.

Zawsze go zastać można na posterunku, piłuje swoich podwładnych, dając im odczuć swą potęgę — świeci dobrym przykładem — wygłasza budujące mowy o cnotcie i kieruje polityką partji na olbrzymich obszarach 165 milionowego sowieckiego państwa.

Wewnętrznie Mołotow nie wierzy, ani w rewolucję światową, ani w Stalina, ale to jest jego rzecz prywatna.

Jako naczelny urzędnik jest służbowo bezgranicznie oddany swojemu szefowi i chlebobawcy; Stalin ceni go za brak wszelkiej ideowości, która go czyni nieszkodliwym. Osobiście jednak stara się z nim poza służbą nie stykać i zbytnio mu nie ufa. W każdym razie Mołotow zasłużył się wobec Stalina przedewszystkiem tem, że pomógł mu opanować biuro polityczne. Mołotow terroryzuje szerokie koła partji, które go nienawidzą za nieznośną poprawność, pracowitość i dokładną znajomość stosunków partyjnych. Najmniejsze odchylenie w prawo, czy lewo, jakiegoś członka partji, nie uchodzi jego uwagi. Ta nienawiść jest dla

Stalina gwarancją wierności drugiego sekretarza. Gdy się istotnie zmieniają warunki Mołotow bez wahania opuści Stalina i pójdzie w służbę potężniejszego następcy.

Polityczny dział Mołotowa obejmuje zagadnienia chłopskie, politykę zagraniczną i teorię ideowości partji. O ile chodzi o zagadnienia partyjne może on jednak tylko zbierać i porządkować materiały dostarczony mu przez Stalina. Z materiału tego sam Stalin ustala zasadnicze dyrektywy partji, nie troszcząc się zupełnie o prywatne poglądy Mołotowa. Nienawidzą go przedewszystkiem w Urzędzie Spraw Zagranicznych, na którego działalności ciąży jak zmore.

Towarzysz Kaganowicz — żyd wróg i współzawodnik Mołotowa, trzeci sekretarz partji, to charakter zasadniczo różny. Mołotow posiada wykształcenie uniwersyteckie, podczas kiedy Kaganowicz posiadał tylko wiadomości potrzebne przy wykonywaniu zawodu siodlarza. Pochodzi z Homla, małego miasteczka na polskiem pograniczu. Przed rewolucją był biednym małomiasteczkowym siodlarzem. Znalazłszy się w szeregach rewolucji — w jej początkach nie wybijał się na plan pierwszy, ani nie zajmował żadnych wybitniejszych stanowisk. Karjera jego rozpoczyna się dopiero z chwilą zetknięcia się ze Stalinem, który poznał się na zdolnościach rzemieślnikarewolucjonisty i zrozumiał, jaki skarb dla niego przedstawia, jako narzędzie, ten niepozorny, ale bardzo zdolny człowiek.

Stalin zajął się Kaganowiczem, przeciwstawiając go przedewszystkiem Trockiemu, który w partji posiadał około roku 1924 olbrzymie wpływy. Pierwszem stanowiskiem, jakie mu powierzył Stalin, było kierownictwo personalne partji. Na stanowisku tem Kaganowicz potrafił zadowolić Stalina. Umiał przemawiać na zebraniach robotniczych, wyglądał jak prawdziwy proletariusz i orjentował się błyskawicznie w rozmaitych zagadnieniach partyjnych, działając naturalnie zawsze w duchu Stalina. Z wdzięczności dopomógł mu ten ostatni do uzyskania generalnego sekretariatu komunistycznej partji Ukrainy.

To jednak miało dla Kaganowicza zupełnie nieoczekiwane następstwa. Zajął się bardzo energicznie i sprytnie powierzonym mu terenem, chcąc w swych rękach skupić rzeczywiste kierownictwo ukraińskich spraw. Nie podobalo się to warstwom robotniczym do tego stopnia, że kierownicy partji wprost oświadczyli Stalinowi: „nie chcemy absolutnie mieć żyda na stano-

wisku sekretarza“. Stalin począł grozić — na co Czurbaj i Petrowskij, naczelnicy komunistów ukraińskich, oświadczyli Stalinowi, że raczej przejdą wszyscy do opozycji, niżby mieli tolerować między sobą żyda. Stalin zrozumiał, czem to grozi — ustąpił odwołując Kaganowicza, którego jednak zamianował trzecim sekretarzem wszechrosyjskiej partji komunistycznej. Od tego czasu jest K. nie tylko współpracownikiem, ale nawet osobistym przyjacielem Stalina, co jest tem dziwniejsze, że Stalin osobiście jest antysemitą. Resorś K. — to sprawy organizacyjne państwa. Pomaga Stalinowi przedewszystkiem w kierowaniu aparatem partyjnym i jego usprawnianiu.

W życiu prywatnym jest K. podobnie jak Mołotow małomiasteczkowym burżujem. Pali wprawdzie bardzo dużo, ale zupełnie nie pije — zato w godzinach wolnych od pracy uprawia z żoną wszelkiego rodzaju sporty.

W przeciwieństwie do Mołotowa jest Kaganowicz, który ma dopiero lat 37, idealistą teoretykiem, który wierzy w Lenina i Stalina.

Od pewnego jednak czasu miały się stosunki między nim a Stalinem pogorszyć. Wtajemniczeni wnioskują to z tego, że w czasach ostatnich Stalin powierza mu coraz to bardziej odpowiedzialne stanowiska, na których łatwo się skompromitować. U St. jest to zawsze oznaką zbliżającej się niełaski. Z chwilą, gdy jakiś współpracownik staje mu się zbędnym lub uciążliwym, powierza mu najwyższe stanowiska, co robi się z olbrzymią reklamą w prasie. Nietylko w prasie, ale i na zgromadzeniach głosi się, że nowy mąż stanu jest jedynym, który danemu zadaniu podoła. Ponieważ jednak powierzone mu zadania zazwyczaj są niewykonalne, następuje po kilku miesiącach okres krytyki — reklama w prasie ustaje — opatrnościowego do niedawna męża stanu, zaczyna się usuwać w tył twierdząc, że zawiódł położone w nim zaufanie. I mąż taki popada w niełaskę i pomimo, że jest przyjacielem Stalina musi ustąpić.

Mołotow i Kaganowicz są cywilnymi sekretarzami partji — przy ich pomocy kieruje Stalin polityką zagraniczną i wewnętrzną, — ustala wytyczne działalności dla całej partji.

Jedynym istotnym wewnętrznym niebezpieczeństwem dla obecnego ustroju sowieckiego mogłaby być armja, w której służy przeciw bardzo wielka ilość synów chłopskich; na armję właśnie najbardziej liczą szerokie koła rosyjskich emigrantów. Ale kierownikiem armji jest znowu powiernik Stalina, dawny pasterz i robotnik kopalniany, o-

becnie generał, a od śmierci Frunzego minister wojny: Klemens Jefremowicz Woroszyłow. Jako siedmioletni chłopiec pracował już w kopalni zarabiając aż 7 kopiejek dziennie. Dopiero w dwunastym roku życia nauczył się czytać i pisać. Mając lat 18 wstąpił w szeregi rewolucjonistów. Organizował strajki i utarczki z policją, a w kołach robotniczych fabryki w Ługańsku miał wielkie poważanie. Na kongresie w Stokholmie poraz pierwszy zetknął się ze Stalinem i odtąd datuje się ich przyjaźń.

Woroszyłow to Stalin w pomniejszeniu. Młodość miał podobnie burzliwą jak Stalin. Podczas, gdy Stalin w Tyflisie rzucał bomby na banki i budynki rządowe, by zdobyć fundusze dla partji, przemyczał równocześnie W. broń i naboje przez granice Finlandji, by ją potem rozdzielić między robotników w Petersburgu i umożliwić im czynną walkę z rządem. W siedzibie swojej w Ługańsku założył tajne laboratorium, w którym sporządzano bomby. Aresztowany i zesłany na Syberję, potrafił stamtąd umknąć aż do Baku, gdzie go z otwartymi ramionami, przyjął Stalin. Razem z nim i Diaparidzem zasłużył się bardzo około zrewolucjonizowania robotników w zagłębiu naftowym w Baku; następnie przekradł się do Petersburga i podczas wojny pracował jako robotnik w fabryce amunicji artyleryjskiej. Z chwilą wybuchu rewolucji listopadowej został od razu jednym z wybitnych krwawych sędziów czerezwyczajki i wysyłał dziesiątki tysięcy ludzi na śmierć bez dłuższych lub czasem żadnych dochodzeń sądowych — wystarczało, że ktoś był nie-rewolucjonistą.

W roku 1918 dopomógł wielki Stalin — „małemu“ do właściwej kariery wojskowej. Stalin z chwilą, gdy został członkiem rewolucyjnej rady wojennej, pozawiazywał razem z W. sławne, lotne partyzanckie oddziały wojskowe, złożone wprawdzie z wszelkiego rodzaju hołoty, dzięki i nieokiełzane, ale bijące się znakomicie. Na bitności tych oddziałów spoczywał wtedy cały ciężar wojny domowej. Początkowo został W. dowódcą pierwszej konnej armji — następnie dowódcą całego korpusu. Pod Carycynem organizował pod bezpośrednim dowództwem Stalina partyzantkę na wielką skalę, a że był przyjacielem Stalina, ściągnął na siebie nienawiść naczelnego wodza Trockiego. W krytycznych dniach opozycji żydowskiej trockistów (zesłani obceni Zinowiew - Apfelbaum i Leiba Kamieniew), kiedy los Stalina dosłownie wisiał na włosku, W. razem z Frunzem uratował armję dla Stalina. Po nagłej śmierci Fr. mianowano go ministrem wojny.

Są ludzie, którzy chcieli i chcą widzieć w nim Napoleona Rosji. Ale W. nie jest ani genjuszem militarnym, ani wybitnym politykiem. Oddał się zupełnie sprawom armji; pomimo swej przeszłości rewolucyjnej jest dzisiaj skończonym militarystą. Wprowadził w armji bardzo surową dyscyplinę, wszelkie próby opozycji karze śmiercią. Potrafił mimo to tchnąć w szeregi czerwonej armji ducha kastowości, w czem podobno pomocnymi mu byli dawni oficerowie armji i gwardji carskiej. Woroszyłow nie dopuszcza do rozpolitykowania w armji, a z chwilą, gdy nawet wybitny generał, członek rady wojennej, zacznie uprawiać opozycję lub popadnie w podejrzenie zo-

staje natychmiast uwieziony i zesłany, jak to miało miejsce z Blicherem.

Najbliższym współpracownikiem W. jest dawny carski wachmistrz Budienyj, komendant czerwonej konnicy, który choć rewolucjonista, napewno do dzisiaj dnia niewiele słyszał o Marksie i jego ideologii. Możliwe, że nawet nie wie kto to był Marks.

Dotychczas wyliczyłem najważniejszych współpracowników Stalina — należałoby wymienić jeszcze przyjaciół osobistych Stalina — Gruzinów jak on: Ordońnikidzego (kieruje ciężkim przemysłem wojennym) i Jenukidzego. Nazwiska mniej wpływowych ministrów — komisarzy są często, a raczej były do niedawna nieznane w Europie zachodniej. Tak było np. do niedawna z obecnym kierownikiem ministerjum spraw zagranicznych, następcą wytrawnego dyplomaty z czasów carskich Cziczerina — Litwinowem. Na temat jego kryminalnej przeszłości (dawne jego nazwisko Wałach, dzisiejszej jego dumy, sprytu i kłamstwa, krąży w Rosji wiele anegdot i dowcipów. Litwinow nienawidził Cziczerina, choć ten był jego bezpośrednim przełożonym i wszystkiego go nauczył. Ludzie typu Litwinowa w poważniejszym wieku, gdy minie zapal rewolucyjny, oddają się jakimś zawodom korzystniejszym i zyskowniejszym jak handel drzewem lub przemysłnictwo. Litwinow uważa rewolucję za zyskowny zawód, a jako żyd nadaje się do kręctw politycznych. W młodości emigrował i odgrywał w kołach bolszewickich na zachodzie, podobną rolę, jak Stalin na Kaukazie. Litwinow handlował na wielką skalę starem żelazem, przemycił przez granicę rozmaite towary w porozumieniu z polskimi żydkami, przede wszystkim Litwakami. Za rozmaite brzydkie sprawy siedział niejednokrotnie w więzieniu i pracował zawsze raczej dla celów osobistych, potrafił jednak tak rzecz przedstawić, jak gdyby był męczennikiem idei.

Jako minister spraw zagranicznych gardzi wszelkimi formami dyplomatycznymi, klóci się z ambasadorami, jak mały handlarz, opowiadając, że nawet potrafił spoliczkować posła obcego państwa.

Dzisiaj choć wpływowy i potężny, ciągle się jednak boi szubienicy. Własnego zdania w kwestjach teoretycznych, nie posiada. Jego jedyną troską jest powodzenie przydzielonego mu resortu, tj. ministerstwa spraw zagranicznych. W tych sprawach nabrął wielkiej wprawy, nie źle się nawet orientuje — potrafi zręcznie niejedną sprawę na terenie zagranicznym przeprowadzić.

Raz miał Litwinow zaliczyć się przed Stalinem na wygórowane żądania komunistycznej międzynarodówki. Dyktator miał mu odpowiedzieć: „nie zapominajcie towarzyszu, że jesteście nie tylko komisarzami dla spraw zagranicznych, ale także komunistami, służą rewolucji światowej“. Na to miał odpowiedzieć Litwinow: „gwizdam narazie na rewolucję światową i na komunizm“. Siedzę w komisariacie spraw zagranicznych i muszę bronić jego interesów. Przenieście mnie do oddziału rewolucji światowej „to wtedy będę gwizdał na komisariat spraw zagranicznych“. Na tem się skończyło. Stalin lubi dosadne wyrazy i wie, że Litwinow bez jego wiedzy nic nie przedsięwzięmie. Uważa go za marionetkę i powolne narzędzie.

Do najbliższego otoczenia Stalina,

do długoletnich mieszkańców Kremlu należą także naczelnicy opozycji. Piastują wysokie urzędy — gdy zanadto eponują zostają skazani na wygnanie — wtedy wyrzekają się zazwyczaj opozycji, przyrzekają poprawę i wracają na dawne stanowiska. Lewa opozycję z Trockim na czele usunięto z Kremlu bezwzględnie. Trocki dziś na wygnaniu jego zwolennicy na Syberji lub na wyspach sołowieckich.

Głową opozycji prawicowej jest Aleksy Iwanowicz Rykow.

Jest to stary doświadczony rewolucjonista, wielokrotnie za czasów caratu więziony i zesłany drogą administracyjną, który po ucieczce wiele lat czynnie spędził na emigracji w Niemczech, Anglii, Francji i Szwajcarii. Do Rosji wrócił po rewolucji listopadowej, jako kierownik zaopatrzenia w żywność tak ludności cywilnej, jak armji; położył wielkie zasługi, wykazując wielką uczciwość, w okresie głodowym, choć wysoki dygnitarz nie chciał przyjąć należnej mu wyższej i lepszej racji żywności, cierpiał głód razem z innymi. W partji zażywa wielkiej powagi, to też Stalin wysuwa go na czoło, gdy chodzi o reprezentację. Długi czas był premierem, nie zdobył się jednak na stosowne wystąpienie przeciw Stalinowi. Obecnie widząc, że znaczenie jego z dnia na dzień spada, rozpił się i przy szklance wódki wygłasza mowy, których nie powstydziliby się żaden rosyjski monarchista. Wypija obecnie takie ilości wódki, że w Rosji dawną wódkę monopolową przemianowano na „Rykwórkę“.

Drugim wodzem opozycji jest dawny faworyt Stalina Mikołaj Iwanowicz Bucharin, wieloletni redaktor „Prawdy“ i członek komitetu centralnego. Bucharin to dogmatyk partji. Doskonały znawca literatury Marksa, myśliciel raczej abstrakcyjny. Każde zamierzenie Sowietów czy to na terenie politycznym, kulturalnym, gospodarczym nawet towarzyskim potrafi Bucharin uzasadnić naukowo z punktu widzenia Marksizmu. Ten właśnie przymiot zjednał mu w swoim czasie życzliwość i łaskę Stalina. Że jednak okazał się nieobliczalnym, chciał zachować samodzielność uczonego i własne zdania, Stalin usunął go, a jego dział pracy powierzył Mołotowi. Odtąd Bucharin starał się naukowo z punktu widzenia Marksa i Lenina obalić zasady

stalinizmu i zdemaskować samego dyktatora, dowodząc, że dba tylko o własną władzę. Stalin radzi sobie z nim w wypróbowany sposób.

Oto, gdy kazuistyka Bucharina zaczyna być uciążliwą, zamyka go na pewien czas w domu warjatów. Tam się Bucharin uspokaja i przyrzeka uczynić wszystko, byleby mógł powrócić do swoich książek i badań. Stalin uważa go za idjotę, którym jednak Bucharin nie jest. Bucharin jedyny między rządzącymi bolszewikami — jest znakomitym cziecielem i wybitnym znawcą literatury i sztuki zachodniej, którą się żywo interesuje.

Podobnym jak on znawcą był jeden tylko Lenin.

Niemniej groźnym przeciwnikiem Stalina jest najwyższy dygnitarz sowiecki: oficjalny prezydent państwa, towarzysz Michał Iwanowicz Kalinin. Rykow, Bucharin i inni opozycjoniści są to ludzie kulturalni, posiadają wiedzę, zachowują się z godnością — Kalinina można porównać z owym muzykiem rosyjskim, którego Trocki w Brześciu litewskim podczas rokowań pokojowych, porwał z ulicy i kazał mu siedzieć na posiedzeniach konferencji pokojowej, jako reprezentantowi rosyjskiego ludu. W zamian za tę usługę, ów muzyk otrzymywał nieograniczoną ilość wódki. Kalinin wódki nie pije, sam jest wieśniakiem, ojciec jego jeszcze był poddanym szlacheckiej rodziny Bołtańskich, on sam za młodu lokajem. Później opuścił kraj pracował w fabrykach, wstąpił w szeregi socjalnej demokracji, był wielokrotnie więziony.

Jako prezydent jest bezwolną figurą Stalina. W Rosji nazywają go staroruskim wójtem wiejskim. Podróżuje często po Rosji — rozmawia z chłopami, ale nie posiada ani cienia władzy. Chętnie wysłuchuje skarg, uśkawia skazanych, choć tych rozkazów nikt nie wykonuje. W pewnym mieście prowincjonalnym, podczas jednego z objazdów, uśkawił kilku skazanych na śmierć i kazał ich natychmiast z więzienia wypuścić. Urzędnicy nie wiedzieli, jak mają postąpić; zadesperowali do Stalina — otrzymali krótką odpowiedź: jeżeli będzie jeszcze dużo gadał, wsadzić go do wagonu i odesłać do Moskwy“.

Na czerwonym olimpie w Kremlu, mieszka także cierpiący na objędy ge-

neralny prokurator Sowietów Kryłenko Bubnow Synowiew, dawno skompromitowany.

Stalin przewyższa wszystkich dotąd wymienionych swoją indywidualnością, energią, bezwzględny fanatyzmem, zdecydowaną brutalnością, wreszcie odwagą osobistą. Podburza przeciw sobie swych przeciwników wygrywa ich przeciw sobie wzajemnie sztuką godną podziwu zatrzymując całą władzę dla siebie.

Kreml ma i swojego nadwornego poetę jest nim Damjan Biednyj, jedyny poeta rosyjski, prócz Gorkiego, któremu wolno obcować osobiście z bóstwami Kremlu. Nieprawy syn carskiego stryja, pijak nałogowy i pamphletista jest oficjalnym bardem sowieckiego rządu, na którego żądanie pisze wiersze i hymny pochwalne lub polemiczne satyry.

W zamian za to otrzymywał do niedawna nieprawdopodobnie wprost honorarium, 5 rubli od wiersza. Chcąc więcej zarobić począł sobie radzić w ten sposób, że posyłał do redakcji „Prawdy“ wycinki wielowierszowe z zagranicznych gazet, krytykujące lub wyśmiewające władze sowieckie, a do takiego artykułu dopisywał kilka wierszy własnych. Płacił sobie jednak kazał za wszystkie wiersze po 5 rubli. Honorarja wynosiły zawrotne sumy. Po wielu wahaniach i trudnościach dotarli redaktorzy do Stalina. Oburzony dyktator kazał natychmiast zawezwać, mieszkającego w pobliżu poetę, zwymyślał go od ostatnich, redaktorom oświadczył, że odtąd honorarium od wiersza będzie wynosiło tylko 1 rubla. Po odejściu poetę oświadczył redaktorom, że mniej mu za własne utwory dać nie można, jest partji potrzebny, bo któż na wypadek wojny będzie pisał płomienne odezwy dla czerwonej armji.

Wymienieni współpracownicy Stalina trzymają się go rękami i nogami, bo wiedzą, że z jego upadkiem i im grozi bezwzględna zagłada. Ogół komunistów rosyjskich wie, że ten legendarny georgijczyk Józef Wissarjonowicz Dżugaszwilij Stalin jest ostatnią stawką potęgi sowieckiej. Z jego upadkiem runie cały sztuczny ustrój dzisiejszej komunistycznej Rosji sowieckiej.

Sikorski Stanisław  
major w st. spocz.

## List z Rzymu

Przeprowadzka wilczyca. — Walter von der Vogelweide w Bolzano. — Wystawa Ticjanowska w Wenecji. — Maj Florencki.

Jedną z osobliwości Wiecznego Miasta są dwie niewielkie klatki, umieszczone w pobliżu schodów kamiennych wiodących od kościoła i placu S. Maria in Aracoeli na Kapitol. W klatkach tych żyją zamknięte: wilczyca i orzeł, dwa wspaniałe okazy, schwytane gdzieś w Abruzzach i przewiezione do Rzymu, — jako symbole starożytnego Rzymu i jego świetności.

Od niepamiętnych przecież czasów uchodziła za palladium Wiecznego Miasta wilczyca, karmiąca Romulusa i Remusa. Bronzową rzeźbę tej wilczycy, — dzieło sztuki etruskiej z VI lub V wieku przed Chrystusem — przechowywano troskliwie w świątyni Jowisza. Skąd w roku 1471 dostała się na Kapitol, podarowana miastu przez Papieża Sykstusa IV.

Obecnie — od roku 1921 — znajduje się ona w tzw. „Pałacu konserwatorów“, zawierającym wspaniałą kolekcję antycznych rzeźb i marmurów.

Nawiązując jednak do dawnej tradycji, magistrat miasta uchwalił w roku 1872 wybudować w pobliżu Kapitolu żelazną klatkę i umieścić w niej żywą wilczycę, na przypomnienie legendarnych początków założenia Wiecznego Miasta. Uchwała ta wywołała ostrą krytykę dzienników opozycyjnych, — tem niemniej jednak weszła w życie. I od tego czasu żywa wilczyca, a następnie i żywy orzeł należą do osobliwości, które każdy turysta uważa sobie za obowiązek obejrzeć.

Obecnie oczekuje jej... przeprowadzka. Dostaną obszerniejsze znacznie i wygodniejsze pomieszczenie w dwóch grotach, znajdujących się u stóp skały ka-

pitolińskiej, koło niedawno zbudowanej wspaniałej „Via del Mare“. Zyskają na tem i same zwierzęta, ale zyska też i otoczenie Kapitolu, z którego znikną dwie brzydkie żelazne klatki, nie harmonizujące zupełnie z całością.

\* \* \*

Niemal równocześnie odbyła się druga podobna „przeprowadzka“. Ofiarą jej padł pomnik Waltera von der Vogelweide, umieszczony w Bolzano (niemieckiem Bozen), w Tyrolu.

Pomnik piękna rzeźba, jest dziełem wiedeńskiego rzeźbiarza, Nattera. Stał na głównym placu miasta, z twarzą zwróconą do południa. Stał tam od roku 1891, odsłonięty z wielką uroczystością, jako pewnego rodzaju symbol imperjalistycznych rojeń i planów północnych sąsiadów Włoch...

I klął w oczy dzisiejszych Wło-





