

„Nowa Reforma” wychodzi codziennie, z wyjątkiem Niedzieli i Świąt uroczystych.

Prenumerata wynosi:

Table with 4 columns: Na prowincyi, w Państwie Niemieckiem, w miejscach, do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Bawaryi, Turcji i innych krajów. Rows for rocznic, półrocznic, kwartalnic, miesięcznic.

Pełny numer kosztuje 10 centów, z przesyłką pocztową 12 centów.

Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.

Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) sprasza się nadzysła franco do Administracji Nowej Reformy w Krakowie. Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. Listów nieregularnych nie przyjmuje się.

Reklamów nadawanych Redakcyi nie suraco.

Adres Redakcyi i Administracji: Ulica św. Jana Nr. 16.

NOWA

REFORMA

Prenumeratę przyjmują:

W miejscowości: Administracja „N. Reformy” i wszystkie urzędy pocztowe; miejscowości: Administracja „N. Reformy”, Magazyny nowości F. A. Gąsarski i Główna księgarnia w Ryku; O. k. krakowskie koncesyonowane biuro (Ig. Hars) plac Maryacki Nr. 8. — Handel Z. Skala iego w Sukiennicach. — Handel J. Bajera przy ulicy Grodzkiej. — Ogłoszenia (inzeraty) przyjmuje Administracja za opłatą od miejsca wiersza drobem pismem (petit), za pierwszy raz 10 ct., za następny raz po 5 cent. Nadesłane (na 3 stronicy dziennika) od miejsca wiersza drukim drobim po 30 ct. za każdy raz. Ogłoszenia do „Reformy” (prospekta, cyrkulara ogłoszenia itp.) przyjmuje się za cenę 1 zlr. od 100 egzemplarzy dla miejscowości, a 50 cent. od 100 egzemplarzy dla miejscowości prenumeratów. — Należytość uprasza się naprzód nadesłać przekazem pocztowym. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: We Lwowie Biuro dzienników, Ludwik Plohn, al. Karola Ludwika 11; — W Tarnobrodzie Agencja dzienników Józefa Pissa; — W Rzeszowie księgarnia J. A. Pellara; — W Przemyślu B. Donkosi i Spółka; — W Tarnopolu księgarnia L. Gilezko; — W Wiedniu pp. Hasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Baywiel i Wrocławiu). A. Oppelt, Stabenbastei Nr. 2, B. Mosse (także w Berlinie Hamburgu, Monachium i Norymberdze). W Paryżu Księgarnia Luxemburgska 3 rue des Grands Augustins i Société Matuelle de Publicité A. Lorett, directeur, Rue Osmarita 61.

Kraków, 20 sierpnia.

III.

W tem, cośmy powiedzieli w poprzednim artykule, jest też poniekąd odpowiedź na zarzut, uczyniony naszemu stronnictwu przez p. Bobrzyńskiego, jakoby nie miało ono tego zmysłu politycznego, by wiedziało, iż każde stronnictwo dążyć powinno do władzy. Zarzut ten opiera on na tem, że my oskarżamy „spółkę komandytową” o polityczną ambicję, o dążenie do władzy, o chęć utrzymania przy niej tych z pośród onej spółki, którzy do władzy się dostali, o brak niezawisłości — a powtórze, że my uważamy wyższość naszą jako stronnictwa w naszej „zupełnej niezawisłości”, poświęceniu się dla sprawy publicznej, bez przymieszki żadnej ambicji, bez dążenia do władzy. Autor broszury „Z chwili rozstroju” poucza nas, że każde stronnictwo polityczne powinno każdej chwili być gotowem do objęcia rządów, że to jest jego obowiązkiem, że w innych krajach nieprzyjęcie rządów przez stronnictwo „uważałoby za tchórzostwo polityczne i anarchię” — a „stronnictwo, wyrzekające się rządów i władzy z góry, okryłoby się poprostu śmiesznością”.

W teorii ma p. Bobrzyński zupełną rację — w zastosowaniu do danego wypadku myli się stanowczo. A naprzód w tem się myli, gdy nam podsuwa myśl, których nigdy nie wypowiedzieliśmy. Mysimy nigdy żadnemu stronnictwu nie zarzucali tego, że dąży do władzy. Skoro jest przekonaniem, iż jego zasady są najzdrowsze, jego program dla kraju najbawniejszą, ma obowiązek starać się o to, aby przez dojście do władzy program ten urzeczywistnić. Zasady te w czyn wprowadzić. Myśmy tylko zawsze występowali przeciw tym ludziom, którzy dla dorwania się do stanowisk zaprzeczali dzisiaj temu, co wczoraj za święte uważali i głośno wyznawali, którzy polityczną swą barwę co lat kilka zmieniali, którzy dla ratowania swojej wobec rządu pozycji zapierali się swoich przekonań i pomagali nieraz rzeczom dla kraju szkodliwym, którym wreszcie jedno, w jakim systemie politycznym do władzy dojdą i jakimi środkami przy niej się utrzymają. To pospolite karyerowiczostwo nie ma nie wspólnego z uzasadnionem i słusznym dążeniem każdego stronnictwa do władzy — a niech się p. Bobrzyński rozglądnie wokoło

siebie, a takiego karyerowiczostwa aż nazbyt wiele znajdzie przykładów. Jeżeli zaś stronnictwo demokratyczne w naszym kraju oświadczało nieraz, iż do władzy nie idzie — toż jest to najzupełniej zrozumiałem wobec faktu, iż jest ono dotąd tak mało zorganizowane, a przewaga jego przeciwników jeszcze tak wielka — że dzisiaj mówić o objęciu władzy przez to stronnictwo byłoby wprost śmiesznością. Trzeba jeszcze dłuższej pracy stronnictwa tego na wszelkich polach życia publicznego, trzeba, żeby tą pracą i jej skutkami zdobyło ono sobie umysły w kraju i większość w jego ciałach reprezentacyjnych — a wtedy przyjdzie chwila, w której stronnictwo nasze będzie mogło złożyć dowód, że nie ulęknie się odpowiedzialności za władzę i rządu. Ale też z pewnością, ani karyerowiczostwem jednostek, ani intrygami pokątnymi do władzy ono iść nie będzie, ale ja wężnie wstępnym bojem wtedy, kiedy wybory czy to sejmowe, czy do Rady państwa, dadzą raz przecie wynik, będący zupełnie wiernym odbiciem usposobienia kraju, dadzą stronnictwu temu rzeczywistą w ciałach reprezentacyjnych większość. Nauka więc, dana nam przez p. Bobrzyńskiego, była zupełnie zbędna — my wiemy dobrze, jakie są obowiązki każdego stronnictwa wobec kraju, wiemy, kiedy i w jakich warunkach ma polityczne stronnictwo obowiązek wzięcia na siebie odpowiedzialności za losy kraju. A nie wątpimy, że gdy ta chwila dla stronnictwa będącego dziś w opozycji nadejdzie, będzie ono mogło lepiej tę odpowiedzialność dźwigać od tych, którzy zapowiadali szumnie „krową erę”, a ze swych zapowiedzi nie nie ziszcili.

Prof. Bobrzyński kreśli w ogólnych zarysach akcję stronnictwa opozycyjnego przy tegorocznych wyborach — a kreśli ją znowu bez ścisłości historyka, bez sprawiedliwości prawnika, a z całą stronnictwością członka koteryi. Więć wspomina naprzód o pierwszym wieceu miejskim, który na rok przed wyborami (nieprawa — bo na 8 miesięcy) zebrał się dla porozumienia się miast w sprawach, tyjących się wewnętrznego ich gospodarstwa. Powiada dalej, że drugi wiec „sprawy wewnętrzne miast odrzucił jako niepotrzebny balast” — zapominając, że na tym drugim wieceu ułożono zasady statutu dla wiceów — a „natomiast postanowił w imię egoistycznego interesu mieszczańskiego interesu zwrócić je

(zapewne miasta) przeciw klasie ziemiańskiej, mającej w Sejmie dotychczas przewagę.” Możeby też p. Bobrzyński spróbował albo z programu wieceu albo z przemówień jego członków i referatów udowodnić: 1) ów egoistyczny mieszczański interes — 2) owo zwrócenie miast przeciw „klasie ziemiańskiej.” Bardzo o to prosimy — a czynimy to tem śmieiej, że pewni jesteśmy, iż dowód taki się nie powiedzie. Była mowa o niedostatecznej reprezentacji interesów miast w Sejmie — a to przecie zdawna jest wiadome i tysiącami faktami stwierdzone; program zaś obejmuje w licznych swych punktach sprawy ogólnokrajowe a bynajmniej nie sprawy „egoistycznego interesu mieszczańskiego.” W całym programie wieceu nie masz ani słowa skierowanego przeciw szlachcie, ani słowa, któreby uzasadniało zarzut kastowości — we wszystkich jego punktach jest mowa o kraju, o całej jego ludności, o wszystkich jej warstwach. I rzecz ciekawa: z chwilą, kiedy program ten ogłoszono — stronnictwo reprezentowane publicystycznie w Krakowie przez Czas a we Lwowie przez Przegląd podniosło zaraz krzyk wielki, że program ten obdaje nienawiść społeczną! Jak i w którym ze swych punktów — tego nie powiedziano, nie udowodniono ani razu — z tej prostej przyczyny, że udowodnić tego nie można było. Ale krzyk ten można było upozorować tem, iż program był uchwalony na wieceu miast — a było to dla stronnictwa rządzącego potrzebne dla tego, bo tym fałszywym zarzutem spodziwowało się ono w akcyi wyborczej pozyskać dla siebie większość szlachty. Doremnie w toku dyskusyi wyborczej, niezliczoną ilość razy powołując się na program wieceu, odpieraliśmy ów zarzut „siania nienawiści społecznej” — zawsze do tego samego wracano, i zawsze go powtarzano, i dziś po ukończonych wyborach znowu się do tego powraca. Kiedy gorączka minie — kiedy ktoś bezstronny, pisząc o tych sprawach, weźmie do ręki dokument historyczny, jakim jest program wieceu, z pewnością będzie musiał przyznać, że program ten nie jest kastowym ale krajowym, że autorem jego i organizatorem opozycyjnej akcyi wyborczej nie szło o sianie nienawiści społecznej, ale o przeprowadzenie wyborów w myśl pewnych, interesa całego kraju i całej jego ludności obejmujących dążeń i zasad.

A zapędziwszy się już na drogę tych banalnych, tylekroć odpartych a jednak zawsze przez organa „spółki komandytowej” powtarzanych zarzutów „siania nienawiści społecznej” — nie dziwnego, że również niesprawiedliwym jest p. Bobrzyński w ocenieniu mowy dra Asnyka. Podnosi przeciw niej same ogólnikowe zarzuty — jak zwykle żadnego z nich nie dowodząc — streszczając się w tem, że dr. Asnyk „straszna i niezrozumiała gorycz wylał na naszę stosunki społeczne.” (Ołóż znowu to samo: stronnictwo uważa się za społeczeństwo — kto zaatakuje partję, mówi się o nim, iż idzie przeciw społecznemu porządkowi. Tak postąpiliście z wiceem i jego akcyę wyborczą, tak z mową Asnyka, tak zawsze postępujecie z dziennikami, które wobec was i działania waszego zachowują się krytycznie. Ze się bronicie — rzecz bardzo zrozumiała: że jednak identyfikujecie siebie ze społeczeństwem, koteryję z krajem, rządy wasze koteryjne ze społecznym porządkiem, w tem dowód waszej nieskończonej a żadnymi faktami dla kraju zdobycami nieuzasadnionej pychy, w tem przyczyna waszej nietolerancji a zarazem i tej od lat kilku coraz widoczniejszej słabości waszej. Pycha wasza zmusza was popełniać błędy, które mścić się na was muszą. I daremnie potem szukacie na wszystkie strony winowajców — zamiast uderzyć się w piersi i powiedzieć: mea culpa!)

Musimy rozprawić się z Czasem i za tem miejscu, chociaż rozprawa z nim nie należy do przemożności, ale raczej do przytych obowiązków.

We wczorajszym nrze (189 z d. 20 sierpnia), próbując dworować sobie z N. Ref., że dopiero po tygodniowej pauzie wrócił znowu do broszury p. B. Brzyńskiego, cieszy się, że N. Ref. zapisał na braku konsekwencji bo twierdzi, że N. Ref. wraca znowu do kandydatury chłopskiej, (o których w inkryminowanym artykule naszym wcale nie ma mowy), chociaż w nrze 184 wyraziła się nieprzychylnie o kwalifikacji chłopów do godności poselskiej. Na poparcie tego rozkosznego przywidzenia przytoczył Czas kilka wierszy z uwag naszych, napisanych z powodu niecierpliwej frymarki z mandatem poselskim włościanina Jachyma z powiatu niskiego.

Gdyby Czas miał więcej pamięci — i więcej uczciwości w polemice, byłby sobie przypominał, że N. R. nie tylko nigdy kandydaturę wyłącznie „chłopską” nie stawiała, ale że nieraz starała się obudzić zmysł uczciwości a choćby tylko przeczności politycznej, gdy zwracała na to uwagę, że nieodpowiedniem, z ustawami sprze-

żnem, i politycznie nieostrowsom jest nastawienie konieczne na to, aby z kurji małych własności w wyborach przeprowadzać wyłącznie ludzi takich, którzy mają własną reprezentację w postaci z kurji większych własności zwłaszcza, że się zdarzyć mogło, iż taki w kurji małych własności wybrany poseł nie miał głosu nawet jako prawybora z kurji małych posiadłości. Nowej Ref. chodziło — i zasnaczała to z naciskiem — o wykazanie braku poręczy między faktycznymi reprezentantami w Sejmie różnych, nieraz sprzecznych interesów społecznych i ekonomicznych; dążyła ona do wpojenia przekonania, że kurja małych własności powinna się zdobyć na własnych z pomiędzy siebie zastępców, z czego spodziewała się zasilenia Sejmu innemi, nieuprzedzonymi społecznie żywiołami i nowymi a do pracy zdolnemi siłami. O wyboranie „chłopów” nigdy jej nie chodziło. W „chłopskach” jako takich nigdy ani się jej śniło upatrywać to, do czego dążyła i czego pragnęła.

To wypowiedziała wyraźnie przed wyborami w czasie akcyi wyborczej, to głosiła i po wyborach między innymi przed umieszczeniem bez wszelkich uwag i zastrzeżeń korespondencji z Sandeckiego w nrze 171 z d. 28 lipca.

W korespondencji tej powiedziano wyraźnie:

Czytując pilnie dzienniki, zrozumielśmy, że „stronnictwo postępowe dążyło tylko do tego, aby z kurji małych własności przestali wychodzić wyłącznie starostowie lub właściciele większych posiadłości, zwłaszcza że ostatecznie, jako osobna klasa społeczna i wyborcza, posiadają własnych w Sejmie reprezentantów i naturalnych obrońców na wypadki, gdyby ich interesa jakiej obrony wymagały. Stronnictwo postępowe twierdziło tylko i chyba nie bez słuszności, że właściciele większych posiadłości, będąc posłem z kurji małych własności, może wejść w kolizję między reprezentowaniem interesów tej kurji a poczuciem tej klasy społecznej, do której należy. W walecie tych dwu obowiązków poseł taki przechylał się zwykle na stronę, która go interesowała, bo osobliwie dotyczy, że szkoda strony, którą reprezentuje. — Tylko potężna siła wyższych poglądów zdolna jest przezwyciężyć spale na stronie obowiązków posiadłości. Stronnictwo postępowe dążyło do tego, aby do Sejmu wprowadzić żywość, który od tej kolizji jest wolny i stojąc na granicy między kolidującymi ze sobą szcęgami interesami „państwa” — „chłopa” może bez uprzedzenia sądzić, mając na względzie wyłącznie interes kraju całego. A żywość taki jest konieczny. W skład jego wchodzi oprócz młomościan, rzemieślników, przemysłowców i kupców, duchownictwo i dość poważna t. zw. inteligencja jak: adwokaci, notariusze, lekarze, nauczyciele, wreszcie stan sędziowski, który w konstytucyi ma zagwarantowaną niezawisłość do odróżnienia od stanu urzędników administracji politycznej i podatkowej. W tej kategorii wyborców jest przecie dość zasobno wiedzy i znajomości spraw krajowych; w niej należało szukać kandydatów i popierać ich, zamiast dobierać posłów wyłącznie z grona właścicieli większych posiadłości. Ta kategoria ludzi zdolnych powinna być wyrwana z powodzi, jaką ich pochłania masa prawybora i powinna w osobach swoich dobranych przedstawicieli być dopuszczoną do Sejmu i tu wciągnięta do pracy.”

Na stwierdzenie takiego zapatrywania możemy

ŚWIĘTE OGNIĘ.

POWIEŚĆ

MICHAŁA WOŁOWSKIEGO.

(Ciąg dalszy.)

Zmieniono rozmowę i bawiono się dalej, dopóki dzwon fabryczny nie oznajmił skończonej pracy, a jakby echo, w oddali cieniły głos dzwonu kościelnego zadzwonił na Anioł-Pański. Wkoło fabryki i na gościńcu zaczęło się roić. Brek podjechał przed szkołę. — Pamiętaj pan o com prosiła — szepnęła Lola Czaplicowi przy pożegnaniu. — Wielki Marychne do naszej tajemnicy; wszakże tyganki są czarodziejkami; ona może więcej od nas potrafi. Nie miałam czasu sama z nią pomówić. — Dzień dzisiejszy zaliczaj będę do najmilszych w moim życiu — mówił Jerzy, żegnając się z Marychną. Lola siedziała już na breku i wołała brata. Podbiegł i jednym susem znalazł się obok niej. — Do widzenia niezadługo. — Do widzenia. — Szybko jechali milcząc drogą do Brudzewa. Jerzy przemówił pierwszy. — Siostreniu, muszę się z tobą wyklócić, tyś mnie podszła. — Ja, w czym to? — zaśmiała się Lola. — Czemuś mi nie mówiła, że taka perla znajduje się w tej fabrycznej skrupie? — Jaka perla? — zapytała filuternie. — Ach nie dregz mnie, jesteś bez litości. To czarująca istota, to skarb prawdziwy i w takim kącie zagrzebany! Ależ ona by w Paryżu furor robiła. Co za oczy, co za postawa szlachetna i dumna.

— Dajże pokój, córka werkfiera! Nie ma wyobrażenia o szuku, o modzie. — Kto ona? Czy wiesz, że zakasowała by wszystkie nasze eleganki, tyle ma naturalnego wdzięku i gracy. — Tak sądzisz; boś ją obok tamtych nie widział. — A jaka czytała! jaka głęboko myśląca, poetyczna natura. — Przeszłam mój drogi. Mniejsza zresztą o to, chciałam z tobą o czemś ważniejszym pomówić. Jakże ci się podobały Gałęzki? — Jestem oczarowany — rzekł Jerzy myśląc o Marychnie i o sposobie zobaczenia jej powtórnice. — Nieprawdaż, że to cudna miejscowość, a co więcej ukochana przez nas w dzieciństwie Jurku, czy ci nie żal tych kąciaków, które nam tyle wspomnień nasuwają? Jerzy milczał. — Skoro ty je porzucisz, przejdą do obcych, podług woli testatora, a ojciec nasz, chociażby proces wygrał nawet, to dobra sprzeda i do Paryża wyjedzie. Jerzy ani drgnął. — Gdybyś ty braciśku wziął to w swoje ręce? Jerzy się poruszył. — Czaplicy ci dopomagał w gospodarstwie, to tak blisko fabryki, dojeżdżałbyś często, by się go radzić. — Tak, konno, nie cały kawrans drogi. — Codziennie mógłbyś zajrzeć. Jachim cię znów odwiedza z moją miss, brakiem lub konno; ach co by to było za wspaniałe życie! — Czy ty sobie bardzo tego życzyś Lolu? — Czy ja sobie życzę? Ależ mój jedyny, zloty braciśku, jachim pół życia za to dała. — A więc... — Co kochany? — Stanie się jak ty chcesz, od jutra obejmę gospodarstwo w Gałęzkach. Lola rzuciła leżące służącemu, a sama brata objęła za szyję.

Gwiazdy błysnęły na niebie i ujrzały bratnią parę rozpromienioną szczęściem. — Jakże Janek się ucieszył! — myślała Lola. — Co Marychna na to powie? — pytał w duchu Jerzy. V. Pan Kazimierz cały zajęty procesem i wynajdywaniem stosunków oraz środków, któreby go do celu łatwiej doprowadziły, nieustannie prawie przesiadywał w Poznaniu, a tem samem mało się interesował tak synem, jak córką. Sprawa testamentu pochłaniała go zupełnie. Nie wiedział nawet, że Jerzy przeniósł się do Gałęzek i że tam gospodarowanie swoje rozpoczął. Do tej chwili zarządzał tym majątkiem stary ekonom przez pana Andrzeja jeszcze przyjęty, a raporty składał wiernie Czaplicowi. Wzyszy nasi znajomi przyjęli wieść o przeniesieniu się Jerzego do Gałęzek z niesłychanym zadowoleniem, z wyjątkiem jednego Skiby, który chodził coraz bardziej ponury i chmurny, pomimo że i Marychna starała się go rozweselać. Jerzy znalazłszy się w zupełnie nowem dla siebie otoczeniu, ani przypuszczał, iż tak bardzo w niem zamknie. Dwór w Gałęzkach był urządzone bez przepychu lecz wygodnie; swierkowy las, rozciągający się w okolo, przynosił balsamiczne wonie, które mieszały się z zapachem róż ogrodu, otaczającego zabudowania dookoła. Do Gałęzek odprowadziła Jerzego Lola z tą jeszcze nieuruntowaną wiarą, czy ukochanemu bratu nowa siedziba przypadnie do smaku i czy zechce w niej długo pozostać. Drżała prawie o niego. Pierwszego zaraz dnia Janek z doktorem oprowadził go po obszarach gałęzkowskich gruntów. Po tym spacerze czuł się znudzony, dosyć objętnie przyjmował objaśnienia i dopiero mleko,

podane wieczorem w szkole fabrycznej ręką Marychny, opłaciło mu sówicie pierwsze początki gospodarzkiego zawodu. Powrócił do dworu prawie że wesółym, spał wybornie, a nazajutrz pisał do Loli raport, pierwszy z tych, jakie jej solennie składał się zobowiązał: „Moje naukochańsze bébé! Gospodarstwo, co prawda, nie jest rzeczą wesołą, nie tak jednak przykra, jak mi się to wydawało. Wczoraj zmęczyłem się bardzo pieszą wędrowką po moich „gruntach, ale spałem jak nigdy i dzisiaj czuję się daleko rześwieższym, niż zwykle. Jedna mnie rzecz zachwyca na serwo, a zdawało mi się niedawno, że zapomnieliem, jak wspaniałe zachwyty na świecie wyglądają... to kwaśne mleko w „szkole jest tak wyborne i tak mi smakuje, jak nie smakowały nigdy żadne najszynniejsze smaczki w świecie. Przekonałem się po raz drugi, że twoja cyganeczka nie tylko jest uroczem „zjawiskiem, ale i znakomitą gospodynią. Nudzi mnie tylko ten doktor, zawsze taki poważny, sztywny, jakby go kto w krochmalu umoczył; a „patrzy na mnie, jakby mnie chciał badać. Czekaj on chce odmień? Tesknie już za tobą, moje zlotowłose bébé i oczekuję zjawienia się twego z niecierpliwością najwyższą.” Lola po odczytaniu tego listu była tak szczęśliwa, że ucałowała swoją sływną miś, w Brudzewie zaś dnia tego wesoła piosenka rozlegała się do samego zruku, zdradzając usposobienie dziewczęcia, które nie spodziewało się tak szybkich skutków rozpoczętej kuracyi. W liście, pomimo fałszywych tonów, jakie się tu i owdzie przejawiały, widać było jednak, że ten paryżki „zdechleczek” zaczyna się czemś zajmować, na co zwracać uwagę; było to niesłychanie wielkim krokiem naprzód. Lola wróżyła sobie z tego jak najlepsze skutki. Takie samo usposobienie zrodziło się i w piersiach Czaplica, gdy po tej wędrowce z Jerzym, na której go widział znudzonym i upada-

(O. d. n.)

powołać się na inne świadectwa, między temi na uwagi od redakcyi, zamieszczone w tymże samym nrze Now. Ref. a dotyczące do pierwszej wiadomości o złożeniu mandatu poselskiego przez Jachyma.

Z tego można było przecież wysnuć wniosek, że zapatrywania Now. Ref. na kandydatury z kury małej własności były zawsze te same i jednolite. Moglibyśmy przytoczyć jeszcze więcej świadectw i wszystkie byłyby dowodem, że Casas w zarzucaniu nam niekonsekwencyi bardzo się pomylił. Ale do takich pomyłek, do takich niezgodności z prawdami prostej logiki i ze względami uczciwości politycznej jesteśmy oddawna przyzwyczajeni. To przestało nas razić jako rzecz w Casasie zwyczajną.

Próba dowiekiwania sobie na temat jakiegoś Mondonia z linii a—b jest zupełnie chybiona — ale w intencji zrozumiałą — i jak zwykle u Casasa obelżywą.

Co do agitacyi wyborczej w Mielcu, w której przedstawieniu Casas „klamstwo” nam zarzucił i stąd wymienienia po nazwisku „egzekutorów komitetu centralnego” którzy agitowali przeciw hr. Reyowi, to wiedział z góry szanowany organ wstecznicstwa galicyjskiego, że nie rozchodziło nam się wcale o egzekutorów, zaopatrzonych w legitymacye komitetu i urzędowo wysłanych w Mieleckie, celem agitowania za hr. Tarnowski synem. Tegożby tylko brakowało jeszcze, bo zresztą było niespodzianką wiele! Casas domyślał się dobrze, o jakich ludzi nam się rozchodziło, gdy nie czekając odpowiedzi, z góry się zastrzegł, że ze strony komitetu centralnego nie prowadzilo się żadnych agitacyi. Ejl lepiej dla was, jak dacie spokój tej kwiaty; różnie to tam bywało, a kandydatura hr. Tarnowskiego w Mielcu nie wzięła się także tak, ni stąd, ni zowąd — lecz była przygotowana wprawna ręka. Ze komitet centralny zatwierdził kandydaturę hr. Reya, to nie ma w tem jego zasługi, gdyż nie mógł nie potwierdzić kandydatury, postawionej przez komitet powiatowy. Całą podziemną akcyę wyborczą, przeciw hr. Reyowi skierowaną, przedstawiliśmy w nrze 143 naszego pisma, zamieszczając wiarogodną korespondencyę z Mielca — nadto w następnych numerach przedstawiliśmy ją w świetle aż nadto jasnym, aby ktokolwiek mógł nam „klamstwo” zarzucić. „Egzekutorów” po imieniu wymieniamy nie uważamy za stosowne dzisiaj; osobistości działające w mieleckich wyborach figurują w naszym piśmie, a czy one miały patent od komitetu centralnego, lub nie, to rzeczą obecną; dość, że wicherzyły przeciw hr. Reyowi, który większe nieco mógł mieć prawo z tytułu swojej przeszłości do krzesła poselskiego, niż jego kontrkandydat

Czy były jakie układy w Berlinie?

Już trzy razy korzystaliśmy ze sposobności, aby wyrazić nasze zdanie, że podług do- bytych cesarza Franciszka Józefa w Berlinie były jakie układy nadte, a wprawdy, których się przed dziesięciu laty, ani przed roktem nie przewidywano, a które teraz dopiero na wierzch wypłynęły. Domyśl nasz opierał się raz na kilku większych znaczenia okolicznościach, jak ociąganie się i widoczna niechęć cara do oddania wizyty cesarzowi niemieckiemu, jak wizyta tegoż cesarza w Anglii i wyraźne zapamiętanie danych uraz ze strony Anglii i pewne zbliżenie się jej do Niemiec, jak wreszcie obecny stan wielce zakłóconej sprawy wschodniej (patrz art. N. Reformy w powtórnym wydaniu Nr 183) powtórne na znaczeniu niektórych ustępów w obu cesarskich toastach (patrz Nr. 187), wreszcie na głosach wielu dzienników, przeważnie takich, które wiadomości i poglądy czerpią ze ster wyższych (patrz Nr. 188).

Dzienniki berlińskie i wiedeńskie zapisywały skwapliwie i z wielką dokładnością, kiedy i jak długo odbywały się te konferencye cesarza niemieckiego osobno z austryackim ministrem spraw zagranicznych, a osobno z hr. Kalnokym, to z szefem sekcyi Szeogenym, to cesarza austryackiego z ks. Bismarkiem, to znowu konferencye Kalnokiego z Bismarkiem, lub szefów sztabu: hr. Waldersee z generałem broni Beckiem. Niezaprzeczony fakt tych częstych a zwykle długich konferencyi musiał naprowadzić z konieczności logicznej na wniosek, że się toczyły układy. O czem były te układy, to oczywiście było i jest tylko domysłem.

Na tej drodze koniecznego wnioskowania i prawdopodobnych domysłów postępowaliśmy zarówno dzienniki berlińskie, jak korespondency berlińskie, zasilające takte dzienniki, jak Köln. Zig., a w Wiedniu Fremdenblatt, Pol. Corr. i stara Presse.

Teraz zawiad wiad widocznie inny. Berlińskie źródło informacyjne dało zapewne inną wskazówkę i poleciło głosić, że nie było żadnych nowych dodatkowych układów, bo nie było i nie ma tego potrzeby.

Jeszcze w piątek dn. 16 telegrafowano z Berlina do inspirowanych dzienników w Wiedniu, że rezultatem konferencyi między obu monarchami, oraz między ks. Bismarkiem a hr. Kalnokym jest zupełne porozumienie we wszystkich kwestiach, tudzież identyczne stanowisko wobec sprawy wach odniej, że ścisłość pod względem wojskowym wyraża się oświadczeniem: nie ma żadnych tajemnic między Austryą a Niemcami, obie armie stanowią jedną całość. Kto sobie przypomni, jakie zdania wypowiedział ks. Bismark głośno w parlamencie u. p. o sprawie bułgarskiej wedy, kiedy ks. Aleksander Battenberg opuścił Bułgarię skutkiem intryg rosyjskich, kiedy urzędowy wysłannik rosyjski gen. Kaulbars objeżdżał Bułgarię i w mowach publicznych podlegał lud do buntu przeciw rządowi tymczasowemu i rencyi, kiedy wreszcie ks. Ferdynand Koburski odważył się przyjąć ofiarowaną mu koronę i przybyć do Bułgarii, ten musi przyznać, że zapatrywanie na tę sprawę było zupełnie inne w austryackim gabinecie i wielce różne od sądów ks. Bismarka. Wówczas głośno kanclerz niemiecki, że sprawa bułgarska nie warta kosi jednego wojaka z Pomorza i przyzwał jawnie, że w notach dyplomatycznych popierał uroszczenia rosyjskie, sprzeczne z interesem Austro-Węgier, a

odwołując się na owe dyplomatyczne usługi, uważał się głośno na brak uznania a nawet na niedowierzenie i niewdzięczność ze strony Rosyi.

Były jeszcze inne sprawy na półwyspie bałkańskim, na które kanclerz niemiecki inaczej patrzył, niż austro-węgierski minister spraw zagranicznych. Kanclerz niemiecki przez inspirowane dzienniki swoje wygłaszał zasadę: podziału sfer dziania między Rosyą a Austro-Węgry na półwyspie bałkańskim, austro-węgierski minister zaś oświadczył urzędowo, że zasada polityki austryackiej na wschodzie jest pozostawienie wszystkim narodom bałkańskim swobody rozwoju samostoiącego, a zatem bez sprzeciwu i przewodzenia nad temi, które według teoryi Bismarka musiałyby się dostać w wyłączną sferę dziania któregośkolwiek mocarstwa. Zważywszy to, trudno nie uznać wielkiej różnicy zapatrywania na sprawę wschodnią między Niemcami a Austro-Węgrami. Teraz zapewniano z Berlina, że stanowisko wobec tej sprawy stało się identycznym, a to tylko po układach nastąpić mogło.

Wobec tego trudno jest dziennikom i korespondentom i inspirowanym zaprzeczyć wręcz, że nowych jakichś układów nie było, muszą one przynajmniej słuszności wniosków, które mówią, że nowe układy były, a ograniczają się tylko do podawania w wątpliwość domysłów o tem, co stanowiło treść układów. Łatwo im to przychodzi, bo nikt z piszących bardzo prawdopodobnie nie był świadkiem tych układów, lecz tylko domyślał się na podstawie napomknięć urzędowych.

Przytoczmy dla usmierzienia domysłów, a mianowicie:

Do Pol. Corr. piszą z Berlina między innymi: Pogłoski o nowych umowach między Niemcami, a Austro-Węgrami, do których zjazd obu cesarzy mógł dać powód, mogą opierać się wyłącznie na domysłach, bo o takich umowach nie mogło być bezwarunkowo nie dostać się do wiadomości publicznej. Można tylko przypuszczać z wielkiem prawdopodobieństwem trafienia w sedno, że wizyta króla Humberta w Berlinie i podróz cesarza Wilhelma do Anglii mogły być przedmiotem głębszych roztrząsań w rozmowach między cesarzem Wilhelmem, a dostojnym jego gościem, oraz że teraz poddano do dokładnej rozważki ewentualności, jakich przedmiotem jeszcze nie było. Atoli natura przymierza między Niemcami a Austro-Węgrami nie uległa przez to chyba żadnej zmianie, bo to przymierze nie dla pewnego szczegółowego wypadku zostało zawarte, przeto możliwe nowe umowy, jeżeli o nich mówić można, nie mogą być niczem innym, jak tylko wyjaśniającym dodatkiem do istniejącego traktatu. Położenie powszechne nie uległo istotnej zmianie od czasu, kiedy zawarto potrójne przymierze. Lecz od owego czasu między innemi skutkiem ciekawych odkryć w procesie Boulanger'a wyszły na jaw fakta, które dowodzą, jak bliska była wojna. Wobec niepewności stosunków francuskich nie można twierdzić na pewne, że na przyszłość wykluczona jest sytuacja, jaka stworzył był Boulanger. Na powrót podobnej sytuacji powinno się być przygotowanymi; można przypuścić, że i ta strona politycznej sytuacji była należycie rozpatrywana podczas zjazdu cesarzy. Ale czy dotyczące roztrząsań obu monarchów doprowadziły do postanowień, które w nowej konwencyi swój wyraz znalazły, o tem nikt wiedzieć nie może — z wyjątkiem tych, którzy bezpośrednio udział mieli w układach.

Powyższa korespondencya chce widocznie zmniejszyć skłonność do domysłów, ale nie upatruje nie złego w tem, jeżeli ktoś puszcza się na domysły, stara się tylko odprawiać domysłów do sprawy wschodniej, z którą ewentualnie stosunek sprzymierzonych do Rosyi ściśle jest związany, a natomiast zwrócić uwagę więcej na zachód — do Francyi. Ale usłownienie to jest marne. Wszystkim bowiem wiadomo że stosunek między Niemcami a Francją, jak był — tak pozostanie naprężonym, dopóki nie wygaśnie bolesna pamięć strasznej klęski i żal po utracie dwóch prowincyi — bez względu na to, komu uda się we Francyi rej wodzić. Bywały przecież chwile, kiedy inspirowane dzienniki niemieckie i pewne oznaki ze strony rządu niemieckiego świadczyły o tem, że powrót Orleanów na tron francuski nie jest wcale pożądanym dla Niemiec, bo monarchia musiałaby we własnym interesie co rychlej dopuścić do wojny odwetowej dla popularności. I właśnie obawa przed taką monarchią orleańską — a więc obawa nieochybnego wojny, zdają się być jedną z ważniejszych pobudek do zawarcia przymierza przed dziesięciu laty. Owoż tedy zwracanie uwagi na Francję, zbyt wyraźnie w tej inspirowanej korespondencyi, jest zupełnie jałowym, bo stosunek do Francyi — czy to republikańskiej, czy monarchiczno-orleanistowskiej, czy napoleońskiej, czy wreszcie jakiejś nieokreślonej — zagadkowej — dyktatorsko-bulanżystowskiej — jak był, tak pozostanie zawsze wrogim. Skutkiem tego, jeżeli co — to najmniej stosunek do Francyi nie potrzebował długich szczegółowych roztrząsań i układów. Przez to nie chcemy twierdzić, że w roztrząsańach nie dotykano Francyi, — bynajmniej, ale sądzimy, że prócz długich niezaprzeczonych konferencyi musiał być także inne sprawy, mianowicie takie, jakich przed dziesięciu laty jeszcze nie było wcale, albo jeżeli były, to pod inną formą. Do pierwszych zaliczamy nowy stosunek do Anglii, do drugich sprawę wschodnią w obszerniejszym jej znaczeniu, a więc szczególnie sprawę bułgarską, serbską, grecko-kreteńską i specjalnie turecką.

Dalej niż inspirowana berlińska korespondencya do Pol. Corr. postawa się również berliński korespondent do Köln. Zig., który pisze: Waznych politycznych układów nie było ani między obu monarchami, ani między ich doradcami wojskowymi i dyplomatycznymi, bo teraz nie było żadnego przedmiotu układów. Przymierze obu monarchów i obu państw bowiem w tem dziesięcioleciu przecież dawno aż do najdrobniejszych szczegółów jest ułożone i nie potrzebuje żadnego dalszego wzmożenia. Przymierze to przecież nie jest zaczepem, lecz pokojowym i dla tego dopiero wtedy okazała swoją skuteczność, kiedyby pokój z zewnątrz został naruszonym. . . .

Takie płytkie zdanie jest najlepszą wskazówką, że polecono pisać na zadany temat; stąd pochodzi ta sprzeczność w naciąganych twierdzeniach,

stad wynika niedorzeczność twierdzenia o ułożeniu najdrobniejszych nawet szczegółów w latach dawniejszych, w których najsmielszy nie mógł przewidywać tego, co jest teraz, w latach, kiedy kierownik zagranicznej polityki niemieckiej schlebiał uroszczeniom Rosyi i starał się ją przyciągnąć na stronę przymierza, — a może tylko na stronę Niemiec, w latach kiedy stosunek do Anglii był zupełnie inny, w latach, kiedy n. p. w Bułgarii za rządów Aleksandra Battenberga wpływ Rosyi dominował bez żadnej sprzeczki.

Wypływa z tego pisanie dziennika Köln. Zig. jest nadto sprzeczne nie tylko z twierdzeniami innych organów, będących na żołdzie, ale sprzeczne z wyraźnym brzmieniem mów toastowych obu cesarzy, w których wyraźnie położono nacisk na „rozszerzenie i wzmożenie rękopiwo” „pokojowych”, a więc na przybytek nowych korzystnych warunków i sprzyjających okoliczności, jakich dawniej nie było.

Pobudką hasła, roznadane z Berlina, a nakazującego usmierzac domysły o nowych układach i o ich treści, jest widocznie względ na Rosyę, aby cara nie zniechęcił do reszty, bo gotów za niechać zupełnie wizyty na dworze niemieckim, co mu zaufane osoby najbliższego otoczenia, jak Pobiedonosew, i niektórzy dzienniki na dworze czytane, jak Graudam, oddawna doradzają.

Przegląd polityczny.

Kraków, 20 sierpnia.

Umiarkowane stronnictwo niemieckie na Śląsku występowało już kilkakrotnie, jak o tem donosiliśmy w swoim czasie, przeciwko zacietrzewieniu skrajnych liberałów, którzy bezwzględnie a butnym swoim postępowaniem przyprawili Niemców o utratę paru mandatów poselskich do Sejmu. Z uwagami tego rodzaju spotykamy się także na wiecu rolników niemieckich, jaki odbył się niedawno temu w Ledenicach w powiecie opawskim. Przewodniczącym dr. Krommer położył nacisk na potrzebę przywrócenia dobrych stosunków między ludnością miejską a czeską, między wieśniakami niemieckimi a czeskiemi na Śląsku. Członek Wydziału krajowego Rochanowski zwał lud do szerszego udziału w sprawach publicznych, a możliwem to będzie jedynie, „jeśli lud trzymać się będzie opozycyi niemieckiej” (1).

Z Austro-Węgier.

Konsulat austryacko-węgierski uwiadomił rząd gubernialny w Królestwie Polskiem o konieczności ziwowania paszportów w konsulacie dla osób, udających się do monarchii austryackiej, bez czego narazone są na tysiączne trudności tak na granicy, jak również wewnątrz państwa.

Pogłoski, jakie z rzu rozpuściły opozycyę austriacką węgierskie o rzekomych nieporozumieniach między ministrami przy układaniu budżetu na r. 1890, są zdaniem Budap. Corr. i Pest. Ugyedla niezasadzone. Donoszą one, że budżety ministerstwa handlu i rolnictwa już od paru tygodni ułożono i to w najlepszym porozumieniu z ministrem skarbu. Najwięcej da do czynienia ułożenie budżetu ministerstwa sprawiedliwości, gdyż rubryka wydatków dozna bardzo znacznego podwyższenia skutkiem reform daleko idących. Kwoty ta jednak omówiona została zaraz, gdy tylko Szilagyi objął miał tekę ministra sprawiedliwości i nie nastęrczy obecnie żadnych trudności, a tem mniej nieporozumień.

Z Niemiec.

Cesarz niemiecki z cesarzową, bawili w Beureuth w Bawaryi, w gościnie księcia-regenta bawarskiego. Cesarz i księż-regent rozdali mnóstwo orderów i upominków członkom tamtejszej opary wagnerowskiej.

Dnia 18 b. m. na obiedzie dworskim, książę-regent wniósł toast na cześć cesarza Wilhelma, ten zaś pierwszy toast na cześć regenta, drugi zaś na cześć cesarza Franciszka Józefa z powodu rocznicy jego urodzin. Dnia 19 z rana odbył obaj cesarstwo przez Norimbergę i Stuttgart do Karlsruhe, a stąd udadzą się do Strassburga.

Dnia 17 b. m. odbyło się w Berlinie zgromadzenie towarzystwa kolonij niemieckich w celu zaprezentowania przeciw postępowaniu Anglików w Afryce, wymierzonemu na szkodę towarzystwa, które urzędzilo było wielkim nakładem wyprawy dla dania pomocy Eminowi-paszcy, gubernatorowi niegdyś egipskiej prowincyi nad górnym Nilem. Wyprawy tej przeszkodził komendant angielskiej eskadry, zabrał okręt, na którym wieziono broń i ludzi i sprawę oddał pod sąd morski Ten przysądził rację komendantowi. Skutkiem tego wyprawy mimo długich wysiłków i wielkich kosztów spełzła na niczem. N. Al. Zig. przewidując, że na zgromadzeniu towarzystwa odezwą się głosy, które mogą być przykre rządowi angielskiemu, ostrzegła z awczas, aby unikano wszystkiego, co by mogło być niemcem Anglii, bo dla cesarstwa niemieckiego droższą jest przyjaźń Anglii, niż interes prywatnego towarzystwa kolonialnego. Z tego ostrzeżenia wysnuwają ten wniosek, że ks. Bismark wbrew dotychczasowemu wielkim zapędem na polu kolonialnem zamyśla się wycofać z niektórych zbyt kłopotliwych przedsięwzięć.

Wspomnienie towarzystwo usłuchało przestrogi N. Al. Zig. i zadowoliło się uchwaleniem petycyi do kanclerza o obronę praw Niemców w Afryce od krzywd ze strony Anglików. Przewodniczący zastrzegł się wyraźnie, że ta uchwała nie ma bynajmniej charakteru nieprzyjaźni przeciw rządowi angielskiemu.

Według Nat. Zig. układy w Osbornie doprowadziły do tego, że się porozumiano co do jednolitego postępowania potrójnego przymierza z Anglią we wszystkich sprawach europejskich i co do wszelkich konsekwencyi, jakie z tej identycznej polityki według przewidywania wyjdą. W decydujących sferach berlińskich jest przekonanie, że i ewentualny następca Salisburycy dochowa tych umów. Znaczenie silniejsza nadzieja pokoju, wyrażona szczegółowo i bitnie w toście cesarza Franciszka Józefa, opie-

ra się właśnie na owych umowach w Osbornie. Nowe kombinacye, wynikające z nowej sytuacji, wypadają na jeździe w Berlinie szczegółowo o mówić i wprowadzić dodatkowo do dawnego kontraktu, wiążącego trzy sprzymierzone mocarstwa.

Rokowania Watykanu z rządem rosyjskim.

Dotychczasowe domysły o tej tak mocno nas obchodzącej sprawie zaczynają obecnie ustępować pewniejszym wiadomościom. Nie dawno temu donosił wiedeński Vaterland, że rokowania rosyjsko-watykańskie już są ze skutkiem ukończone. Potwierdza tę wiadomość wychodząca w Szwajcaryi, a w sprawach katolickich zwykle dobrze poinformowana freiburgska Liberté w słowach następujących:

„Najważniejszą nowiną ostatniego tygodnia jest szczegóły ukończenie rokowań między Rosyą a Stolicą Apostolską w sprawie obsadzenia opróżnionych stolice biskupich. Nowina ta bynajmniej nie może podlegać żadnym wątpliwościom, potwierdza ją raczej wyjazd p. Izwolskiego z Rzymu, pełnomocnika rosyjskiego przy Watykanie. Istotnie p. Izwolski po osiągnięciu zupełnego porozumienia w sprawie zamianowania nowych biskupów wyjechał prosto do Petersburga, aby wszystkie szczegóły tej ważnej sprawy przedłożyć rządowi swemu dla ich sankcyonowania. Natychmiast po udzieleniu sankcyi — a że zostanie udzieloną, o tem nie należy powątpiewać, gdyż nie mówiąc już o oficjalnym charakterze misyi p. Izwolskiego, był on zaopatrzony w wystarczające pełnomocnictwo — papież zamianuje nowych dostojników dla opróżnionych siedmiu krzesel biskupich. Nie istnieje także żadna konieczność doczekania czasu zwolnienia konsystorza i jak zapewniają, nowi biskupi zamianowani będą bremem propagandy, jak to się zwykle dzieje przy nominacyi biskupów w krajach misyjnych. Tym razem nie pominięto przy rokowaniach żadnego opróżnionego krzesła biskupiego, jak to się stało podczas ostatniego konsystorza, wskutek czego Leon XIII oświadczył:

„Albo będą wszystkie opróżnione stolice biskupie obsadzone, albo żadna”.

„Tym sposobem przeszkodzono temu, gdyby zamierzono powstrzymać obsadzenie dwóch lub trzech z tych biskupstw”.

Czy twierdzenie to pisma szwajcarskiego jest zgodne z prawdą, dowiemy się zapewne niedługo, jak nie mniej o podstawach porozumienia.

Z Paryża.

Paryska rada gminna wydała wielki bankiet na cześć merów francuskich, któremu usiłowano nadać znaczenie wielkiej manifestacyi republikańskiej. Przeszło 13 000 m-rów zjechało się na ten festyn. Przyjęto ich w ratuszu, skąd udali się w obrywim pochodzie do pałacu przemysłowego, przemianowanego na miejsce bankietu. Z zapalem okrzykiwano zwłaszcza departamentu, znane z usposobień republikańskich, tudzież pograniczne. Odpowiadając na toast prezenta rady municypalnej, Carnot rzekł: Święto dzisiaj jest manifestacyą solidarności narodowej. Francya odniosła wielką korzyść z odwiecznej ludów. Nasi goście będą mogli stanowczo stwierdzić, iż rzecznictwo pozwoliło Francuzom zająć napowrót swe stanowisko historyczne w świecie, dała jej rękojmiej niepodległości i utworzyła drogę postępowi jaki wykazał powinna pracująca demokracja. Cudzoziemcy przybyli na wystawę sympatjami swojemi przychylni się do świętości dzieła, które cudzoziemcy sami nazywają najwspanialszym pomnikiem pokojowym Europy. Rzeczpospolita zespoliła się tak dalece z Francją, że stanowią już dzisiaj jedn. Zdoła też ona usmierzyc wszelkie niesnaski.

Dzienniki francuskie pełne są uwag o następstwach procesu Boulanger. Rep. fran., nawiązując do słów, ktorimi prezydent senatu Leroyer zawezwał członków trybunału do zebrania się w komplecie na trybunacyę wyroku: „Dzieliłmy wszystkie prace, służąc jest rzeczą, abymy podzieliłi wszyscy i zaszczyt”, powiada: Istotnie, zaszczyt to dla senatu, że pomścił armię i uratował wolność i rzeczpospolitą! Przyjaciel Bureta i pani Pourpre — mniema Lanterne — człowiek, który sprzeniewierzył pieniądze narodowe, nie może pozostać dłużej naczelnikiem stronnictwa. Clairon nazywa skazanie Boulanger'a ukłoniem sumieniu publicznemu, a Journ. des Deb. wyraża otuchę, że opinia publiczna zatwierdzi sprawiedliwy wyrok senatu. La Paix widzi w wyroku zagładę balanżyzmu. Evenement cieszy się, że wyrok senatu rozpoczął dzieło wk rzeszenia zasady zwierzchnictwa w republikańskiej. XIX Siecle powiada, że Boulanger potępił sam siebie w nieodwołalny sposób, ponieważ z procesu wyszedł nie tylko skazanym, ale i winnym.

Inaczej sądzą organa przeciwnego obozu. Skazani dnia wczorajszego! — woła La Presse — będą dyktatorami jutro! Skazanie jest dziełem politycznych przeciwników, nie sądziów, wtrącają Guizot, podczas gdy Soleil drwi z sądu, który skazał Boulanger'a za to, że musiał dwa godziny przesiść zieleń na dworcu lądowym, ponieważ tor kolejowy był zajęty. Aulorité sądzi, że wyrok, usiłujący zadać moralną śmierć, zamiast zmniejszenia, powiększy niepomiernie urok człowieka. Intransigent Rocheforta nazywa sądziów „lokajami pałacu luksemburskiego” i drukuje odepnę redaktorów pisma, którzy skazanemu od lat dwiętnastu powtórnie na deportacyę szefowi wyrażają najgłębszą miłość i bezgraniczne oddanie.

Z prowincyi bałtyckich.

Rozporządzenia o wprowadzeniu języka rosyjskiego jako wykładowego do szkół średnich w prowincjach bałtyckich spotkały się z opozycyą sfer miejscowych, które, chcąc uniknąć skutków reformy, zerwały się praw i przywilejów udzielanych szkołom przez ministerstwo oświaty i w ten sposób zamieniały szkoły rządowe na prywatne. — Według nowego jednak rozporządzenia wykłady w języku rosyjskim zostały wprowadzone również i w szkołach prywatnych. — Wtedy opozycya w prowincjach bałtyckich odmówiła wypłaty subwencyi szkołom miejskim i stanowym. W następstwie tej odmowy dwa gimnazya, w Tallin i Birkenruhe, dotychczas utrzymywane kosztem szlachty miejscowej, mają być w moc zatwierdzonego postanowienia

rady państwa zamknięte w ciągu lat trzech, do czasu zaś zamknięcia wykłady w szkołach pomienionych mają się odbywać w języku niemieckim. — Postanowienie to świadczy o stanowczej decyzji rządu przeprowadzenia systematycznej rusyfikacyi szkół.

Nowym krokiem na tej drodze jest wprowadzenie, w myśl zatwierdzonego postanowienia z dnia 4 lutego r. b., wykładu następujących przedmiotów w języku rosyjskim na wydziale prawnym uniwersytetu dorpackiego: historyi prawa rosyjskiego, prawa państwowego, encyklopedyi prawa państwowego i prawa rzymskiego. — Nadto znieziono drugą katedrę prawa miejscowego, a katedrę ekonomii politycznej zaliczono do wydziału prawnego. Studenci, którzy wstąpili do uniwersytetu na wydział prawny przed dn. 4 lutego, mogą zdawać egzamina według dawniejszych przepisów; ci zaś, którzy wstąpili po tej dacie, będą egzaminowani według ogólnej ustawy z roku 1884.

Z Petersburga.

Kozak cars, wystawiony do senatu „o przekształceniu miejscowych instytucyi wiejskich i sądownictwa w cesarskie”, a następnie sankcyonowane przez cara orzeczenie Rady państwa „o przekształceniu gubernialnych i powiatowych instytucyi wiejskich i sądw pokojów” — nie zawierają nic nowego. Chodzi tu o wykonanie sankcyonowanej przez cara uchwały Rady państwa o wprowadzeniu instytucyi naczelników ziemskich i przystosowanie do tej nowej instytucyi sądownictwa miejskiego i gminnego.

Nową te reformę oceniliśmy w swoim czasie w osobnym artykule p. t. Wstępcinictwo Rosyi. Tutaj podajemy tylko kilka uzupełniających szczegółów podług dziennika Nowoje Wremia. Owoż sądy pokoju nie przestają istnieć. Honorowi sędziowie pokoju zostają w miastach i powiatach a uczestkują, że zjazdami pokoju, będą tylko w stolicach i w Odesie. W miejscach, gdzie sądy pokoju się znoszą, obowiązki ich przejmują i dzielą się niemi ziemscy naczelnicy, sędziowie miejskie i powiatowe członkowie sądu okręgowego. Oprócz naczelników ziemskich, którzy nie mieszkają z grom. miejscowego obywatelstwa dziedzicznego, wchodzi w życie zjazdy powiatowe, także z tego obywatelstwa złożone, pod przewodnictwem prezesa powiatu. Zdaniem Now. Wrem. nowa instytucya przypomina na pozór dawnych pośredników pokoju i ich zjazdy lombardzkie, że te nazwy przytaczają się nawet w tekście ustawy; ale w rzeczywistości znaczenie reformy nierównie jest obszerniejsze.

W ogóle, odnośnie do sądownictwa, jest to reakcya przeciwko liberalnym reformom Aleksandra II i pełna wsteczniczego ducha kumulacya atrybucyi władzy sądowej z władzą administracyjną.

Instytucya naczelników ziemskich, jak wiadomo, nie będzie wprowadzona na Litwie, Rusi, w Królestwie Polskiem i w prowincjach bałtyckich. Niektóre dzienniki rosyjskie wyrażają z tego powodu niezadowolnienie i nawołują rząd, aby reformę rozszerzył na wszystkie ziemie carskie.

Z Serbii.

Jak wiadomo, królowa Natalia oświadczyła wyraźnie i stanowczo, że d. 23 wyjeżdża z Jajty do Belgradu. — Oświadczenie to nabawiło rząd serbski niemałego kłopotu, staraniem jego było bowiem, aby spotkanie się króla Aleksandra z matką odbyło się po za granicami Serbii. Dlatego ponownie polecił Simowici, postowi w Petersburgu, wystać do Natalii telegraficzne przedstawienie i skłonić ją, aby przystała na dawniej postawione warunki zjazdu z synem po za granicami Serbii, bo inaczej gdyby przybyła do Belgradu, niechaj się nie spodziewa żadnego urzędowego przyjęcia z odpowiedniami honorami, a nadto zamek królewski będzie dla niej zamknięty. Przez czas pobytu w Belgradzie młody król Aleksander będzie unikał spotkania się z matką. Na to przedstawienie do dnia 18 b. m. nie było jeszcze odpowiedzi, przypuszczano przeto, że Natalia uprze się i przyjedzie do Belgradu. Sprawa Natalii weszła więc w nową fazę. O niej toczyła się osobna narada d. 18 u ministra Tauszanowicia w obecności regenta Ristucca.

Zdaje się, że rząd i regencya zobowiązali się wobec Milana do tego, aby Natalia nie dopuściła do stałego zamieszkania w Belgradzie i do wywierania ciągłego wpływu na syna. Według doniesień z Belgradu do Daily News warunki, postawione przez Milana i aprobowane przez rząd, opiewają: Królowa może rocznie tylko dwa razy przyjeżdżać do Belgradu; — pobyt każdorazowy nie może się przeciągnąć nad trzy tygodnie; — po każdym takim pobycie królowa ma wyjechać za granicę; — królowa musi się wstrzymać od wszelkiego wpływu na wychowanie syna. Korespondent powyższy wątpi, czy Natalia zgodzi się na te warunki, a pewny jest że się nie da powstrzymać od przyjazdu do Belgradu.

Z Rzymu.

Dzienniki włoskie mniemają, że odwiedziny króla Humberta na grobie Garibaldiego są po nowym dowodem usławieniania związku narodu włoskiego z dynastyą.

Riforma zaprzecza pogłosce, jakoby po powrocie króla istniał zamiar przedsięwzięcia próbnej mobilizacyi i zarządzania nowych fortyfikacyi na mniejszych wyspach morza Śródziemnego.

Wczoraj w nocy, jak donosił depesza rzymska, podczas koncertu na placu Colonna, rzuciono bombę z ulicy Impresca, z poza gmachu Izby deputowanych w kierunku placu Colonna. Pewien żandarm spostrzegł bombę i chciał podbiec, by zasiać ład, ale tymczasem bomba pękła i żandarm został ciężko raniony. Bomba raniła również ciężko pewną kobietę i dziecko; ogółem sześć osób zostało ranionych. Policya przedsięwzięła kilka rewizyj domowych celem wyśledzenia sprawców zamachu. Rozmaite są domysły co do motywów tego zamachu. Nie wiadomo nawet, czy dokonany został z pobudek politycznych.

Leon XIII przyjmował w niedzielę kardynałów i prałatów, którzy z okazji święta św. Joachima składali mu życzenia. Papież zakomunikował im treść najnowszej encykliki Quamquam

