

# GŁOS POMORSKI

Nr. 35 — Rok 3.

(GAZETA POMORSKA)

Numer pojedynczy 200 mk.

**Prenumerata miejscowa:** Przy odbiorze w ekspedycji i w agenturach miejscowych miesięcznie 3000 mk., przedpłata na poczet z odnositelnością do domu miesięcznie 3450 mk. — pod opaską w Polsce i do Gdańska 3750 mk., do Niemiec 4000 mk. polskich lub ich wartość walutowa, do Francji 2,50 fr., do Anglii 0,5 shilling, do Stanów Zjednoczonych 25 cents. W razie nieprzewidzianych wypadków jak strejki, przeszkody techniczne itd. prenumeratcy nie mają prawa żądać niedostarczonych numerów, lub zwrotu prenumeraty. — Rękopisy w nadstaniach nie zwraca się.

**Rachunek bieżący:** Bank Fawalewy Grudziądz, Bank Związku Sp. Zarebk. Danziger Privat-Aktienbank Gdańsk i Grudziądz. P. K. K. P. Grudziądz. — Konto czekowe Gdańsk nr. 2980. Konto pocztowe: Kasa Oszczędności Oddział w Poznaniu nr. 201193. Miejsce płatności wykonania: Grudziądz.



**Ogłoszenia w Polskiej:** Wiersz wysokości milimetra w dziale ogłoszeniowym na stronie 8-lamowej 200 mk., w dziale reklamowym na stronie 13-lamowej przed tekstem 800 mk., wśród tekstu 1000, za tekstem 650 mk., dla W. M. Gdańska obowiązują te same ceny, dla Niemiec dochodzi 50% nadwyżki, dla reszty zagranicy 200% nadwyżki, płatne w markach polskich lub ich wartości walutowej. Za tłumaczenia oblicza się 20% nadwyżki. — **Rachunki** są natychmiast płatne, w razie zwłoki dłuższej niż 72 godzin stosować będziemy ceny bieżące, skreślając wszelkie rabaty. — **Administracja nie przejmuje odpowiedzialności** za termin umieszczenia ogłoszenia.

Dyrektor przyjmuje od godz. 10-tej do 11-tej przed południem  
Redaktor Naczelny przyjmuje od godz. 11-tej do 12-tej w południe

Redakcja i Administracja  
Geobłowa 27/29.

Grudziądz, środa, dnia 14-go lutego 1923.

Telefon nr. 50 i 51.

## Zagraniczna polityka Polski.

Dyskusja Sejmowa nad przemówieniem min. Skrzyńskiego.

Wczoraj toczyła się dyskusja nad przemówieniem ministra spraw zagr. Skrzyńskiego.

Pocieszającą była w tej krytyce jednolitość wszystkich stronnictw w sprawie granic wschodnich i w sprawie Kłajpedy, czego dowodem było jednolite przyjęcie rezolucji posła Dąbskiego.

Bardzo też słuszną była uwaga posła Koriantego o naszej pozornej słabości wewnętrznej. Nie ulega bowiem żadnej wątpliwości, że, gdyby — mówił poseł Korfanty — interesy Rzeczypospolitej znalazły się w niebezpieczeństwie, odrazu ustąpiłyby w narodzie różnice partyjne.

Oczywiście, że przy tej dyskusji nie brak było protestów mniejszości narodowych, którym w tak żywotnej czysto polskiej sprawie przyjęcie wniosku o zamknięcie dyskusji Sejm nie pozwolił urządzić komedii o ich rzekomym pokrzywdzeniu. Szczególnie zainteresowanej sprawą granic wschodnich — Ukraińcy i Białorusi — demonstracyjnie opuścili salę, dając raz dalszy dowód, że są obywatelami Polski na wypowiedź. Czy rząd — wątpimy wobec jego kokietowania netylko mniejszości narodowych, ale szczególnie tam na wschodzie żydów, tych nietylko rozsądników bolszewizmu, ale i największej nienawiści do Polski.

Przebieg dyskusji był następujący:  
Po zakończeniu dyskusji nad Trybunałem Stanu, który przyjęto w trzecim czytaniu, oraz uchwaleniu wyższych kar na nieprawny handel dewizami zagranicznymi rozpoczęła się dyskusja nad mową ministra Skrzyńskiego.

Pierwszy zabrał głos przedstawiciel Związku Lud. Nar. poseł Marjan Seyda.

Zaznaczył on pomiędzy innymi, że jako pierwszą zasadę minister wymienił solidarność zainteresowanych narodów i państw na gruncie traktatów oraz ich wykonania. Minister mówił, że solidarność jest to uczucie wdzięczności dla państw, z którymi zawarto wieczysty pakt duchowego przymierza.

Jednakowoż p. Seyda uważa, że gdyby wskrzeszenie Polski niepodległej nie leżało w interesie pokoju przez stworzenie równowagi europejskiej, Polska nie byłaby się zrodziła z wojny światowej, to też nie na zapewnieniach wieczystego przymierza była oparta z polskiej strony polityka, poprzedzająca traktat wersalski, lecz była oparta na wprzagnięciu problemu polskiego do całokształtu zagadnień europejskich oraz na scisle udowodnieniu, że wielki mocarstwa były same zainteresowane w wskrzeszeniu Polski. Przechodząc do drugiej części expose, mówca stwierdza, że jest ono potraktowane fragmentarycznie i między innymi zaznaczył, że już czas najwyższy, aby Sejm dowiedział się szczegółowo o pertraktacjach drezdeńskich już teraz, nie zaś jak zwykle się dzieje, na kilka dni przed ratyfikacją.

Następnie mówca zaznaczył, że minister mówił o panslawizmie i panrusycyzmie już pogrzebanym w Rosji carskiej, nie wspomniawszy natomiast o panrusycyzmie sowieckim i skojarzonym z nim przez pomost litewski pangermanizmie.

Sprawa Kłajpedy traktowana jest jako czysto litewska. Sprawy tej na zachodzie nie zdecydowano i pragnie się tylko ją zlikwidować. Rozwiązania tego zagadnienia Polska może domagać się w pełni swoich praw ekonomicznych i politycznych.

Pan minister Skrzyński zaznaczył — zaznacza mówca — że na konferencji moskiewskiej państwa bałtyckie szły solidarnie z Polską, jednak umowa warszawska nie weszła w życie. Najlepsze jednak stosunki z temi państwami nie zrównoważą stanowiska litewsko-niemiecko-sowieckiego.

Mówca zakończył, że powodzenie Polski w polityce zagranicznej zależy od zdrowia i siły wewnętrznej Państwa, od mocnego kierownictwa, opartego na trwałej podstawie polskiej większości parlamentarnej.

Dalszy mówca pan Dąbski (Witosowiec) podkreślił, że chce poczynić poprawkę, konieczną dla polskiego honoru, a mianowicie, że niepodległość Polski powstała na 7 miesięcy przed podpisaniem pokoju, gdy jeszcze pracowano nad traktatem wersalskim.

My biliśmy się o Poznań, Lwów i Wilno, a traktat ten uznał nas jako nowe państwo i obrona jego należy do najwyższych interesów Polski.

Mówca podkreślił, że jednym z największych braków traktatu wersalskiego jest nieokreślenie naszych granic wschodnich.

Po obszernym omówieniu sprawy granic wschodnich mówca zaznaczył, że sprawa określenia tych granic jest dla Polski bardzo ważną i pragnąłby, aby to zrozumieli nasi sprzymierzeńcy, a przedewszystkiem Francja.

Następnie mówca scharakteryzował położenie Polski, jako państwa, leżącego między Rosją a Niemcami oraz zaznaczył, że gwarancją naszą na zachodzie jest Francja, na wschodzie zaś przymierze z Rumunią i system bałtycki oczekujący zrealizowania, obzrymie zaś znaczenie Litwy polega na tem, że jest ona, kluczem bałtyckim i pomostem dla wrogich zamiarów.

Sprawa Kłajpedy jest szczególnie ważną dla Polski, bo chodzi o port dla całego wschodu Rzplitej. Za sprawą kłajpedzką kryją się potężniejsze czynniki polityczne, aniżeli Litwa, sporą zaś rolę odgrywają monarchiści rosyjscy, na których i u nas należałoby zwrócić baczniejszą uwagę.

W końcu mówca prosi o przyjęcie następującej rezolucji:

„Traktat ryski ustala definitywnie granice między Polską, Rosją, Ukrainą i Białorusią. Prawo przynależności Wileńszczyzny do Rzplitej zostało rozstrzygnięte przez wyraźną wolę miejscowej ludności.

Ponieważ brak formalnego zatwierdzenia tych granic, przeto państwa sprzymierzone dają żywiołom wrogim pokojowi oraz zawartym traktatem możność wywołania zamętu.

Sejm uważa, że najszybsze usunięcie wątpliwości pod tym względem jest nieodzowną koniecznością polityczną i gospodarczą oraz naczelnym postulatem ogólnego pokoju.

Stojąc na stanowisku, że Kłajpeda ma dla interesów gospodarczych i politycznych Polski pierwszorzędne znaczenie, Sejm zwraca się do jaknajenergiczniejszej akcji w tym kierunku aby prawa Polski związane z istotnym i pełnym korzystaniem z portu Kłajpedy były zagwarantowane.

Imieniem Wyzwolenia przynajmniej poseł Rudziński, iż z naszego położenia geograficznego wynika, że w niedalekiej przyszłości nie możemy liczyć na przyjaźń oraz przymierze z Rosją i Niemcami. Oparcia musimy szukać we Francji, która zarówno jest nam potrzebna, jak i my jej.

Następnie mówca domaga się jaknajwyższego uznania naszych granic wschodnich. Mimo, że Litwa stale odrzuca rękę naszą, wyciągniętą do zgody, uznajemy jej prawo do wolnego bytu, byle nie kosztem naszych interesów. Będziemy popierali usiłowania ministra Skrzyńskiego w tym kierunku, aby w związku z wydatkami w Kłajpedzie uregulowano definitywnie spór o granice.

Zabiera następnie imieniem Chrześ. Dem. głos poseł Korfanty, krytykując wyrażenie ministra o solidarności, opiera się na wdzięczności oraz odpowiedź, że ententa oparta jest na wdzięczności. Podstawą ententy jest nietylko wdzięczność, ale interesy polityczne i gospodarcze, których wspólność zrodziła zwycięstwo. Między innymi, mówca o sytuacji wewnętrznej, mówca zaznaczył, że chociaż nasze położenie wewnętrzne wywiera wrażenie słabości, lecz jest to słabość pozorna, bo gdyby interesy Rzeczypospolitej znalazły się w niebezpieczeństwie, odrazu w narodzie ustąpiłyby różnice partyjne, a to powinno być przestroga dla Litwy.

Następnie nawiązując do słów ministra o wielu niezalatwionych sprawach, które są igraszką pokoju europejskiego, mówca zaznaczył, że często zrzekamy się naszych korzyści politycznych w interesie pokoju europejskiego, ale wzamian musimy teraz żądać uznania naszych granic wschodnich.

Decyzja Ligi Narodów w sprawie Kłajpedy jest niesprawiedliwa dla aspiracji ludności polskiej, zamieszkującej pas neutralny.

(Ciąg dalszy na II-giej stronie.)

**KINO CORSO** **Od dzisiaj 3 dni**  
**Damy ze szmaragdami**  
wzruszająca tragedia w 5 wspaniałych aktach. W roli głównej: Lya Hara oprócz tego siostra komedyjka.

## Po zajęciu Zagłębia Ruhry.

rozpisał się lord Hardighe, były ambasador angielski w Paryżu, w londyńskim „Weekly Dispatch”.

W artykule swym oświadcza on, że zajęcie Zagłębia Ruhry jest zupełnie usprawiedliwione. Sankcje są następstwem oporu i prowokacji rządu Rzeszy. Lord Hardighe wyraża się zwłaszcza z uznaniem o zarządzeniach Francji, które dotknęły magnatów przemysłowych, odpowiedzialnych za obecną sytuację. Autor artykułu stwierdza, że Niemcy pozabawione węgla z zagłębia Ruhry i Saary, będą zmuszone pokryć straty węglem górnośląskim, który nie wystarczy jednak do zaspokojenia potrzeb przemysłu niemieckiego. Niemcy będą więc ostatecznie zmuszone skapitulować i wypłacić odszkodowania.

Hardighe wskazuje na niebezpieczeństwo, na jakie naraża się Francja z powodu długości swojej granicy wschodniej oraz przewagi liczebnej Niemiec i ducha rewanżu, żyjącego w Niemczech. Hardighe przypomina fakt nieraftowykowania trójdzielnego paktu i zaznacza, że Francja działalnością swoją nad Renem broni równie dobrze bezpieczeństwo Anglii jak i swego własnego, wreszcie stwierdza, że zarówno w Zagłębiu Ruhry, jak i na Wschodzie jedynie możliwym dla Anglii bezpieczeństwem jest utrzymanie bezwzględnie jednolitego frontu z Francją i czynna współpraca z tem państwem.

Jeżeli zapatrywanie wypowiedziane przez lorda Hardighe'a, odpowiada stanowisku rządu angielskiego, to napróżno ludzą się Niemcy, przypuszczając, że Anglia wpłynie ostatecznie na Francję i Belgię, by akcją swą stanowczej zaniechały. Że Niemcy wciąż jeszcze żywią takie nadzieje tego dowodem fakt, że poseł socjalno-demokratyczny Breitscheid, który przybył w tych dniach do Londynu, oświadczył w rozmowie ze sprawozdawcą „Daily News” co następuje:

Jedyna nadzieja pozostaje w interwencji Anglii lub Ameryki. Pośrednictwo jest konieczne i zachodzi obawa, że mogłoby ono przyjść za późno. Cała partia socjalistyczna zgadza się z rządem niemieckim w sprawie biernego oporu przeciwko francuskiej polityce militarystycznej i kapitalistycznej. Breitscheid zaznaczył na koniec, iż zdaje sobie sprawę z tego, że opór nie może przeciągać się w nieskończoność i że od chwili rozpoczęcia akcji francusko-belgijskiej wzmogła się w Niemczech agitacja socjalistyczna i komunistyczna. Na zapytanie, czy Niemcy byłiby gotowi do rokowań chociażby Francuzi znajdowali się jeszcze na terenie Zagłębia Ruhry, odpowiedział Breitscheid twierdząc i oświadczył, że robotnicy niemieccy nie zgodziliby się nigdy na odmowę rozpoczęcia poważnych rokowań. Breitscheid oświadczył jednak, że w tej chwili Niemcy nie mogą rozpocząć takich rokowań, ponieważ Francuzi uważaliby propozycje niemieckie w tej sprawie za objaw słabości z ich strony.

Przemawia z oświadczenia tego wyraźnie chęć nakłonienia Francji do wszczęcia rokowań. Czy jednaka Francja i Belgia pójdą im w tem na rękę, wątpić się godzi. Stwierdzić należy w każdym razie ściśle współdziałanie francusko-belgijskie, o czem świadczą następujące doniesienia:

Bruksela. (PAT.) Min. Letrocquer odbył naradę z członkami gabinetu belgijskiego w sprawie organizacji transportów w zagłębiu Ruhry.

Paryż. (PAT.) Donoszą z Brukseli, że narada Letrocquera z ministrami belgijskimi wykazała zupełną jedynomyślność obu rządów, co do zarządzeń, mających na celu uregulowanie ruchu kolejowego w zagłębiu Ruhry. Minister Jaspar wyjechał do Paryża, gdzie odbędzie konferencję z Poincarem.

Widząc taką nieustępliwość, zaczynają Niemcy występować coraz bardziej jak czyni człowiek, nie mający nic do stracenia. Przedstawiciel rządu niemieckiego w Paryżu — jak donosi Agencja Havasa — wręczył rządowi francuskiemu notę z protestem przeciw zawiadomieniu rządu francuskiego, który postanowił nie przyjmować na przyszłość not niemieckich, zawierających krytykę postanowień komisji odszkodowań. Nota niemiecka zaznacza, że takie stanowisko rządu francuskiego oznacza, iż Niemcy musiałyby cicho i spokojnie przyłomować wszystkie zarządzenia francuskie. Rząd niemiecki może w tym wypadku postępować według za-









