

GŁOS POMORSKI

Nr 57. — Rok 5.

(GAZETA POMORSKA)

Numer pojedynczy 10 gr. (Numer niedzielny 15 gr.)

Prenumerata miejscowa: Przy odbiorze w ekspedycji 1,80 Zł., w agenturach miejscowych miesięcznie 1,85 Zł., przez pocztę przy zamówieniu przez ekspedycję naszą 2,05 Zł., wprost na pocztę lub u listowego miesięcznie 2,18 Zł., dla W. M. Gdańska 2,5 Guld. Gd. — pod opaską w Polsce 3,50 Zł., do Gdańska 4,00 Guld. Gd., do Francji 18 fr. (z wysyłką co drugi dzień 14 fr.) do Anglii 5 shtl., do Stanów Zjednoczonych 80 cent. W razie nieprzewidzianych wypadków, jak strajki, przeszkody techniczne itd. prenumeratorki nie mają prawa żądać niedostarczonych numerów lub zwrotu prenumeraty.

Rachunek bieżący: Bank Powiatowy Grudziądz Bank Zw. Spół. Zarobk., Danziger Privat-Aktienbank Gdańsk i Grudziądz, Bank Polski Grudziądz. Konto czeków: Gdańsk nr 2980. Konto pocztowe: Kasa Oszczędności, Oddział w Poznaniu nr. 301 193. Miejsce płatności wykonania Grudziądz.



Ogłoszenia z Polski: wiersz wysokość milimetra w dziale ogłoszeniowym na stronie 8-tamowej 12 groszy, w dziale reklamowym na stronie 1-3 tam. przed tekstem 90 groszy, wśród tekstu 50 groszy, za tekstem 40 gr dla Województwa Gdańskiego wiersz m/m 8-tam. w dziale ogłoszeniowym 0,15 Guld. Gd., wiersz m/m 8-tam. przed tekstem 1,— Guld. Gd., w tekście 0,60 Guld. Gd., za tekstem 0,45 Guld. Gd., dla Niemiec dochodzi 50%, nadwyżki dla reszty zagranicy 100% nadwyżki. Za tłumaczenia 30 procent nadwyżki — Rachunki są natychmiast płatne — Administracja nie przejawia odpowiedzialności za terminowe umieszczenia ogłoszeń.

Redakcja i Administracja Grobłowa 27-29.

Dyrektor przyjmuje od godz. 10-tej do 11-tej przed południem. Redaktor Naczelny przyjmuje od godz. 11-tej do 12-tej w południe.

Redakcja i Administracja Grobłowa 27-29.

Grudziądz, wtorek, dnia 10-go marca 1925.

Telefon nr. 50 i 51.

Dziś: W poniedziałek, 9 marca b.r. Występ Leona Myrwickiego w Teatrze Miejskim ul. Strzelecka Dziś!

Przeciwko propozycjom niemieckim w sprawie rewizji granic polskich.

Manifestacja mieszkańców miasta Katowic i Krakowa.

Katowice, 8. 3. (AW). Dziś o godz. 3 popołudniu odbył się wielki wiec protestacyjny przeciwko propozycjom niemieckim w sprawie rewizji granic zachodnich Rzeczypospolitej. Wieczór zorganizowała Ch. D., który zgromadził tak wielką liczbę uczestników, że duża sala powstańców nie mogła pomieścić zebranych. wobec czego wiec musiał być przeniesiony na Plac Wolności. Przemawiali poseł Korfanty i poseł Kwiatkowski, którzy przedstawili plany Niemiec dotyczące w szczególności G. Śląska. Po uchwaleniu rezolucji udano się w

pochodzie ze sztandarami na Rynek, gdzie odśpiewano Rotę. Manifestacja miała charakter bardzo poważny i nierozczysty.

Kraków, 8. 3. (AW). Dnia 8 bm. w południe pod pomnikiem Mickiewicza odbył się wielki wiec mieszkańców Krakowa na znak protestu przeciwko stanowisku Anglii do granic zachodnich Polski. Przemawiał poseł Zw. Lud. Narod. Konopczyński, oraz przedstawiciele Ch. D.

Pobył ministra Skrzyńskiego w Genewie ma doniosłe znaczenie.

Objawy wzmocnienia się znaczenia Polski.

Genewa, 8. 3. (PAT). Pobył ministra Skrzyńskiego w Paryżu i stosunek prasy do jego wizyty, jak również jednoczesny pobył Chamberlaina w Paryżu komentowane są w kołach Ligi Narodów jako objaw wzmocnienia się znaczenia Polski w związku z ogólnymi zagadnieniami polityki bezpieczeństwa Europy. Podkreślają, że tym razem widoczne jest, iż mini-

ster polski nie zjawia się na forum międzynarodowym w celu bronienia szczegółów polityki polskiej, lecz skoncentrował ją jako całość i wysunął na poważne miejsce w szeregu zagadnień decydujących o losie utrwalenia zasad powszechnego bezpieczeństwa i gwarancji pokojowych.

Po konferencji między Chamberlainem a Herriotem.

Według zdania Chamberlaina sprawę bezpieczeństwa możnaby rozwiązać za pomocą paktu pomiędzy Anglią, Francją, Belgją, Włochami i Niemcami. — Polska i Czechosłowacja mogłyby się ewtl. do tego przyłączyć. — Herriot wskazał na pewne braki niemieckiego projektu zwłaszcza na niebezpieczeństwa, grożące terytorjum polskiemu, Francja będzie postępowała tylko w porozumieniu z Polską. — Sprawa przyjęcia Niemiec do Ligi Narodów.

Paryż, 8. 3. (PAT). Jak się dowiaduje agencja Havasa, Chamberlain podczas konferencji z premierem francuskim wyraził opinię, że sprawę bezpieczeństwa możnaby najwłaściwiej rozwiązać za pomocą paktu pięciu, tj. paktu gwarancyjnego pomiędzy Anglią, Francją, Belgją, Włochami i Niemcami, do którego ewentualnie przyłączyłyby się Polska i Czechosłowacja.

Zdaniem Chamberlaina, niemiecka propozycja paktu pięciu może stanowić podstawę do dyskusji i rokowań.

Jak się zdaje, Herriot nie zajął wobec poglądów Chamberlaina stanowiska wręcz odmownego, wysunął jednakże ze swej strony poważne obiekcje, a w szczególności wskazał na to, że propozycja paktu pięciu mogłaby być niewątpliwie o wiele żyźliwej przyjęta, gdyby pakt został poprzedzony zawarciem bardziej ścisłego paktu bezpieczeństwa pomiędzy Anglią, Francją i Belgją. Dalej Herriot wskazał na niedostateczność propozycji niemieckich, zwłaszcza z punktu widzenia niebezpieczeństwa, grożącego terytorjalnemu stanowi posiadania Polski.

Polska musi mieć możność wypowiedzenia swej opinii o propozycji niemieckiej, a mianowicie o jej złych i dobrych stronach.

W każdym razie Francja będzie postępowała nie inaczej, jak tylko w zupełnym porozumieniu z Polską.

Z kolei angielski sekretarz stanu dla spraw zagranicy swego poglądu, według którego ogólne uspo-

kojenie jakieby nastąpiło w Europie po zawarciu paktu pięciu, sprawiłoby, że również sytuacja Polski doznałaby konsolidacji.

Premier francuski dostrzega pewnych braków w propozycji niemieckiej, zwłaszcza pod tym względem, że pozostawia otwartą sprawę Austrii, a wraz z tem pozostawia możliwość przyłączenia jej do Rzeszy z dalszymi widokami na aneksję Triestu, co stanowiłoby groźbę dla Włoch.

Pomimo tych różnic poglądów, obaj mężowie stanu zdają się być solidarni co do tego, że przed rozpoczęciem jakichkolwiek rokowań z Niemcami powinny one wystąpić z prośbą o przyjęcie ich do Ligi Narodów, przestrzegając przedtem wszelkich przewidzianych formalności.

Obaj ministrowie uważają też, że sprawa zawarcia z Niemcami paktu gwarancyjnego w żadnym razie nie może naruszyć praw, jakie sprzymierzonym przysługują na mocy postanowień traktatów, a w szczególności o ile to dotyczy prawa okupacji Nadrenji, co ma trwać jeszcze 10 lat.

W chwili obecnej sojusznicy dopiero zlekka poruszyli sprawę ewakuacji strefy kolońskiej. Konferencja międzysojusznicza powęźmie w tej sprawie ostateczne decyzje i Niemcy przy tej okazji mogłyby być wezwane do wyrażenia swych poglądów co do sposobów zastosowania decyzji wspomnianej konferencji.

Pozatem Herriot i Chamberlain omawiali sprawę ostatniego konfliktu grecko-tureckiego.

SOCJALIŚCI FRANCUSCY POPIERAJĄ STANOWISKO POLSKI.

Wiedeń, 8. 3. (PAT). Dzienniki donoszą z Paryża: Zwraca ogólną uwagę na to, iż socjaliści również popierają stanowisko Polski w sprawie bezpieczeństwa.

M. i. Renaudel i Paul Boncourr zajmują dziś w „Paris Mid” — że zgadzają się w zupełności z polskim

ministrem spraw zagran., iż propozycje niemieckie, dotyczące paktu bezpieczeństwa muszą być odrzucone.

Udział Polski w dyskusji nad traktatem gwarancyjnym oraz protest Polski przeciwko rewizji granic sprawiły to, że propozycje niemieckie można uważać już za nieaktualne.

Dziś premjera!!!

„PAT i PATACHON” w 6 aktach

Dramat sensacyjny „TAO” w 7 aktach

Kino „ORZEŁ” 1197

Biedny pomysł.

O prymat kościelny w Polsce.

W telegramach donoszono, że pono Stolica Apostolska w porozumieniu z delegatem Polski dla spraw konkordatu wydała zarządzenie w sprawie godności prymasowskiej w Polsce i to w tej mierze, że znosi wszelkie uprawnienia kościelne, które przywiązane były do tytułu prymasa Polski, którym był dotychczas każdorazowy arcybiskup gnieźnieńsko-poznański, pozostawiając obecnie tylko tytuł prymasa temu arcybiskupowi, jak z drugiej strony przyznaje arcybiskupowi warszawsk. tytuł prymasa „Król. Polskiego”, jaki otrzymał w roku 1821, gdy po kongresie wiedeńskim stworzono z woli cara Aleksandra I. t. zw. Królestwo Polskie.

Fakty te same już unoczniają różnicę.

Prymas Polski — a więc arcybiskup gnieźnieński — to postać historyczna, uświęcona nie tylko tradycją, ale i historycznymi uprawnieniami, które w czasach od śmierci króla aż do wyboru nowego nakładają na niego wszelkie obowiązki i prawa królewskie, ujęli już w nazwie interesu — przejściowego króla.

To też nie dziw, że gdy Polska zmartwychwstała tytuł ten, który w czasie niewoli Rzym zawsze przy arcybiskupie gnieźnieńskim uznawał, cały naród nie tylko uznawał, ale ks. arc. gnieźnieńskiemu cześć jako Prymasowi Polski oddawał.

Tytuł „prymasa Król. Polski” to zupełnie nowe pojęcie. obce narodowi, tembardziej, że tytuł ten nie wypływa z historii Polski, ale z czasów niewoli i rozdarcia Polski, tytuł, który zawdzięcza swe powstanie zabiegom i pomocy cara Aleksandra I, który chciał ówczesnej generalicji polskiej, żyjącej w t. zw. Król. Kongr., tytułem tym, uzyskanym w Watykanie, zamknąć oczy na fakt rozdarcia Polski. Wznawianie obecnie tego tytułu jest niewątpliwie bolesnym nieporozumieniem, które pewnie się wyjaśni rzeczowo, przywracając Polsce jedno prymasowstwo, przywiązane do godności arcybiskupa gnieźnieńskiego.

Jak wogóle przyjść mógł do takiego stanu rzeczy, wynika z następującego wyjaśnienia prof. Grabskiego. Czytamy w nim:

Już przed dość dawnym czasem, z góry półtora roku, arcybiskup gnieźnieńsko-poznański ks. kard. Dalbor zwrócił się do Stolicy Apostolskiej o potwierdzenie historycznego jego tytułu prymasa Polski.

Również arcybiskup warszawski Kakowski zwrócił się o potwierdzenie dwoma bullami papieskimi nadanego mu tytułu prymasa Królestwa Polskiego.

Stolica Apostolska, stwierdziwszy, że oba te tytuły były prawomocne — nadane bullami papieskimi — nie zmieniła nic w dotychczasowym stanie rzeczy, ani nie skasowała, ani nie stworzyła nic nowego.

Nucjusz wręczył w środę obu kardynałom potwierdzenie Stolicy Apostolskiej. Arcybiskupowi gnieźnieńsko-poznańskiemu przysługuje tytuł prymasa Polski, a arcybiskupowi warszawskiemu — tytuł prymasa Królestwa Polskiego.

Tyle wyjaśnienie prof. Grabskiego, wobec którego opinia nie bez zdziwienia się dowie, że ks. kard. Kakowski, jako arcybiskup warszawski pragnie podtrzymać tytuł... godność „prymasa Król. Polskiego”, godność której obecnie być nie może, bo niema obecnie żadnego Król. Polskiego, a powtóre, że ks. kard. Kakowski starał się o podtrzymanie tytułu, nadanego w czasach niewoli polskiej.

W takich warunkach tembardziej uznać trzeba, że godność prymasa przysługując jedynie arcybiskupowi gnieźnieńskiemu i że wszelkie inne nadania przeczne są nie tylko z sentymentami ale i z prawnoprawstwowymi przepisami Polski.

