

GŁOS POMORSKI

Prenumerata miejscowa: Przy odbiorze w ekspedycji 2,25 Zł, w agenturach miejscowych miesięcznie 2,80 Zł, przez pocztę przy zamówieniu przez ekspedycję naszą 2,51 Zł., wprost na pocztę lub u listowego kwartalnie 7,88 Zł, miesięcznie 2,61 Zł, dla W. M. Gdańska 2,50 Guld. Gd. — pod opaską w Polsce 3,95 Zł, do Gdańska 4,45 Guld. Gd., do Francji 15 fr. (z wysyłką co drugi dzień 13 fr.) do Anglii 5 shill., do Stan. Zjedn. 80 cent. W razie nieprzewidzianych wypadków, jak strajki, przeszkody techniczne itd. prenumeratorki nie mają prawa żądania niedostarczonych numerów lub zwrotu prenumeraty.

Rachunek bieżący: Bank Powiatowy Grudziądz, Bank Związku Spółek Zarobkowych, Danziger Privat-Aktienbank, Gdańsk i Grudziądz, Bank Polski Grudziądz. Konto czeków: Gdańsk nr. 2980. Konto pocztowe: Kasa Oszczędności, Oddział w Poznaniu nr. 201193. Miejsce płatności i wykonania Grudziądz.



Ogłoszenia z Polski. Wiersz wysokości milimetra w dziale ogłoszeniowym na stronie 8-lamowej 12 groszy w dziale reklamowym na stronie 1-3 lam. przed tekstem 90 gr, wśród tekstu 50 gr, za tekstem 40 groszy dla Wolnego Miasta Gdańska wiersz m/m 8-lam w dziale ogłoszeniowym 0,12 Guld. Gd., wiersz m/m 3-lam. przed tekstem 0,90 Guld. Gd., wśród tekstu 0,50 Guld. Gd., za tekstem 0,40 Guld. Gd., dla Niemiec dochodzi 50% nadwyżki, dla reszty zagranicy 100% nadwyżki. Za tłumaczenia 20 procent nadwyżki. — Rachunki są natychmiast płatne. — Administracja nie przejmuje odpowiedzialności za terminowe umieszczenia ogłoszeń.

• • Błędów nadesłanych nie zwraca się. • •

Dyrektor przyjmuje od godz. 10-tej do 11-tej przed południem.
Redaktor Naczeny przyjmuje od godz. 11-tej do 12-tej w południe.

Redakcja i Administracja
Grobłowa 27/29.

Grudziądz, piątek, dnia 2-go października 1925.

Telefon nr. 50, 51 i 66.

Światła i cienie.

Najaktualniejsze wydarzenia i nastroje polityczne otaczające te próby posunięć dyplomatycznych, o których była wczoraj na tem miejscu mowa, nabierają wyjątkowego znaczenia wobec zbliżającej się konferencji w Locarno, awizując niejako te poglądy i kierunki, jakie w czasie jej obrad ujawniać się i górować mogą i oddziaływać na wytworzenie się opinii i, co się z tem wiąże: decyzji.

Przebieg i ewentualny wynik obrad tej konferencji zarysował się dla Polski w sposób niekorzystny. Zabiegi min. Skrzyńskiego w Genewie i Paryżu nie były wprawdzie bezowocne ale nie przekonały w dostatecznej mierze Anglii, nie osiągnęły tego, o co Polsce w jej i w ogólnym interesie chodzi, aby to była nie pozorna ale faktyczna konferencja nie pięciu ale siedmiu mocarstw. Nieosiągnięcie tego podstawowego żądania, traktowanie udziału przedstawicieli Polski i Czech jako czegoś dodatkowego, było dowodem nie tylko oporu Anglii ale i słabości stanowiska Francji, która już swemu z za Kanału sąsiadowi powinna była wyłomaczyć, że takie założenie konferencji jest równoznaczne z ominięciem sedna rzeczy i sprowadzeniem idei paktu bezpieczeństwa na manowce.

To samo powinna była dyplomacja polska wyjaśnić i podkreślić w Rzymie. Przy odpowiednich zabiegach można było spodziewać się pożądanego skutku, bo przecież Mussolini w przeciwnieństwie do obecnych dyplomatów angielskich posiada wielki zmysł praktyczny i nie ma specjalnej dla Niemiec słabości. Szkoda, że ze strony Polski nie doceriono i niewykorzystano tej zmiany w polityce Włoch, jaka w ich stanowiska wobec kwestji bezpieczeństwa w ostatnich czasach tak wybitnie się zaznaczyła.

Może rezultaty ukształtowania się zasad konferencji w Locarno, sprawy uczestnictwa i zakresu kompetencji naszego i czeskiego przedstawiciela — przedstawiałyby się inaczej, lepiej, gdyby Benes w czasie genewskich i paryskich rozmów politycznych ujawnił większą czynność i większą szczerłość w współdziałaniu ze Skrzyńskim. Co więcej, po swej podejrzaney na terenie zagranicznym bezczynności rychło w sposób już jawny nadwyreżył Benes niedawne porozumienie Czech z Polską przez swą sensacyjną propozycję arbitrażową w Berlinie. Krok ten raz jeszcze stwierdzający, iż istotnie, jak powiedział nasz autor śpiewów historycznych, Czech jest zdradliwy, wywołał niezadowolenie i ostrą krytykę nie tylko w Warszawie, ale i w Pradze Czeskiej, gdzie zrozumienie potrzeby polsko-czeskiej solidarności wobec wspólnego niebezpieczeństwa niemieckiego uczyniło widome, a pocieszające postępy.

Pozostawiając Czechom do rozważenia, czy zechcą pić to piwo, które im Benes warzy, czy też zawczasu pozeznąją się z tym niewątpliwie sprytnym, pracowitym ale pgoonią za krótkotrwałymi efektami zaślepionym dyplomata, którego koncepcje i zdobycze w dalszej przyszłości mogą dla Czech okazać się tragiczne — możemy się tem pocieszyć, iż od wschodu zarysowała się możliwość porozumienia nieco większego, z Rosją. Zapoczątkowaniem jego jest wizyta Cziczierina, pozwalająca wnioskować, że pojednawcze w stosunku do Polski prądy w sowietach biorą, a może nadal stanowczo wzmą (to właśnie sedno rzeczy) górę. I tu właśnie należy sprostować głosy prasy sowietkiej, stwierdzające z zadowoleniem zmianę kursu polityki polskiej, bo naodwrot to Rosja zmienia swój, dotąd nam wrogi kierunek. Chodzi jeno o to, czy zmiana ta dość szczerą, głęboką i trwałą będzie. Nie należy przesadzać i przesadzać, trzeba mieć umiar i cierpliwość, co nie przeszkadza baczności i inicjatywie.

Zanim jeszcze przebrzmiały, a raczej zanim szerzej rozbrzmieć zdołały echa wizyty Cziczierina, już nowa sensacja zjawiała się na porządku dziennym: porażka dyplomatyczna Niemiec, które bezczelnie a niechętnie wystały z żądaniem stwierdzenia, że one nie były winowajcą wojny światowej. Próba ta spaliła na panewce, żądanie zostało kategorycznie odrzucone i nastroj dla Niemiec uległ na Zachodzie znacząco ochłodzeniu.

W związku z tem atuty Niemiec znacznie straciły na swoich walorach zarówno w ewentualnych rokowaniach z Cziczierinem i w stosunku do mocarstw koalicyjnych, które wobec wystąpienia Niemiec zdobyły się na energiczną, zgodną w tonie i treści odpowiedź, na front jednolity, którego zarysowanie się uważane jest za dobrą wróżbę dla zjazdu w Locarno. To też Polska nie powinna się zniechęcać dotychczasowemu przeszkodami lecz pilnie obserwować i ważyć wszystkie zle i dobre strony rozgrywających się wypadków, i wyzyskać każdą korzystną dla siebie zmianę, kując żelazo, póki gorące.

S. M.

Wielkie zebranie przedwyborcze Polskiego Stronnictwa Chrześcijańskiej-Demokracji

odbędzie się

w czwartek dnia 1-go października br. o godz. 7 mej wieczorem na wielkiej sali hotelu „Pod Złotym Lwem“ przy ul. 3-go maja 16 17.
Przemawiać będzie na temat „Nasze położenie finansowo-gospodarcze, a wybory do Rady Miejskiej“ mecenas poseł Bittner z Warszawy.
O liczny udział członków i sympatyków Chrześcijańskiej Demokracji zwolenników jej listy oznaczonej nr. 2 prosi
Komitet wyborczy.

Porażka polityczna Niemiec.

Kwestja winy za wybuch wojny została ostatecznie załatwiona w Traktacie Wersalskim. — Rokowania o pakt bezpieczeństwa nie mogą zmienić tego faktu.

Wiedeń, 30. 9. PAT. „N. Fr. Presse“ donosi z Berlina: Konferencja w sprawie paktu bezpieczeństwa, wczoraj jeszcze zagrożona, została uratowana, atoli z nieomyślnym dla Niemiec obrotem. Zarówno gabinet londyński, jak i francuski odmówiły przyjęcia do wiadomości ustnego oświadczenia ambasadorów niemieckich. Ponieważ rząd niemiecki w myśl uchwały gabinetu obstawał przy ogłoszeniu noty werbalnej między Londynem, Paryżem i Berlinem, wywiązała się nieco podrażniona dyskusja, co doprowadziło nawet do tego, że początkowo mówiono o odroczeniu konferencji.

W przedziałkowej rozmowie z ambasadorem von Hoeschem Briand zaproponował, by mocarstwa jednocześnie z ogłoszeniem odpowiedzi niemieckiej ogłosiły memorandum, w którym zaznaczyłyby swoje stanowisko w sprawie winy za wybuch wojny i opróżnienie strefy kolońskiej. Propozycję tą rząd niemiecki na wczorajszym nocnym swem posiedzeniu przy-

jął, o czym ambasador von Hoesch zawiadomił Brianda. W ten sposób załagodzone zajście.

Memorandum rządu francuskiego i angielskiego stanowi porażkę polityczną Niemiec, gdyż zarówno rząd francuski, jak i angielski, nie tylko odmawiają przyłączenia się do poglądu niemieckiego w sprawie art. 231 traktatu wersalskiego, ale ponadto rząd francuski stwierdza, że kwestja winy za wybuch wojny została załatwiona ostatecznie w traktacie wersalskim i że rokowania w sprawie paktu gwarancyjnego nie mogą w żaden sposób tego zmienić.

Opróżnienie strefy kolońskiej również nie stoi w żadnym związku z zamierzoną konferencją. Rząd angielski jeszcze ostrzej zaakceptował swoje odmowne stanowisko. W końcu zaznacza dziennik, że Niemcy przyjęły do wiadomości oświadczenia rządu francuskiego i angielskiego. Uchwałę tę zaakceptowali niemiecko-narodowi ministrowie. Delegacja niemiecka wyjeżdża do Locarno w dniu 3 października.

Deklaracja ambasadora niemieckiego i odpowiedź francuska

Rząd niemiecki uważa, iż skuteczność układów bezpieczeństwa zależy od ewakuacji strefy nadreńskiej. — Sprawa ewakuacji nie będzie jednakże przedmiotem konferencji w Locarno.

Berlin, 30. 9. (Pat.) Dziś rano rząd niemiecki opublikował swoją odpowiedź na zaproszenie rządów sojuszników oraz deklarację, złożoną przez ambasadorów niemieckich w Paryżu i Londynie. Nota niemiecka zawiera tylko kilka wierszy druku i stwierdza, że rząd niemiecki przyjmuje propozycję rządów sojuszników zwołania konferencji w Szwajcarii w dniu 5 października b. r. Wraz z tą odpowiedzią ambasadorowie niemieccy złożyli ustną deklarację, która została następnie wręczona na piśmie w formie memorandum. Deklaracja ta brzmi:

W chwili, gdy ministrowie krajów zainteresowanych przygotowują się do spotkania w celu omówienia ważnej sprawy utrwalenia pokoju między ich krajami, rząd niemiecki uważa za niezbędne zakomunikować z całą otwartością zainteresowanym rządów swój punkt widzenia na dwie kwestje, związane z celem, do którego ma zdążyć konferencja. W uprzedniej wymianie not rządy sojusznicze uzależniły zawarcie paktu bezpieczeństwa od wejścia Niemiec do Ligi Narodów. Rząd niemiecki nie oponował przeciwko połączeniu tych dwóch zagadnień, uważa jednak za konieczne powrócić do pewnego punktu, który już poruszył w swoim memorjale, wysłanym we wrześniu 1924 r. do rządów, zasiadających w Radzie Ligi Narodów.

Rząd niemiecki powtarza zawarte w tym memorjale oświadczenie, że wejście Niemiec do Ligi Narodów nie może być rozumiane jako uznanie twierdzeń, które obowiązują moralnie naród niemiecki i na którym oparte są zobowiązania międzynarodowe Niemiec. Rząd niemiecki sądzi, że deklaracja publiczna, złożona w tym sensie dnia 29 sierpnia 1924 r. przez ówczesny rząd niemiecki, służy porozumieniu i szczeremu pojednaniu narodów i dlatego przyłącza się całkowicie do tej deklaracji w nadziei, że będzie ona sprzyjała wytworzeniu się wzajemnego szacunku i poczucia równości, jako podstawy powodzenia mających się rozpocząć rokowań.

Wzajemne porozumienie i pojednanie, będąc naszym celem nie byłoby zupełne, gdyby przed wejściem Niemiec

do Ligi Narodów i podpisaniem paktu bezpieczeństwa nie udało się zlikwidować konfliktu, który wciąż jeszcze stoi na przeszkodzie między Niemcami, a krajami sojuszniczymi, a dotyczy ewakuacji północnej strefy nadreńskiej i ostatecznego załatwienia sprawy rozbrojenia Niemiec. Dopóki okupacja znacznych terytoriów niemieckich, którą naród niemiecki odczuwa jako krzywdę, trwa nadal, nie będzie zaufania do pokoju. Od tego zależy skuteczność zamierzonych układów. Rząd Rzeszy ma nadzieję, że powyższe oświadczenie zostanie przyjęte w tym samym duchu lojalności, z którego oświadczenie to wypływa i będzie rozumiane jako dowód dobrej woli do usunięcia przeszkód na drodze zapewnienia obecnego wielkiego dzieła pokoju.

Odpowiedź rządu francuskiego brzmi:

Rząd Republiki francuskiej otrzymał z zadowoleniem odpowiedź, w której rząd niemiecki wyraża swoją gotowość wzięcia udziału w konferencji w Locarno i stwierdza, że odpowiedź ta nie zawiera żadnych zastrzeżeń. Deklaracja ustna złożona jednocześnie przez ambasadora niemieckiego dotyczy dwóch kwestji, które w żadnym razie nie mogą być przedmiotem konferencji w Locarno, ponieważ nie stoją w żadnym związku z paktem bezpieczeństwa. Co dotyczy pierwszej z nich, to rząd francuski jest zdania, że została ona już załatwiona przez traktat wersalski, do którego rokowania o pakcie bezpieczeństwa nie mogą wprowadzać żadnych zmian, jak to już rząd francuski w swoich notach uprzednich jasno zaznaczył.

Co dotyczy ewakuacji strefy kolońskiej i związanej z tem sprawy rozbrojenia Niemiec, rząd francuski przypomina, że tylko Niemcy same mogą przyspieszyć ewakuację przez wypełnienie swoich zobowiązań. Rząd francuski może powołać się tylko na swoją notę z dnia 30 maja 1925r. Rząd francuski stwierdza, że znajduje się w zgodzie z rządem niemieckim, sądząc, iż uwagi zawarte w deklaracji ustnej i memorandum niemieckim nie mogą być rozumiane jako warunki wstępne, albo zastrzeżenia, dotyczące konferencji.

