

Wychodzi codziennie z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych o godzinie 7 rano.

Redakcja
przy ulicy Sobieskiego, l. 4,
gdzie sklep J. S. Jürgensa.

Administracja
pod l. 2, ulica Sobieskiego.

INSTRATY
obliczają się po 6 ct. od miejsca
jednego wiersza (petit.)

Listów niefrankowanych nie
przyjmuje się.

Manuskryptów nie zwraca się.

KRONIKA CODZIENNA

Prenumerata miejscowa

wynosi:
miesięcznie . . . 1 złr. 10 ct.
czwarteletnie . . . 3 „ 30 „
półrocznie . . . 6 „ 60 „
rocznie . . . 13 „ —

Prenumerata z przesyłką

po pocztową wynosi:
rocznie . . . 16 złr. — ct.
półrocznie . . . 8 „ — „
czwarteletnie . . . 4 „ — „
miesięcznie . . . 1 „ 35 „

Numer pojedynczy 6 centów.

AUGUST BIELOWSKI

dyrektor Zakładu narodowego imienia Ossolińskich, historyk i poeta,
żołnierz z roku 1831, umarł wczoraj
rano w 71 roku życia.

Przedwczoraj jeszcze wesoły i zdrowy przygotowywał się na doroczne posiedzenie Zakładu, które miało odbyć wczoraj w południe. Wczoraj spędził także w zupełnym zdrowiu i spokojnie udał się na spoczynek, a rodzina dopiero rano dowiedziała się o zgonie jego.

Blizko szczegóły o życiu tego wielkiego patrioty i obywatela podajemy niżej. Cześć jego pamięci!

Lwów 12. października.

Z głównych ognisk teraźniejszego ruchu na Wschodzie, a mianowicie z Konstantynopola i Belgradu mieliśmy dziś do zanotowania chyba najnowszy koncept dyplomacji europejskiej, którym jest utworzenie komisji z posłów i konsulów do ułożenia warunków zawieszenia broni. Ale nim ta pogłoska nabierała konsystencji, Porta, jak donoszą ostatnie telegramy, na ostatnim nadzwyczajnym posiedzeniu rady państwa, 10 października, zgodziła się na zawarcie sześciomiesięcznego zawieszenia broni, mianowicie do końca marca przyszłego roku. Takie postanowienie z motywami miało być na drugi dzień podane do wiadomości mocarstw za pomocą cyrkularza. Jest to znakomite posunięcie na szachownicy dyplomatycznej w motywach bowiem tego postanowienia, których treść nie jest jeszcze znana, niezawodnie położono nacisk na to, że podczas takiego półrocznego zawieszenia broni, Porta będzie miała czas do przeprowadzenia projektowanych w państwie otomańskim reform, gdy obecnie mocarstwa o jej dobrej woli pod tym względem powątpiewają. Lecz cóż, kiedy czujna dyplomacja rosyjska i z takiego położenia znalazła wyjście. Jak wiadomo zawieszenie broni dotyczyłoby tylko stron bezpośrednich udział w wojnie biorących, to jest Serbji i Czarnogóry z jednej strony, a Turcji z drugiej. Otóż ochotnicy rosyjscy zostający pod rozkazami Czarnogóry z góry już oświadczyli, że w razie dłuższego zawieszenia broni przeniosą się do Bułgarji, w której obecnie żadnym rozruchom nie ma i która zatem umową rozjemną nie może być objęta.

August Bielowski.

Literatura polska znowu poniosła bardzo dotkliwą stratę! Nowy cios, tem strasniejszy, iż wcale niespodziany, wyrwał z póród szczupłego już grona osiwałych a nieznuzonych pracowników na wiaty naszej literatury narodowej, męża pełnego zasługi, którego śmierć odkryje żalobą całą Polskę. August Bielowski zmarł nagle dnia 12go paźd. br.

Był to jeden z tych niewielu ludzi, którzy owiani świętym zapałem dla przetrwania narodu, zahartowani w twardej szkole życia, od najmłodszych lat doświadczeni ciężkimi najwzmożniejszymi wytrwali na stanowisku, jakie im Opatrzność wskazała.

Urodzony w Galicji, w Krechowcach, w powiecie stryjskim d. 27 marca 1806 r. tu między nami się wychował, tu kształcił, uczęszczając do szkół w Stanisławowie i w Buczaczu, a na kursa filozoficzne we Lwowie, tu stawiał pierwsze kroki na polu literackim, dożył wreszcie sędziwego wieku, otaczany powszechnym uwielbieniem.

Rozmianowany w literaturze polskiej, jakoteż pobratymcy naszych Słowian, jał badacz ich piśmiennictwa, a zachwycony pięknością starodawnych pieśni serbskich i ryckich rapadów Królóworskiego i rekopisu zamieszczał swe spostrzeżenia i ustępy wyborne na język polski tłumaczone bądź w „Rozmaitościach“, wówczas przy „Gazecie lwowskiej“ wychodzących bądź w „Haliczanie“, wydawanym przez Chładowskiego na rok 1830.

Znaczący to innemi słowami nie zażegnania pożaru, ale tylko przeniesienie go na inny punkt.

Niepodobna wywnioskować z jaką taką pewnością, czy Rosja zawarła w ostatnich czasach przymierze z Włochami. Jedne dzienniki utrzymują to stanowczo, drugie z równą stanowczością zaprzeczają temu. „Gazetta di Torino“ pisze w tej materji: Z bardzo wiarogodnego źródła otrzymujemy wiadomość ważną w ogóle dla Europy, a rzeczywiście dla Włoch. Chociaż nie można znać dokładnie treści układu zawartego między Niemcami i Rosją, nie ulega jednak wątpliwości, że układ ten był udzielony gabinetowi włoskiemu, ażeby dać mu zawczasu poznać, na jaką moralną i materialną pomoc mogą liczyć oba rządy w razie pewnych określonych ewentualności. Układ taki istnieje niewątpliwie i w razie wspólnego powodzenia Włochom zapewnione jest świetne wynagrodzenie. Sprawa ta stoi w związku z przybyciem do Rzymu niemieckiego posła barona Keudell. Przytaczając tę wiadomość „Erdbit“ dodaje, że Włochy z powodu napomknięcia niektórych z dzienników o rozmaitych pomysłach aneksyjnych, udzieliły wyjaśnień, które z pewną nieufnością zostały przyjęte.

Jednym z głównych powodów niepodatności dyplomacji w obecnym przebiegu sprawy wschodniej jest niezaprzeczenie sfinksowe milczenie niemieckiego cesarza i kanclerza, na których wszyscy chcą nie chcą muszą się oglądać. Otóż zdaje się że mgła osłaniająca dotąd niemiecką politykę wschodnią, rozjaśni się w tych czasach; telegramy bowiem donoszą iż w mowie tronnej, którą cesarz Wilhelm oświadczył wkrótce posiedzenia niemieckiego parlamentu, urzędowo będzie ogłoszone stanowisko Niemiec wobec kwestji wschodniej.

Francja. Bliskie otwarcie izb daje francuskiemu dziennikom materiał do rozlicznych artykułów, które jednak publiczności przyjmują dotąd z obojętnością. Tak np. szeroko rozprawia się o kompetencji obu izb pod względem kwestji budżetowych, a mianowicie czy senat ma prawo unieważnić postanowienie izby deputowanych. Obie strony polemizują o tem i obie oświadczają się na jednym i tym samym artykule, który w rzeczywistości mógłby być wyraźniejszym. Kwestja ta z czasem może dać powód przeciwnikom konstytucji do wywołania starcia tak pożądanego między dwoma prawodawczymi ciałami. Według ogólnych narad parlamentaryzmu kwestje budżetowe, należą do ciała wychodzącego bezpośrednio z głosu narodu.

Są to pierwsze jego utwory, z których przebiegał znamienity talent poetycki. — Zjednały mu one gorącą przyjaźń w kole ówczesnych poetów i pisarzy, którzy korzystając z tego, iż Galicja zaczęła się cokolwiek dźwigać po kataklizmach wojen napoleońskich, jeli się pracy około rozbudzenia zamilowania do ojczystej literatury.

Lecz wkrótce odbiły się o mury stolicy Rusi Czerwonej, strzały z pod Ostrołki. Na głos Ojczyzny wzywającej do boju a niepodległości zamieniono bardon na karabin; Bielowski ruszył wraz z innymi na pole sławy i walczył odważnie w imię tych zasad, które go geniuszem poetyckim natchnęły.

Znane są smutne dzieje powstania listopadowego! Bolejący nad upadkiem sprawy narodowej ale nie złamany na duchu, powrócił Bielowski do dawnego zajęcia, by zaś ukoić żal po zaginionych nadziejach zajął się w badaniu dawnych pomników literackich Słowiańszczyzny. Owocem tej pracy był wyborny przekład Wyprawy Igora na Polowców wydany we Lwowie r. 1830.

Czuł potrzebę pisma literackiego, któreby jak ów wiecznie gorący znicz nowym ciepłem ożywiało młodego ducha narodu, począł już w roku następnym (1834) wydawać pismo zbiorowe, noworoczniki Ziewonje, utrzymując to wydawnictwo prawnie własnymi utworami aż do roku 1839. Czytelnik znajdzie tam wysmienite tłumaczenia dum i dumek ruskich, które nowe światło rzuciły na poezję ludu ruskiego i największy oryginalny utwór poetycki Bielowskiego, rapsod ryckich. t. Pieśń o Henryku pobożnym. Cicha i wytrwała praca Bielowskiego w tym kierunku wkrótce przełamała oziębłość i o-

Zgromadzenie wyborców lwowskich.

Przy szczerze zapełnionej sali i galerjach, przemawiali przedwczoraj dalej zawiązani do kandydowania o poselstwo sejmowe pp. Juliusz Czerkaski, Jan Dobrzański i Bernard Goldman. Dziś podajemy przemówienie J. Dobrzańskiego, które było przyjęte z największym zadowoleniem — w następnych numerach podamy mowy reszty kandydatów.

Mowa p. Dobrzańskiego.
P. Dobrzański: Zaproszony przez ścisły komitet przedwyborczy do kandydowania o krzesło polskie, nie odpowiedziałem na to zaproszenie pismem, jak inni, iż kandydować nie myślę, bo chciałem skorzystać ze sposobności poczynienia niektórych uwag w tak światłym zgromadzeniu i rozebrania prztem tych programów, jakie tu będą wyłuszczone. Z tego powodu żałuję nawet, że nie mam głosu ostatniego.

Najpierw muszę wytłumaczyć, dlaczego nie kandyduję. Oto mam zbyt mało czasu a zbyt wiele zajęć, które gdyby były prywatnej natury, mógłbym je na jakiś czas usunąć i podjąć się tego obowiązku, do którego mnie głos obywateli powołuje. Ale obowiązki moje są po części publicznej natury i mniemam, że jeśli spełnię je należycie, to także pewną przysługę społeczności przyniosę. Z drugiej strony znowu zapatruję się w ten sposób na powołanie dziennikarstwa, że zdaniem moim powinno ono względem sejmowi i względem pojedynczych posłów spełniać zadanie kontrolujące. Sądzę zatem, że dziennikarstwo zadanie nie jest w sejmie, lecz po za sejmem. Skoro wyjadzie do sejm, już traci niezbędną mu swobodę, bo tam są kółka i stronnictwa, w których trzeba się poddać wale wiekkości i dziennikarza, chociażby był innego przekonania, jest taką uchwiałą związany, nie wolno mu w takim razie przeciw zdaniu większości wystąpić, bo inaczej naraziłby sobie tę większość, utraciłby wszelki wpływ i działalność jego byłaby nadaremna. Zapewne że próżność, ambicja, chęć zrobienia kariery może w takich stosunkach, jak nasze i dziennikarza do posłowania nakłonić — jednakże mógłbym z historii dowiedzieć, że tylko tacy ludzie akomodowali się zawsze do wszystkiego byle swoim słabostkom dogodzić. (Brawo.)

Możecie panowie! Już prawie 40 lat dobiega, odkąd zajmuję się dziennikarstwem. Od pierwszej młodości wybrałem sobie ten zawód i dotąd z małymi przerwami — i to nie z mojej winy wynikłymi, ciągle się jemu oddaję. Wydawałem i wydaję dzienniki, jakie było można. W za-

sach wielkiego despotyzmu wydawałem dziennik mój, aby przy tej sposobności można było coś z spraw narodowych poruszyć; później czasopisma literackie, a gdy nastąpiły swobodniejsze chwile, pisma polityczne. Gdy okoliczności mnie do tego zniewolili, wracałem znowu do pism literackich i wyczekiwałem chwili, aby można napowrót podjąć wydawnictwo dziennika politycznego. Ale zawsze — czy to wydawałem dziennik mój, czy pismo literackie, czy dziennik polityczny — zawsze jedna myśl mną kierowała, t. j. idea narodowa, byt i niezależność narodu! (Brawo.) Wszystkie inne tak zwane teorie społeczne lub polityczne podporządkowywałem tej idei i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserwatywnego, ani liberalnego, ani bezwyznaniowego, ani ultramontańskiego — tylko zawsze i zawsze narodowy. Bez względu na to, czy jaka myśl wyszła z tego lub owego kółka, czy od konserwatystów, czy od postępców, czy od wsteczników, czy od demokratów — jeśli ta myśl, ta dążność, przyczyniała się do podniesienia idei narodowej, i te tylko popierałem, które rozwojowi tej idei narodowej posłużyć mogły. Nie wydawałem więc nigdy ani dziennika demokratycznego, ani konserw

bezwyznaniowcy mogliby spowodowac podobna walke i oslabic naród, tylko że na szczescie nie znajduja dla siebie gruntu, bo nikt sie o ich propagande nie troszczy. Zreszta, w sejmie naszym istnienie mozna czesto slyszec te slowa: „demokrata“, „konserwatysta“ i t. p. i tak tez zwyczajnie pisza o poslach i stronnictwach dzienniki. Jednak przypatrzmy sie blizej, czy tam sa demokraci, konserwatyści. Móglibym na kwestjach najwazniejszych wykazac, że ich tam nie ma. Jest tylko interes osobisty, który sie kryje po za ten parawan, ale nie stronnictwo. Pewna kasta ludzi, pewna warstwa narodu, chcialaby podniesc swoje własne interesa — to sa zatem egoisci. (Wesołość). Konserwatyzm jest zasada, a egoizm nią nie jest. Weźcie panowie ustawę drogową, o cóż tu chodzi? Konserwatyści powiadaja: „zostawic ja taką, jaką jest, bo to jest święte“; drudzy znów, demagogowie mówia: „nie, trzeba reformy!“. Wiecie, jaki jeden i drugi mają interes? Oto ci nie chcą, ażeby ponosili większe ciężary na drogi i radziby je zwalczac na własność, tamci znów chcieliby sobie ulżyć tych ciężarów. Gdzież tu są stronnictwa? To są egoisci po jednej i po drugiej stronie. Weźmy teraz ustawę gminną, o którą tyle hałasu. I tutaj to samo. Na pozór zastaniają się konserwatyzmem, ale w gruncie rzeczy chodzi tu także o interes osobisty. Powtarzam więc, że u nas stronnictw nie ma i być ich nie powinno, lecz wszystko należy podporządkowac idei narodowej i tylko to się powinno wyznawac i popierac co dobru tej idei służy. I nie myślcie panowie, ażeby nie było w naszym sejmie wielu poslów tego zdania; może nie ma większości, ale zastęp ludzi, zapamiętujących się na rzeczy z określonego przymiennego stanowiska, coraz jest liczniejszy i daj Boże, ażeby w przyszłym sejmie było ich jak najwięcej. Polityka utylitarna, powinna być zasadnicza, mająca na celu zapewnienie bytu narodowi, bez względu na to, czy to jest połączone z ofiarami lub nie, byle tylko dla narodu było pożytecznem. (Brawo).

Slyszeliśmy tu wyznania wiary kilku kandydatów. Otóż, uważaliście zapewne, że jeden tylko podniósł tu zasadę demokracji, jako bardzo ważną, na której wszystko ma być zbudowane. Otóż, że ten jeden tylko to podniósł (dr. Blumenfeld), bardzo mnie to ucieszyło, bo istotnie od niego nikt nie może żądać, ażeby narodowe poczucie było w nim do tego stopnia rozwinięte... (Głosy: oho! oho!), ażeby idee narodową wznosił po nad wszelkie zasady polityczne i społeczne. Nie miał on sposobności do takiego rozwinięcia poczucia narodowego, bo tylko tradycja narodowa może je tak wyrobić, iżby było gwiazdą przewodnią na każdym kroku życia.

Otóż ten jeden tylko — którego ja zresztą cenię i poważam — nie miał sposobności rozwinąć to poczucie narodowe tak, iżby je mógł wnieść po nad wszelkie zasady i tym zasadom je podporządkować. (Na galerjach niezadowolone i oklaski). Nie jestem przeciwnym wyborowi tego kandydata i zupełnie go tłumaczę, również jak tłumaczę wszystkich jego współwyznawców, albowiem byli wykluczeni ciagle od narodowego życia, nie mogli zatem rozwinąć w sobie poczucia narodowego i daja się odwozić od łącz-

ności narodowej rozmaitym siłom na zewnątrz. Lecz ta idea narodowa, jaka nam przyswiecać powinna i być probierzem wszystkich naszych czynności i zamysłów w życiu wewnętrznym, powinna także przyswiecać w naszym życiu na zewnątrz. W polityce naszej na zewnątrz mogą być tylko dwie różnice: zasadnicza na zewnątrz możemy prowadzić politykę albo utylitarną. Ale to wyrażenie się „utylitarna polityka“ jest nadużyciem wyrazu, bo i ta polityka powinna być zasadnicza, i jeżeli taką nie będzie, to ją potępi historia. Naród w spiskach i powstaniach prowadzi politykę zasadniczą pod rządem który mu nóż do gardła przykłada, pod rządem zaś, który tego nie czyni, kieruje się tak zw. polityką utylitarną, ale i w tej polityce tkwi idea niepodległości narodowej. U nas nauczono się mówić o zasadniczej polityce, o federacyjnej, abstynencyjnej i t. d. Ale i abstynencyjna jest zasadnicza albo utylitarna. Bo jeżeli ktoś abstynencyjnie chce coś na rządzie wywodzić, ten się tą polityką kieruje. Między polityką utylitarną a zasadniczą nie ma zatem żadnej różnicy. Ale tej utylitarniej polityki jest bardzo wiele odcieni i to takich, pragnących dla kraju jak największych swobód i wolności, aż do takiej polityki, która jest po prostu zdradą.

Ktoś mi przed chwilą wspominał, że po co te wszystkie zebrania, jeżeli lada dzień wszystko może się obalic do góry nogami i nie będzie już wyborów do sejmiku. Istotnie, że czas bardzo krytyczny, ale ci, co idee narodową mają na oku, nie powinni ani na chwilę ustać, choćby jutro nie wiedzieć co nastąpiło. Wspominam o tem, bo czesto dają się słyszeć głosy, że ani sejm, ani nasza polityka na zewnątrz na nie się nie przydadzą, bo sprawy całej Europy się ważą i trzeba czekać, co nam los przyniesie. Ja innego jestem zdania. Równy to, co dziś potrzeba, a jak się zdarzy co innego, równy to, co nam się wyda pożytecznem. Z drugiej strony, stało się u nas moda, od lat kilkudziesięciu, oglądać się na zewnętrzne okoliczności i spodziewać się, że nam ktoś te Polskę stworzy, ktoś, co może nawet o tem nie myśli lub nie zdołałby tego uczynić. Już to nasza dyplomacja emigracyjna rozpoczęła takie ludzenie narodu różnemi nadziejami z zewnątrz. Dyplomacja ta bardzo wiele wagi przywiązywała niegdyś do rządu w Austrii i ciagle ludziła nas, że ten rząd znajdzie się kiedyś w tem położeniu, iż nam Polskę odbuduje. Jak to jest demoralizującym dla narodu, tego dowodzić nie potrzebuje. Ale wówczas było to przynajmniej do prawdy podobnem, ale dziś, gdy Austrii o własny byt idzie, dziś gdyby przyszło do wojny z Rosją, Austrija nie śmiałaby nawet wypowiedzieć słowa „Polska“, bo Berlin na to nie pozwoli. Wspominam o tem dlatego, że ten gatunek utylitaryzmu w zagranicznej polityce ma jeszcze zawsze swoich zwolenników. Gdy przyjdzie jakas niedorzeczność zrobić, jakies ustępowstwo, zawsze powiadaja: „dajcie pokój, bądźcie spokojni, bo ten lub ów, bo Andrassy odbuduje Polskę.“ (Brawo — wesołość). Bo jeżelibyśmy przynajmniej popierali to, co się z naszym przekonaniem nie zgadza za dobrą zapłatę, — ale za liche strzępki, to przecież nie wypada. Owoż, jeżeli jaka polityka utylitarna jest

dobrá, to taka, która żąda dla kraju wiele autonomji, rozszerzenia jej w każdym kierunku, osobnego ministerstwa dla Galicji, jak p. Czernkawski Euzebjusz wspominał, i tego w ogóle, co było w rezolucji zawarte. O to się ubiegać należy i łączyć się z temi stronnictwami, któreby nam mogły być pomocnymi. Ale, żeby za drobne jakies koncesyjki popierać rząd nam nieuczciwy, tego nie rozumiem. Ale, powiecie panowie: „to ty trzymasz z federalistami!“ (Wesołość). Moi panowie! My dawniej, pisząc rezolucję, innemi dążyliśmy drogami, ale nie osiągnęliśmy tego, czegośmy pragnęli, chociaż wówczas byłoby to rzeczą łatwiejszą, bo i Niemcy i Węgry nas potrzebowali, bo nie było jeszcze bezpośrednich wyborów, bo Niemcy nie zwyciężyli Francji. Dziś już tą drogą iść nie można. Jeżeli więc ktoś dziś mówi, że życzy sobie Austrii, a nie chce żadną miarą obalać systemu centralistycznego i łączyć się z feudalami, wstecznikami i t. p., to ten żąda, aby tak zostało jak jest, bo nie wskazuje drogi, jakaby można dojść do celu. Chcąc zresztą przeprowadzić jakas zasadę w wewnętrzną politykę, czy arystokratyczną, czy demokratyczną, łatwo przyjdzie do punktu, w którym przestajemy być Polakami. Wejście w skład jakiegokolwiek stronnictwa, amalgamowanie się importowanymi zasadami zupełnie nas wynaradawia. Ale, co innego wejść w skład jakiegos stronnictwa, a co innego zawrzeć z niem przymierze, ażeby coś osiągnąć. (Brawo). Z szatanem zrobiłbym przymierze, byle to wyszło na pożytek idei narodowej. Zresztą nie taki djabł — feudal lub klerkał straszny, jak go opisują. (Wesołość). Oni walczą przeciw centralistom i dlatego na nich niemieckie dzienniki z piekielną złością uderzają, a ponieważ to się stało popularnem, więc i niektóre nasze dzienniki małpują to samo. (Brawo). Ale ci centraliści nazywają wszystkich, którzy do ich obozu nie należą feudalami lub klerkałami. I my wszyscy Polacy jesteśmy w ich oczach „feudali und klerkałi!“ Ale cóż nam przeszkadza zawrzeć nawet z wstecznikami przymierze, jeżeli za ich pomocą możemy dopiąć celu? Jeżeli ja mam jechać do Gródka, a drugi jedzie do Przemyśla, to ja przecież mogę z nim, chociażby to był najgorszy wstecznik, jechać na jednym wózku do Gródka, a tam się rozjeżdżamy. (Brawo, ogromna wesołość). Przecież ślubu na wieczne czasy z federalistami nie zawieramy!

Ale moi panowie, to przywodzi mi na myśl smutny obraz w naszym społeczeństwie. Oto mnoży się u nas nowy gatunek Polaków. (Wesołość). Przedstawiają oni tak zwaną młodą Polskę, chociaż i starzy do nich należą. (Wesołość). Kto się raz przejmie temi ideami stronnictw i koteryj walczących w Wiedniu i za granicą, kto już temi formułkami myśli, ten już utracił idee narodową z oka i chociaż mówi, nie myśli po polsku. Doprawdy dziwić się trzeba, z kąd się cila dzie biora, a mnożą się istotnie w zastraszający sposób. (Wesołość). Wprawdzie i nasi delegaci, którzy kilka lat pobyli w Wiedniu i przypatrzyli się przekychowi tego miasta (zwłaszcza przed „krachem“), nasłuchali się mów pięknych, korzą się przed tym rozumem niemieckim, tracą chęć do opozycji, i tylko jeszcze nie tracą polskiego charakteru. Ale

ci nowo-Polacy, co się na naszym gruncie wychowali, co czerpią swoje wykształcenie z niemieckich dzienników, albo może z „Gazety Lwowskiej“, której wstępne artykuły zupełnie w tym samym duchu są pisane co w dziennikach niemieckich, ci zupełnie przestają być Polakami.

Teraz pozwól sobie jako wyborca dotknąć spraw kilku, które kandydat musi traktować ogólniej, licząc się z rozmaitemi warstwami społecznymi, do jakich jego wyborcy należą. Ja tego obowiązku nie mam i otwarcie moje zdanie wypowiedzi. Już podnoszono tutaj, że odbierają nam coraz więcej tej autonomji i koncesyj, któreśmy pozyskali. Prawda — ale o jak? Oto odtąd, odkąd przestaliśmy się domagać natarczywie koncesyj we Wiedniu. Prawdy tej mógłbym dowiedzieć datami. Oto nasze tchórzostwo polityczne, o którym się delikatnie wyraził p. Czernkawski Euzebjusz, jest tego powodem; dajemy się straszyc, poznano się na tem we Wiedniu a datuje się to od czasu, gdyśmy przestali się o nasze prawa upominać. Nie będę czynił tu rekryminacji z powodu tego co się stało; nie chcę wchodzić w to, z czyjej winy się tak stało. Można to przypisać po części zniechęceniu dlatego, iż nie otrzymaliśmy tego, co o w rezolucji prosiliśmy. Można to było otrzymać przy układaniu konstytucji gruntownej, kiedy nam Niemcy „carte blanche“ dawali, można było uzyskać po uchwaleniu konstytucji, kiedy się kraj rezolucją o te swobody upominał. Zewzględów utylitarnych jednak nie upominano się o to natarczywie, ażeby nie narazić sobie rządu i ze względów utylitarnych nie też nie otrzymaliśmy. Ta utylitarnosc wyszła tylko na korzyść pojedynczych ludzi w postaci koncesyj kolejowych i innych rzeczy, a kraj wyszedł z niczem. Ale to minęło i już się nie da naprawić. Ja tylko zwracam uwagę na to, że prowadząc taką politykę utylitarną na zewnątrz, trzeba nadzwyczajnej kontroli nad tymi, którym się prowadzenie tej polityki powierza. Zapewne, że nie posadam tu o nic ani delegacji, ani pojedynczych osobistości; kiedyś historia sprawy te z dokumentami w rękę wywieści. Kontrola jednak jest potrzebna nie tylko nad ściśmem wykonaniem mandatu, ale i nad energicznością jego spełnieniem. Otóż taką kontrolę czynności delegacji powinniśmy wykonywać w Sejmie. Sejm powinien podnosząc ciagle te sprawy i upominając się o nie u rządu, pobudzać delegację do czynu, która zresztą w ostatniej kadencji z wyjątkiem drobnych usterek na żaden zarzut nie zasługuje.

Oprócz tego inne jeszcze ma sejm spełniać zadanie t. j. zadanie pracy organizacyjnej. W tej mierze wróć znowu do moich słów poprzednich, t. j. że wszystkie prace w tym także kierunku powinny się stosować do idei narodowej. Mówiono tutaj np. o gminie, o potrzebie połączenia obszaru dworskiego z gromadą, o gminie zbiorowej, o połączeniu Wydziału krajowego z Namiestnictwem, a starostw z wydziałami powiatowymi. Ja pokrótce te sprawy rozbiore, jednak tylko ze stanowiska idei narodowej. — Prawda, że dwór i gromada tworzą jedną, wiekami zrosłą całość, którą uszanować należy. Gdy uchwalano dziś istniejącą ustawę gminną podnoszono tę myśl, lecz wówczas była jeszcze taka antypatja większych właścicieli do włościan, że o czemś podobnem ani myśleć nie było można. Oddzielenie dworu od gromad jest to najniebezpieczniejsze dzieło sp. hr. Gołuchowskiego. Zdawało mu się, że przez to zapewni spokój tym dwóm częściom jednego ciała. S. p. hr. Gołuchowski z wielką protekcją traktował w sejmie ten swój pomysł; jemu głównie przypisać należy, że rozdział ten został zatrzmany. Wówczas to stronnictwo, które czuło potrzebę połączenia gminy z dworem dla pożytku sprawy narodowej, wymyśliło jako środek pomocniczy, aby złagodzić istniejącą apatję, gminy zbiorowe. Nie chcecie się łączyć — mówiono — w gromadzie z włościanami, łączyć się w gminie zbiorowej. Jednakże już wówczas podnoszono pewne wątpliwości, czy to się da przeprowadzić. O cóż nam chodzi w organizacji gminnej? Czy o lepszą policję polową, w ogóle o większy ład administracyjny? Nie — lecz o to, ażeby w gminie położyć podstawy życia społecznego, ażeby dwór żył w zgodzie i jednoci z gromadą i inteligencją w tem życiu przyswiecał. Bo, co do porządku, to jeszcze tak źle u nas nie wygląda; gdzie indziej bywa gorzej. Tu trzeba takiej ustawy, ażeby większy właściciel we własnym interesie musiał żyć w zgodzie z włościaninem. (Brawo) Partja świętojurska czuje doniosłość tego urządzenia i dlatego ze wszystkich sił wicherz przeciw temu, chociaż to jest dla włościan z korzyścią. (Brawo). Tylko między naszym obywatelstwem jest jeszcze wielka liczba zaślepionych, którzy nie widzą w tem zbawiennych skutków a inni znów nie chcieliby żadnych zmian dlatego, bo im dziś wygodniej, że nie potrzebują dbać o gminę. Ale czy to jest spełnianie obowiązków polskiego obywatela takie zapatrywanie się na stosunek dworu do gminy? (Brawa i oklaski) Inni jeszcze właściciele większych posiadłości, lecz tych jest mniejsza liczba, obawiają się większych ciężarów, niepomni tego, że

gdyby trzeba bronić Polski orężem, i krew i mienie przynieśli jej w ofierze. Jednak miejmy nadzieję, że ta myśl połączenia zyska coraz więcej uznania i przełamanie w końcu wszystkie przeszkody. Niech nikt nie składa się tem, że podobnej ustawy nie można w sejmie przeprowadzić, bo się jej włościanie sprzeciwiają. Oni tam nie stanowią większości. Do zmiany statutu krajowego brak naszym posłom 2/3 większości, ale mieli zawsze większość 2/3 a nawet zbliżali się do 3/4, gdyby przynajmniej uczęszczali pilnie na posiedzenia. Ale ja jako dziennikarz, miałem nieraz sposobność zrobić spostrzeżenie, że niektórzy z nich, mimo że siedzą we Lwowie, są „rarae aves“ w sejmie. Jeden z takich poslów tak samo robił w sejmie i w radzie państwa; jest to p. Bartoszewski z Jarosławia.

Przeczytając wszystkie imienne głosowania — nigdzie go nie znajdziecie. — Dziś znowu ubiega się o mandat, jeśli go wybiorą, będzie czynił to samo. (Wesołość, oklaski).

Co do gmin zbiorowych, to jak powiedziałem, było to tylko proponowane jako surogat, ponieważ wówczas nie było możliwem połączenie gromad z dworami. Teraz jednak podają to jako niezbędne remedium. Już tu jednak wyjaśniono, że jest to nietylko niepotrzebne, ale i niebezpieczne, bo ten aparat urzędniczy, jaki w takiej gminie zbiorowej jest potrzebnym, mógłby się, gdyby inny wiatr zawiał, zwrócić na naszą szkodę. Prócz tego na czele tej gminy, wedle projektów musiałaby stać inteligencja. Jeżeli już teraz wójt jest w gminie niemila figurą, bo wykonuje wszystkie odciosa, to ileżby dopiero było powodu do podburzań wtenczas? Wrogie żywioły mówiłyby zawsze: „To pany roblat!“ (Brawo). — Byłby to więc nowy powód do waśni.

Teraz co się tyczy połączenia starostw z wydziałami powiatowymi, w celu usunięcia szkodliwego wrzeczono dualizmu, to ja zgodziłbym się na to, gdybyśmy byli narodem wolnym, byłymy zatem wszędzie tam, gdzie rząd jest odpowiedzialnym narodowi i wykonuje wszystko to co do celów społeczno-narodowych jest potrzebnym. Ale tam gdzie tej ręką mieć nie można, tam muszę być temu przeciwnym. Działalność instytucji autonomicznych, to są ogniska życia narodowego, których z całą starannością od ingerencji władz rządowych strzedz należy, bo ja w odpowiedzialność Namiestnictwa, którą tu proponują, nie wierzę, gdyż to samo Namiestnictwo jest także odpowiedzialnem ministerstwem. Zresztą myśl ta nie wyszła od nas, tentowało ją już ministerstwo w Czechach i Morawji naderemnie, tylko na Bukowinie przez wiernokonstytucyjny żywioł z łatwością przyjęta została. To samo co do Wydziału krajowego, który zawsze w sprawach narodowych albo bierze inicytywę, albo je popiera, albo przynajmniej nie stawia przeszkód — czyż mamy się go tak łatwo pozbyć. Nie, jak długo nie będzie Polski wolnej i niepodległej, tak długo tych instytucji z rządowemi łączyć nie możemy; bronimy raczej tej autonomji, jaką mamy, bo inaczej sami Niemcy z nas się śmiać będą. I rzecz dziwna, że do tego stopnia straciliśmy instynkt narodowy, że nie mierzymy rzeczy wedle pożyteczności dla idei narodowej, tylko jakies względy administracyjne i organizacyjne nami kierują. Dowodem tego jest że w Krakowie wywieszono te myśli połączenia władz autonomicznych z rządowemi jako program, około którego postawie się mają grupować i na takich tylko poslów mają być oddawane głosy. Ja także dla tego zabradam tu głos, ażeby wykażać całą szkodliwość tego sztańdaru i tej tendencji, do której sejm przyszedł miałby się zabrać. (Brawo i oklaski).

WOJNA.

Podczas gdy nad Morawą panuje ciższa, rozpoczyna się znowu ruch większy na innych polach walki. Jak donosiliśmy wyszły Laza (nie Iłje) Czołak Antycz d. 7 b. m. z Jankowej Klissury i przeważnie białą bronią wyparł Turków po krwawej walce z wszystkich stanów w dolinie Toplicy, zajął wsie Czukale, Musacza, Gurguri, Raszika, Saloczewo, Vlakiuje, tudzież miasto Kurszumlje, zdobywszy znaczną ilość broni i amunicji. Telegram serbski kładzie na to nacisk szczególny iż Serbowie posunęli się na sześć godzin drogi w głąb tureckiego terytorjum, a ponieważ ruch ten serbski nie może być uważanym za usiłowanie dążące do przecięcia komunikacji pomiędzy armją Serdar-Ekrama a Niżem, przeto chodzą Serbom widocznie o zajęcie takiej przestrzeni terytorjum tureckiego, jaką obecnie w Serbji zajmują wojska sultańskie aby przy rokowaniach o zawieszenie broni i oznaczenie linii demarkacyjnej stworzyć dla siebie korzystny punkt oparcia.

Także i nad Timokiem należy się niebawem spodziewać wyższej akcji, jak bowiem ztamtąd donoszą, zamierza Ljezanin, który ponownie objął komendę nadtimockiego korpusu, rozpocząć kroki

będzie żelazny ze ścianami murowanemi tej w szkieletie żelaznym ściany zostana cegła wypełnione. Forma tego gmachu będzie prostokątną i rozkład w kraty. W jednym kierunku idąc spotykać się będzie przedmioty jednej ziemi, a w poprzecznym okazy jednego rodzaju. I tak np. idąc wzdłuż w pewnem miejscu spotykać się będzie ciagle same tkaniny, a idąc w poprzek ujrzy się zestawione surowe płody, tkaniny, odlewy, bogactwo ziemne jednego jakiegos kraju. To urządzenie obarczone jest wprawdzie niektórymi niewygodami, ma jednak to główną zaletę, że pozwala łatwo zorientować się w całym ogroście. Uniknie się w ten sposób trudności wyszukiwania jednorodnych przedmiotów, jak to miało miejsce na wystawie wiedeńskiej.

W samym środku będzie wystawa dzieł sztuki. Most jenański oddany zostanie na wyłączne usługi wystawy. Po drugiej stronie rzeki na Trocadero będzie 50,000 metrów kwadratowych pod wystawę rolniczą, ogrodniczą, zwierząt domowych, nawigacji, górnictwa itd.

W najwyższem miejscu Trocadero ma być zbudowana sala zebrań na 10,000 osób. W niej będą miały miejsce publiczne konferencje, rozdawanie nagród, koncerty itp. Na większej części wystaw dawał się czuć brak tego rodzaju urządzenia.

O postępiekach tej najciekawszej może z wystaw dotychczasowych nie omieszkamy zawiadomić w swoim czasie czytelników „Kroniki“.

Powszechnie znane są tak zwane telegrafy akustyczne, które czesto po hotelach spotykamy. Służą one do przenoszenia rozkazów z jednego pietra na drugie. Lecz o telegrafach przenoszących dźwięki na wielkie odległości dotąd jeszcześmy nie słyszeli.

Dziś dzięki telefonowi p. Reussa, arja grana np. w Londynie, może być jednocześnie słyszana w Ameryce!

Przypatrzmy się temu dziwnemu urządzeniu bliżej.

Wiadomo, że jeżeli okręcimy spiralnie drutem izolowanym laskę żelazną, i przepuszczając będziemy przez ten drut prąd elektryczny, to laska stanie się magnetyczną, skoro prąd przerywamy, żelazo traci znow owe własności. Otóż dawniej jeszcze panowie Page i Henry wykazali, że jeżeli drążek żelazny poddawać będziemy prędko po sobie następującym magnesowaniu i odmagnesowywaniu, to jest będziemy prąd przez drut przepuszczając i znow go przerywając i to prędko po sobie, to drążek ten drgać zacznie i ilość jego drgań odpowiadać będzie ilości przerw prądu.

Na tej zasadzie polega telefon pana Reussa. Oczywiście jeżeli drążek żelazny bardzo prędko drgać będzie to wyda on dźwięk pewien. Prądy elektryczne przesyłać możemy na dowolną odległość, jeżeli więc nasz drążek żelazny umieścimy gdzieś, nawet bardzo daleko, to przeprowadzimy doń drut telegraficzny i przerywając w nim prądy, wprowadzimy ten drążek w drganie odpowiadające przerwom. Dajmy na to, że na jednej stacji ktoś gra na jakimkolwiek instrumencie, np. na skrzypcach, to głos tych skrzypiec powstaje jak wiadomo wskutek drgania strun na nich naciąganych. Otóż jeżeli urządzimy naszą baterję elektryczną tak, że prądy od niej pochodzące, będą tak czesto przerywane, jak czesto struna skrzypiec drgać będzie, to oczywiście na drugiej stacji, drążek będzie drgał zupełnie tyle razy ile i struna skrzypiec na pierwszej stacji, i wydawać będzie zupełnie te same dźwięki. Arję graną na skrzypcach, odegra drążek żelazny. Jest to cały sekret przyrządu pana Reussa. Główną częścią tego przyrządu jest urząd-

zenie przerywające prąd automatycznie, odpowiednio do dźwięków jakiegokolwiek instrumentu.

Na stacji na której się gra arja, jest pudełko próżne, którego górna ścianę stanowi napięta błona kauczukowa. Do wnętrza tej skrzynki prowadzi szeroka rura wychodząca z jednej z jej ścian bocznych. Jeżeli zagryamy lub zaśpiemy jakąś arję w bliskości tej skrzynki, to drganie powietrza udziela się, wchodząc przez rurę boczną, napiętej błonie i ta ostatnia drga tyle razy ile razy i powietrze. Otóż ta błona służy do przerywania prądów. Drut od baterji idzie po jej powierzchni do środka i tutaj kończy się podniesionem do góry ostrzem. Po nad ostrzem przymocowaną jest blaszka połączona z drutem prowadzącym do drugiej stacji. Skoro tylko błona drgać zaczyna, ostrze na jej powierzchni uderza o blaszkę na nim stojącą, i znow się odrywa. W ten sposób podczas dotknięcia prąd z błyskawiczną szybkością przebiega do drugiej stacji i wnet się przerywa, bo już komunikacja przerywana, ostrze się oderwało od blaszki. Te przerwy odpowiadają zupełnie ilości drgań błony, więc drążek na drugiej stacji drga tyle razy ile błona, a więc tyle razy i instrument na którym się drga, i wydaje też same dźwięki co i instrument.

Naturalnie, że na drugiej stacji, drgający żelazny drążek (wielkości drutu do robienia pończoch) umieszczony jest korzystnie na przewróconem pustym pudełku dla wzmocnienia dźwięku.

Przyrząd p. Reussa uleży wprawdzie musi wielu zmianom nim go w telegrafie z korzyścią używać będzie można, lecz w każdym razie stanowi on ważny krok naprzód w tej dziedzinie wiedzy. B.

MARCIN MÜLLER.

Ulica Halicka, Lwów.

Poleca w wielkim wyborze

REKAWICZKI

damskie, męskie i dziecięce

na 1, 2, 3 i 5 guziczków

jelonkowe, sarnie, sukienne
i skórkowe

148 podszyte flanelą, barankiem i futrem. 2-9

Od 1. kwietnia r. b. wychodzi w Krakowie naj-
regularniej dwa razy na miesiąc**„MODA“**

Pismo dla Polek

w formacie największych pism ilustrowanych z kilkudziesięcioma drzewory-
tami w każdym numerze, z wielkimi tablicami wzorów i krojów i z
rycinami kolorowymi, tudzież z częścią literacką w osobnym dodatku
pod redakcją

Władysława Sabowskiego.

Cena kwartalna z przesyłką 3 zlr. (6 marek) bez rycin kolorowanych 2 zlr.
(4 marki), bez rycin kolorowanych i części literackiej 1 zlr. 20 ct. (2 m. 40 f.)
Najwłaściwszą porą do rozpoczęcia przedpłaty jest początek października,
gdyż z tym kwartałem rozpoczyna się nowa kompletna seria krojów,
poczynając od najważniejszych, w części zaś literackiej rozpoczyna się same nowe
utwory. Wydawnictwo rozpoczęte w porze roku najmniej dla tego rodzaju pism
dogodnej, nie tylko wypełniło najpóźniej wszystkie swoje zobowiązania wzglę-
dem Czytelników, ale nadto wywiązało się ze zobowiązań przez być „Dziennik
Moda” przyjętych, złożył więc dostateczny dowód, że zasługuje na zaufanie i poparcie
Prenumerować można w Administracji „Mody”, Kraków, księgarnia A. Dy-
gasińskiego, tudzież we wszystkich księgarniach i stacjach pocztowych.

Wydawnictwo „Mody”

128 6-9

A. Dygasiński, W. Kordecki, W. Sabowski.

JÓZEF MALICKI

we Lwowie,

plac Halicki, liczba 14., w domu Wgo Lodyńskiego.

Polece wysokiej szlachcie i szanownej
P. T. Publiczności swój

8-9

MAGAZYN KRAWIECKI,

zaopatrzony w wielki wybór

towarów najmodniejszych

zagranicznych i krajowych,

wykonane starannie i elegancko

w jak najkrótszym czasie.

Poleca najtaniej:

Pasmanterje — Najnowsze guziki — Wszelkie podszewki
Wszelkie gatunki koronek — Kwiaty i pióra — Wstążki
we wszystkich kolorach — Kołnierzyki damskie i męskie
Manszety w najnowszych fasonach —**JÓZEF BALLABAN**

ulica Karola Ludwika obok magazynu panów

J. K. Schayerów

we Lwowie.

Poleca najtaniej:

Krawatki damskie i męskie — Parasole jedwabne i alpa-
kowe — Kalosze wysokie i niskie — Perfumerję fran-
cuską i angielską — Wodę kolońską — Kapelusze męskie i
dziecinne — Wszelkie przybory do szycia i haftu.

142 7-9

Główny skład futer

pod „Tygrysem,” ulica Halicka liczba 1.

ADAMSKI & CZAPCZYŃSKI

dawniej STANISŁAW ARMATYS we Lwowie

polecamy najobficiej zaopatrzony nasz magazyn w najlepsze
i najmodniejsze gatunki futer gotowych tak męskich, jako
też damskich a mianowicie:Futra gotowe damskie i męskie tak do podróży jak i do miasta w wiel-
kim wyborze. Garnitury damskie (kołnierzy i zarekawk) we wszystkich
gatunkach w guście najmodniejszym. Kaftany astrachanowe damskie
prawdziwe podszyte futerkami. Wierzchy jedwabne i wełniane gotowe
do futer damskich, jako też wierzchy męskie do futer z materij naj-
trwalszych i najmodniejszych. Peleryny gronostajowe (kardynałki) na
bale i wesela. Garnitury dziecięce (kołnierzy i zarekawk) oraz
Czapki futrzane i Kolpaki w różnych gatunkach.Obstalunki z prowincji za nadesłaniem dokładnej miary metrycznej, wy-
konujemy z całym pośpiechem, akuracją i sumiennością
po cenie najumiarkowańszej, udzielając każdemu z szanownych
naszych odbiorców zupełną gwarancję tak co do trwałości,
prawdziwości towaru, jak niemniej akuratu wykonania.Udzielamy również kredytu w ratach miesięcznych, jednak rata
miesięczna nie może być nie może nad 10 zlr., a wypłata takowych dłużej
nad sześć miesięcy trwać nie może.**„TYDZIEŃ“**literacki, artystyczny, naukowy i społeczny,
wychodzi od dwóch lat we Lwowie.a zasilany przez pióra najzdolniejsze, daje żywy obraz ruchu umysłowego
tak w kraju jak za granicą.

Stałe korespondencje ze wszystkich ognisk cywilizacji.

„Tydzień” jest największym pismem literacko-naukowym
w Polsce.Od października roku bieżącego z rozpoczynającym się IV.
tomem będzie dołączony stały dodatek ze wspaniałymi**ILUSTRACJAMI KARTONOWEMI.**

Na żądanie przesyłamy gratis numery na okaz.

Przedpłata kwartalna na prowincję
z przesyłką 4 zlr. 40 ct.Adresować: „Administracja „Tygodnia”, Lwów,
ulica Halicka liczba 52.” 32 (21-9)Tylko czystym pszczelnym
woskiem froterowana posadzka
może być trwała i piękny
połysk posiadać!!!takowy uadzić można
w handlachF. SCHUBUTHA i SYNA
w Rynku, K. KLIMOWI-
CZA przy ulicy Wałowej
i J. REISSA przy ulicy
Krakowskiej.**UWAGA:** Wszystkie inne
surogaty, jak wyroby pa-
rafny, tak zwane „Cera-
syna”, wosk ziemny, ozo-
korit, wosk mineralny są
do wyżywienia nieodpo-
wiednie!

60(17-9)

Już za dni kilka wyjdzie z druku:

„HALICZANIN“

kalendarz na rok 1877

NOWOROCZNIK HUMORYSTYCZNY „SZCZUTKA“.kalendarz ten powszechnie znany zawierać będzie blisko dwadzieścia arkuszy druku i obejmuje w informacyjnej części
wszelkie objaśnienia i instrukcje, potrzebne w codziennym życiu.

W Noworoczniku „Szczutka” znajdą czytelnicy wesołe powiastki, humoreski i ilustracje.

Cena egzemplarza 50 ct. — Tuzin kosztować będzie 4 zlr. 50 ct.

Świeży transport**Piwa czeskiego:**

butelka podwójna 15 ct.

ZNAMOMITY BOK:

butelka 9 ct.

podwójna . . . 18 „

Najlepszy leżak

z browaru Wgo K. Kisielki

butelka 5 ct.

podwójna . . . 9 „

137 4-9 poleca

M. Stengel.**„KOSMOS“**

organ polskiego towarzystwa imienia

„KOPERNIKA“

wychodzi co miesiąc we Lwowie
od stycznia r. b.Prenumerata półroczna na „Kosmos“
wynosi w miejscu 2 zlr. 50 ct.,
z przesyłką pocztową 3 zlr.Prenumerować można we wszy-
stkich księgarniach w kraju i za
14 (22-9) granicą.

Skład główny w księgarni

Wł. Belzy

we Lwowie w hotelu Żorża.

ZMIANA LOKALU.Z dniem 7. b. m. przeniosłem moją agencję dzienników i kon-
cesjonowane biuro ogłoszeń tymczasowo na ulicę Het-
mańską 1. 10. (handel papierów i obió papierowych pani A. Dulskiej, przedtem
Wissmüller, obok cukierni J. Müllera).

Polecam się nadal łaskawym względom P. T. Publiczności

145 3-9

W. Piatkowski.