

**„Nowa Reforma“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt uroczystych.**

**Prenumerata wynosi:**

rocznie:	24 koron	połrocznie:	12 koron	kwartalnie:	6 koron	miesięcznie:	2 kor. 70 h.
W miejscu	32	16	8	4	2	1	10 h.
W Austro-Węg., z przesyłką poczt.	40	20	10	5	2	1	10 h.
W Państwie Niemieckim	42	21	10	5	2	1	10 h.
We Włoszech, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i inn. krajach	48	24	12	6	3	1	10 h.

Oddzielny numer kosztuje 10 h., z przesyłką pocztową 12 h.: — we Lwowie w Burze dziełników A. Olszewskiego ulica Kilinskiego 2 i Płochna, ul. Karola Ludwika 9. do nabyć po 12 h.

**Prenumeratę przyjmuje się tylko na cały miesiąc.**

Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji „N. Reformy“ w Krakowie. — Listów nieterminowych nie przyjmuje się.

**Rękopisów nadsyłanych redakcyi nie zwraca.**

**Adres Redakcyi i Administracyi: „N. Reforma“ ul. Jagiellońska 10.**

**Telefon Redakcyi Nr 41, Administracyi 401.**

# NOWA REFORMA

**Prenumeratę przyjmuje:**

**Samiejsowa:** Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; **miastowa:** Administracja „Nowej Reformy“ — Magazyn nowości F. A. Grigora i Główna trafik w Ryńku. — Agencja J. Hopasa i A. Salomonowej, plac Maryński 2. — Handel St. Karłuskiego, Sukienice. — Handel Kretschmera, Rynek. — Handel J. Kiera, ul. Karłuska 18. — **Zamiejsowa prenumeratę i ogłoszenia przyjmuje:** Biura dzienników we Lwowie Ludwik Płoch, ul. Karola Ludwika 11, S. Sokolowski i W. Przemysły Hosiarski. — W Jarosławiu L. Strassberg. W Wiedniu pp. Haasenssels i Vogler (tabele w Hamburgu, Frankfurt nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu). — A. Orpelik, R. Moese (także w Berlinie Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — Hermann Goldschmied, M. Dukes, H. Schalek, J. Danneberg. — W Paryżu Société Mutuelle de Publicité A. Lorette, directeur, Rue Caumartin, 61.

**Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje wyłącznie do tego powołany p. Jan Strycharski, Kraków, Jagiellońska 7, za opłatą od miejsca wiersza drobem piątem (petit) za pierwszy raz 30 h., za każdy następny raz po 10 h. — Nadesłane po 60 h od wiersza za każdy raz. — Nekrologia po 30 h od wiersza. — Głosy publiczne po 1 kor. od wiersza. — Załączniki do „N. Reformy“ (prospekty, cirkularze, ogłoszenia itp.) przyjmuje się za cenę 2 kor. od 100 egz. dla zamiejsowych, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowych prenum. Należytość należy naprzód nadsyłać przekazem pocztowym.**

## Nie wstąpią do Koła!

Kraków, 30 maja.

Wynik ostateczny obrad komitetów wykonawczych obu stronnictw ludowych, mających swą reprezentację w parlamencie: ludowców i Stojałowszczyków, zdaje się wykazywać, że ani jedno, ani drugie postawie do Koła polskiego nie wstąpią. Tak przynajmniej stać się powinno, jeżeli „zjednoczenie“ obu tych stronnictw nie ma się rozbić. Faktem jest bowiem, że podczas gdy komitet wykonawczy stronnictwa ludowego, a następnie jego „Wydział zjednoczenia“ z całą stanowczością oświadczył się przeciwko wstąpieniu posłów ludowych do Koła, to Rada stronnictwa Stojałowszczyków oświadczyła się w zasadzie za wstąpieniem do Koła, lecz spełnienie tego zamiaru uczyniła zależnym od tego, czy ludowcy również to samo uczynią. Skoro jednak ludowcy przeciwko wstąpieniu swoich posłów do Koła polskiego się oświadczyli, więc, jeżeli Stojałowszczycy pozostać zechcą wierni powziętej uchwale, to także nie powinni zasilać szeregów Koła polskiego swoimi posłami.

Taki jest faktyczny stan rzeczy. Niemniej atoli znanym jest obawom, że Stojałowszczycy okazali wprost przeciwną od „zjednoczonych“ z nimi ludowców opinię w kwestyi wstąpienia do Koła. Mianowicie, jak nas przesyłają stronnictwa Stojałowszczyków informuje, powzięła ich Rada nadzorcza na ostatnim swoim posiedzeniu, 27 maja w Krakowie odbytem, następującą uchwałę:

1) zważywszy, że położenie parlamentarne zmieniło się całkowicie na niekorzyść nie tylko Koła polskiego, ale i samego narodu polskiego, a zgoda niemiecko-czeska, zawarta tuż po nieprzejdanej — jak się zdawało — walce obu tych narodów, zagraża może sprawie narodowej polskiej;

2) zważywszy, że pierwszym obowiązkiem wszystkich posłów polskich w parlamencie jest bronić zasady, że: „w Austrii nie można też rządzić bez Polaków, a tem mniej przeciw Polakom“ — i wobec tej zasady bądź ustąpić, bądź odroczne być muszą wszystkie żale i dążności stronnice;

3) zważywszy, że żądania ludowe także w Koło polskie niekiedy skuteczniej mogą być przeprowadzone, czego dowodem to, że w ostatnim czasie w Koło polskie przepływały wnioski, na korzyść ludu stawiane, małą ilością głosów;

4) zważywszy wreszcie, że wobec tego opozycyjne stanowisko posłów stronnictw ludowych w Koło polskie zachowane być może, a więc przez wstąpienie do Koła polskiego w obecnym położeniu zmienia się tylko sposób opozycji wobec stronnictwa w kraju rządzącego, a opozycyi wobec nieprzyjawnego narodowości naszej kierunku i prądu rządowego, nadaje się silniejszy wyraz i większa skuteczność,

postawie stronnictwa chrześcijańsko-ludowego mogą na czas obecnej sesyi — i jak długo trwać będzie nieprzychylny polskiej narodowości prąd rządowy, z zachowaniem naszego programu i odrębności naszego stronnictwa — wstąpić do Koła polskiego, jeżeli równocześnie uczynią to także postawie stronnictwa ludowego.

Uchwały te ogłoszone będą w najbliższym

numerze „Więcha—Pszczółki“. Wynika z nich jasno, że do niedawna tak radykalne stronnictwo Stojałowszczyków, zgłodziło pod względem taktycznym niesłychanie i grawituje ku Kołu polskiemu już poczynając od ostatnich wyborów do parlamentu. Wiadomo bowiem jest rzeczą, że ks. Stojałowski już wówczas rzucił hasło wstąpienia do Koła. Natomiast ludowcy trzymają się stale zasady tworzenia osobnego klubu, poza Kołem polskiem.

I stała się rzecz ciekawa. Podczas gdy „Wydział zjednoczenia“ stronnictwa ludowego w uchwale swej, odrzucającej wszelkie stosunki z Kołem, niedwuznacznie daje do zrozumienia, że dopiero od wyniku wyborów do Sejmu zależać będzie ewentualna zmiana w zapatrywaniach tego stronnictwa na kwestyę solidarności z Kołem, — to Stojałowszczycy, najwidoczniej także ze względu na wybory sejmowe, już teraz wołają na cały głos: chcemy wstąpić do Koła polskiego!...

Wynikałoby z tego, że każde z dwóch „zjednoczonych“ stronnictw ludowych, w odmienny sposób toruje sobie drogę do mandatów sejmowych.

A teraz jak wobec tego stanu rzeczy zachowuje się konserwatywny sztab Koła polskiego? Odpowiedź krótka: albo nie chce mieć w Kole żadnego z dwóch stronnictw ludowych, albo też, jeżeli tego pragnie, to popelnia jeden błąd po drugim, i jeden większy od drugiego. Gdyby konserwatywno-rządowa partya chciała np. Stojałowszczyków wciągnąć do Koła, to wystarczyłoby nie utracić przemocy wyboru ks. Stojałowskiego, a byłoby z całym swoim klubem od razu wjechać do Koła. Jeżeli myślnie że bez tego patrona łatwiej będzie pozyskać dla Koła jego posłów, to fatalnie pomyliło się w rachubach.

Powtórze jeżeli na seryo konserwatyści chcieli i ludowców i Stojałowszczyków, choćby nie zaraz, to bogdaj później, wciągnąć do Koła, powinni byli zupełnie inaczej wziąć się do rzeczy. Mogli iść otwartą, a nie ciemną drogą. Najpierw mieli wspaniałą sposobność do liberalniejszego zreformowania statutu Koła, niż to pod presyą demokratów uczynili. Wtedy mieli prawo powiedzieć: otwieramy Wam wrota, chodźcie! Ale oni nie tylko wrota przytknęli, ale tych demokratów, co w Kole pozostali, pozabawiają podstępnie nawet tych korzyści, jakie im zreformowany statut dać powinien.

Czy takie odmówienie podpisu na interpelacye w sprawie smrotnych nadużyć starostów podczas wyborów; czy ustawiczne kępowanie demokratów przy głosowaniach, nie mających ogólnego znaczenia politycznego, — może być zachętą dla ludowców, aby do Koła wstąpili? Przeciwnie, — tylko odstrasza ich musi. Obecnie mają przynajmniej swobodę interpelacyi i wniosków. Wstąpiwszy do Koła i to straciłby gotowi.

Więc ta otwarta, uczciwa droga konserwatyści nie poszli, aby pozyskać ludowców dla solidarności polskiej reprezentacyi w Wiedniu, — a natomiast gdzieś boczkim, chytkim, przez konszachty i namowy chcą wprowadzić rozdźwięk między przywódców stronnictwa ludowego, a jego posłów, i chcą przeciągnąć posłów na swoją stronę wbrew intencjom tamtych. Na intrygi zdobędą się zawsze merytoryści konserwa-

tywni, — tylko gdy idzie o robotę jawną, o szczerze i otwarte postępowanie, ich wtedy nigdy nie ma, bo przecież frazesem jest pustym, jakoby im szło o kraj, o naród, o solidarność wszystkich sfer społecznych; oni dążyli i dążą zawsze do utrzymania wszechwładnej dyktatury swej klikki. Co tę dyktaturę osłabia, przeciw temu walczą, i dlatego także dwulicowa, intrygantka prowadzą grę, gdy idzie o wciągnięcie posłów ludowych do Koła polskiego.

## Z Rady państwa.

Wiedeń, 29 maja.

(— r.) Dziś rozpoczęła się w Izbie poselskiej rozprawa ogólna nad przedłożeniem rządowemu o regulacyi rzek i o kanałach wodnych, względnie wypracowaniem komisji, której rzecznikiem był p. dr Menger. Jemu też, jako sprawozdawcy, przypadł pierwszy głos. W mowie swej podniósł na wstępie, że przedłożenie rządowe wyszło z obrad komisyjnych zmienione w głównych punktach. Ramy przedsiębiorstwa zostały znacznie rozszerzone, mianowicie przez uzupełnienie kanalizacyi regulacyi rzek. Z ogólnego funduszu 250 milionów koron, przeznaczono na regulacyę rzek 75 milionów, co rozłożone na lat 12, daje rocznie 6 1/3 mil. kor. Do tego trzeba doliczyć 10,869,000 kor., wstawionych już w budżet, a nadto mieć jeszcze na uwadze, że fundusz melioracyjny ma być znacznie podniesiony, że ostatnia wyższa prelimitowana jest na 4 miliony koron. Na tem atoli jeszcze nie koniec, gdyż na ten sam cel znajdują się w ministerstwach rolnictwa i skarbu osobne kwoty. Mając na uwadze, iż kraje koronne są równie obowiązane przyczynić się do kosztów (12 1/2%), — otrzymamy razem sumę nie mniejszą, jak 300 do 400 milionów koron, które w najbliższych latach użyte będą na regulacyę rzek. Aczkolwiek suma ta jest bardzo znaczna, z drugiej strony są też szkody, wyrządzane przez wylewy rzek nieuregulowanych tak olbrzymie, że jedna lub dwie powodzie sprawiłyby takie spustoszenia, iż te dorównują kosztom regulacyi.

Co do kanałów, to żadne państwo w Europie, nie wyłączając Hiszpanii, nie jest tak ubogie w kanały, jak Austria. Mowca przedstawia następnie szczegółowo korzyści, wynikające z kanałów wodnych i wskazując na wzmagające się rok rocznie wychodzący ludu z Austrii, widzi w budowie dróg wodnych jeden z bardzo skutecznych środków przeciwko temu. Będzie zarobek w kraju, z drugiej zaś strony ożywienie przemysłu przez drogi wodne da także utrzymanie wielu ludziom, którzy inaczej pozostawaliby bez zajęcia. Sejm mają prawo uchwalić lub nie uchwalić pewnej kwoty, a tym sposobem rozstrzygnąć one jako równouprawnione czynniki z Radą państwa o budowę. Sejm mają także prawo rozdzielać część udziału krajowego na interesentów. Mowca nie obawia się, iż rząd nie otrzyma potrzebnych sum na to wielkie przedsiębiorstwo. Rękojmia finansowego powodzenia jest produkcyjność wkładów. W końcu omawia niektóre szczegóły budowy dróg wodnych.

Prezydent oznajmia, że około stu mowców

zapisanych jest przy rozprawie ogólnej do głosu. Odczytuje ich poczet. Czy to nie wylew krasomowcy? Powstaje Wolf, jako pierwszy mowca — przeciw. Mówi przeciwko kanałom i regulacyi rzek, ale równocześnie polemizuje ostro przeciwko stronnictwu niemiecko-ludowemu, które osobiwie w sprawie tej zajęło stanowisko.

Wtem woła ktoś z grona tego stronnictwa: „Pańskie stanowisko osobiwie, bo Pan podpisał wniosek żądający budowy dróg wodnych a teraz występuje przeciwko temu“.

Na to Wolf:

„Prawda, że taki wniosek podpisał wraz z mojem stronnictwem; lecz uczyniliśmy to w celu, by okazać, że nie jesteśmy zasadniczymi przeciwnikami dróg wodnych“. Tłumaczy dlaczego. Oto z przyczyny, że kanałami Dunaj-Odra i Wełtawa-Łaba zająć można do — unii handlowo-cłowej z państwem niemieckim — „moim ideałem“. Mimo to jest on bardzo przeciwny budowie kanałów i regulacyi rzek, gdyż galicyjskie i „wschodnio-słowiańskie zboże zagraża dobrobytu włościanstwa niemieckiego“. Kanały Odra-Wisła i Wisła-Uniester są w jego oczach niemal zbrodnią. Krytykuje on również projekt rządowy. Wolf jest stanowczo lepszym politykiem, aniżeli ekonomistą, chociaż o Wolfie-polityku są zdania bardzo podzielone. Można zatem pominąć bez uszczerbku dla czytelnika jego wywody przeciwko budowie dróg wodnych. Kończy wnioskami: „Obrady nad tym projektem ustawy odraczają się. Wzywa się rząd, by ten projekt ustawy przedłożył sejmowi krajowemu na najbliższej ich kadencji do zaopiniowania, które znowu ma być Izbie poselskiej przedłożone w swoim czasie“.

Po znanym Wam już przemówieniu Rappaporta zabrał głos czeski agrarzysta Prasek przemawiając przeciw przedłożeniu i oświadcza, że będzie głosował przeciwko ustawie i jeśliby to nie nie pomogło, będzie popierał wotum mniejszości, przedstawione przez dra Metala (czeska szlachta). Wotum to opiewa: „Regulacya rzek ma być przed zaczęciem budowy kanałów przeprowadzoną w porządku ustanowionym pomiędzy rządem a sejmami krajowemi, przyczem jednak ma być zasilek kraju zapewniony uchwałą sejmową“.

P. baron Kübeck (wiernokonstytucyjna większość własność) oświadcza się za budową dróg wodnych i regulacyi rzek, widząc w tem przeciwieństwo jak Wolfi korzyść dla rolnictwa. — Kanały są uzupełnieniem dróg żelaznych. Na Morawach obydwie narodowości powitały przedłożenie rządowe z zapałem“.

Po tym mowcy przerwał prezydent posiedzenie o godz. 4 po południu oznaczając jego dalszy ciąg na godz. 7 wieczorem“.

Wieczorne posiedzenie Izby, które rozpoczęło się o godzinie kwadrans na 8-mą, przyniosło nową plamę na dostatecznie wyplanionej sukni austriackiej Izby posłów. Wszecniemy bowiem z antysemitami na wspólny urząd, taką karczemną burdę, że po prostu wstyd przejmując, iż coś podobnego może się dzieć w instytucyi, do której należenie powinno być i jest najwyższą z możliwie dostępnych godności, w instytucyi, wobec której ministrowie i inni dygnitarze są tylko jej oficyalistami!... Nic zaś

tej godności nie poniża, jak awantury podobne wczorajszej, nie mające nawet pozornego uzasadnienia, nie będące żadnym wybuchem namiętności, a zaczerpnięte z repertuaru tej klasy, która wszędzie znana jest pod równie zaszczytnymi nazwami, jak n. p. nazwa „andrusów“ w Krakowie.

Dyskusya na posiedzeniu wieczornem toczyła się o drogach wodnych.

Prócz Młodoczecha Kuipa inni mowcy, jak niemiecki postępowiec Peschka, a po zamknięciu dyskusyi generalny mowca „contra“, ks. Schwarzenberg, z feudalnej wielkiej własności, przemawiali ze stanowiska posiadaczy wielkich latifundyów rolnych, dowodząc, że kanały, a zwłaszcza, jak mówił Peschka, kanały galicyjskie, szaszkodzą lokalnej produkcyi rolniczej, przynajmniej ją tańszem, sprowadzanem z Rosyi kanałami zbożem.

Odpowiadając na te wywody prezydent ministrów dr Koerber, podnosząc, że obawy te są ponne. Co do Czech n. p., produkcyi ich rolnicza przedstawia wartość 550,000,000 koron, podczas gdy sam kraj ten konsumuje płodów rolniczych na 750,000,000 koron, czyli, że już dziś resztę sprowadzać musi, jak obecnie, przeważnie z Ameryki, a w interesie jego leżeć powinno, aby sprowadzał jak najtaniej. Zresztą, jeżeli chodzi o zapobieżenie konkurencyi zboża rosyjskiego, to natławienie jej przez kanały będzie można wyrównać cłami.

Po Schwarzenbergu zabrał głos generalny mowca pro, dr Lueger, i tu rozpoczął się burda. Wszecniemy przyszła ochota nie dopuścić do głosu, posiadali więc na pulpitałach, jak w kuaipie, kiedy już humory daleko pójdał ponad zero, i poczęli na cały głos rozmawiać, krzyczeć, śpiewać, nie zważając na upomnienie prezdynta, tak, że ani słowa z przemowy dra Luegera słychać nie było. Antysemitci okazali się nie lepszymi: ze swej strony obrażając Wszecniemy obelgami, jak: „Łotry! piaki! złodzieje! szubrawcy!“ i innymi przewiskami, od których nawet najmniej skrupulatnym w doborze słów damom ze Szczepańskiego Placu uszyby popuły.

Nagle — obie strony ucichły i pokazało się, że po takim „nieubłaganem“ usposobieniu względnie siebie, „znalazł swój swego“ i bez trudu zawarto kompromis, iż antysemitci pozwolą zabrać głos do faktycznego sprostowania Wszecniemy Bergerowi, a na wzajem Wszecniemy, kiedy Lueger przemówi, zadowolą się wyściem z sal. Po tym więc dwu przemowach około godziny 12 nocy, zamknięto posiedzenie, naznaczając następne na dziś godzinę 11 rano.

## Ze przykładem bogów.

Moloch militaryzmu, który pożarł już miliardy pieniędzy, na jakie składała się praca kulturna ubiegłego stulecia, nie pominął także mniejszych państw europejskich. I tak w ostatnich czasach: Belgia, Grecya, Holandya i Szwecya wstąpiły do szeregu tych państw, które, bez względu na swe środki finansowe, bez względu na tradycye, bez względu na brak konkretnego celu, powiększają swe siły zbrojne. Ciągłe słyszmy rozbrzmiewające ze sfer „miarodajnych“ hasła pokojowe, w Ha-

## Wyspiański.

(Ciąg dalszy).

Czytelnik, względnie widz współczesny, stara się teraz sformułować swoje wrażenie. Przedwsiżystkiem jest mu obco w tem otoczeniu „klasycyzm“. Czy dlatego, że na scenie są ludzie bardzo dawni, którzy inaczej od nas mówią, myślą i poruszają się? Nie. Dlatego, że są jacyś bezdennie naiwni i w naiwności tej nie ma żadnego oroku. Naiwność dziecka i człowieka pierwotnego może się podobać, naiwność człowieka dorosłego i cywilizowanego prawie nigdy. Grecy w „Meleagrze“ są ludźmi dorosłymi i kulturalnymi. Niepodobna się więc w te mieszane rzeczy rządzić niedopasowanymi do siebie tak, ażeby poczuć „dreszcze tragedyi“. Usiłujemy więc poszukać tragicznego pierwiastka w owym fatalizmie, co niby niewidzialny reżyser rządzi nami wedle swego planu, w owym naczelnym węźle filozoficznym, z którego wynika, że los nasz wysnuty jest z nieubłaganej koniecznością z kłębka naszych namiętności, win i grzechów. Podkładamy ten sposób patrzenia się na życie pod intrygę „Meleagry“. Lecz pokazuje się znowu, że środki, jakich użył poeta, nie wystarczają do wywołania w nas takiego wrażenia. Szuka się tych win tragedycznych i znajduje się ciekawa historia króla Oeneasa i jego żony, pozbawiona zupełnie pierwiastka, mogącego wydać katastrofę — i spór o niedźwiedzia zabitego, czy też inną zwierzyń, który w jeszcze mniejszym stopniu posiada takie własności.

Pozostaje zatem uważać „Meleagry“ za eksperyment literacki, za próbę naśladowania starogreckiego dramatu przez współczesnego poetę, który bierze pierwszą z brzegu legendę, scenizuje ją i wyraża takimi środkami, jakimi wyrażali się poeci klasycy przed dwoma tysiącami lat. W takim razie wszystko jest w porządku. Czytelnik przyznaje, że „Meleager“

daje mu przepyszną złudzenie klasycznej tragedyi, podziwia nowoczesnego autora, który potrafił wyczuć się tak niesłychanie w rzeczy tak bardzo odległej, ale wrażenie odbiera o tyle silne, o ile jest szczerzym wielbicielem pierwowzorów „tragedyi“ Wyspiańskiego. Zdaje mi się jednak, że wiele czułych dusz odczyta ją na zimno.

Silniejsze wrażenie od „Meleagry“ wywiera „Protesilas i Laodamia“. Treść taka. Przed wojną trojańską orzekła wyrocznia, że ta strona walcząca zwycięży, po której padnie pierwszy poległy. Protesilas, spragniony sławy nieśmiertelnej, wychodzi pierwszy z szeregu, daje się zabić i zapewnia tryumf Grekom. To wiemy z opowiadania. Na scenie żona poległego bohatera Laodamia przywołuje czarami jego marę, poczem zabija się, aby się z nim na zawsze połączyć. Cały dramat dzieje się w paru godzinach i jest pięknym tryumfem tęsknoty miłosnej, która Laodamia przypomina w smutnych i twardej wierszach o najrozmaitszej strukturze, rymami i bez rymów. Sceny widać fantastycznych czynią „Protesilasa“ niemożliwym do wystawienia w teatrze. W czytelniku daje nadzwyczaj plastyczne wrażenie niektórych ustępów zbiorowych, które się widzi, jak obrazy.

Obie tragedye posiadają do wysokiego stopnia posuniętą skończoność formy, posagowosę głównych figur działających i majestat ogólnego tonu. Wyspiański wykazał w nich rzadki dar zupełnego przeistoczenia się w Greka.)

Cały aparat grecki, z potrójną jednością, z chórami, z fatalizmem, przenosi następnie do Greboszowa, pod Tarnowem. Dlaczego właśnie do Greboszowa, trudno zgadnąć. Dzieje się na plebanii. Lato. Szalony upał. — „Pod oknami krzaki malw badyłaste, rozkwitłe i zgasłe, w łachmanach liści przepalonych w słońcu“. Pejzaż wsi polskiej.

To tło nowej tragedyi p. t. „Klątwa“.

Pleban greboszowski jestto filister z filistrów. Takim poznamy go na początku akcya. Ma sobie ładny domek, ogród i dużo pola, chodzi w wielkim słomianym kapeluszu, sypia po obiedzie, odprawia wedle obowiązującej taksy, albo trochę po nad nią chrzty, śluby i pogrzeby, a oprócz tego utartym zwyczajem „żyje“ z młodą i przystojną gospodynią. Gospodyni ta nazywa się w dramacie krótko i wesoło „młoda“, i jest osobą, odpowiadającą bardzo pospolitemu typowi, energiczna, wygadana i lekceważąca ludzkie języki, które naturalnie mają w niej niewyczerpany temat do złosiwych gawęd. Na podwórku plebanii biegają dwa maie i ładne dzieciaki, z których starsze ma lat pięć. — Ksiądz pleban widocznie nie wiele sobie robi z tego. Toteż w chwili, gdy dramat się rozpoczyna, sługa boży ma sen i apetyt wyborny i nie okazuje niczem wewnętrznych zaburzeń.

Nagle — robi się coś niespodziewanego.

We wsi panuje straszliwa susza. Gromada, dotknięta tą klęską, dochodzi do wniosku, że to jest klątwa Pana Boga za graszyny stosunek proboszcza. Wyciągnięty z lasu pustelnik radzi złożyć ofiarę całopalną z wołów na gruncie plebańskim. W tej sprawie zjawia się u plebana deputacya włościan, lecz on odgrąża się, że każe wypędzić ze wsi czarownika. Przychodzi sam pustelnik, następuje krótka rozmowa i pleban poczyną się chwilać pod groźnymi słowami świętego męża. Tymczasem nadjeżdża matka księdza, uboga wiejska kobieta. Dowiaduje się o hańbie i grzechu syna. Znowu jedna rozmowa i pleban po sześciu latach smoty i sprosności nagle ulega zupełnej przemianie, jakby jakaś ogromna błyskawica rozświetliła głaz jego duszy, do której przez tyle lat nie zaglądał. Czuję się skruszony, upokorzony i spragniony naprawy.

Wówczas to staje się rzecz niespodziewana: ksiądz mówi do matki, że dusze tych troja nieszczęśliwych istot, t. j. „młodej“, którą on w otchłań grzechu pociągnął i dzieci, które się z grzechu poczęły, mogą dostąpić zbawienia

wiecznego tylko w takim razie, jeżeli będą — spalone na stosie. Inaczej czeka je z wszelką pewnością piekło na drugim świecie. Straszliwy ten wyrok słyszy także „młoda“ i znowu tak, jak pleban pod wpływem króciutej rozmowy z pustelnikiem, ulega kompletnemu przeobrażeniu. Z kłóliwej, pospolitej gospodyni proboszczowskiej robi się uroczysta, namaszczona fanatyczka. Dotąd mówiła zwykłym dyalektem tarnowskim, teraz zaczyna wyrażać się językiem biblijnym i używać nawet greckich metafor, zapożyczonych z kantycek. — Mówi o „mocy preznaczeń“, czuje, że jest „swojej niedoli żniwiarką“, że „męczeństwa bierze święta wiarę“, chce „za złotych bram podwoje edeńskich biedz“ i z myślą o dzieciach zwraca się do Boga z modlitwą: „Weźmij je do się w niebo Twoje, gdzie świeci słońce w ognach gore, za empireskich bram podwoje“.

Ułożono właśnie stos dla spalenia wołów. „Młoda“, nie mówiąc nie nikomu, postanawia zginać sama w płomieniach wraz z dziećmi. Ubiiera się w świąteczne szaty i wychodzi. — Lecz w ostatniej chwili dzieje się coś niewytłomaczonego. „Młoda“ zapala stos ofiarny, wrzuca na niego dzieci, a sama — wraca na plebanie. Z dymu całopalonego ulatują trzy gołębie, trzy dusze zbawione. Kim jest ten trzeci gołąb? Może samej kobiety, która, rzuciwszy ogień na stos, spaliła się także w przenośnym znaczeniu. Po tym okrutnym czynie wraca, obłąkana, na plebanie z żagwią, płonąca w rękę. Cnce spalić gniazdo grzechu. Zebrany tłum kamieniuje ją na śmierć. W pokojach plebanii jakaś siła niewidzialna trzaska drzwiami, zapala się gronnicie i zaraz gasną, wiatr otwiera drzwi na oścież, tajemnicza biała postać przesuwa się przez wszystkie pokoje. Zrywa się burza. Pioruny biją, deszcz leje strugami. Pustelnik kończy:

„Padajcie o ziem głową,  
Bóg mówi — Stowo!“

Punktum. Panza.

Biorę ten dramat takim, jakim jest, nie bawiąc się w wątpliwej wartości poszukiwania za tem, co by mógł oprócz tego oznaczać. — Książkę zamyka się z szczerem uczuciem grozy. Jest człowiekowi tak, jakby mu się przed oczami przesunął jakiś niezmiernie majestatyczny i uroczysty kondukt pogrzebowy. Odbiera się groźne „memento“, że ponad sennym spletem interesów ludzkich jest tajemnicza i wielka siła, przemawiająca nagłemi oślepianiami sumień, przerywająca raptownie codzienny bieg zdarzeń, tworząca „znaki na ziemi i niebie“ i drugocząca upatrzone ofiary. Siła ta może być tylko płodem sugestyi, odbiciem się nieznanych głębin ducha ludzkiego, lecz mimo to wytworza ona atmosferę, przesyconą elektrycznością lęku i oczekiwania trwóznego, z której wyrzyszałaby pioruny katastrof. Taką atmosferę mamy w „Klątwie“. Wypływa ona z religijnego uczucia, z katechizmowych pojęć o grzechu i karze, o piekle, niebie i pokucie. Pod warstwą zycjałych, leniwie biejących wypadków szarego „codzień“ zaczajone drzemia, jak potwór, przygotowany do skoku. Potrzeba okazy — i wówczas rzuca się całym swoim duszącym kłębem na prosta, naiwna dusze. Tajemna nie związku pomiędzy światem widomym i niewidzialnym rozwinię się i otworzy straszne perspektywy. Człowiek przełamie się, przestoczy, przemieni do dna, zrzuci swoją skórę wegetatywną i wśród widzeń okropnych, z szeroko rozwartemi źrenicami ducha, pójdzie do browolnie choćby na stos ofiarny.

Tylko... że się to wszystko dzieje w „Klątwie“ za przedko.

Grecka jedność czasu ścisłego do paru godzin to, co musiałoby trwać nierównie dłużej. Stąd pochodzą wszystkie dysonanse, które razi czytelnika. Za wielką rolę gr. „Deus ex machina“ w tej tragedyi greboszowskiej. Sflisstrzały proboszcz w nieprawdopodobnie szybki sposób przeradza się w pokutnika, zwyczajną gospodyni księża zbyt nagle wchodzi po szczebiach, prowadzących do obłędu i męczeństwa.



**Grzymała uwidocznił się w owieszczeniach**  
**Chciał zażyć przemyskiem.** We Lwowie toczyła się wczoraj przed południem rozprawa przeciw p. Witoldowi Regerowi, oskarżonemu przez nadporucznika andytora E. Wolfa o obrazę czci, której dopuścić się miał oskarżony podczas rozprawy o zajęcia przemyskie. Prokuratora powołała była wówczas na świadka 16-letniego Radeckiego, więźnia, który zeznał, jakoby Reger mówił, iż Lieberman strzelał do oficerów, a Reger ich bił lasem. Reger na rozprawie głównej zeznał, że odpiął jako kłamiwie, któreby można sobie clyba tłumaczyć tem, że Radeckiego w sądzie garnizonowym do ze-







