

# GŁOS NARODU

NR. 173. — ROK XXXVI.

S R O D A

3. LIPCA 1929.

 REDAKCJA, ADMINISTRACJA i DRUKARNIA KRAKOW, ULICA SW. KRZYZA L. 11.  
 KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055 — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKOW 401.099.

Przedpłata wynosi:	W Krakowie:		Na całym obsz. Państwa polsk z przesyłką pocztową	Za granicą	Przedpłata zniżona dla nauczycielstwa ludowego	Za każdą zmianę adresu dopłata 50 gr.
	z odnośnieniem	bez odnośnienia				
Miesięcznie:	6-20 zł.	5-70 zł.	6.20 zł.	9-50 zł.	5-70 zł.	

TELEFONY: REDAKCJA NR. 190. — ADMINISTRACJA NR. 3344. — DRUKARNIA NR. 3344 i 4406.

## Odroczenie wyroku i zaakcentowanie praw Sejmu.

Stwierdźmy naprzód, że odroczenie przez Trybunał Stanu wyroku w sprawie p. Czechowicza jest dla opinii publicznej zupełną niespodzianką. Oczekiwania ogółu napięte były na dwie skrajne ostateczności: uwolnienie lub skazanie b. ministra. Nie przypuszczano, że Trybunał Stanu wyjdzie poza ten klasyczny dylemat, że postępowanie zawiesi i obie strony odeśle narazie bez wyroku... A przecież, jeśli się głębiej wmyślimy w naszą polską psychikę, to znajdziemy w niej dużą skłonność do odraczania rozstrzygnięć i do wygrywania wpływu czasu w groźnych zatargach. Decyzja Trybunału Stanu była niewątpliwie poddyktowana motywami rzeczowymi, ale kto wie, czy owa skłonność do odraczania nie wywarła podświadomie pewnego wpływu na głosowanie 13-tu sędziów. Gdy sprawa po kilku, może pięciu, a może nawet ośmiu miesiącach powróci przed forum Trybunału, momenty prawne będą jaśniejsze, sytuacja polityczna wyraźniejsza, a napięcie polemiczne w prasie osłabnie. Może wtedy wyrok nienapotka takich sprzeciwów gwałtownych, jakich teraz należałoby się obawiać ze strony przegrywającej.. Powtarzamy raz jeszcze: te i tym podobne obawy mogły zalegać podświadomość sędziów Trybunału Stanu.

Przypomnijmy teraz stanowisko stron obu.

Oskarżyciele mówili: P. Czechowicz winien być ukaranym za nieprzedłożenie Sejmowi do zatwierdzenia wydatków nieprzeznaczonych w budżecie, a wynoszących 565 milionów zł. W merytoryczną ocenę tych wydatków nie wdajemy się, gdyż z powodu braku przedłożeń rządowych nie mamy materiału do wydania sądu o celowości poszczególnych kredytów. Dopiero gdy Naczelna Izba Kontroli przedłoży nam zamknięcie rachunkowe za rok 1927/8, wtedy poznamy, na co poszły owe wydatki i wtedy ocenimy je merytorycznie.

Oskarżony p. Czechowicz odpowiadał na to: Za samo nieprzedłożenie kredytów Sejmowi nie możecie mnie karać, gdyż zgłaszanie wniosków do Sejmu należy do rządu, a nie do ministra skarbu. Za to niezgłoszenie kredytów Sejm miał prawo tylko mnie obalić, a nie oskarżać przed Trybunałem Stanu. Przed Trybunałem odpowiadać będę dopiero wtedy, gdy Sejm zakwestjonuje poczynione przezemnie wydatki, czyli przeprowadzi ich merytoryczną ocenę. Kiedy to zrobi? Wtedy, gdy N. I. K. przedstawi zamknięcie rachunkowe. Do tej chwili trzeba czekać...

Wobec tych dwóch sprzecznych stanowisk Trybunał zajął... trzeci.

Oskarżony ma rację — mówi Trybunał — że aby wydać sprawiedliwy wyrok trzeba najpierw przeprowadzić merytoryczną ocenę poczynionych wydatków. Wydanie na p. Czechowicza wyroku za samo nieprzedłożenie Sejmowi owych kredytów bez rozważenia przez Sejm ich celowości, nie byłoby „należytem rozstrzygnięciem sprawy“. Czy wobec tego ma Trybunał uwolnić p. Czechowicza? Bynajmniej. Należy

sprawę odesłać Sejmowi do uzupełnienia aktu oskarżenia. Niech Sejm dołączy do niego swą opinię o celowości wydatków owych 565 milj. zł i wtedy Trybunał wyda wyrok.

Tu jednak nasuwa się obiekcja: Jakże Sejm może badać zakwestjonowane kredyty, jeśli nie ma materiału w postaci przedłożeń rządowych. Musi wobec tego czekać, aż N. I. K. przedstawi zamknięcie rachunkowe!

Bynajmniej — odpowiada Trybunał. — Sejm nie potrzebuje czekać ani na przedłożenia rządowe, ani na wniosek Najw. Izby Kontroli, gdyż „władnym jest dokonać w każdym czasie“ oceny „otwartych przez rząd kredytów i dokonanych wydatków“. Może jej dokonać i teraz, zwłaszcza, że „w aktach Trybunału Stanu znajduje się obecnie materiał do takiej oceny“.

Orzeczenie to posiada ogromną doniosłość i jako interpretacja art. 4 i 7 Konstytucji stanowi znaczne rozszerzenie budżetowych praw Sejmu. Dotąd Sejm był zdania, że nie ma prawa z własnej inicjatywy badać wydatków rządowych, ale czekał cierpliwie na wniosek rządu o kredytach dodatkowych, lub na sprawozdanie N. I. K. Teraz mówi doń Trybunał: Nie trzeba czekać. Choć rząd nie zgłasza ustawy o 565 milionów zł., to jednak Sejm może zająć się zbadaniem, na co suma została wydana i jeśli uzna, że część jej poszła na niewłaściwe cele, to może ministra oskarżyć przed Trybunałem!..

Takiego potwierdzenia i rozszerzenia praw Sejmu **jednogłośnie uchwałę** Trybunału, na czele którego stoi mianowany przez obecny rząd prezesem Najw. Sądu p. Sypiański, nie spodziewał się chyba ani Rząd, ani Sejm...

Na podstawie tej uchwały może Sejm na najbliższej sesji zakwestjonować szereg wydatków (na kredyt dyspozycyjny, na automobile itp.), poczem Trybunał Stanu wyda wyrok.

Rząd przez nieprzedkładanie kredytów nie uchroni się przed ich merytoryczną oceną w Sejmie — jak to robił dotąd.

W tem leży wyjątkowa doniosłość decyzji Trybunału Stanu.

Jeśli dodamy, że Trybunał na wstępie zaraz uznaje „uchwalenie budżetu i kontrolę wykonania tegoż“ jako „**wyłączne i podstawowe prawo ciała ustawodawczego**, zaś stosowanie się do budżetu i wylczenie się z wydatków jako zasadniczy, konstytucyjny obowiązek rządu, to — możemy w tej doniosłej decyzji stwierdzić stanowcze potępienie tych poglądów na Sejm i jego prawa, jakie głosi i realizuje obóz stojący za p. Czechowiczem.

### Prawnicy o orzeczeniu Trybunału Stanu.

O decyzji Trybunału Stanu w sprawie b. ministra Czechowicza wypowiedziało się już kilku wybitnych prawników. Najciekawszem są opinie głównych figur procesu.

Sam oskarżony, p. Czechowicz stanął na stanowisku, że nie powinien wyrażać opinii

## Zgon pułkownika Macieszy, wiceprezesa Be Be.

Warszawa, 1. 7. (Tel. wł.). W Warszawie zmarł nagle w niedzielę wieczorem poseł do Sejmu pułkownik Adolf Maciesza, wiceprezes Klubu BeBe.

„ABC“ donosi, że ś. p. pułk. Maciesza, wysiadając przed gmachem Generalnego Inspektora Armji, **zasłabł nagle** i mimo natychmiastowej

pomocy zmarł. „Kurjer Czerwony“ natomiast donosi, że zmarły zasłabł nagle z powodu aneurysmu serca w mieszkaniu własnym, co było powodem śmierci.

Ś. p. pułk. Maciesza był jednym z przyjaciół marsz. Piłsudskiego i jednym z najbliższych jego współpracowników.

## Francja żąda odroczenia zapłaty

za materiał wojenny.

Paryż. (AW.) Ostatnie posiedzenie izby było pod każdym względem historycznym wydarzeniem w dziejach parlamentu francuskiego. Jak wiadomo, przed 1 sierpnia Francja musi ratyfikować długi wobec Ameryki za materiały wojenne, lub też wypłacić 10 miliardów franków. Z drugiej strony według wiadomości, nadeszłych z Berlina i Londynu ratyfikacja planu Younga napotyka na dość znaczne trudności.

Nic więc dziwnego, że izba francuska na wniosek Francilina Bouilona uchwaliła obrzymią większością wniosek, wzywający rząd do odroczenia daty zapłaty za materiały wojenne.

Sytuacja wewnętrzna jest bardzo trudna. Według pogłosek Poincare w porozumieniu z innymi członkami rządu miał się zastanawiać, czy należy podać się do dymisji.

## Konferencja rządów dopiero w sierpniu?

Wiedeń (AW.). „Neue Freie Presse“ donosi z Londynu: W kołach politycznych obiega pogłoska, iż ambasador francuski, wręczając ministrowi spraw zagranicznych notę francuską, zaproponował ustnie, aby konferencja polityczna odbyła się w Luksemburgu i to nie przed 29 lipca, gdyż ministrowie francuscy aż do owego czasu z powodu sesji parlamentarnej nie będą mogli wyjechać z Paryża. Wobec tego konferencja odbędzie się prawdopodobnie dopiero w pierwszych dniach sierpnia.

### Manewry angielskie w Nadrenji odwołane.

Londyn (AW.). „Daily Mail“ donosi, że główna kwatera wojsk angielskich w Wiesbaden nie otrzymała z Londynu zawiadomienie, iż tegoroczne manewry letnie angielskich wojsk okupacyjnych w Nadrenji zostały odwołane. „Daily Mail“ twierdzi, że nie jest wykluczone, iż wojska angielskie już w najbliższym czasie zostaną z Nadrenji odwołane.

## P. Czechowicz dyrektorem Banku Ziemiańskiego?

„Kurjer Poranny“ donosi:

„Jak się dowiadujemy, Rada Zawiadowcza Banku Ziemiańskiego, po rozważeniu i przyjęciu sprawozdania rachunkowego za rok ubiegły, bilansu Banku oraz budżetu na rok 1929, zdecydowała — na podstawie zgodnej propozycji zarządu Banku — zaaprobować projekt reorganizacji władz kierowniczych przez powołanie na stanowisko dyrektora naczelnego b. min. **Gabryela Czechowicza**.

Równocześnie powierzono stanowisko prezesa zarządu p. Tadeuszowi Sulowskiemu.

Należy zaznaczyć, że powyższe decyzje przyjęte zostały w tygodniu ubiegłym przed rozpatrzeniem procesu w Trybunale Stanu.

### Nadzwyczajna sesja konsekwencja orzeczenia Trybunału Stanu?

Warszawa, (AW.). „Nasz Głos“ donosi, że konsekwencją uchwały Trybunału Stanu w sprawie byłego ministra Czechowicza będzie zwołanie nadzwyczajnej sesji sejmowej. Zdaniem dziennika niebawem będzie wszczęte przez marszałka Sejmu albo posłów sejmowych zbieranie odnośnej liczby podpisów.

o wyroku sądowym. Powiedział tylko, że pragnął możliwie szybkiego rozstrzygnięcia sprawy. A to nie nastąpiło. P. Czechowicz bardzo się całym procesem przejmując i przedłużeniu stanu niepełności jest dla niego bardzo przykrem.

Pos. **Pieracki** oświadczył, że jest z decyzji Sejmu **bardzo zadowolony**. „Wygrana Sejmu na całej linii!“ — miał oświadczyć, wychodząc z sali sądowej.

Uradowanym jest również pos. **Lieberman**. W rozmowie ze sprawozdawcą „Naszego Przeglądu“ oświadczył on:

Zasadnicza teza oskarżenia — zwyciężyła. Trybunał Stanu orzekł, że stosowanie się do budżetu i wylczenie się z dokonanych wydatków przed Sejmem stanowi konstytucyjny obowiązek rządu, i że wydatki, których Sejm nie uznaje są karygodne.

Pozatem jest rzeczą jasną, że zawieszenie postępowania jest dla rządu decyzją przykłą, bo niemila dla niego sprawa trwa.

Proces nie został skończony. Tymczasem jest tylko decyzja Trybunału, oznaczająca, jak już powiedziałem, zwycięstwo zasadniczej tezy oskarżenia“.

Innemu dziennikarzowi p. Lieberman oświadczył, że sprawa wróci do Sejmu, który powinien się zebrać szybko, a więc we wrześniu.

Dziwna rzecz, że i obrońca p. Czechowicza, mec. Paschalski jest zadowolony.

„Widzę w niej niesłychanie ważny punkt, mianowicie, że nie może być odpowiedzialności przed zbadaniem celowości kredytów. To twierdziłem w obronie, na to wskazywał też min. Czechowicz“.

Jest to nadrabianie miną. Tezy p. Paschalskiego nie zwyciężyły, a argumenty p. Piłsudskiego w orzeczeniu zupełnie nie zostały uwzględnione.













