

# GŁOS NARODU

NR. 20. — ROK XXXIX.

CZWARTEK

21 STYCZNIA 1932.

 REDAKCJA, ADMINISTRACJA I DRUKARNIA KRAKÓW, ULICA SW. KRZYŻA L. 11.  
 KONTO CZEKOWE P. K. O. WARSZAWA 140.055 — KONTO CZEKOWE P. K. O. KRAKÓW 401.099.

Przedpłata wynosi:	W Krakowie		Na całym obszarze terytorium polsk. z przesyłką pocztową	Przedpłata zniżona dla nauczycieli ludowego	Za każdą zmianę adresu dopłata 50 gr
	z odnośnikiem	bez odnośnika			
Miesięcznie . . . . .	6-20 zł.	5-70 zł.	6-20 zł.	5-20 zł.	5-70 zł.

TELEFONY: REDAKCJA Nr. 101-00. ADMINISTRACJA Nr. 133-44. DRUKARNIA Nr. 133-44 i 144-06.

## Konieczność dyskusji szkolnej.

Upłynął już prawie tydzień od ogłoszenia wiadomości o rządowym projekcie ustroju szkolnictwa, a w prasie i na zebraniach o nim cicho, choć — jak z dokładnego streszczenia projektu w prasie rządowej widać — zanoszą się na zasadniczą, radykalną przeróbkę ustroju szkolnego w Polsce.

Zwracając uwagę czytelników na ten fakt, chcemy równocześnie zagać dyskusję na temat projektu rządowego, — dyskusję, w której powinni wziąć udział przedstawiciele tak szkoły, jak społeczeństwa, tak rodzice, jak politycy.

Projekt rządowy przewiduje reformę szkoły powszechnej, która — wbrew nadziejom pewnych kół — ma pozostać 7-letnią, — dalej, szkoły średniej ogólnokształcącej (czyli gimnazjum), — szkół zawodowych, — a wreszcie, akademickich. Brak wiadomości odnośnie do seminarjów nauczycielskich. Chyba jednak o nich nie zapomniano w projekcie.

Z tego widać, że projektowana reforma obejmie wszystkie gałęzie szkolnictwa. Największe jednak zmiany wprowadza projekt rządowy do szkoły średniej. Trzeba się im przypatrzeć!

Dotąd panował na ziemiach Polski zasadniczo stan taki, że dziecko po skończeniu czterech klas szkoły powszechnej przechodziło do gimnazjum i po ośmiu zasadniczych latach nauki otrzymywało „świadectwo dojrzałości“, dające prawo do studiów w szkole wyższej (4 + 8 = 12).

Projekt rządowy zmienia ten stan rzeczy radykalnie. Postanawia, że dziecko będzie się uczyło naprzód sześć lat w szkole powszechnej. Jeśli swoje wykształcenie chce kończyć na tej szkole, to potem jeszcze przez jeden rok będzie się uczyło w szkole powszechnej wiadomości szczególnie potrzebnych dla życia (uzupełnienie wiadomości, wykształcenia, zaokrąglenie go, „czapka“). Jeśli zaś ma wyższe aspiracje, to po szóstej klasie powszechnej przechodzi do „gimnazjum“ i po latach czterech kończy je, ażeby się poświęcić pracy w jakimś urzędzie publicznym lub prywatnym. Jeśli wreszcie myśli o studiach uniwersyteckich, to po czterech latach „gimnazjum“ chodzić będzie przez dwa lata do „liceum“, które ma mieć charakter przygotowania nie już do życia, ale do studiów wyższych. W rezultacie więc byłoby dla chcących studjować na uniwersytecie: 6 lat szkoły powszechnej, 4 lata gimnazjum i 2 lata liceum; razem również, jak dotąd, 12 lat.

Oto jest pierwsza dobra strona projektu rządowego: — pozostawia dotychczasową liczbę lat nauki bez zmiany... Jest jeszcze i druga!

Z podanego wyżej przeglądu wynika, że myśląc o stanowiskach urzędniczych w samorządzie, przy kolei, poczcie, w przemyśle i t. p., nie będzie potrzebował przechodzić całego, jak dziś, 8-letniego gimnazjum, ale swoje średnie wykształcenie będzie mógł zakończyć o dwa lata wcześniej, niż dziś. Jest to w zasadzie, wydaje nam się, pomysł szczęśliwy, oczywiście pod warunkiem, że projektowane (4-letnie) gimnazjum będzie wydawało jakiś dyplom, jakiegoś świadectwo. A szczęśliwym wydaje się dlatego, że za wiele i za długo ta mło-

dzie się dotąd w gimnazjum uczyła, która po maturze obejmowała stanowiska urzędników np. przy poczcie lub kolei. Wymagania tych urzędów nie są takie, by ci, którzy je mają spełniać, musieli studjować gimnazjum do końca, na równi z tymi, którzy się przygotowują np. do zawodu profesora uniwersytetu.

Lojalnie zwracamy uwagę na to, co się nam w projekcie rządowym wydaje słusznym, aby równie obiektywnie zwrócić uwagę na to, co się nam wydaje wątpliwym.

A więc uderza nas naprzód rozbitcie dzisiejszego gimnazjum aż na trzy stopnie: dwie klasy najniższe przechodzą do szkoły powszechnej, cztery klasy dalsze stanowią właściwe gimnazjum, wreszcie najwyższe dwie klasy utworzą osobną jednostkę organizacji szkolnej, „liceum“. Mamy duże wątpliwości, czy takie rozbitcie zwartego dziś i jednolitego organizmu szkolnego okaże się szczęśliwym i pożytecznym.

Dałoby się go uniknąć, a przynajmniej możnaby zmniejszyć, gdyby się porzuciło ideę 7-klasowej szkoły powszechnej, jako zasadę szkolnictwa ludowego (możnaby ją zostawić dla miast i miasteczek), a gdyby się szkołę średnią rozdzieliło nie między trzy, ale między dwie jednostki organizacyjne: 6-letnie gimnazjum i 2-letnie liceum.

Są to jednak sprawy, w których decydujący głos powinni mieć przedewszystkiem fachowcy szkolni: nauczyciele szkół powszechnych, średnich, zawodowych oraz profesorowie szkół akademickich. W szczególności winni zająć się pytaniami:

1) czy jest sens w stawianiu idei 7-klasowej szkoły jako zasady dla całego szkolnictwa powszechnego,

2) czy jest racjonalnym wcześniejsze kończenie szkoły średniej przez tych, którzy nie myślą studjować w szkołach akademickich, — więc podział szkoły średniej na 4-letnie gimnazjum i 2-letnie liceum,

3) czy okres dwóch lat licealnych wystarczy do przygotowania młodzieży dla szkół akademickich?

Wprawdzie — powie ktoś — projekt został zaledwie przyjęty przez Radę Ministrów (11 b. m.), jest więc jeszcze dość czasu na dyskusję... Naszym zdaniem, nie bardzo. W dzisiejszych warunkach ustawa uchwała się szybko. Na sesję budżetową wyznaczono kontyngent ponad 100 projektów, które się pałaszują w tempie szybkim. Nie wiadomo, czy ten los nie spotka projektu szkolnego.

A byłoby fatalną rzeczą, gdyby ustawa tak ważna, jak o ustroju szkolnym, miała przejść bez dyskusji i bez wysłuchania opinii społeczeństwa.

Głos zabrać winna także i prasa rządowa, jeśli oczywiście służyć chce nie tylko rządowi, ale przedewszystkiem państwu.

Głos zabrać winni wszyscy, bo sprawa szkoły jest sprawą całego społeczeństwa.  
W. Z.

ROTHE, Kraków, Sławkowska 20.

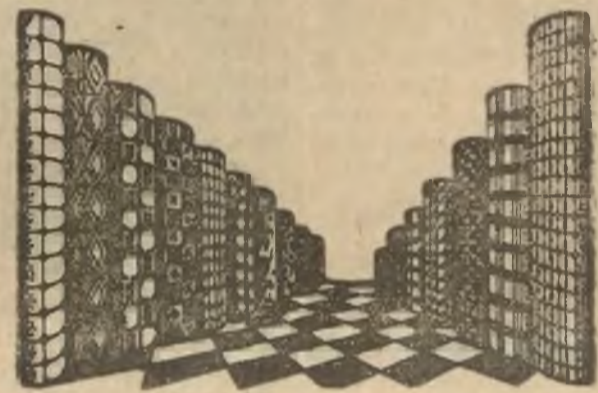
NAJLEPSZE PĄCZKI!

Wykwintne pierniki!

## Polecamy!

po najtańszych cenach fabrycznych w wielkim wyborze

Linoleum, Ceraty, Dywany wełniane i pluszowe  
Chodniki, Kapy <sup>na 162ka</sup> Koce i Piedy, Narzuty,  
Firanki, Portjery, Chodniki kokosowe,  
Płaszczki gumowe i impregnowane



PRZEMYSŁ-LINOLEUM  
Kraków, Rynek 10.

Warszawa, Marszałkowska 143. — Bielsko, Wzgórze 20.  
50 własnych składów.

## Burzliwe obrady Sejmu nad wotum nieufności dla Rządu.

Warszawa, 21. 1. (Telef. wł.) Na dzisiejszym posiedzeniu Sejmu po referacie posła Bzowskiego z BB. przyjęto przedłożenie rządu o przekazaniu na własność związkowi komunalnym gruntów państwowych, zajętych pod drogi wojskowe. Następnie przyjęto projekt ustawy o pozbywaniu statków i łodzi polskich, używanych w żegludze na śródlądowych drogach wodnych. Przyjęto dalej projekt ustawy o opłatach od publicznych zabaw i widowisk na rzecz polskiego Czerwonego Krzyża. Opłaty mają wynosić po 5 groszy od biletu do 99 groszy i po 10 groszy od biletu droższego.

Warszawa, 21. 1. (Telef. wł.) W dalszym ciągu posiedzenia plenarnego Sejmu, przyjęto po dłuższej dyskusji nowelę do ustawy o zakresie działania ministra reform rolnych i organizacji urzędów i komisji ziemskich. Przedstawiciel PPS. pos. Mikołajczyk w dyskusji podniósł, że projekt ma charakter polityczny i jest dalszym etapem na drodze do likwidacji Ministerstwa reform rolnych oraz samej reformy rolnej.

Następnie przyjęto ustawę o pomiarach państwa, oraz ratyfikowano szereg umów międzynarodowych.

Koło godz. 7 Izba przystąpiła do dyskusji nad wnioskiem opozycji o wotum nieufności dla rządu. Zabrał głos poseł Żuławski. Wiemy, mówił, że większość tego Sejmu nie jest powołana do wykonywania kontroli nad polityką rządu. Oskarżanie rządu przed panami nie może mieć praktycznego znaczenia. Chodzi nam o opinię tej części Izby, która została wybrana zgodnie z ordynacją wyborczą. Chodzi o publiczne zadokumentowanie wobec świata kulturalnego, że nie cała Polska akceptuje dzisiejszy stan rzeczy.

Wbrew temu, co panowie piszą, mówi p.

Żuławski, zwracając się do Klubu BB, opozycja, choć pozostaje pod waszym terorem, reprezentuje większość narodu. Jeżeli dopiero dziś przychodzimy z takim wnioskiem, to nie znaczy, byśmy dotąd mieli zaufanie do was, że dopiero proces brzeski przekonał nas o waszych szkodliwych dla państwa i społeczeństwa metodach. Proces ujawnił całe morze deprawacji i naszym obowiązkiem jest podnieść to w Sejmie.

Głos z BB.: Kuleczycki.

Pos. Żuławski: Byłoby dowodem tchórzostwa, gdybyśmy nie zwrócili na to uwagi. Prokurator po zamknięciu przewodni oświadczył, że ma wrażenie, że na ławie oskarżonych siedzi rząd.

Głosy z BB.: Pan z tego miejsca fałszuje nową prokuraturę.

Pos. Żuławski: Wprowadzacie panowie w życie publiczne zasadę wschodnią, że państwo to rząd marszałka Piłsudskiego. W ślad za tem idzie łapanie i deptanie praw ludowych.

Wrzawa i przerywania na ławach BB.

Gdy patrzę na panów tak krzyczących, przypominam sobie, jak wielu z was znałem w innych warunkach.

Znowu wrzawa. Poseł Żuławski mówi dalej przy nieustannej wrzawie, wszczynanej ustawicznie przez posłów z BB.

W pewnej chwili p. Żuławski oświadcza, że jeden z posłów BB. już naprzód powiedział, jaki będzie wyrok. Oświadczenie to wywołuje olbrzymią wrzawę na sali i interwencję marszałka Świątalskiego, który domaga się, ażeby poseł Żuławski natychmiast podał do wiadomości publicznej nazwisko tego posła.

ciąg dalszy na stronie 7-ej.













